

# **STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY**



**N°2 JANUARY 2022**  
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a centre of expertise and a opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

**Paris**

8, rue Monsigny  
F-75 002 Paris  
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

**Bruxelles**

Avenue Walkiers, 45  
B-1160 Bruxelles  
Tel : +32 (0)2 374 23 13

[www.institut-thomas-more.org](http://www.institut-thomas-more.org)  
[info@institut-thomas-more.org](mailto:info@institut-thomas-more.org)

# Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

## *Veille stratégique et géopolitique de la Turquie*

N°2 January 2022 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a bi-monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyses and debates, summaries of the main publications and a monitoring table. The Monitoring N°1 covers the period from December 15<sup>th</sup> to 31<sup>th</sup> 2021.

*La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil bimensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, résumés des principales publications et tableau de veille. La Veille N°1 couvre la période allant du 15 au 31 décembre 2021.*

---

## Table of contents

<b>Introduction</b>	<b>4</b>
<b>Part 1. Analyses and Debates • <i>Analyses et débats</i></b>	<b>5</b>
The significance of Turkey-Qatar relations in recent regional developments <i>La signification des relations Turquie-Qatar dans les récents développements régionaux</i>	5
The consequences of a needed economic compromise: the rapprochement between Turkey and the United Arab Emirates <i>Le résultat d'un nécessaire compromis économique : le rapprochement entre la Turquie et les Émirats arabes unis</i>	7
A new era in Turkey-Armenia relations? <i>Une nouvelle ère dans les relations Turquie-Arménie ?</i>	10
<b>Part 2. Summaries of the main publications • <i>Résumés des principales publications</i></b>	<b>12</b>
7th Istanbul Security Conference: (Ataşehir Declaration) <i>7ème Conférence d'Istanbul sur la sécurité (la déclaration d'Atasehir)</i>	12
Purchase of Rafale F4 by the United Arab Emirates: Techno-geopolitics of military aviation and trend analysis <i>Achat de Rafale F4 par les Émirats arabes unis : technogéopolitique de l'aviation militaire et analyse des tendances</i>	14
Turkey-Africa cooperation: Is a third way possible? <i>Coopération Turquie-Afrique : une troisième voie est-elle possible ?</i>	16
<b>Part 3. Monitoring • <i>Veille</i></b>	<b>18</b>

---



## Introduction • Introduction

It has been almost twenty years since Recep Tayyip Erdogan and his party, AKP (Justice and Development Party), took the reins of Turkey. After the first so-called "liberal" reforms, well received in the Western world, illusions about the emergence of an "Islamic market democracy" have dissipated. Even before the Arab Spring and its effects hardened the regional geopolitical context, the regime had initiated an authoritarian turn and changed its foreign policy, which had long been seen as compatible with that of the United States. Is it an unfortunate and circumstantial drift or Erdogan's "hidden agenda"? In Washington, therefore, a debate has begun with no obvious answer on the theme of "Who lost Turkey?".

Many questions are pending.: Will Turkey be able to reconcile its "conflictual cooperation" with Russia and its NATO membership? Would this "brutal understanding" between Ankara and Moscow foreshadow a great rearrangement in Eurasia, to the detriment of Western countries, or is it just a tactical figure doomed to fade away? Is a third pan-Islamic path conceivable? Wouldn't it be better to envisage a revival of pantouranism and the formation of a power center projecting power and influence to the heart of ancient Turkestan? Would a defeat of Erdogan in 2023 make so many perspectives seem like fantasies?

These unknowns point to the lack of knowledge we have about Turkey and its deep roots. It is therefore important to know what politicians, strategists and geopolitologists in Turkey and the Turanian world are saying and writing. This is the purpose of this bimonthly monitoring: to follow the debate, to list the publications of the main Turkish-speaking think tanks and university centers, and to provide elements of analysis. Keeping in mind that the choices and orientations of Turkey, at the crossroads of East and West, will have important consequences and repercussions for Europe and the Western world.

*Voici près de vingt ans que Recep Tayyip Erdogan et son parti, l'AKP (Parti de la Justice et du Développement), ont pris les rênes de la Turquie. Après de premières réformes dites « libérales », bien accueillies dans le monde occidental, les illusions sur l'émergence d'une « démocratie islamique de marché » se sont dissipées. Avant même le Printemps arabe et le durcissement du contexte géopolitique régional, le régime avait amorcé un tournant autoritaire et infléchi sa politique étrangère, longtemps vue comme alignée sur celle des Etats-Unis. Dérive malheureuse et circonstancielle ou « agenda caché » ? A Washington est dès lors amorcé un débat sur le thème du « Who lost Turkey ? », sans qu'aucune réponse ne s'impose.*

*De multiples questions sont en suspens : la Turquie pourra-t-elle concilier l'appartenance à l'OTAN et sa « coopération conflictuelle » avec la Russie ? Cette « entente brutale » entre Ankara et Moscou préfigure-t-elle un grand réarrangement en Eurasie, au détriment des pays occidentaux, ou s'agit-il d'une figure tactique vouée à déperir ? Une troisième voie panislamique est-elle concevable ? Ne faudrait-il pas plutôt envisager un renouveau du pantouranisme et la formation d'un centre de puissance projetant pouvoir et influence jusqu'au cœur de l'ancien Turkestan ? Une défaite d'Erdogan en 2023 ferait-elle apparaître autant de perspectives comme des fantasmagories ?*

*Ces inconnues mettent en évidence la méconnaissance que nous avons de la Turquie et de ses ressorts profonds. Aussi importe-t-il de savoir ce que politiques, stratèges et géopolitologues de Turquie et du monde touranien disent et écrivent. Telle est la raison d'être de cette veille bimensuelle : suivre le débat, recenser les publications des principaux think tanks et centres universitaires turcophones, donner des éléments d'analyse. En conservant à l'esprit que les choix et les orientations de la Turquie, à la croisée de l'Orient et de l'Occident, auront d'importantes conséquences et répercussions sur l'Europe et le monde occidental.*



## Part 1.

### Analyses and Debates • *Analyses et débats*

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

*Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.*

#### **The significance of Turkey-Qatar relations in recent regional developments**

Ankara and Doha administrations have similar views on the most of global and regional issues, including the crises in Syria, Libya and Yemen, and the two capitals therefore enjoy a strategic partnership. In this new period, it is expected that cooperation between Turkey and Qatar will continue in a more relaxed atmosphere, due to the emphasis on regional reconciliation.

Relations between Qatar and Turkey in recent years have covered multiple aspects - political, military or economic - all of which reflect in concrete terms the "intersection of interests" discussed in Ankara and Doha. More precisely, Qatar, which invests worldwide, needs Turkey more in terms of regional security and less economically. In fact, the proximity between Turkey and Qatar goes beyond a simple regional alliance. This is evidenced by President Erdogan's words: "Qatar occupies a different place in the heart of our nation"; "We equate the security of Qatar with the security of our own country". Such words are exactly what the Qatari authorities want to hear.

Turkey and Qatar have been allies in the areas of security and trade since the 1970s. Considering Qatar's investments in Turkey (\$22 billion) and the military base Turkey established in Qatar in 2015, where there are 3,000 soldiers, the big picture becomes clearer. Nevertheless, trust, in international relations, is not easy to establish, and life is not always rosy in Turkey-Qatar relations either. In this regard, it is important to point out two important issues:

Firstly, it is noteworthy that Qatari investments in Turkey are insufficient at a time when Turkey is experiencing critical economic days. In December,

#### **La signification des relations Turquie-Qatar dans les récents développements régionaux**

*Les gouvernements d'Ankara et de Doha ont des points de vue similaires sur de nombreuses questions mondiales et régionales, notamment les crises en Syrie, en Libye et au Yémen, et les deux capitales entretiennent donc un partenariat stratégique. En cette nouvelle période, il faut s'attendre à ce que la coopération entre la Turquie et le Qatar se poursuive dans une atmosphère plus détendue, du fait de l'accent mis sur la réconciliation régionale, et ce dans une large partie des pays de la région.*

*Les relations entre le Qatar et la Turquie au cours des dernières années ont couvert de multiples aspects - politiques, militaires ou économiques -, l'ensemble de ces relations traduisant en termes concrets « l'intersection des intérêts » évoquée à Ankara et Doha. Plus exactement, le Qatar, qui investit dans le monde entier, a besoin de la Turquie, moins sur le plan économique que sur celui de la sécurité régionale. En vérité, la proximité entre la Turquie et le Qatar va plus loin qu'une simple alliance régionale. En témoignent les propos du président Erdogan : « Le Qatar occupe une place différente dans le cœur de notre nation » ; « Nous assimilons la sécurité du Qatar à la sécurité de notre propre pays ». De tels mots répondent à ce que les autorités du Qatar veulent entendre.*

*La Turquie et le Qatar sont alliés dans les domaines de la sécurité et du commerce depuis les années 1970. Si l'on considère la base militaire que la Turquie a établie au Qatar en 2015, où se trouvent 3 000 soldats, et les investissements du Qatar en Turquie (22 milliards de dollars), le tableau d'ensemble est clair. Cependant, les liens de confiance ne sont pas faciles à établir dans les relations internationales, et la vie n'est pas toujours en rose dans les relations Turquie-Qatar non plus.*



Turkey and Qatar signed 15 agreements, but only one of them is directly related to the economy. This agreement is about an extension for another three years of the \$15 billion deposit that Qatar had previously sent to the Central Bank under a swap agreement in 2018. Therefore, relying on Qatari investments to boost the economy is becoming a controversial issue; these investments will not compensate for the outflow of a large volume of European and American capital, as Turkey's political-financial context frightens Western firms and economic actors.

Secondly, even though Qatar maintains close relations with Turkey, Doha pursues its own policy, sometimes to the detriment of Turkish regional interests, in the eastern Mediterranean. This policy is in contradiction with the concept of the "blue homeland", which includes Turkey's territorial waters, continental shelf and exclusive economic zone in the Aegean and Mediterranean Sea and which are essential for Turkey's security and future, as well as a set of grievances and claims in this area. In December, Qatar reached an agreement with the Greek Cypriot administration for one of the "oil and natural gas exploration license areas" that the Greek Cypriot side has defined in the south of the island. At this time, Ankara did not officially express its disapproval to Doha.

Among recent regional developments, another important issue concerning the two countries is the normalization process between Turkey and the United Arab Emirates, that has a number of disputes with Qatar. The period when Qatar had problems with other Gulf countries as well as the period of the July 15 coup attempt in Turkey had been a test for both sides. At that time, Turkey strengthened its relations with Qatar, which was facing hostility from its neighbors (Saudi Arabia and the United Arab Emirates). It should be noted, however, that the normalization process with the United Arab Emirates does not raise any concerns in Turkish-Qatari relations: as it engaged in a process of detente with its neighbors, Qatar plays a catalytic role in the rapprochement that Turkey has recently developed with the other Gulf countries.

In fact, questions are raising about the policy of the United Arab Emirates, which has taken initiatives in Afghanistan and develops its relations with both Qatar and Turkey. The United Arab Emirates pursues recently some initiatives related to Kabul airport, along with Qatar and Turkey. However, there is no indication at this juncture that Turkey, Qatar and the United Arab

A cet égard, il importe de mentionner deux questions importantes :

*Premièrement, notons le fait que les investissements qataris en Turquie sont insuffisants en cette période où cette dernière connaît des jours critiques sur le plan économique. En décembre, la Turquie et le Qatar ont signé quinze accords, mais un seul d'entre eux est directement lié à l'économie. Il s'agit de la prolongation pour une nouvelle période de trois ans du dépôt de quinze milliards de dollars que le Qatar avait précédemment envoyé à la Banque centrale, dans le cadre d'un accord de swap en 2018. Par conséquent, le fait de compter sur des investissements qataris pour relancer l'économie devient un sujet controversé ; ces investissements ne compenseront la fuite d'un important volume de capitaux européens et américains, le contexte politico-financier de la Turquie effrayant les firmes et acteurs économiques occidentaux.*

*Deuxièmement, bien que le Qatar entretienne des relations étroites avec la Turquie, Doha conduit sa propre politique en Méditerranée orientale, au détriment parfois des intérêts régionaux turcs. Cette politique s'inscrit en faux contre le concept de « patrie bleue », qui recouvre les eaux territoriales, le plateau continental et la zone économique exclusive de la Turquie en mer Égée et en Méditerranée, essentiels pour la sécurité et l'avenir de la Turquie, ainsi qu'un ensemble de griefs et de revendications dans cette zone. En décembre, le Qatar a conclu un accord avec l'administration chypriote grecque pour l'une des « zones de licence d'exploration de pétrole et de gaz naturel » que la partie chypriote grecque a définies au sud de l'île. A cette heure, Ankara n'a pas fait officiellement fait part à Doha de sa désapprobation.*

*Parmi les récents développements régionaux, une autre question importante concernant les deux pays est le processus de normalisation entre la Turquie et les Émirats arabes unis, ces derniers ayant un certain nombre de litiges avec le Qatar. En effet, la période au cours de laquelle le Qatar avait des problèmes avec d'autres pays du Golfe et, en Turquie, celle qui suivit la tentative de coup d'État (15 juillet 2016) ont été un test pour les deux parties. A cette époque, la Turquie renforça ses relations avec le Qatar, en butte à l'hostilité de ses voisins (Arabie saoudite et Emirats arabes unis). Il convient pourtant de noter que le processus de normalisation avec les Émirats arabes unis ne suscite aucune inquiétude dans les relations turco-qataris : engagé dans un processus de détente avec ses voisins, le Qatar joue un rôle de catalyseur dans le rapprochement que la Turquie a récemment développé avec les autres pays du Golfe.*



Emirates will be conducting joint activities. For now, it can be observed merely the presence of a process of normalization of relations between the United Arab Emirates, Qatar and Turkey. In the field of bilateral relations (Turkey/UAE and Qatar/UAE) economic and commercial issues take precedence; it is, therefore, too early to speak of developments that could lead to political and military agreements.

In sum, it is misleading to claim that Turkey-Qatar relations will suffer from the changing regional and international environment. On the contrary, it is expected that the relationship between the two countries will continue and develop more effectively. The UAE's shifting approach is not expected to impact the relationship between Ankara and Doha. Regarding the future of the relationship between these two capitals and Abu Dhabi, it should be remembered that developments in trade and finance do not automatically lead to a political-strategic rapprochement.

### **The consequences of a needed economic compromise: the rapprochement between Turkey and the United Arab Emirates**

The ongoing improvement in relations between the United Arab Emirates, Qatar and Saudi Arabia should not obscure the fact that Turkey must be taken into account in regional policies. With regard to the recent economic situation, Turkey obviously needs financial support and must find a solution urgently. Turkey's priority is therefore to end regional diplomatic isolation and attract foreign investment into the Turkish economy. Sunni monarchies of the Persian Gulf, on the other side, need countries with high investment potential like Turkey. This is how recent developments between these countries and Turkey can be illustrated. In other words, current events prioritize to economic cooperation.

*En fait, on s'interroge plutôt sur la politique des Émirats arabes unis qui ont pris des initiatives en Afghanistan, et développent leurs relations tant avec le Qatar que la Turquie. Les Émirats arabes unis mènent des initiatives liées à l'aéroport de Kaboul, parallèlement à celles du Qatar et de la Turquie. Néanmoins, rien n'indique à ce stade la Turquie, le Qatar et les Émirats arabes unis mèneront des activités conjointes. Seul est observable le processus de normalisation des relations entre les Émirats arabes unis, le Qatar et la Turquie. Dans le domaine des relations bilatérales (Turquie-Émirats arabes unis et Qatar-Émirats arabes unis), les questions économiques et commerciales priment ; Il est trop tôt pour parler de développements qui pourraient conduire à des accords politiques et militaires.*

*En somme, il n'est pas réaliste de croire que les relations Turquie-Qatar vont souffrir de l'évolution de l'environnement régional et international. Au contraire, on s'attend à ce que les relations entre les deux pays se poursuivent et se développent davantage. Le changement d'approche des Émirats arabes unis ne devrait pas modifier les rapports entre Ankara et Doha. Quant à l'avenir des rapports de ces deux capitales avec Abu Dhabi, rappelons que les développements du commerce et de la finance n'induisent pas automatiquement un rapprochement politico-stratégique.*

### **Le résultat d'un nécessaire compromis économique : le rapprochement entre la Turquie et les Émirats arabes unis**

*L'amélioration des relations entre les Émirats arabes unis (EAU), le Qatar et l'Arabie saoudite ne doit pas occulter le fait que la Turquie doit être prise en compte dans les politiques régionales. En ce qui concerne la situation économique récente, la Turquie a évidemment besoin d'un soutien financier et doit trouver une solution de toute urgence. La priorité de la Turquie est donc de mettre fin à l'isolement diplomatique régional et d'attirer des investissements étrangers dans l'économie turque. Quant aux monarchies sunnites du golfe Arabo-Persique, elles ont besoin de pays à fort potentiel d'investissement comme la Turquie. Ainsi peuvent être résumés les récents développements entre ces pays et la Turquie. En d'autres termes, l'actualité donne la priorité à la coopération économique.*



In this context, it is possible to say that the United Arab Emirates, which had become a country known to be hostile to Turkey in recent years, has made a rapid return to Ankara's agenda. Changes in UAE's policy and Turkey's interest in developing economic cooperation determine the points of convergence between the two states, without eliminating any divergence (see oppositions in regional policy after the Arab Spring).

As might be remembered, Turkey experienced a coup attempted (July 2016), which resulted in a difficult process for both the country's political-administrative and military elites and Turkish society as a whole. Turkey's claim that the United Arab Emirates financed the coup attempt has been an important point in the diplomatic tensions between the two countries.

On the other hand, the 2017 Gulf crisis, the Libyan civil war and the Eastern Mediterranean issue are the main regional factors that in recent years have determined the dynamics of bilateral relations. The fact that Turkey took its position near Qatar in the Gulf crisis damaged relations with the United Arab Emirates as well as with Saudi Arabia and Bahrain. By contrast, the detente of the Gulf crisis since January 2021 and the fact that the parties have entered into a negotiation process henceforth enable an appeasement in the relations between the United Arab Emirates and Turkey.

The United Arab Emirates is one of the countries that Turkey is struggling with regarding Libya. Libya can be seen as an example that reflects both the UAE's attitude toward Islamist political groups and its preference for conservative regimes and the restoration of a certain status quo in the Middle East. The two states have not yet reconciled their Libyan policies. By prioritizing economic cooperation, their leaders effectively treat the conflict in Libya as a separate issue in their reconciliation process. In this regard, economy takes priority over politics.

Concerning the Eastern Mediterranean issue is concerned, the most spectacular regional development, at least from the point of view of Turkish security, is the fact that the United Arab Emirates cooperates with Greece and the southern part of Cyprus in the diplomatic, military and energy fields, and thus contributes to the strengthening of Greek nationalism in the geopolitics of the Eastern Mediterranean.

*Dans ce contexte, il est possible de dire que les EAU, qui étaient devenus un pays réputé hostile à la Turquie ces dernières années, ont fait un retour rapide dans l'agenda d'Ankara. Les changements de la politique suivie par les EAU et l'intérêt de la Turquie pour le développement de la coopération économique déterminent les points de convergence des deux États, sans supprimer pour autant toute divergence (voir les oppositions en matière de politique régionale après le Printemps arabe).*

*Comme on s'en souvient, la Turquie a vécu une tentative de coup d'Etat (juillet 2016), ce qui a entraîné un processus difficile tant pour les élites politico-administratives et militaires du pays que pour la société turque dans son ensemble. L'affirmation de la Turquie selon laquelle les EAU auraient financé cette tentative de coup d'État constitue un point important dans les tensions diplomatiques entre les deux pays.*

*D'autre part, la crise du Golfe de 2017, la guerre civile libyenne et la question de la Méditerranée orientale sont les principaux facteurs régionaux qui, ces dernières années, ont déterminé la dynamique des relations bilatérales. Le fait que la Turquie ait pris parti à côté du Qatar dans la crise du Golfe a endommagé les relations avec les EAU ainsi qu'avec l'Arabie saoudite et Bahreïn. En revanche, la détente de la crise du Golfe à partir de janvier 2021 et le fait que les parties soient entrées dans un processus de négociation permettent désormais un apaisement dans les relations entre les EAU et la Turquie.*

*Dans la question libyenne, les EAU sont l'un des pays dans lesquels la Turquie est en lutte. La Libye peut être considérée comme un exemple qui reflète à la fois l'attitude des Émirats arabes unis à l'égard des groupes politiques islamistes et leur préférence pour des régimes conservateurs ainsi que la restauration d'un certain statu quo au Moyen-Orient. Les deux États n'ont pas encore rapproché leurs politiques libyennes. En donnant la priorité à la coopération économique, leurs dirigeants considèrent de fait le conflit en Libye comme une question distincte dans leur processus de réconciliation. En la matière, l'économie prend le pas sur la politique.*

*En ce qui concerne la question de la Méditerranée orientale, le fait que les EAU coopèrent avec la Grèce et la partie sud de Chypre dans les domaines diplomatique, militaire et énergétique, contribuant ainsi au renforcement du nationalisme grec dans la géopolitique de la Méditerranée orientale, constitue le développement régional le plus*



During the meeting of the Turkish and Emirati leaders, ten agreements were on the agenda in the fields of energy, finance and trade. Statements made at the meeting confirmed that the UAE and Turkey have been working on these issues for a while and that they have been planning measures to improve their bilateral relationship. The ten agreements in question include many economic aspects related to money laundering, cooperation of wealth funds and partnerships of central banks.

The fact that relations with the United Arab Emirates have reached this point, despite heavy liabilities, will certainly have positive outcomes for the Gulf countries. Efforts to improve relations between the UAE and Turkey can indeed also be seen as the first step in a similar process between Saudi Arabia and Turkey. Subsequently, it is to be expected that a similar process will be undertaken with Egypt.

In this way, even if the problems have not been solved, Turkey has begun to look towards the Arab world again. But it would be hasty to speak of a new era. For instance, the energy rivalry in the Eastern Mediterranean and the Libya issue are also related to the other partners of the United Arab Emirates, Saudi Arabia and Egypt, and therefore a comprehensive solution is highly needed.

However, it is clear that the expectations of these countries from Turkey are limited to the economy. They do not want Turkey to interfere in Middle Eastern affairs. Developments in Libya, the eastern Mediterranean and Syria, not to forget Iran, will also demonstrate how valid the optimism of some analyses is. In the current situation, Ankara's policy towards the United Arab Emirates is primarily the result of a convergence of interests on the economic front. If changes in the regional and global context require renewed bilateral relations, Ankara and Abu Dhabi do not have to consider political, diplomatic and military cooperation.

*spectaculaire, du moins au regard de sécurité turque.*

*Lors de la rencontre des dirigeants turcs et émiratis, dix accords ont été conclus dans les domaines de l'énergie, des finances et du commerce. Les déclarations faites lors de cette rencontre ont montré que les EAU et la Turquie travaillaient déjà sur ces dossiers depuis un certain temps et qu'ils prévoyaient des mesures pour améliorer leur relation bilatérale. Dans les dix accords en question, on trouve de nombreux éléments économiques liés au blanchiment d'argent, à la coopération des fonds de richesse et aux partenariats des banques centrales.*

*Le fait que les relations avec les EAU aient atteint ce point, malgré un lourd passif, aura certainement des résultats positifs pour les pays du Golfe. Les efforts visant à améliorer les relations entre les EAU et la Turquie peuvent en fait être considérés également comme la première étape d'un processus similaire entre l'Arabie saoudite et la Turquie. Par la suite, il faut s'attendre à ce qu'une démarche semblable soit entreprise avec l'Égypte. Ainsi, la Turquie a recommencé à tourner le regard vers le monde arabe, même si les problèmes n'ont pas été résolus. Mais il serait hâtif de parler d'une nouvelle ère. Par exemple, les rivalités énergétiques en Méditerranée orientale et la question de la Libye sont également liées à l'Arabie saoudite et à l'Égypte, les autres partenaires des EAU, et pour cette raison, une solution d'ensemble est nécessaire.*

*Toutefois, les attentes de ces pays à l'égard de la Turquie se limitent à l'économie. Ils ne veulent pas la voir s'immiscer dans les affaires du Moyen-Orient. L'évolution de la situation en Libye, en Méditerranée orientale, en Syrie et en Iran montrera également à quel point l'optimisme de certaines analyses est fondé. En l'état, la politique d'Ankara à l'égard des EAU est d'abord le résultat d'une convergence d'intérêts économiques. Si les changements du contexte régional et mondial poussent au renouvellement des relations bilatérales, Ankara et Abu Dhabi n'en ont pas à concevoir une coopération politique, diplomatique et militaire.*



## A new era in Turkey-Armenia relations?

Signals have been given that a new era has begun in relations between Turkey and Armenia, whose diplomatic relations have been interrupted since 1993. The appointment of envoys, the opening of borders and restart charter flights have been announced. This first step of normalization might lead to developments beyond the initial expectations. This issue, in fact, should not be considered separately from the strategic conflicts in the Middle East, the Black Sea, the Mediterranean and the South Caucasus, where transformations take place.

The process of normalizing these relations will need to be analyzed throughout the South Caucasus. Indeed, it is entegrated with other political and strategic processes. Negotiations between Armenia and Azerbaijan are of great importance in the developments between Turkey and Armenia; Turkey, considering Azerbaijan as a privileged partner, conducts its negotiations with Armenia. It should also be noted that the European Union, after the end of the Nagorno-Karabakh war (autumn 2020), has also become more involved in the discussions between Azerbaijan and Armenia.

As a matter of fact, the election of Nikol Pashinyan whose Western bias is well known, the recent development of Azerbaijan's relations with the West, and the presence of the European Union in the region (see its "Eastern Partnership"), point to logics likely to reduce Russian influence in the South Caucasus. It is therefore possible to consider this region, which is important for the United States to complete the "Black Sea annulus", as a crucial area in the geopolitical rivalries on Russia's southern flank. The United States, which has already developed military relations with Georgia after Greece, Bulgaria and Romania (where it has military bases), is also able to reach Ukraine militarily through Turkey. In short, we observe changes in the geopolitical environment of the Black Sea basin, including the South Caucasus.

As regards to Turkey, a potential normalization with Armenia might ensure it a favored place in US policy towards the South Caucasus. Turkey, relying on the US and EU policies in the Black Sea basin, is trying to integrate the South Caucasus into the Western system by reducing the Russian influence. It is also possible to identify a similar policy towards Ukraine. Such processes would

## Une nouvelle ère dans les relations Turquie-Arménie ?

*Certains signaux indiquent qu'une nouvelle ère pourrait débiter dans les relations entre la Turquie et l'Arménie, deux Etats dont les relations diplomatiques sont rompues depuis 1993. La nomination de représentants diplomatiques, l'ouverture des frontières et la réouverture des liaisons aériennes sont annoncées. Ce début de normalisation pourrait conduire à des développements allant au-delà des attentes de départ. En fait, cette question ne devrait pas être traitée indépendamment des conflits stratégiques au Moyen-Orient, dans la mer Noire, en Méditerranée et dans le Caucase du Sud où des transformations sont en cours.*

*Le processus de normalisation des relations devra être analysé à l'échelle de tout le Caucase du Sud. De fait, il est solidaire d'autres processus politiques et stratégiques. Dans les développements entre la Turquie et l'Arménie, les négociations entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan sont de première importance ; la Turquie mène ses négociations avec l'Arménie en considérant l'Azerbaïdjan comme un partenaire privilégié. Notons par ailleurs que l'Union européenne, après la fin de la guerre du Haut-Karabakh (automne 2020), s'est également impliquée davantage dans les discussions entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie. L'Occident dans son ensemble, opposé à la Russie sur la question ukrainienne, attache également de l'importance à la normalisation des relations entre la Turquie et l'Arménie.*

*L'élection de Nikol Pashinyan, dont on sait le tropisme occidental, le développement récent des relations de l'Azerbaïdjan avec l'Occident et la présence de l'Union européenne dans la région (avec son « Partenariat oriental »), pointent des logiques susceptibles de réduire l'influence russe dans le Caucase du Sud. Il est par conséquent possible de considérer cette région, importante pour les États-Unis afin de compléter l'« anneau de la mer Noire », comme une zone cruciale dans les rivalités géopolitiques sur le flanc sud de la Russie. Les États-Unis, qui ont déjà développé des relations militaires avec la Géorgie après la Grèce, la Bulgarie et la Roumanie (où ils disposent de bases militaires), peuvent aussi atteindre militairement l'Ukraine par la Turquie. En somme, nous observons des modifications de l'environnement géopolitique du bassin de la mer Noire, Caucase du Sud inclus. Quant à la Turquie, une possible normalisation de ses relations avec l'Arménie lui assurerait une place de choix dans la politique sud-caucasienne des*

strengthen Turkey's position in the Western alliance system. However, Turkey remains highly wary of Russia: a balancing act.

The potential opening of the borders, one of the important steps in the normalization between Turkey and Armenia, might also closely concern the other countries in the region. The opening of the "Zangezur corridor", in this regard, is crucial. The Zangezur corridor is critical as this route to the Caspian Basin is shorter than other access routes. This corridor might be an east-west link connecting Central Asia to Europe. It is even more important for Turkey because the "Zangezur corridor" is the only direct route between Istanbul and Turkestan, that is also known as the "Turan corridor".

What is more, while the Zangezur corridor might reduce Iran's influence in the region, it might have a positive economic impact on East-West trade relations. Opening the borders is likely to make Armenia economically less dependent on Iran. On the other hand, the Zangezur corridor would risk marginalizing Georgia. This is why Georgia is not in favour of the South Caucasus political consultation mechanism in the 3+3 format, proposed by Turkey after the Nagorno-Karabakh war (in addition to Turkey, this format would include Azerbaijan, Armenia, Georgia, Russia and Iran).

In conclusion, we can say that the normalization of relations between Armenia and Turkey might allow the West to reduce the influence of Iran and Russia in the South Caucasus, while an Armenia-Azerbaijan-Turkey trio united by political, strategic and economic convergences might emerge. But we are not at that point yet : more than a year after the 44-day war between Azerbaijan and Armenia, a peace treaty has not yet been signed. Therefore, it would be too idealistic to claim that tensions between the two countries have eased. Leaders willing to devote "political capital" to this geopolitical issue will spend a lot of time and energy on it.

*Etats-Unis. La Turquie tente d'intégrer le Caucase du Sud dans le système occidental en réduisant l'influence de la Russie, et ce en s'appuyant sur les politiques des Etats-Unis et de l'Union européenne dans le bassin de la mer Noire. Il est possible d'identifier une politique similaire à l'égard de l'Ukraine. De tels processus renforceront la position turque dans le système des alliances occidentales. Toutefois, la Turquie demeure hautement prudente à l'égard de la Russie : c'est un exercice d'équilibrisme.*

*La possible ouverture des frontières, l'une des étapes importantes de la normalisation entre la Turquie et l'Arménie, concernerait également de près les autres pays de la région. Dans ce cadre, l'ouverture du corridor de Zangezur est cruciale. Ce corridor est important étant donné que cette route vers le bassin de la Caspienne est plus courte que d'autres voies d'accès. Ce corridor constituerait une liaison est-ouest qui connecterait l'Asie centrale à l'Europe. Il est plus encore important pour la Turquie car le corridor de Zangezur est la seule voie directe entre Istanbul et le Turkestan. Ainsi est-il également connu sous le nom de corridor de Turan.*

*Alors que le corridor de Zangezur réduirait l'influence de l'Iran dans la région, il aurait un impact économique positif sur les relations commerciales d'Est en Ouest. L'ouverture des frontières permettrait notamment à l'Arménie d'être moins dépendante économiquement de l'Iran. En revanche, le corridor de Zangezur risquerait de marginaliser la Géorgie. C'est pourquoi, la Géorgie n'est pas favorable au mécanisme de consultation politique du Caucase du Sud au format 3+3, proposé par la Turquie après la guerre du Haut-Karabakh (outre la Turquie, ce format comprendrait l'Azerbaïdjan, l'Arménie, la Géorgie, la Russie et l'Iran).*

*On peut en conclure que la normalisation des relations entre l'Arménie et la Turquie permettrait à l'Occident de réduire l'influence de l'Iran de la Russie dans le Caucase du Sud et ce alors qu'émergerait un trio Arménie-Azerbaïdjan-Turquie solidarisé par des convergences politiques, stratégiques et économiques. Toutefois, nous n'en sommes pas là : une année et plus après la guerre entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie, un accord de paix n'a toujours pas été signé. Il serait donc irréaliste d'affirmer que les tensions entre les deux pays ont disparu. Il y faudra du temps, de l'énergie et des dirigeants prêts à consacrer du « capital politique » à cette question géopolitique.*



## Part 2.

# Summaries of the main publications • Résumés des principales publications

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting publications which are only available in Turkish.

Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications particulièrement intéressantes mais accessibles seulement en turc.

### 7. İstanbul Güvenlik Konferansı (Ataşehir Deklarasyonu)

TASAM (Turkish-Asian Center for Strategic Studies) Declaration, December 2021, [Read the publication](#)

#### 7th Istanbul Security Conference (Ataşehir Declaration)

First held in 2015 in Turkey, the Istanbul Security Conference has gradually settled into the geopolitical and strategic landscape. Organized on November 4 and 5, 2021 by the TASAM Institute for Defense and National Security, it hosted eminent representatives from nearly 40 countries, from the United States to China. Its main theme was determined as "Post-security geopolitics: China, Russia, India, Japan and NATO". Simultaneously, the 5th Turkey-Gulf Defense and Security Forum ("Unity in Diversity and Building Security"), the 4th Turkey-Africa Defense, Security and Space Forum ("Security and Defense: Strategic Transformation") and the 3rd Maritime Safety and Security Forum ("The Turkish Marine Ecosystem: Proactive Policy, Products and Technologies") were held. As a result of the conference, the following proposals and recommendations have been made:

- The post-security structure resulting from the global economic system and the geopolitics of power relations between the major states are raising new barriers between East and West (USA and China). The West, which sees the source of China's acquired power as the result of asymmetric globalization, acts on a traditional protectionist approach. As a first step, it is planned to put forward international institutions in order to determine new power relations and to contain China.

#### 7ème Conférence d'Istanbul sur la sécurité (la déclaration d'Atasehir)

Réunie pour la première fois en 2015 en Turquie, la Conférence d'Istanbul sur la sécurité s'est progressivement installée dans le paysage géopolitique et stratégique. Organisée les 4 et 5 novembre 2021 par l'Institut TASAM de défense et de sécurité nationale, elle a accueilli d'éminents représentants de près de 40 pays, des États-Unis à la Chine. Son thème principal était : « Géopolitique post-sécurité : Chine, Russie, Inde, Japon et OTAN ». Simultanément se tenait le 5e Forum Turquie-Golfe sur la défense et la sécurité (« Unité dans la diversité et construction de la sécurité »), le 4e Forum Turquie-Afrique sur la défense, la sécurité et l'espace (« Sécurité et défense : Strategic Transformation ») et le 3e Forum sur la sécurité maritime et la sûreté maritime (« L'écosystème marin turc : Politique proactive, produits et technologies »). À l'issue de la conférence, les propositions et recommandations suivantes ont été formulées :

- La structure post-sécuritaire issue du système économique global et la géopolitique des rapports de puissance entre les principaux États élèvent de nouvelles barrières entre l'Est et l'Ouest (États-Unis et Chine). L'Occident, qui considère que la source de la puissance acquise par la Chine est le résultat d'une mondialisation asymétrique agit selon une approche protectionniste traditionnelle. Dans un premier temps, il est prévu de mettre en avant les institutions internationales afin de déterminer de nouveaux rapports de puissance et d'endiguer la Chine.



- Europe attaches more and more importance to the Indo-Pacific region for both its security and trade, emphasizing that the countries of the region are “key partners”.
- China is considered the most important geopolitical factor and as the greatest risk to Western economic security. Although Russia is seen as a source of direct threats, no unified strategy has been proposed. No new approach is planned outside NATO, and terrorism is expected to remain a major threat over the next decade. Terrorism and extremist groups in Africa and the Middle East are likely to increase their reach. By 2030, a CBRN (chemical, biological, radiological, nuclear) terrorist attack is considered to be within the realm of possibilities.
- NATO and China have some commonalities where they can act together rather than compete. In the West, however, we see that competition is favored rather than the development of these partnerships. China, on the other hand, is a member of the Shanghai Cooperation Organization and would never accept foreign intervention in its domestic political issues (Taiwan, East Turkestan, etc.).
- It is clear that new balances are emerging in Eurasian security, that blocs are being formed, and that the common position of China and Russia vis-à-vis the United States and England is becoming more obvious.
- In Central Europe, bounded by three seas (Baltic Sea, Black Sea, Mediterranean), the United States is likely to maintain its policy of containment of Russian ambitions. In the Indo-Pacific region, they consider India as a key country and assert their presence in the South China Sea, against the Chinese ambition to turn it into a mare clausum.
- When the "Green Pact for Europe" is reviewed in depth, it becomes clear that the seemingly environmental theme has aspects that go beyond environmentalism, affecting the economy, energy, politics and security. In this context, if governments cannot develop appropriate and effective transformation strategies, risk factors is likely to arise for many countries, international organizations and sectors. It is clear that the USA, acting in accord with the European Union in this process, proposed a “Green Pact” initiative and thus waged a cold trade war.
- *L'Europe accorde plus place croissante à la région Indopacifique, tant pour sa sécurité que pour son commerce, et souligne que les pays de la région sont des « partenaires essentiels ».*
- *La Chine est considérée comme le facteur géopolitique le plus important et est envisagée comme le plus grand risque pour la sécurité économique occidentale. Bien que la Russie soit vue comme source de menaces directes, aucune stratégie unifiée n'a été proposée. Aucune nouvelle approche n'est prévue en dehors de l'OTAN, et l'on s'attend à ce que le terrorisme reste une menace majeure au cours des dix prochaines années. Le terrorisme et les groupes extrémistes en Afrique et au Moyen-Orient augmenteront sans doute leur portée. D'ici 2030, il est considéré qu'une attaque terroriste CBRN (chimique, biologique, radiologique, nucléaire) relève du champ des possibles.*
- *L'OTAN et la Chine ont des points communs où elles peuvent agir ensemble plutôt que de se faire concurrence. Cependant, en Occident, on constate que la concurrence est privilégiée plutôt que le développement de ces partenariats. La Chine, quant à elle, s'inscrit dans l'Organisation de coopération de Shanghai et elle n'acceptera jamais d'intervention étrangère dans ses problèmes de politique intérieure (Taiwan, Turkestan oriental, etc.).*
- *On voit bien que de nouveaux équilibres se dessinent dans la sécurité eurasiennne, que des blocs émergent, et que la position commune de la Chine et de la Russie face aux Etats-Unis et à l'Angleterre devient plus évidente.*
- *En Europe centrale, délimitée par trois mers (mer Baltique, mer Noire, Méditerranée), les Etats-Unis maintiendront leur politique d'endiguement des ambitions russes. Dans la région Indopacifique, ils acceptent l'Inde comme pays clé et ils affirmeront leur présence en mer de Chine méridionale, contre l'ambition chinoise d'en faire une mare clausum.*
- *Lorsque le « Pacte vert pour l'Europe » est examiné en profondeur, on constate que le thème apparemment environnemental a des aspects qui vont au-delà de l'environnementalisme, touchant l'économie, l'énergie, la politique et la sécurité. Dans ce contexte, si les gouvernements ne peuvent pas développer des stratégies de transformation appropriées et efficaces, des facteurs de risque apparaîtront pour de nombreux pays, organisations internationales et secteurs. Il est clair que dans ce processus, les États-Unis proposent une initiative du « Pacte vert » en agissant de concert avec*



- It is clear that Turkey may be among the countries that will be affected the most, such as China, Russia, India and Japan, regarding the “green pacts” implemented by the European Union and the United States of America under different names.

*l'Union européen, menant ainsi une guerre commerciale froide.*

- *Il est clair que la Turquie pourrait être parmi les pays qui, à l'instar de la Chine, de la Russie, de l'Inde et du Japon, seront les plus touchés par la question des « pactes verts », mis en œuvre sous différentes dénominations par l'Union européenne et les États-Unis.*

## **Birleşik Arap Emirlikleri Rafale F4 Alımı: Askeri Havacılık Tekno-Jeopolitiği ve Trend Analizi**

Dr. Can Kasapglu, EDAM (Centre for Economics and Foreign Policy Studies)  
Open Source Intelligence Analysis, December 2021, [Read the publication](#)

### **Purchase of Rafale F4 by the United Arab Emirates: Techno-geopolitics of military aviation and trend analysis**

The aeronautical and military world is in the midst of a techno – generational transition, with a shift in the air warfare paradigm. Military aviation is in the process of moving from 4th generation capabilities (eg F-16, Mig-29) to 5th generation capabilities (eg F-35). The Arab Gulf states and the choices they make are crucial to understanding the geopolitics of defense technology during this period. The Gulf armaments market, like the countries that have been deprived of the fifth generation for various reasons, has become a privileged terrain for intermediate solutions. Therefore, it is conceivable that the United Arab Emirates (UAE) sees risks in deliveries of F-35s and is oriented towards an alternative 4.5-generation interim solution, comparable to a temporary "Plan B." In this perspective, the United Arab Emirates has negotiated a global defense purchase of 17 billion euros with France, including 80 Rafale combat aircraft. French Defense Minister Florence Parly described the sale as a "historic agreement. It is important to assess the qualities of the Rafale, particularly the F4 variant that the UAE will purchase, and the strategic significance of France's arms sales in the Middle East.

There are two main obstacles that the Arab countries (United Arab Emirates, Egypt and Saudi Arabia) must overcome in order to reach the level of American military capabilities to which the State of Israel has access. The first of these is the principle of preserving Israel's military superiority (QME - Qualitative Military Edge), which is at the core of American military policy and political

### **Achat de Rafale F4 par les Émirats arabes unis : technogéopolitique de l'aviation militaire et analyse des tendances**

*Le monde aéronautique et militaire est au milieu d'une transition techno-générationnelle, avec modification du paradigme en matière de guerre aérienne. L'aviation militaire est en train de passer de capacités de 4ème génération (ex : F-16, Mig-29) à des capacités de 5ème génération (ex : F-35). Les États arabes du Golfe et les choix qu'ils opèrent ont une importance cruciale pour comprendre la géopolitique des technologies de défense au cours de cette période. Le marché de l'armement du Golfe, comme les pays qui ont été privés de la cinquième génération pour diverses raisons, est devenu un terrain privilégié pour des solutions intermédiaires. Par conséquent, il est possible que les Emirats arabes unis (EAU) ait vu des risques dans les livraisons de F-35 et se soit tourné vers une solution provisoire de génération 4,5, comparable à un « plan B » temporaire. Dans cette perspective, les Emirats Arabes Unis ont négocié avec la France un achat global de défense de 17 milliards d'euros, dont 80 avions de combat Rafale. La ministre française de la Défense, Florence Parly, a présenté cette vente comme un « accord historique ». Il est important d'évaluer les qualités du Rafale, notamment la variante F4 que les EAU achèteront, et la portée stratégique des ventes d'armes de la France au Moyen-Orient.*

*Il existe deux obstacles principaux que les pays arabes (Emirats Arabes Unis, Egypte et Arabie Saoudite) doivent surmonter pour atteindre le niveau des capacités militaires américaines auxquelles l'Etat d'Israël a accès. Le premier d'entre eux est le principe de préservation de la supériorité militaire d'Israël (QME, Qualitative Military Edge),*



vision of the balances to be maintained in the Middle East. The second fundamental issue concerns the risk of access to critical U.S. technology, notably from China and Russia. The two issues imply different levels of concern for F-35 deliveries to the UAE.

The United Arab Emirates considers the purchase of the F-35 as a fulfillment of normalization with Israel (Abraham Accords in 2020). Yet Israel has always stressed that Middle Eastern countries should never have access to the F-35. Indeed, even Egypt has not been able to obtain this privilege despite its good relations with Israel for years. On the other hand, it may be possible to deliver F-35s to the United Arab Emirates, subject to certain software restrictions, particularly in the weapons systems segment. It is obvious, however, that the Abraham agreement cannot guarantee deliveries of the F-35.

In addition, another serious obstacle to F-35 deliveries to the UAE involves 5G infrastructure. The country's 5G technology agreement with Huawei has been viewed by the United States as a threat to the F-35. On the other hand, Russia, which sees that Europe is unable to offer a 5th generation solution in its arms export "portfolio", at least in the near future, is preparing to offer alternative options (Su-75 Checkmate 4++), especially for the United Arab Emirates and Gulf markets. Therefore, it seems that France has succeeded in a maneuver in the field of defense economics, between the hesitations of the United States regarding the F-35 and the attempts of Russia to force the market. Within this geopolitical and technical-economic framework, the purchase of the Rafale F4 can be considered an intermediate solution for the United Arab Emirates and other countries in the region.

*qui est au cœur de la politique militaire et de la vision politique américaine des équilibres à maintenir au Moyen-Orient. La deuxième question fondamentale concerne les risques d'accès aux technologies américaines critiques, de la part notamment de la Chine et de la Russie. Les deux questions impliquent des niveaux différents de problématique pour les livraisons de F-35 aux Émirats arabes unis.*

*Les Émirats arabes unis considèrent l'achat du F-35 comme un accomplissement de la normalisation avec Israël (Accords d'Abraham en 2020). Pourtant, Israël a toujours souligné que les pays du Moyen-Orient ne devraient jamais avoir accès au F-35. Effectivement, même l'Égypte n'a pas été en mesure d'obtenir ce privilège malgré ses bonnes relations avec Israël depuis des années. D'autre part, il pourrait être possible de livrer des F-35 aux Émirats arabes unis, sous réserve de certaines restrictions liées aux logiciels, notamment dans le segment des systèmes d'armes. Il est clair néanmoins que l'accord d'Abraham ne peut naturellement pas garantir les livraisons de F-35.*

*En outre, un autre obstacle sérieux aux livraisons de F-35 aux Émirats arabes unis concerne l'infrastructure 5G. L'accord du pays sur la technologie 5G avec Huawei a été considéré par les États-Unis comme une menace pour le F-35. D'autre part, la Russie, qui voit que l'Europe n'arrive pas à proposer une solution de 5e génération dans son « portefeuille » d'exportation d'armes, dans un avenir proche à tout le moins, se prépare à offrir d'autres options (Su-75 Checkmate 4++) notamment pour les marchés des Émirats arabes unis et du Golfe. Par conséquent, il semble que la France ait réussi une manœuvre dans le champ de l'économie de défense, entre les hésitations des États-Unis concernant les F-35 et les tentatives de la Russie de forcer le marché. Dans ce cadre géopolitique et technico-économique, l'achat du Rafale F4 peut être considéré comme une solution intermédiaire pour les Emirats arabes unis et d'autres pays de la région.*



## Türkiye-Afrika İş Birliği: Üçüncü Bir Yol Mümkün mü?

Mürsel Bayram, SETA (Foundation for Political, Economic and Social Research)  
Analyses, December 2021, No :358, [Read the publication](#)

### Turkey-Africa cooperation: Is a third way possible?

At first glance, the cooperation between Turkey and African countries is similar to the policies conducted on this continent by other emerging powers: a partnership presented as egalitarian and speeches on the win-win situation every time are essential elements of this cooperation. Like China and Russia, Turkey bases its African policy on the opposition to the so-called neo-colonial and paternalistic approaches of traditional powers. What distinguishes Turkey from China and Russia lies in its discourse on the reform of the current international order. China and Russia, which are members of the United Nations Security Council (UNSC) with veto power, are in fact the representatives of the order that Turkey opposes with the motto: "The world is bigger than five".

In this regard, the revisionist demands of Turkey and African states on the current order are much more in line with the discourse of African states than those of China and Russia. It is considered that the current international order does not ensure equitable regional representation and that the continent should be represented in the UNSC, with at least two permanent members. If Turkey requests the support of African states for its thesis in the international arena, it should therefore take into account the demands of continental states for fair international representation. Such a strategic partnership could then make Turkey the leader in Africa a "third way" between the Atlantic and Eurasia.

The most fundamental feature that makes Turkey an alternative partner for African states, and what distinguishes it from other actors, is the balance it strikes between elements of soft and hard power. On the one hand, Turkey succeeds in strengthening its soft power in Africa with demand-driven development cooperation projects (Editor's note: the concept of "soft power" is used *lato sensu*); On the other hand, Turkey could shift the balance in favor of legitimate governments in conflict zones, with the security support it provides and the defense industry products it exports. The most recent example of this change is Libya and Somalia. According to the author, an effective African strategy depends on coherent efforts in the

### Coopération Turquie-Afrique : une troisième voie est-elle possible ?

*A première vue, la coopération entre la Turquie et les pays africains est similaire aux politiques conduites sur ce continent par d'autres puissances émergentes : un partenariat présenté comme égalitaire et des discours sur la situation gagnante à tous les coups (une relation présente comme étant « win-win ») sont des éléments essentiels de cette coopération. Comme la Chine et la Russie, la Turquie fonde sa politique africaine sur l'opposition aux approches dites néocoloniales et paternalistes des puissances traditionnelles. Ce qui distingue la Turquie de la Chine et de la Russie se situe sur le plan des discours relatifs à la réforme de l'ordre international actuel. La Chine et la Russie, qui font partie des membres du Conseil de sécurité des Nations Unies (CSNU) disposant d'un droit de veto, sont en fait les représentants de l'ordre auquel la Turquie s'oppose avec la devise : « Le monde est plus grand que cinq ».*

*À cet égard, les exigences révisionnistes de la Turquie et des États africains à l'égard de l'ordre actuel sont beaucoup plus en phase avec le discours des États africains que celles de la Chine et de la Russie. Ces derniers considèrent en effet que l'ordre international actuel n'assure pas une représentation régionale équitable et que le continent devrait être représenté dans le CSNU, avec au moins deux membres permanents. Si la Turquie demande le soutien des États africains pour sa thèse sur la scène internationale, elle devrait donc tenir compte des demandes des États continentaux pour une représentation internationale équitable. Un tel partenariat stratégique pourrait alors faire de la Turquie le leader en Afrique une "troisième voie" entre l'Atlantique et l'Eurasie.*

*La caractéristique la plus fondamentale qui fait de la Turquie un partenaire alternatif pour les États africains, et ce qui la distingue des autres acteurs, est l'équilibre qu'elle établit entre les éléments de soft power et de hard power. D'une part, la Turquie réussit à renforcer son soft power en Afrique avec des projets de coopération de développement axés sur la demande (Ndr : le concept de « soft power » est utilisé *lato sensu*); d'autre part, la Turquie pourrait changer l'équilibre en faveur des gouvernements légitimes dans les zones de conflit, et ce avec le soutien à la sécurité qu'elle fournit et*



political and economic spheres, as well as in areas such as education, arts and culture.

*les produits de l'industrie de la défense qu'elle exporte. L'exemple le plus récent de ce changement est la Libye et la Somalie. Selon l'auteur, une stratégie africaine efficace dépend de la cohérence des efforts déployés dans les domaines politique et économique, ainsi que dans des domaines tels que l'éducation, les arts et la culture.*



## Part 3.

### Monitoring • Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

*Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.*

#### Turkish Foreign Policy

---

Crucial issues for Turkey in 2022	ELIAMEP
2021'e Veda Ederken Uluslararası Güvenlik Ortamındaki Sınamalar ve Türkiye	APM
2021'de Türkiye	SETA
Turkey's Geopolitical Landscape in 2022	SETA

#### Eurasia

---

The Strategic Significance of Turkic Council for Eurasia	VIF
Tensions Grow Over Zangezur Corridor, as Russia Losing Dominant Position on the Caspian	Jamestown Foundation
Possible Effects of a Russian-Chinese Joint Swift System on the Eurasian Economy and the World Trade System	AVIM

#### Caucasus

---

Shifting Geopolitical Realities in the South Caucasus	DGAP
Growing Role of South Caucasus For Iran	Geocase
The First Meeting of the Regional Cooperation Platform for Lasting Peace and Stability in the South Caucasus	AVIM

#### Armenia

---

Türkiye-Ermenistan Yakınlaşmasındaki Tuhafliklar	21YYTE
Türkiye-Ermenistan İlişkilerinde Gelişmeler Bizi Nereye Götürür?	AVIM

#### Azerbaijan

---

'Zangezur Corridor' Closer to Realization as Armenia Readies to Normalize Relations With Turkey and Azerbaijan	AIR Center
What awaits the Armenia-Azerbaijan relations in 2022?	STRATI

#### Russia

---

Turkey and Russia	SWP
Chechen Strongman Drives New Wedge Between Russia and Turkey	Jamestown Foundation
Moscow Fears Ankara's Greater Turan Ideas Threaten Russia Abroad and at Home	Jamestown Foundation



## Increased Indian-Russian Military Cooperation in the Shadow of QUAD

ANKASAM

### Middle East

---

Is Turkey Making Friends Again?

ISPI

Le Moyen-Orient au défi du chaos : un demi-siècle d'échecs et d'espoirs

IFRI

### Iran

---

The Iranian-Turkish Cooperation Roadmap: A Solution to Resolving Bilateral Problems and Tensions?

Jamestown Foundation

2021 Yılında Ortadoğu'da Neler Oldu, Türkiye Nasıl Konumlandı?

APM

Bölgesel Normalleşmenin Sınırları

SETA

### Qatar

---

Turkish-Qatari Relations continuing to serve Stability

SETA

### United Arab Emirates

---

The UAE's Return to a Diplomacy-First Foreign Policy

ISPI

Birleşik Arap Emirlikleri Rafale F4 Alımı: Askeri Havacılık Tekno-Jeopolitiği ve Trend Analizi

EDAM

Restoring Balance to UAE-Iran Relations

Doha Institute

### Africa

---

Turkish Weapons in Africa: Marketing Motivations and Models of Collaboration

KFCRIS

Can Turkey-African Relations Withstand Ankara's Currency Crisis?

ISPI

Turkish-African Ties: Dynamics, Motivations, Prospects

ORSAM

Türkiye-Afrika Ortaklık Zirvesi

ORDAF

Türkiye-Afrika İş Birliği: Üçüncü Bir Yol Mümkün mü?

SETA

### Libya

---

Lapidated Libya

Carnegie Middle East Center

### Mediterranean-Aegean

---

"Non-peace non-war" in Greek-Turkish relations – Panayiotis Ioakimidis  
Challenges and proposals re sharing

ELIAMEP

ELIAMEP

The Eastern Mediterranean Crisis Requires a Region-Wide Framework

ISPI

Türk-Yunan İlişkilerinde 2021'de Neler Yaşandı?

APM

2021'de Kıbrıs: İki devlet Tezine Nasıl Gelindi?

APM

### Eastern Europe-Balkans

---

Turkey as the Most Important Non-EU Partner of Moldova

ERI

Bosna-Hersek Putin'in Yeni "Ukrayna"sı mı?

ANKASAM

Balkanlarda Zamanın Ruhu Arnavutlar ve Kosova İlişkilerimiz

SDE



## European Union

---

What does a traffic-light coalition in Germany mean for the relations between Germany, the European Union and Turkey? What will be the continuities and ruptures?	CATS
2021 Yılında Türkiye-AB İlişkileri, 2022 Yılından Beklentilerimiz	APM
A lost year in Turkish-EU relations	SETA

## Turkish Domestic Policy

---

Erdogan hopes to salvage relations with the Gulf to save Turkey's economy	FDD
Erdoğan's Gamble with Turkey's Economy	German Marshall Fund
Why is Turkey's President Cutting Interest Rates, Spurring Inflation and Lowering the Value of the Lira?	Carnegie Middle East Center
Turkey's self-made currency crisis	MEI
The Religious Roots of Turkey's Currency Crisis	ME Forum
Why One Man Can Ruin Turkey's Economy	CFR
Bottom-Up Hope: Local Governments Bolster Religious Pluralism in Turkey	FDD
"Nas" ile Yönetilen Ekonomi Politikası	21YYTE

---





## List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • Afghan Institute for Strategic Studies (AISS, Afghanistan) • American Foreign Policy Council (USA) Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Begin-Sadat Center for Strategic Studies (BESA, Israel) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • Carnegie Europe (Belgium) • Casimir Pulaski Foundation (FKP, Poland) • Center for Arab Unity Studies (CAUS, Lebanon) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Center for Strategic Research Under the President of the Republic of Tajikistan (Tajikistan) • Center for Strategic Studies of Iran (Iran) • Center for Strategic Studies Under the President of the Republic of Azerbaijan (Azerbaijan) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Policy Centre (Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (Finland) • Foreign Policy Research Institute (USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (USA) • Global Research in International Affairs (Gloria Center, Israel) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Études Anatoliennes (France-Turkey) • Institut für Europäische Politik (IEP, Germany) • Institut Thomas More (France-Belgium) • Institute for Iran-Eurasia Studies (IRAS, Iran) • Institute for Near East and Gulf Military Analysis (United Arab Emirates) • Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute of World Economics and Politics (IWEP, Kazakhstan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • Islamabad Policy Research Institute (IPRI, Pakistan) • Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs (Libanon) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (IstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses (MP-IDSA, India) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic (Kirghizistan) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Pakistan Institute of International Affairs (PIIA, Pakistan) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSEF, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • "Region" International Analytical Center (RIAC, Azerbaijan) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (UK) • Russian International Affairs Council (RIAC, Russia) • Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Strategic Foresight Group (SFG, India) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • The Wilson Center (USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Türkiye Sosyal Ekonomik Siyasal Araştırma Vakfı (TÜSES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • United Service Institution of India (USI, India) • Vivekananda International Foundation (VIF, India) • Young Initiative on Foreign Affairs and International Relations (IFAIR, Germany)

**The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier**



**Selmin Seda Coskun, Project Manager**

**Selmin Seda Coskun** has a degree in International Relations. She completed a Master's degree in International Political Economy and then obtained her doctorate at the Faculty of Political Science in Istanbul University. She started her career as an analyst in charge of political affairs for various diplomatic representations in Turkey. Concurrently, she worked as a professor in international relations at the Faculty of Political Sciences of the University of MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun is currently an international columnist for Dokuz8News, a Turkish newspaper. She is the author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği* [The Proxy Wars in International Conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).

*Selmin Seda Coskun est licenciée en relations internationales. Elle a suivi un Master en économie politique internationale et ensuite soutenu une thèse de doctorat à la Faculté des sciences politiques de l'Université d'Istanbul. Elle a commencé sa carrière en qualité d'analyste en charge des affaires politiques, et ce pour différentes représentations diplomatiques en Turquie. Parallèlement, elle travaille comme professeur en relations internationales à la Faculté des Sciences Politiques de l'Université de MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun est actuellement chroniqueur international au sein de Dokuz8News, un journal turc. Elle est l'auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).*



**Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director**

**Jean-Sylvestre Mongrenier** is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

*Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.*

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, January 2022



