

# **STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY**



**N°3 JANUARY 2022**  
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a centre of expertise and a opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

**Paris**

8, rue Monsigny  
F-75 002 Paris  
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

**Bruxelles**

Avenue Walkiers, 45  
B-1160 Bruxelles  
Tel : +32 (0)2 374 23 13

[www.institut-thomas-more.org](http://www.institut-thomas-more.org)  
[info@institut-thomas-more.org](mailto:info@institut-thomas-more.org)

# Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

## *Veille stratégique et géopolitique de la Turquie*

N°3 January 2022 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a bi-monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyses and debates, summaries of the main publications and a monitoring table. The Monitoring N°3 covers the period from January 1<sup>st</sup> to 15<sup>th</sup> 2022.

*La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil bimensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, résumés des principales publications et tableau de veille. La Veille N°3 couvre la période allant du 1 au 15 janvier 2022.*

---

## Table of contents

<b>Introduction</b>	<b>4</b>
<b>Part 1. Analyses and Debates • <i>Analyses et débats</i></b>	<b>5</b>
What does the Russian army in Kazakhstan mean for Turkey? <i>Que signifie l'armée russe au Kazakhstan pour la Turquie ?</i>	5
Turkey's role in the Ukrainian-Russian crisis <i>Le rôle de la Turquie dans la crise ukraino-russe</i>	7
Is Turkey's policy of normalization in the South Caucasus sustainable? <i>La politique de normalisation de la Turquie dans la Caucase du Sud est-elle durable ?</i>	9
<b>Part 2. Summaries of the main publications • <i>Résumés des principales publications</i></b>	<b>12</b>
Eastern Mediterranean: Changing Priorities and Preparations for the Next Round <i>La Méditerranée orientale : Changement de priorités et préparatifs pour le prochain round</i>	12
A new era in Libya: Changing alliances and Turkey's position <i>Une nouvelle ère en Libye : Le changement des alliances et la position de la Turquie</i>	13
The areas of use of UAVs and their place and importance in Turkey's external operations <i>Les domaines d'utilisation des drones et leur place et leur importance dans les opérations extérieures de la Turquie</i>	14
<b>Part 3. Monitoring • <i>Veille</i></b>	<b>16</b>

---



## Introduction • Introduction

It has been almost twenty years since Recep Tayyip Erdogan and his party, AKP (Justice and Development Party), took the reins of Turkey. After the first so-called "liberal" reforms, well received in the Western world, illusions about the emergence of an "Islamic market democracy" have dissipated. Even before the Arab Spring and its effects hardened the regional geopolitical context, the regime had initiated an authoritarian turn and changed its foreign policy, which had long been seen as compatible with that of the United States. Is it an unfortunate and circumstantial drift or Erdogan's "hidden agenda"? In Washington, therefore, a debate has begun with no obvious answer on the theme of "Who lost Turkey?".

Many questions are pending.: Will Turkey be able to reconcile its "conflictual cooperation" with Russia and its NATO membership? Would this "brutal understanding" between Ankara and Moscow foreshadow a great rearrangement in Eurasia, to the detriment of Western countries, or is it just a tactical figure doomed to fade away? Is a third pan-Islamic path conceivable? Wouldn't it be better to envisage a revival of pantouranism and the formation of a power center projecting power and influence to the heart of ancient Turkestan? Would a defeat of Erdogan in 2023 make so many perspectives seem like fantasies?

These unknowns point to the lack of knowledge we have about Turkey and its deep roots. It is therefore important to know what politicians, strategists and geopolitologists in Turkey and the Turanian world are saying and writing. This is the purpose of this bimonthly monitoring: to follow the debate, to list the publications of the main Turkish-speaking think tanks and university centers, and to provide elements of analysis. Keeping in mind that the choices and orientations of Turkey, at the crossroads of East and West, will have important consequences and repercussions for Europe and the Western world.

*Voici près de vingt ans que Recep Tayyip Erdogan et son parti, l'AKP (Parti de la Justice et du Développement), ont pris les rênes de la Turquie. Après de premières réformes dites « libérales », bien accueillies dans le monde occidental, les illusions sur l'émergence d'une « démocratie islamique de marché » se sont dissipées. Avant même le Printemps arabe et le durcissement du contexte géopolitique régional, le régime avait amorcé un tournant autoritaire et infléchi sa politique étrangère, longtemps vue comme alignée sur celle des Etats-Unis. Dérive malheureuse et circonstancielle ou « agenda caché » ? A Washington est dès lors amorcé un débat sur le thème du « Who lost Turkey ? », sans qu'aucune réponse ne s'impose.*

*De multiples questions sont en suspens : la Turquie pourra-t-elle concilier l'appartenance à l'OTAN et sa « coopération conflictuelle » avec la Russie ? Cette « entente brutale » entre Ankara et Moscou préfigure-t-elle un grand réarrangement en Eurasie, au détriment des pays occidentaux, ou s'agit-il d'une figure tactique vouée à déperir ? Une troisième voie panislamique est-elle concevable ? Ne faudrait-il pas plutôt envisager un renouveau du pantouranisme et la formation d'un centre de puissance projetant pouvoir et influence jusqu'au cœur de l'ancien Turkestan ? Une défaite d'Erdogan en 2023 ferait-elle apparaître autant de perspectives comme des fantasmagories ?*

*Ces inconnues mettent en évidence la méconnaissance que nous avons de la Turquie et de ses ressorts profonds. Aussi importe-t-il de savoir ce que politiques, stratèges et géopolitologues de Turquie et du monde touranien disent et écrivent. Telle est la raison d'être de cette veille bimensuelle : suivre le débat, recenser les publications des principaux think tanks et centres universitaires turcophones, donner des éléments d'analyse. En conservant à l'esprit que les choix et les orientations de la Turquie, à la croisée de l'Orient et de l'Occident, auront d'importantes conséquences et répercussions sur l'Europe et le monde occidental.*



## Part 1.

### Analyses and Debates • Analyses et débats

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

*Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.*

#### What does the Russian army in Kazakhstan mean for Turkey?

The deployment of Russian-led Collective Security Treaty Organization (CSTO) troops, from Belarus, Kyrgyzstan, Tajikistan and Armenia to Kazakhstan on January 6, 2022 ("peacekeeping mission"), has been interpreted as a reaffirmation of the Russian military presence in the region. Although tensions in Kazakhstan have since eased, Russia's action has opened a new political-strategic debate. Due to President Kassym-Jomart Tokayev's use of terms such as "external forces" and "terrorism" to describe the country's internal unrest, Russia has been able to enter Kazakhstan under the common defense clause of the Collective Security Treaty (Treaty of Tashkent, 15 May 1992).

The recent unfolds in Kazakhstan are of concern to Turkey, as well. The source of this concern is essentially linked to the Organization of Turkic States, founded by Azerbaijan, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Uzbekistan, Turkmenistan and Turkey, in order to create a Turkic union that would take its full place in the new regional geopolitics (see [Monitoring No. 1, December 2021, "The Organization of Turkic States"](#)). Indeed, the Russian press claimed that Moscow had strengthened its position in Central Asia in the process following the protests in Kazakhstan, and said that Russia had thus "removed" Kazakhstan from the chain of states that make up the Turkic world (Nezavisimaya Gazeta, 9 January 2022).

From Turkey's point of view, it might be stated that the reason of Russia's urgent purpose of sending troops to Kazakhstan is to respond to the need for help in difficult times to keep the Soviet spirit alive, rather than to have a military presence in the region. This political attitude and this strategy are based on ideological codes inscribed

#### Que signifie l'armée russe au Kazakhstan pour la Turquie ?

*Le 6 janvier 2022, le déploiement au Kazakhstan de troupes de l'Organisation du traité de sécurité collective (OTSC), sous la direction de la Russie, avec des soldats venus du Belarus, du Kirghizstan, du Tadjikistan et de l'Arménie (une « mission de maintien de la paix »), a été interprété comme la réaffirmation de la présence militaire russe dans la région. Bien que les tensions au Kazakhstan aient depuis diminué, cette prise de position de la Russie a ouvert un nouveau débat politico-stratégique. Du fait de l'utilisation par le président Kassym-Jomart Tokaïev d'expressions comme « forces extérieures » et « terrorisme » pour décrire les troubles internes du pays, la Russie a pu entrer au Kazakhstan en arguant de la clause de défense commune du traité de sécurité collective (traité de Tachkent, 15 mai 1992).*

*Cette situation préoccupe la Turquie. La source de cette inquiétude est essentiellement liée à l'Organisation des États turcs, fondée par l'Azerbaïdjan, le Kazakhstan, le Kirghizstan, l'Ouzbékistan, le Turkménistan et la Turquie, afin de créer une union turque qui prendrait toute sa place dans la nouvelle géopolitique régionale (voir [Veille N°1, décembre 2021, « L'Organisation des états turcs »](#)). De fait, la presse russe a affirmé que Moscou avait renforcé sa position en Asie centrale dans le processus qui a suivi les protestations au Kazakhstan, et déclaré que la Russie avait ainsi « ôté » le Kazakhstan de la chaîne des Etats qui composent le monde turc (Nezavisimaya Gazeta, le 9 janvier 2022).*

*Vu de Turquie, beaucoup affirment que la raison pour laquelle la Russie envoie des troupes au Kazakhstan est de répondre au besoin d'aide dans un moment difficile, afin de maintenir en vie les solidarités post-soviétiques plus encore que d'avoir une présence militaire dans la région. Cette attitude*



in contemporary history (the Russian-Soviet heritage of the 19th and 20th centuries). This Russian approach does not seem so different from the idea of unity that Turkey is trying to establish with the Turkic states of Central Asia, including Kazakhstan. The fact that Kazakhstan, like many other post-Soviet republics, has formed its state and ideology against the Soviet past and Russian history, however, poses difficulties for Russia. The present situation therefore presents opportunities to regain control and reassert Moscow's power.

On the other side, for Turkey, the acceptability of the "Turkic world", that might be defined as a new unifying idea in Central Asia, is also very controversial. Nevertheless, it is determined to consider various possibilities in order to take significant steps on the Kazakhstan issue. As a matter of fact, the Organization of Turkic States does not have a common military reaction force. Merely, on January 6, a message of support could be given from Turkey as well as the other member states. Nevertheless, during the teleconference of the foreign ministers of the Organization of Turkish States on January 11, 2022, the Turkish foreign minister stated: "We are at Kazakhstan's side with all our possibilities and we are ready to mobilize all our means". In fact, Turkey, in its confrontations with Russia, should not neglect Kazakhstan, the largest of the Turkic states in terms of surface area and the richest in natural resources. Yet it should be noted that Turkey's room for maneuver is limited. The Organization of Turkish States does not have an agreement or clause allowing for the deployment of troops in member countries. Moreover, Turkey, which is geographically distant from Kazakhstan, does not have the same freedom of maneuver as Russia.

Russia's military involvement in a second Turkish republic, after Azerbaijan, is undoubtedly a geopolitical matter for Turkey. Yet, in the lack of a common understanding of what should be done for Kazakhstan by the members of the Organization of Turkic States (see the aforementioned meeting of the foreign ministers of the member states), it seems difficult to adopt a firm position that would limit Russia's power of action and influence in the present geopolitical configuration.

*politique et cette stratégie reposent sur des codes mentaux et idéologiques inscrits dans l'histoire contemporaine (l'héritage russo-soviétique des XIXe et XXe siècles). Cette approche russe ne semble pas si différente de l'idée d'unité que la Turquie tente d'établir avec les États turcs d'Asie centrale, dont le Kazakhstan. Le fait que le Kazakhstan, comme beau-coup d'autres républiques post-soviétiques, ait formé son État et son idéologie contre le passé soviétique et l'histoire russe, cause cependant des difficultés à la Russie. La présente situation présente donc des opportunités pour reprendre la main et réaffirmer le pouvoir de Moscou.*

*D'un autre côté, l'acceptabilité du concept de « monde turc », posé comme une nouvelle idée unificatrice en Asie centrale, est aussi controversée en Turquie. Néanmoins, celle-ci est déterminée à envisager différentes possibilités afin de prendre des mesures significatives sur la question de Kazakhstan. En effet, l'Organisation des États turcs ne dispose pas d'une force de réaction militaire commune. Seul un message de soutien a pu être donné de part de la Turquie et d'autres États membres, le 6 janvier. Néanmoins, lors de la téléconférence des ministres des Affaires étrangères de l'Organisation des États turcs, le 11 janvier 2022, le ministre turc des Affaires étrangères a déclaré : « Nous sommes aux côtés du Kazakhstan avec tous nos moyens et nous sommes prêts à mobiliser tous nos moyens ». De fait, la Turquie, dans son rapport à la Russie, ne devrait pas négliger le Kazakhstan, le plus grand des États turcs en termes de superficie, le plus riche aussi en ressources naturelles. Pourtant, il convient de noter que la marge de manœuvre de la Turquie est limitée. L'Organisation des États turcs ne comporte pas d'accord ou de clause permettant de procéder au déploiement de troupes dans les pays membres. En outre, la Turquie, qui se trouve géographiquement éloignée du Kazakhstan, n'a pas la même liberté de manœuvre que la Russie.*

*L'implication militaire de la Russie dans une deuxième république turque, après l'Azerbaïdjan, est un problème pour la Turquie. Faute d'une conception commune sur ce qui doit être fait pour le Kazakhstan par les membres de l'Organisation des États turcs (voir la rencontre des ministres des Affaires étrangères des États membres évoquée plus haut), il semble difficile d'adopter une position ferme qui limiterait le pouvoir d'action et l'influence de la Russie dans la présente configuration géopolitique.*

## Turkey's role in the Ukrainian-Russian crisis

The problems between Turkey and Russia in Ukraine are due to the fact that Ukraine has purchased Turkish-produced drones (UAV-Bayraktar TB2) since 2018 and used these vehicles against the Russian-backed militias. As a matter of fact, Ankara's military-technical relationship with Kiev is seen as a provocative attitude by Moscow. Regarding Crimea, although Turkey does not support the sanctions imposed by Western countries on Russia, Ankara has taken a stand against the annexation of Crimea (2014) and has expressed diplomatic and military support for Ukraine until now. Despite this, Turkey has tried to maintain good relations with both sides until the latest Ukraine-Russia tension. However, if the disagreements between the two countries escalate, Turkey will have to choose a course of action and clarify the policy it is pursuing.

Even though relations with Russia have been considered in recent years on the axis of collaboration, especially in the energy sector (Blue Stream, Akkuyu and the Turkish Stream project) and defense (Ankara's purchase of the Russian S-400 air defense system), it is certainly not a relationship free of crises and problems. While problematic relations with the West continue to push both countries to develop cooperation mechanisms, the delicate balance of bilateral relations and regional situations opens the door to various crises. In this context, the Ukrainian issue is likely to affect Russian-Turkish relations considerably.

It is a fact that Moscow would prefer to see Turkey distinguish itself from other NATO members on the issue of Ukraine and, more broadly, on the geopolitics of the Black Sea, which is considered vital for Russia's security and, above all, its power ambitions. Its intervention in Georgia in 2008 and the annexation of Crimea in 2014 prove that it is not taking a step back. In fact, it is advancing and gaining ground! The ongoing war with Ukraine (Donbass) also shows the same determination. Officially, the issue is to thwart Ukraine's NATO membership and Western arms deliveries; in truth, it is to take direct or indirect control of Ukraine. At this point, Turkey's attitude becomes important. Last summer, Russia implied that Ukraine's alleged preparations for NATO membership had been carried out with the support of Turkey.

## Le rôle de la Turquie dans la crise ukraino-russe

*Les problèmes entre la Turquie et la Russie à propos de l'Ukraine sont dus au fait que cette dernière achète des drones produits en Turquie (Bayraktar TB2) depuis 2018 et qu'elle utilise ces engins contre les milices paramilitaires locales affidées à la Russie. En fait, la relation militaro-technique d'Ankara avec Kiev est considérée comme une attitude provocatrice par Moscou. En ce qui concerne la Crimée, même si la Turquie ne soutient pas les sanctions imposées par les pays occidentaux à la Russie, Ankara a pris position contre l'annexion (2014) et exprime régulièrement son soutien diplomatique et militaire à Kiev sur cette question. Malgré cela, la Turquie a essayé de maintenir de bonnes relations avec les deux parties, jusqu'aux dernières tensions entre l'Ukraine et la Russie. Toutefois, en cas d'escalade des désaccords entre les deux pays, la Turquie devra choisir une ligne d'action et clarifier la politique qu'elle poursuit.*

*Bien que les relations avec la Russie aient été guidées ces dernières années par l'idée de collaboration, notamment dans le secteur de l'énergie (Blue Stream, Akkuyu et le projet Turkish Stream) et de la défense (achat par Ankara du système de défense aérienne russe S-400), il ne s'agit certainement pas d'une relation exempte de crises et de problèmes. Tandis que des relations problématiques avec l'Occident continuent d'inciter les deux pays à développer des mécanismes de coopération, l'équilibre délicat des relations bilatérales et des situations régionales ouvre la porte à diverses crises. Dans ce contexte, la question ukrainienne est susceptible d'affecter considérablement les relations russo-turques.*

*Il est vrai que Moscou préférerait voir la Turquie se distinguer des autres membres de l'OTAN concernant la question de l'Ukraine et, plus largement, la géopolitique de la mer Noire, considérée comme vitale pour la sécurité et, surtout, les ambitions de puissance de la Russie. L'intervention de celle-ci en Géorgie en 2008 et l'annexion de la Crimée en 2014 ont prouvé qu'elle ne reculait pas d'un pas. En fait, elle avance et gagne du terrain ! Dans la foulée, la guerre avec l'Ukraine (Donbass) a témoigné aussi de la même détermination. Officiellement, l'enjeu est de contrecarrer l'adhésion de l'Ukraine à l'OTAN et les livraisons d'armes occidentales ; en vérité, il s'agit de prendre le contrôle direct ou indirect de l'Ukraine. À ce stade, l'attitude de la Turquie devient importante. L'été dernier, la Russie a sous-entendu que les prétendus préparatifs de l'Ukraine*



While the deployment of Russian troops on the Ukrainian border in recent months has increased tension in the region, Turkey's position becomes more controversial. As a member of NATO and an actor that is increasing its cooperation with Russia, it is important for Turkey to manage the balance vis-à-vis Russia very carefully. Nevertheless, as tensions between NATO and Russia rise, Turkey's policy of balance is likely to become harder to conduct.

So why does Turkey find itself in such a delicate situation between NATO and Russia on the Ukrainian issue? The Turkish-Ukrainian cooperation in the field of defense is interpreted by Russia as a hostile act. In this context, the effective use of Turkish drones against Russian-backed militias in the Donbass (October 26, 2021), in response to artillery fire, was presented to Moscow as a trigger for the reinforcement of Russian forces on the Ukrainian border (this deployment actually began in April 2021). Turkey, in other respect, has shown its support for the strengthening of ties and contacts between Ukraine and NATO allies (see the importance of the Turkish straits for developing the allied naval presence in the Black Sea). It has therefore come to Russia's attention that Turkey is acting consistent with Euro-Atlantic discourse and policies regarding Ukraine.

It is expected that the Black Sea will take an important place in the security axis of NATO's new Strategic Concept, which will be held this year (Atlantic Summit in Madrid, 29-30 June 2022). Broadly speaking, member states will seek to strengthen their cooperation in the political, military and legal fields, against the threats posed by Russia in hybrid warfare configurations. As Russia continues to harden its positions and demands, the situation and its developments will bring Turkey to a new threshold: the balancing act will likely become increasingly difficult.

As you may recall, Turkey has already been battling Russia in crisis regions such as Syria, the Caucasus and Libya for a while. Russia may increase pressure against Turkish interests, especially in Idlib, to counter Ankara's policy in Ukraine. In addition, Russia's ability to augment its gas selling prices may also constitute a means of pressure on Turkey, which is heavily dependent on Moscow for its energy supply. Moscow, however, may refrain from damaging its ties with Ankara. In the long run, Russia believes that as long as it deepens its contacts with Turkey, the cracks in NATO will deepen. In sum, it is

*en vue de son adhésion à l'OTAN avaient été menés avec l'aide de la Turquie.*

*Alors que le déploiement de troupes russes aux confins de l'Ukraine ces derniers mois a accru les tensions dans la région, la position de la Turquie devient donc très sensible. En tant que membre de l'OTAN et acteur qui accroît sa coopération avec la Russie, il est important pour la Turquie de gérer de manière très fine l'équilibre vis-à-vis de la Russie. Néanmoins, à mesure que les tensions entre l'OTAN et la Russie augmentent, la politique d'équilibre de la Turquie risque de devenir de plus en plus difficile à conduire.*

*Pourquoi donc la Turquie se trouve-t-elle dans une situation aussi délicate entre l'OTAN (dont elle est membre) et la Russie sur la question de l'Ukraine ? La coopération turco-ukrainienne dans le domaine de la défense est interprétée par la Russie comme un acte hostile. Dans ce contexte, l'utilisation efficace de drones turcs contre les milices soutenues par la Russie dans le Donbass (26 octobre 2021), en réponse à des tirs d'artillerie, a été présentée à Moscou comme un élément déclencheur du renforcement des forces russes à la frontière ukrainienne (ce déploiement a en fait commencé en avril 2021). De son côté, la Turquie a montré son soutien au renforcement des liens et contacts entre l'Ukraine et les alliés de l'OTAN (voir l'importance des détroits turcs pour développer la présence navale alliée en mer Noire). Il a donc été porté à l'attention de la Russie que la Turquie, membre de l'OTAN, agissait en cohérence avec le discours et les politiques euro-atlantiques concernant l'Ukraine.*

*Il est prévu que la mer Noire occupe une place importante dans l'axe de sécurité du nouveau concept stratégique de l'OTAN, qui sera formulé cette année (sommet atlantique de Madrid, 29-30 juin 2022). D'une manière générale, les États membres chercheront à renforcer leur coopération dans les domaines politique, militaire et juridique, contre les menaces posées par la Russie dans les configurations de guerre hybride. Alors que la Russie ne cesse de durcir ses positions et ses exigences, la situation et ses évolutions amèneront la Turquie à un nouveau seuil : l'exercice d'équilibrisme sera de plus en plus difficile.*

*Rappelons que la Turquie est déjà actuellement confrontée à la Russie dans des régions en crise comme la Syrie, le Caucase et la Libye. La Russie pourrait accroître la pression contre les intérêts turcs, notamment à Idlib, afin de contrer la politique d'Ankara en Ukraine. En outre, la capacité*





important to calculate the risks that Turkey runs in claiming to “balance” Russia - even if it does not feel very comfortable with the S-400s - in a situation where its Western allies are involved.

*de la Russie à augmenter ses prix de vente du gaz peut également constituer un moyen de pression sur la Turquie, celle-ci dépendant fortement de Moscou pour son approvisionnement énergétique. Cependant, il se pourrait que Moscou s'abstienne de nuire à ses liens avec Ankara. Sur le long terme, la Russie pense que tant qu'elle approfondira ses contacts avec la Turquie, les fissures de l'OTAN s'approfondiront. En somme, il convient de bien calculer les risques que court la Turquie à prétendre « accommoder » la Russie - même si elle ne se sent pas très à l'aise avec les S-400 - dans une situation où ses alliés occidentaux sont parties prenantes.*

### **Is Turkey's policy of normalization in the South Caucasus sustainable?**

The Caucasus geopolitics - in which Turkey and Russia, in addition to Azerbaijan, Armenia and Georgia, are involved - is to be closely monitored, in conjunction with the situation in the Black Sea basin. The normalization process between Turkey and Armenia - a prospect opened at the end of 2021 which would facilitate the resolution of the conflicts between Azerbaijan and Armenia - must be considered a positive development in the east of the Black Sea. This process could lead to positive results, depending on the support of Azerbaijan and the inclusion of Georgia in this geopolitical dynamic. Given the multidimensional characteristics of the issue, it is necessary to examine the strategic reasons for Turkey's normalization with Armenia in order to determine whether these initial developments are sustainable.

First of all, it should be noted that Turkey's Armenia opening is based on the search for an improvement in Turkish-American relations, which have been seriously strained since Turkey's purchase of the Russian S-400 air defense system. Turkey and the United States, which were at odds over the armed groups they supported in Syria, could not have the opportunity to renew their collaboration in the Afghan theater, due to the course of events (withdrawal of the United States and the abrupt fall of the NATO-backed regime in August 2021). In the geopolitics of the Black Sea and the Caucasus, Armenia is an important country where Turkey could seek diplomatic convergences with the United States. As you may recall, it is most likely a request from US President Joe Biden that prompted Ankara to

### **La politique de normalisation de la Turquie dans la Caucase du Sud est-elle durable ?**

*La géopolitique du Caucase - dont la Turquie et la Russie, outre l'Azerbaïdjan, l'Arménie et la Géorgie, participent -, doit être surveillée de près, en liaison avec la situation dans le bassin de la mer Noire. Le processus de normalisation entre la Turquie et l'Arménie - une perspective ouverte à la fin de l'année 2021 qui faciliterait la résolution des conflits entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie -, doit être considéré comme une évolution positive, à l'est de la mer Noire. Ce processus pourrait aboutir à des résultats positifs, en fonction du soutien de l'Azerbaïdjan et de l'inclusion de la Géorgie dans cette dynamique géopolitique. Compte tenu des caractéristiques multidimensionnelles de la question, il est nécessaire d'examiner les raisons stratégiques de la normalisation de la Turquie avec l'Arménie, et ce afin de déterminer si ces premières évolutions pourraient s'inscrire dans la durée.*

*Tout d'abord, il convient de noter que l'ouverture de la Turquie envers l'Arménie est fondée sur la recherche d'une amélioration des relations turco-américaines, sérieusement tendues depuis l'achat par la Turquie du système de défense aérienne russe S-400. La Turquie et les États-Unis, qui étaient en désaccord sur les groupes armés qu'ils soutenaient en Syrie, n'ont pas eu l'occasion de renouveler leur collaboration sur le théâtre afghan, en raison du cours pris par les événements (retrait des États-Unis et chute brutale du régime soutenu par l'OTAN, en août 2021). Dans la géopolitique de la Mer Noire et du Caucase, l'Arménie est un pays important : la Turquie pourrait y chercher des convergences diplomatiques avec les États-Unis. Rappelons que c'est probablement une demande du président américain Joe Biden qui a incité Ankara à lancer une nouvelle tentative de normalisation*



launch a new attempt at diplomatic normalization with Yerevan. With regard to Turkish-Armenian relations, the qualification of the "1915 events" (so-called Armenian genocide, recognized in the West but not in Turkey) still retains all its depth. It is important to emphasize that these attempts at normalization do not constitute a step towards a work of memory, but rather an evolution that responds to the geopolitical future of the region. In fact, the restoration of diplomatic relations between Ankara and Yerevan is not conditioned by this issue.

Secondly, it seems that Ankara has high hopes for the realization of the transit corridor envisaged in the ceasefire agreement signed between Armenia, Azerbaijan and Russia in November 2020. This corridor, which connects Azerbaijan to Nakhchivan through the territory of Armenia, will not only provide Turkey with a direct land route to Azerbaijan and the Caspian Sea, but also open a channel of circulation and communication with the Turkic countries of Central Asia, and even with China (Sin-Kiang or East Turkestan). For this reason, Turkey does not intend to normalize relations with Armenia without establishing preconditions; it asks Yerevan to agree to open a transit corridor through its territory.

At this point, it is necessary to open a short parenthesis on Armenian perspective of a possible normalization of diplomatic relations with Turkey: economic and commercial cooperation, which implies the implementation of transport projects, would make it possible to revive its unstable economy and reduce its dependence on Russia and Iran. Yet, although Armenian officials say this transit corridor would benefit the country, the government is reluctant to move this project forward. The fear that the Armenian people are not ready to accept the concessions made to Azerbaijan prevents the Armenian government from engaging decisively in such a diplomatic process.

In fact, relations between Yerevan and Baku remain tense, while the political climate between Yerevan and Ankara is improving (very gradually). Turkey is aware that the normalization efforts with Armenia coincide with the common interests of Turkey and Azerbaijan. This is because this normalization process is seen as part of a larger process of re-establishing trade and transport routes in the South Caucasus. However, mutual distrust and the belief that a solution to the conflict can only be achieved by military force make things more complicated. The process, therefore, depends on the agreement between

*diplomatie avec Erevan. En ce qui concerne les relations turco-arméniennes, la qualification des « événements » de 1915 (le génocide arménien, reconnu en Occident mais pas en Turquie) conserve toute sa profondeur. Il importe de souligner que ces tentatives de normalisation ne constituent pas une étape visant un travail de mémoire, mais plutôt une évolution qui répond au devenir géopolitique de la région. Au vrai, le rétablissement des relations diplomatiques entre Ankara et Erevan n'est pas conditionné par cette question.*

*Par ailleurs, Ankara investit de grands espoirs dans la réalisation du corridor de transit envisagé dans l'accord de cessez-le-feu signé entre l'Arménie, l'Azerbaïdjan et la Russie en novembre 2020. Ce corridor reliera l'Azerbaïdjan au Nakhitchevan en passant par le territoire de l'Arménie. Ce corridor permettra à la Turquie de disposer d'une route terrestre directe vers l'Azerbaïdjan et la mer Caspienne, mais aussi d'ouvrir une voie de circulation et de communication avec les pays turcs d'Asie centrale, et même avec la Chine (le Sin-Kiang ou Turkestan oriental). Pour cette raison, la Turquie n'entend pas normaliser les relations avec l'Arménie sans établir des conditions préalables ; elle demande à Erevan d'accepter d'ouvrir un corridor de transit à travers son territoire.*

*A ce stade, il faut ouvrir une courte parenthèse sur l'Arménie, dans la perspective d'une possible normalisation des rapports diplomatiques avec la Turquie : la coopération économique et commerciale, qui implique la mise en œuvre de projets de transport, permettrait de relancer son économie instable et de réduire sa dépendance à l'égard de la Russie et de l'Iran. Pourtant, bien que les responsables arméniens affirment que ce corridor de transit serait bénéfique pour le pays, le gouvernement hésite à faire avancer le projet. La crainte que le peuple arménien ne soit pas prêt à accepter les concessions faites à l'Azerbaïdjan empêche le gouvernement arménien de s'engager de manière décisive dans un tel processus diplomatique.*

*En fait, les relations entre Erevan et Bakou restent tendues, et ce alors que le climat politique entre Erevan et Ankara s'améliore (très progressivement). La Turquie est consciente que les efforts de normalisation avec l'Arménie coïncident avec les intérêts communs de la Turquie et de l'Azerbaïdjan. En effet, ce processus de normalisation est considéré comme la partie d'un processus plus large de rétablissement des voies de commerce et de transport dans le Caucase du Sud. Cependant, la méfiance mutuelle et la conviction que la solution au conflit ne pourra être atteinte que par la force*

each vertex of the Armenia-Azerbaijan-Turkey triangle.

In conclusion, although the final solution of the geopolitical problem of Nagorno-Karabakh is not yet on the horizon, the fact that the countries involved in this issue are conducting negotiations is eminently positive. This process may be successful given a real political will in both Ankara and Yerevan to normalize diplomatic relations. Notwithstanding, there are also strong indications that this endeavor faces serious obstacles and risks being derailed as long as Armenia and Azerbaijan remain in conflict.

*militaire rendent les choses plus compliquées. Or, le déroulement du processus, en revanche, dépend de l'accord entre chaque sommet du triangle Arménie-Azerbaïdjan-Turquie.*

*En conclusion, bien que la solution définitive du problème géopolitique du Haut-Karabakh (Nagorny-Karabakh) ne soit pas encore inscrite à l'horizon, le fait que les pays engagés dans cette question mènent des négociations est éminemment positif. Il se pourrait que ce processus soit fructueux, en raison du fait qu'il existe une volonté politique réelle, à Ankara comme à Erevan, de normaliser les rapports diplomatiques. Néanmoins, des signes forts indiquent aussi que cette entreprise se heurte à de sérieux obstacles et risque de dérailler, et ce aussi longtemps que l'Arménie et l'Azerbaïdjan resteront en conflit.*



## Part 2.

# Summaries of the main publications • Résumés des principales publications

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

*Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications particulièrement intéressantes mais accessibles seulement en turc. Il ne représente que les opinions de ses propres auteurs.*

### Eastern Mediterranean: Changing Priorities and Preparations for the Next Round

Ferhat Pirinçci, SETAV (SETA Foundation for Political, Economic and Social Research)

SETA Security Radar : Turkey's Geopolitical Landscape in 2022, p: 60-69 [Read the publication](#)

#### Eastern Mediterranean: Changing Priorities and Preparations for the Next Round

The Eastern Mediterranean remained a key strategic and foreign policy issue in Turkey's strategic landscape in 2021. According to the SETA Security Radar Survey, Greece, considered the sixth greatest threat to Turkey in 2021, is likely to be ranked fifth in 2022 (the author does not explicitly name other threats). Compared to the tensions of 2020 in the eastern Mediterranean, however, Turkey-Greece relations in 2021 have relatively eased. The reason for this is mainly due to the revision of Greece's tactical and strategic objectives. On the other hand, Turkey's tactical and strategic objectives in the Eastern Mediterranean have themselves been proceed in the same manner.

At the regional level, Turkey's objective is to reject the maritime limitation envisaged by Greece and the Greek Cypriot administration, and to ensure that all parties concerned recognize a maritime boundary corresponding to the Turkish continental shelf. At the global level, Turkey's policy in the Eastern Mediterranean aims to prevent any attempt by regional or global powers that intend to limit Turkey's growing influence in the region and to restrict its freedom of action and to 'lock' it inside the Anatolian peninsula.

Depending on the potential course of events in 2022, tensions in the eastern Mediterranean might rise again. They are likely to occur at the borders of exclusive economic zones or in the energy field. While continuing its diplomatic

#### La Méditerranée orientale : changement de priorités et préparatifs pour le prochain round

*La Méditerranée orientale est restée une question stratégique et de politique étrangère essentielle dans le paysage stratégique de la Turquie en 2021. Selon le SETA Security Radar Survey, la Grèce, considérée comme la sixième plus grande menace pour la Turquie en 2021, est susceptible d'être classée cinquième en 2022 (l'auteur ne désigne pas explicitement les autres menaces). Toutefois, par rapport aux tensions de 2020 en Méditerranée orientale, les relations Turquie-Grèce en 2021 se sont apaisées. La raison en est principalement due à la révision des objectifs tactiques et stratégiques de la Grèce. D'autre part, les objectifs tactiques et stratégiques de la Turquie en Méditerranée orientale ont eux-mêmes été révisés.*

*A l'échelon régional, l'objectif de la Turquie est de rejeter la limitation maritime envisagée par la Grèce et l'administration chypriote grecque, et de faire en sorte que toutes les parties concernées reconnaissent une frontière maritime correspondant au plateau continental turc. Sur un plan général, la politique de la Turquie en Méditerranée orientale a pour objectif de prévenir toute tentative de puissances régionales ou mondiales qui chercheraient à limiter l'influence croissante de la Turquie dans la région, à restreindre sa liberté d'action et à l'« enfermer » à l'intérieur de la péninsule anatolienne.*

*En fonction du déroulement potentiel des événements en 2022, les tensions en Méditerranée orientale pourraient à nouveau s'accroître. Elles*



discussions with Ankara, Athens is preparing for a new confrontation with Turkey, whether in the Aegean or the eastern Mediterranean. In this perspective, Greece will probably try to benefit from the support of the European Union. However, unlike the situation in 2020, the formation of an "anti-Turkish bloc" does not seem likely, due to the ongoing discussions between Turkey and various influential players on the opposite front (Egypt and the United Arab Emirates in particular).

sont susceptibles de se produire aux frontières des zones économiques exclusives ou dans le champ énergétique. Tout en poursuivant ses discussions diplomatiques avec Ankara, Athènes se prépare à une nouvelle confrontation avec la Turquie, que ce soit en mer Égée ou en Méditerranée orientale. Dans une cette perspective, la Grèce essaiera sans doute de bénéficier de l'appui de l'Union européenne. Néanmoins, contrairement à la situation en 2020, la formation d'un « bloc antitürk » ne semble pas probable, et ce en raison des discussions en cours entre la Turquie et différents acteurs influents sur le front opposé (Égypte et Émirat arabes unis notamment).

### **Libya'da Yeni Dönem: Değişen İttifaklar ve Türkiye'nin Pozisyonu**

Fuat Emir Şefkatli, ORSAM (Center for Middle East Studies)

Opinion, January 2022, [Read the publication](#)

#### **A new era in Libya: Changing alliances and Turkey's position**

After the official announcement of the postponement of the elections in Libya on December 22 (they were scheduled for December 24), it is observed that local politicians tend to override the balances and alliances in place. This repositioning gave its first signals with the visit of a delegation from the Tobruk parliament to Turkey, led by Fevzi Nuvayri, deputy speaker of the Tobruk-based parliament (15 December 2021). It would be hasty to claim that long-standing arguments against Turkey's military presence (Security and Defense Agreement, 2019) and its geostrategic presence in the Eastern Mediterranean (Naval Clearance Agreement, 2019) are being pushed aside by the parliament, chaired by Agile Salah. These visits, however, indicate some rifts between two key players in eastern Libya, Agile Salah and Khalifa Haftar, the leader of the self-proclaimed Libyan National Army and a presidential candidate.

In addition, Khalifa Haftar's meeting in Benghazi with the former interior minister of the Government of National Accord (GNA), Fathi Bashagha, and other presidential candidates, has become the most important element in the changing balance of alliances in Libya. This is arguably a joint counterattack against Abdulhamid al-Dabaiba, the current Prime Minister of Libya's Interim National Unity Government and the country's most popular and

#### **Une nouvelle ère en Libye : Le changement d'alliances et la position de la Turquie**

Après l'annonce officielle du report des élections en Libye, le 22 décembre (elles étaient prévues pour le 24 décembre), on observe que les politiques locaux tendent à outrepasser les équilibres et les alliances en place. Ce repositionnement a donné ses premiers signaux avec la visite d'une délégation du parlement de Tobrouk en Turquie, emmenée par Fevzi Nuvayri, vice-président du parlement basé à Tobrouk (15 décembre 2021). Il serait hâtif de prétendre que les arguments avancés depuis longtemps contre la présence militaire de la Turquie (Accord de sécurité et de défense, 2019) et sa présence géostratégique en Méditerranée orientale (Accord d'autorisation navale, 2019) sont mis de côté par le parlement, que préside Agile Salah. Ces visites indiquent toutefois certaines ruptures entre deux acteurs de premier plan dans l'est de la Libye, Agile Salah et Khalifa Haftar, le chef de l'autoproclamée Armée nationale libyenne et candidat à la présidentielle.

En outre, la rencontre de Khalifa Haftar à Benghazi avec l'ancien ministre de l'Intérieur du gouvernement d'entente nationale (GNA), Fathi Bashagha, et d'autres candidats à la présidence, est devenue l'élément le plus important du changement d'équilibre des alliances en Libye. Il s'agit sans doute d'une contre-attaque conjointe contre Abdulhamid al-Dabaiba, l'actuel premier ministre du Gouvernement d'unité nationale intérimaire de la Libye et candidat présidentiel le



powerful presidential candidate. In fact, Bashagha's visit to Haftar reveals the pragmatic nature of relations between Libyan political leaders, against the background of the status quo. In this regard, it is possible to argue that Haftar had two conflicting priorities during this visit: to undermine the political situation in western Libya by detaching its leaders or to establish channels of communication with Turkey through Bashagha (which would imply a certain amount of good faith in interpersonal relations: editor's note.)

For his part, Salah (the other leading political player in eastern Libya), compared to Haftar, has a more rational viewpoint and believes in the power of diplomacy. In this context, Turkey's approach - it aims to be equidistant from the east and west of the country, within the limits of the Libyan political agreement (2015) -, and the expansion of Turkish influence in Libya by means of its hard power (its military force), put forward during the "Battle of Tripoli" (2019), can be considered among the factors that push Salah to approach to Turkey in the period opened by the defeat of Haftar and his inability to seize Tripoli.

*plus populaire et le plus puissant du pays. En fait, la visite de Bashagha à Haftar révèle le caractère pragmatique des relations entre chefs politiques libyens, sur fond de statu quo. A cet égard, on peut penser que Haftar avait deux priorités contradictoires lors de cette visite : miner la situation politique de l'Ouest libyen en divisant ses dirigeants ou établir des canaux de communication avec la Turquie à travers Bashagha (ce qui impliquerait une certaine bonne foi dans les relations interpersonnelles : note d'éditeur.)*

*Pour sa part, Salah (l'autre acteur politique de premier plan dans l'Est libyen), comparé à Haftar, a un point de vue plus rationnel et il croit au pouvoir de la diplomatie. Dans ce contexte, l'approche de la Turquie - elle se veut à équidistance de l'est et de l'ouest du pays, dans les limites de l'accord politique libyen (2015) -, et l'expansion de l'influence turque en Libye au moyen de son hard power (sa force militaire), mis en avant lors de la « bataille de Tripoli » (2019), peuvent être considérés parmi les facteurs qui poussent Salah à se rapprocher de la Turquie dans la période ouverte par la défaite d'Haftar et son incapacité à s'emparer de Tripoli.*

## **İnsansız hava araçlarının kullanım alanları ile bu araçların Türkiye'nin yurt dışı operasyonlarındaki yeri ve önemi**

Bülent Erdil, ANKASAM (Ankara Center for Crisis and Policy Studies)

Bölgesel Araştırmalar Dergisi (Journal of Regional Researches), no : 5 (2), 581-607, [Read the publication](#)

### **The areas of use of UAVs and their place and importance in Turkey's external operations**

The successes of Turkish drones (UAVs), remotely controlled or operating autonomously, are frequently talked about in the world press. Besides many other countries, Britain, which describes Turkish drones as a "revolutionary weapon", also pays particular attention to these vehicles. These military-industrial developments contribute to the Turkey's economy and also strengthen the political-diplomatic influence of the country. It is quite important for Turkey to be a military power and a deterrent force in the region. These vehicles, which appeared as a factor of renewal in terms of military tactics, in the context of classic wars and conflicts, will likely be decisive in changing regional balances.

### **Les domaines d'utilisation des drones et leur place et leur importance dans les opérations extérieures de la Turquie**

*Les succès des drones turcs, télécommandés ou fonctionnant de manière autonome, font parler d'eux dans la presse mondiale. Outre de nombreux autres pays, la Grande-Bretagne, qui décrit les drones turcs comme une « arme révolutionnaire » accorde également une attention particulière à ces véhicules. Ces développements militaro-industriels contribuent à l'économie de la Turquie et renforcent également l'influence politico-diplomatique du pays. Cette situation est très importante pour que la Turquie soit une puissance militaire et une force de dissuasion dans la région. Ces engins, apparus comme un facteur de renouvellement sur le plan de la tactique militaire, dans le cadre de guerres et conflits classiques,*

Turkish-made drones have been successfully used in operations carried out beyond Turkey's borders, in Iraq, Syria and Azerbaijan (Nagorno-Karabakh). Using night vision cameras and thermal imaging cameras, they operate continuously in border areas where Turkey's security interests are at stake. Drones are frequently used against the PKK (Kurdistan Workers' Party) and other terrorist groups, especially in cross-border operations (Erbil, Iraqi Kurdistan; Mount Qandil on the Iraqi-Iranian border). On the other hand, Turkey used them for the first time against a conventional force during its operations in Syria. The drones thus destroyed air defense systems of the Syrian regime, Russian systems worth around 15 million dollars.

Turkish drones also played an important role in Azerbaijan's victory over Armenia (autumn 2020). It is known that drones mostly targeted armored vehicles, arms depots and military personnel during the war. Addressing the success of these drones, President of Azerbaijan Ilham Aliyev said they destroyed Armenian ammunitions worth more than \$1 billion. Thus, due to the collapse of the Armenian defense system, Azerbaijan's military room for maneuver against Armenia increased. After that, the Armenian Defense Ministry announced its intention to purchase drones from Russia.

"Bayraktar TB2", Turkish-made drone purchased by Azerbaijan, is among the most modern vehicles; it has recently been used by the air forces of Libya, Qatar and Ukraine. Many other countries are also interested in the vehicles in question (such as Poland, Morocco, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Turkmenistan). Thus, Turkish drones, whose effectiveness and contribution to attack power are now known worldwide, are frequently mentioned in international diplomatic, strategic and military analyses.

*seront probablement déterminants pour modifier les équilibres régionaux.*

*Les drones de fabrication turque ont été utilisés avec succès dans des opérations menées au-delà des frontières de la Turquie, en Irak, en Syrie et en Azerbaïdjan (Haut-Karabakh ou Nagorny-Karabagh). Ils opèrent sans interruption dans les zones frontalières où les intérêts de sécurité de la Turquie sont en jeu, au moyen de caméras de vision nocturne et de caméras thermiques. Les drones sont fréquemment utilisés contre le PKK (Parti des travailleurs du Kurdistan) et d'autres groupes terroristes, notamment lors d'opérations transfrontalières (Erbil, au Kurdistan irakien ; mont Qandil à la frontière irako-iranienne). D'autre part, la Turquie les a utilisés pour la première fois contre une force conventionnelle lors de ses opérations en Syrie. Les drones ont ainsi détruit des systèmes de défense aérienne du régime syrien, systèmes russes d'une valeur d'environ 15 millions de dollars.*

*Les drones turcs ont également joué un rôle important dans la victoire de l'Azerbaïdjan contre l'Arménie (automne 2020). On sait que les drones ont surtout visé les véhicules blindés, les dépôts d'armes, le personnel militaire et les militaires pendant la guerre. Soulignant le succès ces drones, le président de l'Azerbaïdjan, Ilham Aliyev, a déclaré qu'ils avaient détruit des munitions arméniennes d'une valeur de plus d'un milliard de dollars. Ainsi, en raison de l'effondrement du système de défense arménien, la marge de manœuvre militaire de l'Azerbaïdjan contre l'Arménie a augmenté. Après cela, le ministère arménien de la défense a annoncé son intention d'acheter des drones à la Russie.*

*Le "Bayraktar TB2", ce drone de production turque acheté par l'Azerbaïdjan, fait partie des engins les plus modernes ; il est depuis peu utilisé par les forces aériennes de la Libye, du Qatar et de l'Ukraine. De nombreux autres pays sont également intéressés par les engins en question (comme la Pologne, le Maroc, le Kazakhstan, le Kirghizistan, le Turkménistan). Ainsi, les drones turcs, dont l'efficacité et la contribution à la puissance d'attaque sont désormais connues dans le monde entier, sont fréquemment évoqués dans les analyses diplomatiques, stratégiques et militaires internationales.*



## Part 3.

### Monitoring • Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

*Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.*

#### Turkish Foreign Policy

---

2021'de Türkiye	SETAV
Küresel Güç Rekabeti ve Türkiye'nin İstikameti	SETAV
Turkey's Geopolitical Landscape in 2022	SETAV
Diplomatic restoration for Turkish foreign policy	SETAV

#### Middle East

---

Irak Devletinin Yüzüncü Yılında Irak Türkmenlerinin Durumu	ORSAM
Ekonomik Perspektiften Türkiye BAE Normalleşmesi	ORSAM
Türkiye'nin Suriye Politikası Bağlamında TSK'nın Suriye'deki Sınır Ötesi Harekâtlarının Nedenleri ve Sonuçları	ANKASAM
Birleşik Arap Emirlikleri'nin Orta Asya Politikası: İşbirliğine Dayalı Yapıcı Bir Yaklaşım	ANKASAM
Turkey and the Middle East: Post-American Realignment	SETAV
Syria: What to Expect in 2022?	SETAV
Turkey-UAE Relations: Economic Cooperation against the Backdrop of Geopolitical Incompatibility	SWP

#### Central Asia

---

Çok Boyutlu Etkileri Olması Beklenen Kazakistan'daki Gelişmeler	APM
2021 Yılı Orta Asya'da Rusya ve Çin Yılı Oldu	APM
Son Kurban; Kazakistan	ASSAM
Kazakistan'da Rus Müdahalesi: Askeri-Stratejik Kapsam ve Jeopolitik Durum	EDAM
Kazakistan ve Özbekistan Üzerinden Hedef Şaşırtma Oyunu	SASAM
Zor Zamanların Kahramanı Kazakistan	SASAM
Kazakistan'da Ayağına Kurşun Sıkanlar	21. YYTE

#### South Asia

---

Turkey's Gradual Engagement with Afghanistan	SETAV
--	-------

#### Caucasus

---

Turkey's Increasing Role in CauCausus	SETAV
---------------------------------------	-------





## Armenia

---

Turkey-Armenia Talks Hold Promise of Opening Long-Shut Border  
Armenian, Turkish envoys meet for first talks on normalizing relations

Crisis Group  
STRATI

## Azerbaijan

---

Türkiye-Azerbaycan Diplomatik İlişkilerinin 30 Yılı'nın Özeti

SETAV

## Russia

---

Kazakistan'dan Ukrayna'ya Putin'in Hamleleri

SETAV

Turkey Russian Relations: Deepening Ties with Diversified Divergencies

SETAV

## Ukraine

---

War in Ukraine: Erdogan's Greatest Challenge Yet

ECFR

Turkey's Reponse to the Russia-Ukraine Crisis

FPRI

Strong Turkey-Ukraine ties are key to Black Sea security

MEI

## Mediterranean-Aegean

---

Yunanistan'ın Silahlanması ve İttifakları Üzerine

SETAV

New Dynamics, Old Problems: Turkey's Rapprochement Overtures in the Eastern Mediterranean

ELIAMEP

## Africa

---

Turkey's Africa Policy: From Opening to Pro-Active Partnership

SETAV

## Libya

---

Ertelenen Libya Seçimleri ve İnce Hesaplar

21. YYTE

A New Geopolitical Front for Turkey

SETAV

## European Union

---

Turkey and Europe: A Struggling Relationship

SETAV

## Eastern Europe-Balkans

---

Batı Balkanlar Perspektifinde Türkiye-Sırbistan İlişkilerinin Stratejik Önemi

TASAM

Bosna'da 9 Ocak Provokasyonunun Düşündürdükleri

TASAM

Competing over Islam: Turkey, Saudi Arabia, and Iran in the Balkans

MEI

## Transatlantic

---

Allies or Adversaries? A Fresh Look at the Turkish-US Relationship

DPE

Erdoğan's Long Arm in the US: Turkish Influence Operations among American Muslims

MEFORUM

Simmering Tensions in the Turkey-U.S Standoff: Is there Any Silver Lining for 2022?

SETAV



## Turkish Domestic Policy

Turkey's PKK Conflict: A Visual Explainer	Crisis Group
Erdogan's Wealth Amnesty Offers Illicit-Finance Loophole for the Eighth Time	FDD
Turkey's Counterterrorism Strategy: Suppressing and Annihilating the PKK	SETAV
Turkey's Defence Industry and Policy	SETAV

## Historical Perspective

Orta Çağ'da Doğu Akdeniz'de Türkler	TASAM
-------------------------------------	-------

## List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • Afghan Institute for Strategic Studies (AISS, Afghanistan) • American Foreign Policy Council (USA) Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Begin-Sadat Center for Strategic Studies (BESA, Israel) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • Carnegie Europe (Belgium) • Casimir Pulaski Foundation (FKP, Poland) • Center for Arab Unity Studies (CAUS, Lebanon) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Center for Strategic Research Under the President of the Republic of Tajikistan (Tajikistan) • Center for Strategic Studies of Iran (Iran) • Center for Strategic Studies Under the President of the Republic of Azerbaijan (Azerbaijan) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Policy Centre (Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (Finland) • Foreign Policy Research Institute (USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (USA) • Global Research in International Affairs (Gloria Center, Israel) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Études Anatolienne (France-Turkey) • Institut für Europäische Politik (IEP, Germany) • Institut Thomas More (France-Belgium) • Institute for Iran-Eurasia Studies (IRAS, Iran) • Institute for Near East and Gulf Military Analysis (United Arab Emirates) • Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute of World Economics and Politics (IWEP, Kazakhstan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • Islamabad Policy Research Institute (IPRI, Pakistan) • Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs (Libanon) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Lebanon) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses (MP-IDS, India) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic (Kirghizistan) • Netherland Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Pakistan Institute of International Affairs (PIIA, Pakistan) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSE, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • "Region" International Analytical Center (RIAC, Azerbaijan) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (UK) • Russian International Affairs Council (RIAC, Russia) • Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Strategic Foresight Group (SFG, India) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • The Wilson Center (USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Türkiye Sosyal Ekonomik Siyasal Araştırma Vakfı (TÜSES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • United Service Institution of India (USI, India) • Vivekananda International Foundation (VIF, India) • Young Initiative on Foreign Affairs and International Relations (IFAIR, Germany)

**The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier**



**Selmin Seda Coskun, Project Manager**

**Selmin Seda Coskun** has a degree in International Relations. She completed a Master's degree in International Political Economy and then obtained her doctorate at the Faculty of Political Science in Istanbul University. She started her career as an analyst in charge of political affairs for various diplomatic representations in Turkey. Concurrently, she worked as a professor in international relations at the Faculty of Political Sciences of the University of MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun is currently an international columnist for Dokuz8News, a Turkish media. She is the author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği* [The Proxy Wars in International Conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).

*Selmin Seda Coskun est titulaire d'une licence en relations internationales d'un Master en économie et politique internationale et est docteur en sciences politiques de l'Université d'Istanbul. Elle a commencé sa carrière comme analyste en charge des affaires politiques pour différentes représentations diplomatiques en Turquie. Parallèlement, elle travaille comme professeur en relations internationales à la Faculté des Sciences Politiques de l'Université de MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun est actuellement chroniqueur international au sein de Dokuz8News, un media en ligne turc. Elle est l'auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).*



**Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director**

**Jean-Sylvestre Mongrenier** is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

*Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.*

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, January 2022

