

STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY



N°4 FEBRUARY 2022
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a centre of expertise and a opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

Paris

8, rue Monsigny
F-75 002 Paris
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

Bruxelles

Avenue Walkiers, 45
B-1160 Bruxelles
Tel : +32 (0)2 374 23 13

www.institut-thomas-more.org
info@institut-thomas-more.org

Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

Veille stratégique et géopolitique de la Turquie

N°4 February 2022 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a bi-monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyses and debates, summaries of the main publications and a monitoring table. The Monitoring N°4 covers the period from January 15th to 31th 2022.

La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil bimensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, résumés des principales publications et tableau de veille. La Veille N°4 couvre la période allant du 15 au 31 janvier 2022.

Table of contents

Introduction	4
Part 1. Analyses and Debates • <i>Analyses et débats</i>	5
The United States, the Eastern Mediterranean and the <i>EastMed</i> gas pipeline project: what changes for Turkey? <i>Les États-Unis, la Méditerranée orientale et le projet de gazoduc EastMed: quels changements pour la Turquie ?</i>	5
Turkish-Israeli relations in the Mediterranean context <i>Les relations turco-Israéliennes dans leur contexte méditerranéen</i>	6
Turkey's quest for diplomatic normalization: scope and limits <i>La Turquie en quête d'une normalisation diplomatique : portée et limites</i>	8
Part 2. Summaries of the main publications • <i>Résumés des principales publications</i>	11
The modernization of the Greek air force and the game of alliances <i>La modernisation de l'armée de l'air de la Grèce et le jeu des alliances</i>	11
Strategic importance of Turkey-Serbia relations in the perspective of the Western Balkans <i>Importance stratégique des relations Turquie-Serbie dans la perspective des Balkans occidentaux</i>	12
Unification of Albania and Kosovo? <i>L'Albanie et le Kosovo vont-ils s'unir ?</i>	14
Part 3. Monitoring • <i>Veille</i>	16



Introduction • *Introduction*

It has been almost twenty years since Recep Tayyip Erdogan and his party, AKP (Justice and Development Party), took the reins of Turkey. After the first so-called "liberal" reforms, well received in the Western world, illusions about the emergence of an "Islamic market democracy" have dissipated. Even before the Arab Spring and its effects hardened the regional geopolitical context, the regime had initiated an authoritarian turn and changed its foreign policy, which had long been seen as compatible with that of the United States. Is it an unfortunate and circumstantial drift or Erdogan's "hidden agenda"? In Washington, therefore, a debate has begun with no obvious answer on the theme of "Who lost Turkey?".

Many questions are pending.: Will Turkey be able to reconcile its "conflictual cooperation" with Russia and its NATO membership? Would this "brutal understanding" between Ankara and Moscow foreshadow a great rearrangement in Eurasia, to the detriment of Western countries, or is it just a tactical figure doomed to fade away? Is a third pan-Islamic path conceivable? Wouldn't it be better to envisage a revival of pan-touranism and the formation of a power center projecting power and influence to the heart of ancient Turkestan? Would a defeat of Erdogan in 2023 make so many perspectives seem like fantasies?

These unknowns point to the lack of knowledge we have about Turkey and its deep roots. It is therefore important to know what politicians, strategists and geo-politologists in Turkey and the Turanian world are saying and writing. This is the purpose of this bimonthly monitoring: to follow the debate, to list the publications of the main Turkish-speaking think tanks and university centers, and to provide elements of analysis. Keeping in mind that the choices and orientations of Turkey, at the crossroads of East and West, will have important consequences and repercussions for Europe and the Western world.

Voici près de vingt ans que Recep Tayyip Erdogan et son parti, l'AKP (Parti de la Justice et du Développement), ont pris les rênes de la Turquie. Après de premières réformes dites « libérales », bien accueillies dans le monde occidental, les illusions sur l'émergence d'une « démocratie islamique de marché » se sont dissipées. Avant même le Printemps arabe et le durcissement du contexte géopolitique régional, le régime avait amorcé un tournant autoritaire et infléchi sa politique étrangère, longtemps vue comme alignée sur celle des Etats-Unis. Dérive malheureuse et circonstancielle ou « agenda caché » ? A Washington est dès lors amorcé un débat sur le thème du « Who lost Turkey ? », sans qu'aucune réponse ne s'impose.

De multiples questions sont en suspens : la Turquie pourra-t-elle concilier l'appartenance à l'OTAN et sa « coopération conflictuelle » avec la Russie ? Cette « entente brutale » entre Ankara et Moscou préfigure-t-elle un grand réarrangement en Eurasie, au détriment des pays occidentaux, ou s'agit-il d'une figure tactique vouée à déperir ? Une troisième voie panislamique est-elle concevable ? Ne faudrait-il pas plutôt envisager un renouveau du pantouranisme et la formation d'un centre de puissance projetant pouvoir et influence jusqu'au cœur de l'ancien Turkestan ? Une défaite d'Erdogan en 2023 ferait-elle apparaître autant de perspectives comme des fantasmagories ?

Ces inconnues mettent en évidence la méconnaissance que nous avons de la Turquie et de ses ressorts profonds. Aussi importe-t-il de savoir ce que politiques, stratèges et géopolitologues de Turquie et du monde touranien disent et écrivent. Telle est la raison d'être de cette veille bimensuelle : suivre le débat, recenser les publications des principaux think tanks et centres universitaires turcophones, donner des éléments d'analyse. En conservant à l'esprit que les choix et les orientations de la Turquie, à la croisée de l'Orient et de l'Occident, auront d'importantes conséquences et repercussions sur l'Europe et le monde occidental.

Part 1.

Analyses and Debates • *Analyses et débats*

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.

The United States, the Eastern Mediterranean and the *EastMed* gas pipeline project: what changes for Turkey?

In a diplomatic statement sent to Greece in mid-January, the United States indicated that it no longer supported *EastMed*, the gas pipeline project signed by Greece, Cyprus and Israel in 2020 (Turkey is excluded). The project envisages the construction of a gas pipeline of about 2000 km linking the natural gas reserves of Israel to Greece, with the objective of transporting 10 billion cubic meters (Gm³/year) of gas per year. It should be admitted that unlike Athens, which has made a considerable political investment in the project, the United States' attitude is very well received by Ankara. Yet, it ought to be figured out what this issue actually signifies for Turkey.

Firstly, it should be noted that the notification of withdrawal of U.S. support for *EastMed* pipeline was given by the non-paper method, which is frequently used in correspondence diplomacy. The particularity of this correspondence is that a country expresses its opinion on any subject to another, without posing an "official document". It shows that the U.S. intends to offend neither Turkey nor Greece with a sharp decision. From the Turkish point of view, the project creates tensions in the eastern Mediterranean, a reason invoked by the United States for withdrawing its support for the project. In fact, Ankara sees the grouping of countries around *EastMed* as the prefiguration of an anti-Turkish political bloc. It is therefore clear that the U.S. intends to reconsider the regional geopolitical configuration, with a greater concern for balance. It should also be taken into account in this context that the Ukrainian crisis, a hot topic recently, could be behind Washington's withdrawal decision. In other words, the argument that the United States

Les États-Unis, la Méditerranée orientale et le projet de gazoduc EastMed: quels changements pour la Turquie ?

Dans une note diplomatique envoyée à la Grèce à la mi-janvier, les États-Unis ont indiqué qu'ils ne soutenaient plus EastMed, ce projet de gazoduc signé par la Grèce, Chypre et Israël en 2020 (la Turquie en est exclue). Il s'agit de construire un gazoduc d'environ 2000 km reliant les réserves de gaz naturel d'Israël à la Grèce, avec l'objectif de transporter 10 milliards de mètres cubes (Gm³/an) de gaz par an. A Ankara, il faut admettre que le choix des États-Unis a été très bien accueilli, contrairement à Athènes qui a fait un investissement politique considérable dans le projet. Encore faut-il comprendre ce que la question signifie réellement pour la Turquie.

*Tout d'abord, il convient de noter que l'information selon laquelle les États-Unis retireraient leur soutien au projet a été donnée par la méthode du non-paper, fréquemment utilisée dans la diplomatie par correspondance. La particularité de cette correspondance est qu'un pays exprime son opinion sur un sujet quelconque à un autre, sans que cette notification ait la nature d'un « document officiel ». Cela montre que les États-Unis ne veulent offenser ni la Turquie ni la Grèce par une décision brutale. D'un point de vue turc, on sait que le « projet crée des tensions en Méditerranée orientale », raison invoquée par les États-Unis pour retirer leur soutien au projet. De fait, Ankara voit le regroupement de pays autour de l'*EastMed* comme la préfiguration d'un bloc politique antiturc. Il est donc clair que les États-Unis entendent reconsidérer la configuration géopolitique régionale, dans un plus grand souci d'équilibre. Il faut également tenir compte du fait que la crise ukrainienne, un sujet brûlant ces*



is trying to get Turkey to take a position on the Ukraine/Black Sea front, in which tensions are rising, should not be ignored.

In addition to the regional tensions mentioned above, the potentially destructive environmental impact of the project and its high economic cost are also cited as reasons to no longer support the pipeline project. In fact, *EastMed* would be the world's deepest and longest offshore pipeline, with a price tag of up to €7 billion. It is surprising that the U.S. finds the project costly despite being funded primarily by private companies which are carrying out research in the region under the auspices of the European Union.

In contrast, the U.S. indicates that priority should be given to the Europe-Asia Interconnection (Greece - Cyprus - Israel Interconnection) as well as the Europe - Africa Interconnection project (Greece - Egypt Interconnection). In addition, the fact that the United States is also interested in selling its own LNG (liquefied natural gas), especially in the Turkish market, must be included in the analysis.

With respect to Turkey, it should be retained all political aspects of the *EastMed* project and the American withdrawal. In a sense, this means that the U.S. will not use this project as an instrument to pressure Turkey. As far as it goes, Turkey has already proven that it is an influential player in the region, both through its agreement with Libya and through its navy and drilling, and that it is an actor with a say in any new large-scale regional project.

Turkish-Israeli relations in the Mediterranean context

It seems that the announcement by the U.S. administration of the withdrawal of its support for the *East-Med* project, implemented with the participation of Israel, Greece and the Greek Cypriot administration (GCA) to transport hydrocarbon resources from the eastern Mediterranean to Europe, has been effective enough to change the current situation in the

derniers temps, pourrait être à l'origine de la décision de retrait de Washington. L'argument selon lequel les États-Unis tentent d'amener la Turquie à prendre position sur le front Ukraine/mer Noire, où les tensions montent, ne doit pas être éludé.

*En plus des tensions régionales évoquées plus haut, l'impact environnemental potentiellement destructeur du projet et son coût économique élevé sont également cités comme des raisons de ne plus soutenir ce gazoduc. En fait, l'*East-Med* serait le pipeline offshore le plus profond et le plus long du monde, et son coût pourrait atteindre 7 milliards d'euros. Cela dit, il est surprenant que les États-Unis trouvent le projet coûteux bien qu'il soit financé principalement par des entreprises privées qui, sous les auspices de l'Union européenne, mènent des recherches en Méditerranée orientale.*

A contrario, les États-Unis indiquent que la priorité devrait être donnée à l'interconnexion Europe-Asie (interconnexion Grèce-Chypre-Israël) ainsi qu'au projet d'Interconnexion Europe-Afrique (Interconnexion Grèce-Égypte). En outre, le fait que les États-Unis sont aussi intéressés par la vente de leur propre GNL (gaz naturel liquéfié), notamment sur le marché turc, doit être intégré à l'analyse.

*D'un point de vue turc, on retiendra surtout les tenants et aboutissants politiques du projet *EastMed* et du retrait américain. D'une certaine manière, cela signifie que les États-Unis ne feront de ce projet un instrument de pression sur la Turquie. D'ores et déjà, la Turquie prouve qu'elle était un acteur influent dans la région, tant par son accord avec la Libye que par sa marine et ses forages, et qu'elle est un acteur ayant son mot à dire dans tout nouveau projet régional d'envergure.*

Les relations turco-israéliennes dans leur contexte méditerranéen

*Il semble que l'annonce par l'administration américaine du retrait de son soutien au projet *East-Med*, mis en œuvre avec la participation d'Israël, de la Grèce et de l'administration chypriote grecque (GCA) pour transporter les ressources en hydrocarbures de la Méditerranée orientale vers l'Europe, ait été suffisamment efficace pour modifier la conjoncture actuelle*

region. The first reflection of this is a sign that Israeli-Turkish relations may enter a process of normalization.

Until now, Israel and Turkey have pursued utterly opposite policies in the eastern Mediterranean. Taking part in the anti-Turkey diplomatic axis - which includes Egypt, Saudi Arabia, the United Arab Emirates, Greece and Cyprus - Israel is the initiator of the "Eastern Mediterranean Gas Forum", an expression of unity of cooperation between the countries concerned in the Eastern Mediterranean. However, Turkey's signing of an agreement on the delimitation of maritime jurisdiction areas with the legal Libyan government (the Government of National Accord, based in Tripoli) on November 28, 2019, has changed the equation. Indeed, through this agreement, Turkey has put a barrier in the middle of the eastern Mediterranean by sending the message that no project would be implemented with its approval.

Allegedly, when problems with Ankara escalated, Washington's intervention facilitated Israel's exit from the *EastMed* project, without offending the Greeks. When the U.S. administration began to revise its position on this project, it is likely that it had previously consulted the Israeli government. If recalled that before the Syrian civil war, the delivery of Israeli gas to Europe via Turkey had been seriously contemplated, it is possible to say that this option might again be considered.

At this point, according to the Turkish authorities, Israel's interest is assessed as follows: in order to economically develop the hydrocarbon resources of the Eastern Mediterranean, Israel needs low-cost and more feasible projects technology, rather than an expensive project like the Eastern Mediterranean gas pipeline. It is therefore no longer desirable to insist on an agreement that would primarily serve the interests of other regional actors. Furthermore, it would be in favor of Israel to refrain from signing an agreement on the delimitation of maritime jurisdictions opposed to Turkish views; a future agreement with Turkey would provide Israel with a larger maritime area than the current agreement signed with Greece and Cyprus.

With regard to Turkey, normalization with Israel is as crucial as normalization with other countries in the region. Prior to that, it had taken six years to repair the diplomatic damage caused by the *Mavi Marmara* case in 2010: it was only in 2016 that the two states normalized their relations by appointing ambassadors. However, in 2018,

dans la région. Le premier reflet de cela est le signe que les relations israélo-turques pourraient entrer dans un processus de normalisation.

Jusqu'à présent, Israël et la Turquie ont poursuivi des politiques totalement opposées en Méditerranée orientale. Israël est partie de l'axe diplomatique anti-Turquie - celui-ci regroupe l'Égypte, l'Arabie Saoudite, les Emirats Arabes Unis, la Grèce et Chypre -, et ce pays est à l'origine du « Forum du gaz de la Méditerranée orientale », expression d'une unité de coopération entre les pays concernés en Méditerranée orientale. Cependant, la signature par la Turquie d'un accord sur la délimitation des zones de juridiction maritime avec le gouvernement libyen (le gouvernement d'entente nationale, sis à Tripoli), le 28 novembre 2019, a changé l'équation. En effet, par cet accord, la Turquie a mis une barrière au milieu de la Méditerranée orientale, envoyant ainsi le message qu'aucun projet, non approuvé par elle-même, ne serait mis en œuvre.

Selon certaines allégations, lorsque les problèmes avec Ankara se sont intensifiés, l'intervention de Washington a facilité la sortie d'Israël du projet EastMed, sans offenser les Grecs. Lorsque l'Administration américaine a commencé à réviser sa position sur ce projet, il est probable qu'elle ait alors consulté au préalable le gouvernement israélien. Si l'on se rappelle qu'avant la guerre civile syrienne, la livraison de gaz israélien à l'Europe via la Turquie avait été sérieusement envisagée, il est possible de dire que cette solution pourrait à nouveau être considérée.

À ce stade, d'après les autorités turques, l'intérêt d'Israël doit être évalué comme suit : afin de valoriser économiquement les ressources en hydrocarbures de la Méditerranée orientale, Israël a besoin de projets à faible coût et plus réalisables sur le plan technologique, plutôt qu'un projet coûteux comme le gazoduc de la Méditerranée orientale. Il n'est donc plus souhaitable d'insister sur un accord qui servirait d'abord les intérêts des autres acteurs régionaux. En outre, il serait de l'intérêt d'Israël de s'abstenir de signer un accord sur la délimitation des juridictions maritimes opposé aux vues turques ; un futur accord avec la Turquie assurerait à Israël une zone maritime plus vaste que l'accord actuel signé avec la Grèce et Chypre.



Turkey recalled its ambassador after Israel's harsh reaction to Palestinians protesting the U.S. opening of an embassy in Jerusalem. Since then, merely the Chargé d'Affaires have remained in the embassies of Turkey and Israel as higher-level officials.

On December 23, 2021, President Erdogan's words on Turkish-Israeli relations - "Turkey-Israel relations are vital for the stability and security of our region" - have since resonated. Before that, the Israeli couple who were detained in Turkey on suspicion of espionage, had been released in order to ease tensions between the two countries (November 18, 2021). Moreover, last October, the dismantling of the Mossad-led spy network of Arabs and Palestinians by the Turkish intelligence services (MIT) in Turkey had not been politicized. In short, it is clear that this is a time of opportunity for diplomacy, the two capitals taking care to prevent the emergence of a new crisis. Now, high-level contacts are expected between the two countries; Turkey has already sent an invitation to Israel for a visit scheduled for February.

In conclusion, the most important factor in the initiation to normalize relations is undoubtedly the revision of the plans for transporting gas from the Eastern Mediterranean to Europe. However, in parallel with this process, in which economic and commercial interests take precedence, attention must be paid to Turkey's sensitivity to the Palestinian question. This is essential for both countries to restore their diplomatic relations in a sustainable manner.

Turkey's quest for diplomatic normalization: scope and limits

While great power rivalry continues in international politics, an atmosphere of normalization has prevailed in the Middle East over the past year. Growing dilemmas in the

Pour la Turquie, la normalisation avec Israël est aussi cruciale que la normalisation avec d'autres pays de la région. Antérieurement, il aura fallu six ans pour réparer les dommages diplomatiques causés par l'affaire Mavi Marmara, en 2010 : c'est en 2016 que les deux Etats ont normalisé leurs relations en nommant des ambassadeurs. Toutefois, en 2018, la Turquie a rappelé son ambassadeur après la réaction sévère d'Israël contre les Palestiniens qui protestaient contre l'ouverture par les États-Unis d'une ambassade à Jérusalem. Depuis lors et jusqu'à aujourd'hui, seuls les chargés d'affaires sont restés dans les ambassades de Turquie et d'Israël.

Le 23 décembre 2021, les propos du président Erdogan sur les rapports turco-israéliens - « les relations Turquie-Israël sont vitales pour la stabilité et la sécurité de notre région » -, ont depuis trouvé un écho. Avant de cela, le couple israélien qui était détenu en Turquie pour suspicion d'espionnage, avait été libéré afin (le 18 novembre 2021). De plus, le démantèlement par les services de renseignement turcs (MIT) du réseau d'espionnage d'Arabes et de Palestiniens monté par le Mossad en Turquie, en octobre, n'a pas été politisé. Bref, il est clair que cette période offre une opportunité pour la diplomatie, les deux capitales veillant à empêcher l'émergence d'une nouvelle crise. Désormais, des contacts de haut niveau sont attendus entre les deux pays et la Turquie a déjà envoyé une invitation à Israël pour une visite prévue en février.

En conclusion, le facteur le plus important dans la volonté de normaliser les relations est sans aucun doute la révision des projets d'acheminement du gaz de la Méditerranée orientale vers l'Europe. Toutefois, parallèlement à ce processus dans lequel les intérêts économiques et commerciaux priment, il convient de prêter attention à la sensibilité de la Turquie à l'égard de la question palestinienne. C'est essentiel pour que les deux pays restaurent durablement leurs relations diplomatiques.

La Turquie en quête d'une normalisation diplomatique : portée et limites

Alors que la rivalité entre grandes puissances se poursuit dans la politique internationale, une atmosphère de normalisation prévaut au Moyen-Orient depuis un an. Les dilemmes

network of foreign relations as well as economic and political needs compel Turkey to revise its relations with its neighbors. The opening of talks with Armenia through reciprocally appointed representatives, Erdogan's invitation messages to Israeli leaders, the open-door policy with Egypt and the current talks with the United Arab Emirates and Saudi Arabia are seen as the most concrete steps in Ankara's "normalization" policy. It is also well known that Turkey is seeking to be involved in Ukraine and the Balkans in mediation position.

According to some analysts, the "normalization" policy is primarily an attempt to meet the needs arising from Turkey's economic deterioration, but also an effort to restore the country's political reputation. According to some, the terms "adjustment" and "repair", the willingness to turn over a new page and to pursue a "positive agenda" more accurately express Turkey's current political attitude. The assessment of this policy and its prospects are essential to comprehend the scope of Turkey's relations with its neighbors.

Ankara's main preoccupation in this adjustment movement is the concern of losing its proper role in the eyes of the West. In the decision to normalize relations with Armenia, the political incentives of the United States and the EU are put forward, as well as all the economic benefits associated with this process. Ankara's dialogue with Armenia is valuable from this point of view: Armenia is located in Russia's "backyard", where the West is hardly involved. Moreover, Russia's leadership during the Nagorno-Karabakh war and then in negotiations of a ceasefire in 2020, has relegated the Minsk, which is the West's only means of influence in the regional geopolitical equation. Turkey's increased influence and effectiveness in the Caucasus, in this respect, could serve the West, in particular the United States.

In the Middle East, the trend towards normalization and Turkey's policy of "turning over a new page" are linked to global and regional geopolitical shifts. The main axis of normalization is that of Arab-Israeli relations, given the Abraham Accords signed between Israel, the Arab Emirates and Bahrain on September 15, 2020. Thereby, it is uncertain whether Turkey, if it completes its normalization with Israel, will achieve the same effect and arouse comparable international interest. This is because relations between Ankara and Tel Aviv at the time when most Arab states were not recognizing Israel used to be more "special" and valuable.

croissants dans le réseau des relations étrangères ainsi que les besoins économiques et politiques obligent la Turquie à réviser ses relations avec ses voisins. L'ouverture de pourparlers avec l'Arménie par l'intermédiaire de représentants désignés réciproquement, les messages d'invitation d'Erdogan aux dirigeants israéliens, la politique de la porte ouverte avec l'Égypte et les pourparlers actuels avec les Émirats arabes unis et l'Arabie saoudite sont considérés comme les étapes les plus concrètes de la politique de « normalisation » d'Ankara. Il est également notoire que la Turquie cherche à se poser en Ukraine et dans les Balkans.

Selon certaines analyses, la politique de « normalisation » est d'abord une tentative de répondre aux besoins nés de la détérioration économique de la Turquie mais aussi un effort pour restaurer sa réputation politique. Selon d'autres, les expressions d'« ajustement » et de « réparation », la volonté de tourner une nouvelle page et de poursuivre un « agenda positif » expriment plus précisément l'attitude politique actuelle de la Turquie. Toujours est-il que l'évaluation de cette politique et ses perspectives sont essentiels à la compréhension la portée des relations de la Turquie avec ses voisins.

La principale préoccupation d'Ankara dans ce mouvement de rectification est la crainte de perdre son rôle propre aux yeux de l'Occident. Dans la décision de normaliser ses rapports avec l'Arménie, les incitations politiques des États-Unis et de l'UE sont mises en avant, ainsi que tous les avantages économiques liés à ce processus. Le dialogue d'Ankara avec l'Arménie est précieux de ce point de vue : l'Arménie est située dans l'« arrière-cour » de la Russie, où l'Occident n'est guère présent. De plus, le fait que la Russie ait été à la manœuvre pendant la guerre du Haut-Karabakh, puis dans la négociation d'un cessez-le-feu (2020), a relégué au second plan le groupe de Minsk, qui est le seul moyen d'influence de l'Occident dans l'équation géopolitique régionale. Aussi, l'influence et l'efficacité accrues de la Turquie dans le Caucase pourraient servir l'Occident, notamment les États-Unis.

Au Moyen-Orient, la tendance à la normalisation et la politique de la Turquie consistant à « tourner une nouvelle page » sont liées au changement géopolitique mondial et régional. L'axe principal de la normalisation est celui des relations israélo-arabes, compte tenu des accords d'Abraham signés entre l'Israël, les Émirats arabes et Bahreïn, le 15 septembre 2020. De ce fait, il n'est pas certain que la



On the other hand, it seems that the détente between Turkey and the United Arab Emirates, which have been at odds in almost every regional crisis following the Arab Spring, will likely affect further Turkey-based normalization processes (see [Monitoring No. 2 "The consequences of a needed economic compromise: the rapprochement between Turkey and the United Arab Emirates"](#)). In the forthcoming days, it might be seen also a rapprochement with Saudi Arabia on the economic front.

As regards to the Arabian-Persian Gulf, it is obvious that Turkey's "positive agenda" diplomacy is being conducted attentively: the easing of the situation between Qatar and its neighbors, with Turkey as a protagonist (on the side of Doha), facilitates new diplomatic "beginnings" in the region. This paves the way of mediation for Ankara.

Regarding Syria, Turkey is closely monitoring the diplomatic contacts that Bashar Assad has re-established with Arab countries after years. Due to the efforts of Egypt, Jordan, the United Arab Emirates and Algeria, it shouldn't be neglected that Syria is likely to be reintegrated into the Arab League at the March 2022 summit (in Algeria). In such a case, Ankara would feel the need to strengthen its relations with the Arabs even more. Nevertheless, the fact that there is still no concrete achievement in dialogue with Egypt, that started in 2021, indicates that the process is to be tough to manage.

All of these normalization efforts hold promise for restoring regional stability. However, the fact that they have come about at a time of intensifying global rivalries illustrates that the diplomatic conjuncture is fragile. Moreover, there is still no inter-state consensus on many regional issues. Nevertheless, it is essential that Turkey, both in its domestic and foreign policies, reconsider its policies in order to achieve a certain geopolitical stabilization on a regional scale.

Turquie, si elle mène à bien sa normalisation avec Israël, obtienne le même effet et suscite un intérêt international comparable. Car les relations entre Ankara et Tel Aviv étaient plus « spéciales » et précieuses lorsque la plupart des Etats arabes ne reconnaissaient pas Israël.

D'autre part, la détente entre la Turquie et les Émirats arabes unis, qui se sont opposés dans presque toutes les crises régionales qui ont suivi le printemps arabe, affectera probablement d'autres processus de normalisation basés sur la Turquie (voir [Veille N°3, janvier 2022, « Le résultat d'un nécessaire compromis économique : le rapprochement entre la Turquie et les Émirats arabes unis »](#)). Dans les jours à venir, des mouvements de rapprochement avec l'Arabie saoudite pourraient également être observés sur le front économique.

Quant au golfe Arabo-Persique, il est évident que la diplomatie turque de « l'agenda positif » y est menée avec soin et attention : l'apaisement de la situation entre le Qatar et ses voisins, avec la Turquie comme protagoniste (aux côtés de Doha), facilite de nouveaux « départs » diplomatiques dans la région. Cela ouvre la voie à une médiation pour Ankara.

Pour ce qui est de la Syrie, la Turquie surveille attentivement les contacts diplomatiques que Damas a rétablis avec les pays arabes après des années de guerre occulte. Grâce aux efforts de l'Égypte, la Jordanie, les Émirats arabes unis et l'Algérie, il n'est pas exclu que la Syrie soit réintégrée dans la Ligue arabe, lors du sommet de mars 2022 (en Algérie). Dans un tel cas, Ankara ressentirait plus encore le besoin de renforcer ses relations avec les Arabes. Toutefois, le fait qu'il n'y ait toujours pas de résultat concret dans le dialogue avec l'Égypte, débuté en 2021, peut être interprété comme un signe que le processus sera difficile à mener.

Tous ces efforts de normalisation sont prometteurs pour le rétablissement de la stabilité régionale. Toutefois, le fait qu'ils aient vu le jour à un moment où les rivalités planétaires s'intensifiaient illustre le fait que cette conjuncture diplomatique est fragile. De plus, il n'y a pas de consensus inter-étatique sur les différentes questions régionales. Néanmoins, il est indispensable que la Turquie, tant dans sa politique intérieure que dans sa politique étrangère, reconsidère ses politiques pour parvenir à une certaine stabilisation géopolitique à l'échelle régionale.

Part 2.

Summaries of the main publications • *Résumés des principales publications*

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications particulièrement intéressantes mais accessibles seulement en turc. Il ne représente que les opinions de ses propres auteurs.

Yunanistan'ın Hava Kuvvetleri Modernizasyonu ve İttifak İlişkileri

Rifat Öncel, SETAV (SETA Foundation for Political, Economic and Social Research)
Report, [Read the publication](#)

The modernization of the Greek air force and the game of alliances

Greece has been currently pursuing a serious military armament strategy that reinforces and underpins a coercive diplomacy against Turkey. This strategy is essentially aimed at forcing Turkey to lose without fighting, eroding the deterrent power of the Turkish armed forces and breaking the will of the Turkish security bureaucracy. As Greece seeks to establish total Greek dominance in the Aegean, by extending its territorial waters to 12 nautical miles, it wants to dominate all islands and energy resources in the eastern Mediterranean, and do so by completely ousting Turkey from Cyprus. It should also be noted that this is a long-term strategy and that the international climate is shifting in favor of Greek interests, from Athens' perspective.

In recent years, Greece's costly arms purchases and intensive search for allies have been remarkable. Greece has decided to purchase jet planes (Rafale) as well as frigates from France, these contracts are also being accompanied by a defense agreement between Paris and Athens. Greece has also expanded the defense agreement in force with the United States since the Cold War. In this context, while Greece wants to create a military force multiplier effect with its arms purchases, it also tries to use these supplies as a foreign policy instrument. Its diplomatic initiatives are aimed at placing under the protection of a great power and creating a regional bloc, as part of its comprehensive security strategy.

La modernisation de l'armée de l'air de la Grèce et le jeu des alliances

La Grèce poursuit actuellement une sérieuse stratégie d'armement militaire qui renforce et étaye une diplomatie coercitive à l'encontre de la Turquie. Cette stratégie vise essentiellement à contraindre la Turquie à perdre sans combattre, à éroder le pouvoir de dissuasion des forces armées turques et à briser la volonté de la bureaucratie sécuritaire turque. Alors que la Grèce cherche à établir une domination grecque totale dans la mer Égée, en étendant ses eaux territoriales à 12 miles nautiques, elle veut dominer toutes les îles et ressources énergétiques en Méditerranée orientale, et ce en évinçant complètement la Turquie de Chypre. Il convient également de noter qu'il s'agit d'une stratégie à long terme et que, vue d'Athènes, la conjoncture internationale évolue en la faveur des intérêts grecs.

Ces dernières années, les achats d'armes coûteux de la Grèce et sa recherche intensive d'alliés sont remarquables. La Grèce a décidé d'acheter à la France des avions à réaction (Rafale) ainsi que des frégates, ces contrats s'accompagnant d'un accord de défense entre Paris et Athènes. La Grèce a également élargi l'accord de défense en vigueur avec les États-Unis depuis la Guerre Froide. Dans ce contexte, tandis que la Grèce veut créer un effet multiplicateur de puissance sur le plan militaire, avec ses achats d'armes, elle tente également d'utiliser ces fournitures comme un outil de politique étrangère. Ses initiatives diplomatiques



The modernization of the Greek air force is important owing to the socio-economic and geographical vulnerabilities of the country and the risk of military confrontation with Turkey. This modernization, however, could be seen in a broader context as part of a strategy of coercion supported by ambitious diplomatic activism. Using its anti-Turkish diplomatic campaign as well as making repeated calls for sanctions, Greece aims to alienate Ankara from its Western allies. The modernization of the Greek air force thus serves broader objectives than simply national defense.

A realistic assessment shows that tensions in the Aegean and Eastern Mediterranean will continue in the near future. The optimism, fueled by the resumption of some diplomatic processes and exploratory talks, would have been short-lived. Moreover, it should not be forgotten that the United States could abandon the balanced Mediterranean policy that it has been pursuing since the Truman Doctrine (1947). The realization of such a scenario could depend on the purchase of a large number of F-35 by Greece and the non-sale of the F-16 Blok 70 to Turkey.

Such a situation could create a serious military capability advantage for Greece. This scenario would not only seriously upset the military balance in Greece's favor, but could also have major consequences for the direction of security and alliance relations at a higher level (a reconfiguration of alliances).

visent à placer sous la protection d'une grande puissance et à créer un bloc régional. Cela s'inscrit dans une stratégie globale de sécurité.

La modernisation de l'armée de l'air grecque est importante en raison des vulnérabilités socio-économiques et géographiques du pays et du risque de confrontation militaire avec la Turquie. Cette modernisation, cependant, pourrait être considérée dans un contexte plus large comme faisant partie d'une stratégie de coercition soutenue par un activisme diplomatique ambitieux. Avec sa campagne diplomatique anti-turque, avec ses appels répétés aux sanctions, la Grèce vise à éloigner Ankara de ses alliés occidentaux. La modernisation de l'armée de l'air grecque sert donc des objectifs plus larges que la seule défense nationale.

Une évaluation réaliste montre que les tensions en mer Égée et en Méditerranée orientale vont se poursuivre dans un avenir proche. L'optimisme, alimenté par la reprise de certains processus diplomatiques et des pourparlers exploratoires, aura été de courte durée. De surcroît, il ne faut pas oublier que les États-Unis pourraient abandonner la politique méditerranéenne équilibrée qu'ils poursuivent depuis la doctrine Truman (1947). La réalisation d'un tel scénario pourrait dépendre de l'achat d'un grand nombre de F-35 par la Grèce et de la non-vente du F-16 Blok 70 à la Turquie.

Une telle situation pourrait créer un sérieux avantage de capacité militaire pour la Grèce. Ce scénario non seulement bouleverserait sérieusement l'équilibre militaire en faveur de la Grèce, mais pourrait également avoir des conséquences majeures sur l'orientation des relations de sécurité et d'alliance à un niveau supérieur (une reconfiguration des alliances).

Batı Balkanlar Perspektifinde Türkiye-Sırbistan İlişkilerinin Stratejik Önemi

Erdem Eren, TASAM (Turkish Asian Center for Strategic Studies)
Analyses, [Read the publication](#)

Strategic importance of Turkey-Serbia relations in the perspective of the Western Balkans

Serbia, which plays a crucial role in Turkey's Balkan policy, has the capacity to influence a substantial Serbian diaspora in Kosovo, Montenegro and North Macedonia. Moreover,

Importance stratégique des relations Turquie-Serbie dans la perspective des Balkans occidentaux

La Serbie, qui joue un rôle crucial dans la politique balkanique de la Turquie, a la capacité d'influencer une importante diaspora serbe au Kosovo, au Monténégro et en Macédoine du

Serbia, a leading country in the distribution of energy in the region and in the European Union, is an important actor in energy, economy and identity policies of the Russian Federation in the Balkans. The European Union's backwardness in the Western Balkans (see its becalmed enlargement policy) and the growing activities of Russia and China in the region, especially in Serbia, are forcing Turkey to strengthen its relations with Serbia as well as with the region

Turkey does not see these great powers as foreign policy rivals, nor does it have such a tendency or approach regarding its strategy in the Balkans. In one hand, Turkey, a longstanding member of the Western alliance, supports the processes of accession of the Balkans and Serbia to NATO and the European Union. On the other hand, it does not oppose the relations that these countries have developed with Russia and China, which have made serious investments in the energy and economic sectors through their "smart power" policies in Serbia in recent years. It is not possible for Turkey alone to confront the economic power of these two countries and to increase its influence and power in Serbia to the same extent. Furthermore, it is not misleading to claim that: "As long as Turkey's relationship with Russia is strong, its relationship with Serbia will also be strong".

In recent years, Turkish direct investments in Serbia have exceeded one billion dollars. In addition, the personal relationship between the President of Serbia, Aleksander Vucic, and the President of Turkey, Recep Tayyip Erdogan, remains strong. However, Turkey's relations with Serbia are frequently criticized by the Turkish public, and even more by the Albanian and Bosnian diaspora in the Balkans. On the other hand, a possible escalation of the crises in Kosovo and Bosnia-Herzegovina would endanger the peace in the region, contrary to Turkey's interests. For this reason, relying on its good relations with Serbia, it strives to develop a set of trilateral and quadrilateral relations (Turkey / Serbia / Bosnia-Herzegovina; Turkey / Serbia / Albania / Kosovo). The establishment of a supranational mechanism called the "Balkan Cooperation Organization" might allow states to keep diplomatic channels continuously open, with a view to developing regional cooperation. Turkey, historically and geographically part of this region, could have been the initiator of such an organization. Particularly as it offers an ability to convince and to be accepted.

Nord. En outre, la Serbie, pays leader dans la distribution d'énergie dans la région et dans l'Union européenne, est un acteur important des politiques énergétique, éco-nomique et identitaire de la Fédération de Russie dans les Balkans. Le retard pris par l'Union européenne dans les Balkans occidentaux (voir sa politique d'élargissement, encaimée) et les activités croissantes de la Russie et de la Chine, notamment en Serbie, obligent la Turquie à renforcer ses relations avec la Serbie ainsi qu'avec la région.

La Turquie ne considère pas ces grandes puissances comme des rivaux en matière de politique étrangère, et n'a pas non plus une telle tendance ou approche concernant sa stratégie dans les Balkans. D'une part, de longue date membre de l'alliance occidentale, elle soutient les processus d'adhésion des Balkans et de la Serbie à l'OTAN et à l'UE. D'autre part, elle ne s'oppose pas aux relations que ces pays ont développées avec la Russie et la Chine, qui ont réalisé de sérieux investissements dans les secteurs énergétique et économique grâce à leurs politiques de « smart power » en Serbie ces dernières années. Il n'est pas possible pour la Turquie seule de faire face à la puissance économique de ces deux pays et d'accroître son influence en Serbie dans la même mesure que ces pays. En outre, il n'est pas trompeur de dire qu'« aussi longtemps que les relations entre la Turquie et la Russie seront bonnes, les relations seront également bonnes entre la Turquie et la Serbie ».

Ces dernières années, les investissements directs de la Turquie en Serbie ont dépassé un milliard de dollars. En outre, il existe de fortes relations personnelles entre le président serbe, Aleksander Vucic, et Recep Tayyip Erdogan. Cependant, les relations de la Turquie avec la Serbie sont fréquemment critiquées par le public turc et, plus encore, par la diaspora albanaise et bosniaque dans les Balkans. D'autre part, la possible escalade des crises au Kosovo et en Bosnie-Herzégovine mettrait en danger la paix dans la région, allant à l'encontre des intérêts de la Turquie. Pour cette raison, cette dernière, en s'appuyant sur ses bons rapports avec la Serbie, s'efforce de développer un jeu relations trilatérales et quadrilatérales (Turquie-Serbie-Bosnie-Herzégovine : Turquie-Serbie-Albanie-Kosovo). L'établissement d'un mécanisme supranational portant le nom d'« Organisation de coopération des Balkans » permettrait aux États de garder les canaux diplomatiques



ouverts en permanence, en vue de développer la coopération régionale. La Turquie, historiquement et géographiquement partie prenante de la région, devrait être l'initiateur d'une telle organisation. D'autant plus qu'elle administre la preuve de sa capacité à convaincre et à se faire accepter.

Arnavutluk Kosova Birleşir mi?

Osman Atalay, SDE (Institute of Strategic Thinking) Analyses, [Read the publication](#)

Unification of Albania and Kosovo?

The blocking of European (EU) membership of Albania and Macedonia by Greece and Bulgaria, as well as the pressure exerted by Serbia to prevent the international recognition of Kosovo by the European and international community, push the Albanians, the demographically most dynamic society in the Balkans to seek alternative formats. (According to the author, the ethnic Albanian population - about seven million people in Albania, Kosovo, Northern Macedonia, Montenegro and Greece - should be considered a power factor and a geo-demographic issue in Europe and the Balkans after the collapse of Yugoslavia.)

For a while, the Balkan countries that are not members of the European Union - namely Albania, Serbia, Montenegro, Macedonia, Bosnia and Herzegovina and Kosovo - have tended to join other international bodies, especially since the process of integration into the European Union has not been finalized. For example, the Open Balkan ("mini Schengen") created by Serbia, Northern Macedonia and Albania in 2018, with the aim of increasing cooperation between the Western Balkan countries and creating a common regional market. While Bosnia and Herzegovina, Montenegro and Kosovo have refused to join this Balkan "mini Schengen", the Prime Minister of Kosovo, Albin Kurti, has stated that he considers the "Albania Schengen" organization a more vital and important step.

In this context, Albania and Kosovo have taken so-called "unity" steps towards closer cooperation in their trade, economic and cultural relations. During the 7th meeting in the city of Elbasan in November 2021, they signed 14 agreements. In the view of the growing regional cooperation between Serbia and Russia, Albania

L'Albanie et le Kosovo vont-ils s'unir ?

Le blocage de l'adhésion européenne (UE) de l'Albanie et de la Macédoine par la Grèce et la Bulgarie ainsi que la pression exercée par la Serbie pour empêcher la reconnaissance internationale du Kosovo par la communauté européenne et internationale poussent les Albanais, la société la plus dynamique des Balkans, sur le plan démographique, à rechercher des formats alternatifs. (Selon l'auteur, la population d'ethnie albanaise - environ sept millions de personnes en Albanie, au Kosovo, en Macédoine du Nord, au Monténégro et en Grèce -, devrait être considérée comme un facteur de puissance et un enjeu géo-démographique en Europe et dans les Balkans, après l'effondrement de la Yougoslavie.)

Depuis un certain temps, les pays des Balkans non membres de l'Union européenne - à savoir l'Albanie, la Serbie, le Monténégro, la Macédoine, la Bosnie-Herzégovine et le Kosovo -, ont tendance à rejoindre d'autres instances internationales, d'autant plus que le processus d'intégration à l'Union européenne n'est pas même finalisé. Il s'agit par exemple de l'Open Balkan (un « mini Schengen » balkanique) créé par la Serbie, la Macédoine du Nord et l'Albanie en 2018, avec pour objectif d'accroître la coopération entre les pays des Balkans occidentaux et de créer un marché régional commun. Alors que la Bosnie-Herzégovine, le Monténégro et le Kosovo ont refusé de rejoindre ce « mini Schengen » balkanique, le Premier ministre du Kosovo, Albin Kurti, a déclaré qu'il considérait l'organisation « Albania Schengen » comme une étape plus vitale et importante.

and Kosovo highlighted their regional cooperation. In terms of "unity" or geographical unification, the joint governmental declarations of Albania and Kosovo are indeed a practice of economic and cultural cooperation. This tighter cooperation should be seen as a reaction to the passive attitude of the United States and the European Union to regional problems. The words of Albanian Prime Minister Edi Rama, according to which the possibility of a union with Kosovo would be higher if the accession to the European Union does not take place, can be assessed in this sense.

The fact that the Balkan policies of the European Union and the United States are going through a period of contradiction and ineffectiveness allows Russia and China to display a more active and dynamic policy in the region. The current situation increases the potential for new political tensions and short-term conflicts in the Western Balkans. The rivalry of the United States and the European Union with Russia and China shows that this geography holds the seeds of new developments that will make Serbia and the Albanians important regional players. We will see if the joint meeting of the Albanian and Kosovar governments has a simple objective of balancing the discourses on "Greater Serbia" or if they are part of a political vision centered on the demand for a "Greater Albania". Finally, it would be misleading to see only Russian, American and European factors in the shift of the Balkan geopolitical balance. All influential actors, including Turkey, must be taken into account.

Dans ce contexte, l'Albanie et le Kosovo ont pris des mesures dites d'« unité », en faveur d'une coopération resserrée dans leurs relations commerciales, économiques et culturelles. Lors de leur 7e réunion dans la ville d'Elbasan en novembre 2021, ils ont signé 14 accords. Face à la coopération régionale croissante entre la Serbie et la Russie, l'Albanie et le Kosovo ont mis en exergue leur coopération régionale. En fait d'« unité » ou d'unification géographique, les déclarations gouvernementales conjointes de l'Albanie et du Kosovo relèvent des pratiques de coopération économique et culturelle. Cette coopération resserrée doit être considérée comme une réaction à l'attitude passive des États-Unis et de l'Union européenne face aux problèmes régionaux. Les propos du Premier ministre albanais Edi Rama, selon lesquels la possibilité d'une union avec le Kosovo serait plus élevée si l'adhésion à l'Union européenne n'avait pas lieu, peuvent être évalués dans ce sens.

Le fait que les politiques balkaniques de l'Union européenne et des États-Unis traversent une période de contradiction et d'ineffectivité permet à la Russie et à la Chine d'afficher une politique plus active et dynamique dans la région. La situation actuelle augmente le potentiel de nouvelles tensions politiques et de conflits à court terme dans les Balkans occidentaux. La rivalité des États-Unis et de l'Union européenne avec la Russie et la Chine montre que cette géographie est porteuse de nouveaux développements qui feront de la Serbie et des Albanais des acteurs régionaux importants. Nous verrons si la réunion conjointe des gouvernements albanais et kosovars a un simple objectif d'équilibrage des discours sur la « Grande Serbie » ou bien s'ils s'inscrivent dans une vision politique axée sur la revendication d'une « Grande Albanie ». Enfin, il serait trompeur de ne voir que des facteurs russes, américains et européens dans le déplacement des équilibres géopolitiques balkaniques. Tous les acteurs influents, dont la Turquie, doivent être pris en compte.



Part 3.

Monitoring • Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

Turkish Foreign Policy

Beyond Turkey's "zero problems" policy: Motives, means and impact of the interventions in Syria, Libya and the South Caucasus	Clingendael
Strengthening Turkish Policy on Drone Exports	Carnegie Europe
Turkey's drone diplomacy: Lessons for Europe	ECFR
S/İHA'ların Yeni Dünya Düzeninde Artan Çok Boyutlu Etkisi ve Orta Asya	ANKASAM
Géopolitique des Rafales: quels intérêts pour le Qatar, la Turquie et l'Europe?	Le Grand Continent

Armenia

Turkish, Armenian Special Representatives Push for Normalization of Relations Third Time Lucky for Armenia and Turkey?	The Jamestown Foundation
Armenian, Turkish envoys meet for first talks on normalizing relations	Carnegie Europe
Normalization between Armenia and Turkey: Can it succeed?	STRATI
2022'nin İlk Günlerinde Ermenistan'daki Gelişmeler	Turkey Analyst
	AVIM

Azerbaijan

Azerbaijani Perspectives on the Recent Unrest in Kazakhstan	The Jamestown Foundation
As Tensions Over Ukraine Rise, Baku Signals Support for Kyiv, Worrying Moscow	The Jamestown Foundation
Azerbaijani Perspectives on the Recent Unrest in Kazakhstan	The Jamestown Foundation

Russia

Russia-US/NATO Talks	EDAM
Ukraine Crisis Elevates Importance of Gagauz in Russian Calculations	The Jamestown Foundation
Regional Competition and the Future of Russia-Turkey Relations	CSIS
The Russia-NATO Crisis Tests Turkey's Balancing Policy	Carnegie Europe
Turkey's Delicate Balance Between Russia and Ukraine	TPQ
Rus Savaş Makinesi Ukrayna'da Neye Hazırlanıyor? Siyasi-Askeri ve Jeostratejik Değerlendirme	EDAM
Rusya'nın Avrupa'yla Enerji Savaşı	ANKASAM
Rusya-ABD/NATO Hattında Güvenlik Anlaşması Taslakları Gerilimi ve Olası Etkileri	ANKASAM

Ukraine

Ukraine, the arms embargo and Turkey	ELIAMEP
Ukrayna Krizine Diplomatik Çözüm Arayışları ve Türkiye	EDAM
Ukrayna Krizine Diplomatik Çözüm Gerekli	APM

Middle East

Making Sense of the Middle East's 'Great Reset'	SWP
---	-----



Israel

2022 yılı -Türkiye-İsrail İlişkilerinde Yeni Bir Sayfa	APM
Türkiye İsrail Yakınlaşması: Yeni Bir Sayfa	APM

Central Asia

The Curious Case of Kazakhstan: A Colorless Revolution in the New Cold War	TPQ
Kazakhstan and the CSTO have been tested by the crisis	ORF
Crisis in Neighboring Kazakhstan Presents Uzbekistan With Challenges on Multiple Fronts	The Jamestown Foundation
What Next for Kazakstan?	IWPR
Turkey in Central Asia: Possibilities and limits of a greater role	FIIA
Kazakhstan Events Echo Across Former Soviet Space	The Jamestown Foundation
Russian-Led Mission in Kazakhstan Unveils New Peacekeeping Model	The Jamestown Foundation
Türk Devletleri Teşkilatı Asya'nın İncisi Kazakistan'a Sahip Çıkmalı	SDE
2022-2026 Özbekistan Kalkınma Stratejisi'nde Bir Öncelik Olarak Ekonomik Kalkınma	ANKASAM
Orta Asya'da Nüfuz Yarışı	AVIM

Black Sea

The Geopolitics of Turkey's New Natural Gas Discovery in the Black Sea	TPQ
--	-----

Africa

Turkey's "anti-colonial" pivot to Mali: French-Turkish competition and the role of the European Union in the Sahel	ELIAMEP
Mali'de Darbeciler Direniyor	APM
Bir Darbe de Burkina Faso'da	APM

Mediterranean-Aegean

The Rafale fighters and their impact on Greek-Turkish relations	ELIAMEP
EastMed and alliances	ELIAMEP
Yunanistan'ın Hava Kuvvetleri Modernizasyonu ve İttifak İlişkileri	SETAV
Biden'in Doğu Akdeniz Mesajı Bir Fırsat mı?	21. YYTE
Deniz Yetki Sahalarının Teknik Değerlendirmesi	TASAM
Yunanistan'ın Silahlandırılmasının Bedeli	ANKASAM

Eastern Europe-Balkans

Batı Balkanlar Perspektifinde Türkiye-Sırbistan İlişkilerinin Stratejik Önemi	TASAM
Bosna'da 9 Ocak Provokasyonunun Düşündürdükleri	TASAM
Arnavutluk Kosova Birleşir mi?	SDE
Anadolu'dan Macaristan'a: Balkan Güvenlik Kuşağı ve Balkan Türklerinin Bir Köprü Olarak Stratejik Önemi	SDE

European Union

A New Way Forward for EU-Turkey Relations	Carnegie Europe
Turkey as a Partner and Challenge for European Security, Migration and Asylum	SWP
Turkey's "anti-colonial" pivot to Mali: French-Turkish competition and the role of the European Union in the Sahel	ELIAMEP



Transatlantic

ABD'nin Denizlere Dönüşü

ANKASAM

Turkish Domestic Policy/Economy

The Collapsing Lira: Is it a Threat to the Turkish Regime?

Turkey Analyst

Turkey's currency crisis - root causes and the economical and political consequences

SWP

Manufacturing the AKP in Turkey

MERP

Revolution in Slow Motion: Politics of Resentment, Empowerment and Identity in Turkey

Institut Montaigne

Resistance to Erdoğan's encroachment at Turkey's top university, one year on

Brookings

The Collapsing Lira: Is it a Threat to the Turkish Regime?

Turkey Analyst

Environment

Confronting climate change, Turkey needs "green" leadership now more than ever

MEI

Küresel Isınma, Su Kaynaklarının Stratejik Önemini Artırıyor

TASAM

Climate Change and Turkish Foreign Policy

DPE

List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunanlar Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • Afghan Institute for Strategic Studies (AISS, Afghanistan) • American Foreign Policy Council (USA) Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and en Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Begin-Sadat Center for Strategic Studies (BESA, Israel) • Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • (Europe (Belgium) • Casimir Pulaski Foundation (FKP, Poland) • Center for Arab Unity Studies (CAUS, Libanon) • Center for Security Policy (USA) for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Center for Strategic Research Under the President of the Republic of Tajikistan (Tajikistan) • Center for Strategic Studies of Iran (Iran) • Center for Strategic Studies Under the President of the Republic of Azerbaijan (Azerbaijan) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Policy Centre (Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (Finland) • Foreign Policy Research Institute (USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (USA) • Global Research in International Affairs (Gloria Center, Israel) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Etudes Anatolienne (France-Turkey) • Institut für Europäische Politik (IEP, Germany) • Institut Thomas More (France-Belgium) • Institute for Iran-Eurasia Studies (IRAS, Iran) • Institute for Near East and Gulf Military Analysis (United Arab Emirates) Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute for Strategic and Régional Studies (Uzbekistan) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute of World Economics and Politics (IWEP, Kazakhstan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • İnan Araştırmaları Merkezi (İRAN, Turkey) • Islamabad Policy Research Institute (IPRI, Pakistan) • Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs (Libanon) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses (MP-IDSA, India) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic (Kirghizistan) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • Observer Research Foundation (ORF, India) Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Pakistan Institute of International Affairs (PIIA, Pakistan) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • "Region" International Analytical Center (RIAC, Azerbaijan) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (UK) Russian International Affairs Council (RIAC, Russia) • Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Strategic Foresight Group (SFG, India) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) The Wilson Center (USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Türkiye Sosyal Ekonomik Siyasal Araştırma Vakfı (TÜSES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • United Service Institution of India (USI, India) Vivekananda International Foundation (VIF, India) • Young Initiative on Foreign Affairs and International Relations (IFAIR, Germany)

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



Selmin Seda Coskun, Project Manager

Selmin Seda Coskun has a degree in International Relations. She completed a Master's degree in International Political Economy and then obtained her doctorate at the Faculty of Political Science in Istanbul University. She started her career as an analyst in charge of political affairs for various diplomatic representations in Turkey. Concurrently, she worked as a professor in international relations at the Faculty of Political Sciences of the University of MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun is currently an international columnist for Dokuz8News, a Turkish newspaper. She is the author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği* [The Proxy Wars in International Conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).

Selmin Seda Coskun est licenciée en relations internationales. Elle a suivi un Master en économie politique internationale et ensuite soutenu une thèse de doctorat à la Faculté des sciences politiques de l'Université d'Istanbul. Elle a commencé sa carrière en qualité d'analyste en charge des affaires politiques, et ce pour différentes représentations diplomatiques en Turquie. Parallèlement, elle travaille comme professeur en relations internationales à la Faculté des Sciences Politiques de l'Université de MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun est actuellement chroniqueur international au sein de Dokuz8News, un journal turc. Elle est l'auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).



Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director

Jean-Sylvestre Mongrenier is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, January 2022

