

STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY



N°5 FEBRUARY 2022
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a centre of expertise and a opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

Paris

8, rue Monsigny
F-75 002 Paris
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

Bruxelles

Avenue Walkiers, 45
B-1160 Bruxelles
Tel : +32 (0)2 374 23 13

www.institut-thomas-more.org
info@institut-thomas-more.org

Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

Veille stratégique et géopolitique de la Turquie

N°5 February 2022 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a bi-monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyses and debates, summaries of the main publications and a monitoring table. The Monitoring N°5 covers the period from February 1st to 15th 2022.

La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil bimensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, résumés des principales publications et tableau de veille. La Veille N°5 couvre la période allant du 1 au 15 février 2022.

Table of contents

Introduction	4
Part 1. Analyses and Debates • <i>Analyses et débats</i>	5
Turkey and the new context of energy geopolitics in the Black Sea <i>La Turquie et le nouveau contexte des géopolitiques de l'énergie en mer Noire</i>	5
Turkey-Ukraine cooperation in the shadow of Russia <i>La coopération Turquie-Ukraine dans l'ombre de la Russie</i>	7
Continuity and renewal of Turkish strategy in Central Asia <i>Continuité et renouvellement de la stratégie turque en Asie centrale</i>	10
Part 2. Summaries of the main publications • <i>Résumés des principales publications</i>	13
War cries in Ukraine and deep conflict between <i>Eurasianism</i> and <i>Atlanticism</i> <i>Cris de guerre en Ukraine et conflit profond entre l'eurasianisme et l'atlantisme</i>	13
Paramilitarization of the Russian Cossacks <i>La paramilitarisation des Cosaques russes</i>	15
From Anatolia to Hungary: the Balkan security belt and the strategic importance of the Balkan Turks as an ethno-cultural bridge <i>De l'Anatolie à la Hongrie : la ceinture de sécurité des Balkans et l'importance stratégique des Turcs balkaniques comme pont ethno-culturel</i>	16
Part 3. Monitoring • <i>Veille</i>	18



Introduction • Introduction

It has been almost twenty years since Recep Tayyip Erdogan and his party, AKP (Justice and Development Party), took the reins of Turkey. After the first so-called "liberal" reforms, well received in the Western world, illusions about the emergence of an "Islamic market democracy" have dissipated. Even before the Arab Spring and its effects hardened the regional geopolitical context, the regime had initiated an authoritarian turn and changed its foreign policy, which had long been seen as compatible with that of the United States. Is it an unfortunate and circumstantial drift or Erdogan's "hidden agenda"? In Washington, therefore, a debate has begun with no obvious answer on the theme of "Who lost Turkey?".

Many questions are pending.: Will Turkey be able to reconcile its "conflictual cooperation" with Russia and its NATO membership? Would this "brutal understanding" between Ankara and Moscow foreshadow a great rearrangement in Eurasia, to the detriment of Western countries, or is it just a tactical figure doomed to fade away? Is a third pan-Islamic path conceivable? Wouldn't it be better to envisage a revival of pantouranism and the formation of a power center projecting power and influence to the heart of ancient Turkestan? Would a defeat of Erdogan in 2023 make so many perspectives seem like fantasies?

These unknowns point to the lack of knowledge we have about Turkey and its deep roots. It is therefore important to know what politicians, strategists and geopolitologists in Turkey and the Turanian world are saying and writing. This is the purpose of this bimonthly monitoring: to follow the debate, to list the publications of the main Turkish-speaking think tanks and university centers, and to provide elements of analysis. Keeping in mind that the choices and orientations of Turkey, at the crossroads of East and West, will have important consequences and repercussions for Europe and the Western world.

Voici près de vingt ans que Recep Tayyip Erdogan et son parti, l'AKP (Parti de la Justice et du Développement), ont pris les rênes de la Turquie. Après de premières réformes dites « libérales », bien accueillies dans le monde occidental, les illusions sur l'émergence d'une « démocratie islamique de marché » se sont dissipées. Avant même le Printemps arabe et le durcissement du contexte géopolitique régional, le régime avait amorcé un tournant autoritaire et infléchi sa politique étrangère, longtemps vue comme alignée sur celle des Etats-Unis. Dérive malheureuse et circonstancielle ou « agenda caché » ? A Washington est dès lors amorcé un débat sur le thème du « Who lost Turkey ? », sans qu'aucune réponse ne s'impose.

De multiples questions sont en suspens : la Turquie pourra-t-elle concilier l'appartenance à l'OTAN et sa « coopération conflictuelle » avec la Russie ? Cette « entente brutale » entre Ankara et Moscou préfigure-t-elle un grand réarrangement en Eurasie, au détriment des pays occidentaux, ou s'agit-il d'une figure tactique vouée à déperir ? Une troisième voie panislamique est-elle concevable ? Ne faudrait-il pas plutôt envisager un renouveau du pantouranisme et la formation d'un centre de puissance projetant pouvoir et influence jusqu'au cœur de l'ancien Turkestan ? Une défaite d'Erdogan en 2023 ferait-elle apparaître autant de perspectives comme des fantasmagories ?

Ces inconnues mettent en évidence la méconnaissance que nous avons de la Turquie et de ses ressorts profonds. Aussi importe-t-il de savoir ce que politiques, stratèges et géopolitologues de Turquie et du monde touranien disent et écrivent. Telle est la raison d'être de cette veille bimensuelle : suivre le débat, recenser les publications des principaux think tanks et centres universitaires turcophones, donner des éléments d'analyse. En conservant à l'esprit que les choix et les orientations de la Turquie, à la croisée de l'Orient et de l'Occident, auront d'importantes conséquences et répercussions sur l'Europe et le monde occidental.



Part 1.

Analyses and Debates • Analyses et débats

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring. It only represents the views of its own authors.

Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille. Il ne représente que les opinions de ses propres auteurs.

Turkey and the new context of energy geopolitics in the Black Sea

The Black Sea is a *mare liberium*, i.e. a sea whose status is such that each state is free to trade. On the other hand, there are some military limitations to protect the security of littoral states. The Ottoman Empire lost its superior position in the Black Sea by leaving Crimea to Russia under the treaty of Kuchuk-Kainardji (Küçük Kaynarca in Turkish) in 1774. Over time, Turkey's policy regarding the Black Sea has hardly changed, as the Russian threat has become evident. In the present context, three objectives are essential: 1) to maintain the balance of power, i.e. to balance the Russian presence in the Black Sea 2) to preserve the status quo of the post-Cold War period 3) to ensure the cooperation between the littoral states.

Russia, annexed Crimea in 2014, has strengthened its ports and seized the largest naval base in the northern Black Sea, including the Sea of Azov. Russia's power demonstration with the first anti-cruise supersonic missile test in the Black Sea on April 30, 2021, the hybrid war in Donbass and the possibility of a high-intensity war in Ukraine are all clear signs of a shift in the balance of power; at the peril of the stability of the Black Sea basin, which Turkey considers vital in the historical cycles of this region. While Turkey develops close relations with Russia, it resists Russia's actions; it does not recognize the annexation of Crimea and provides measured support to Ukraine in the Donbass region. On the other hand, since Turkey, the country with the longest coastline in the Black Sea, controls the Straits (Bosphorus and Dardanelles), it also has an important role in Russia's security in the Black Sea.

La Turquie et le nouveau contexte des géopolitiques de l'énergie en mer Noire

La mer Noire est une mare liberium, c'est-à-dire une mer dont le statut est tel que chaque État est libre de commercer. En revanche, il existe certaines limitations sur le plan militaire et ce afin de protéger la sécurité des États côtiers. L'Empire ottoman a perdu sa position supérieure dans la mer Noire en laissant la Crimée à la Russie en vertu du traité de Koutchouk-Kaïnardji (Küçük Kaynarca en turc) en 1774. Au fil du temps, la politique de la Turquie concernant la mer Noire n'a guère changé, la menace russe étant alors devenue évidente. Dans la présente conjoncture, trois grands axes directeurs s'imposent : 1) maintenir l'équilibre des forces, i.e. équilibrer la présence russe en mer Noire ; 2) préserver le statu quo de l'après-Guerre Froide ; 3) assurer la coopération entre les États riverains.

La Russie, qui a annexé la Crimée en 2014, a donc élargi sa façade portuaire et s'est emparée de la plus grande base navale dans le nord de la mer Noire, sans omettre la domination de la mer d'Azov. La démonstration de puissance de la Russie avec le lancement d'un missile de croisière supersonique dans la mer Noire, le 30 avril 2021, la guerre hybride au Donbass et la possibilité d'une guerre de haute intensité en Ukraine sont autant de signes évidents d'un changement de l'équilibre des puissances ; au péril de la stabilité du bassin de la mer Noire, considérée par la Turquie comme vitale dans les cycles historiques de cette région. Tout en développant des relations étroites avec la Russie, la Turquie résiste aux actions russes et ne reconnaît pas l'annexion de la Crimée. Elle apporte un soutien mesuré à l'Ukraine dans la région du Donbass. D'autre part, puisque la Turquie, le pays avec la plus longue côte en mer Noire, contrôle les Détroits



Beyond all this, Turkey's discovery of new gas fields in the Black Sea has raised concerns about the security of the region. Turkey, which imports most of its hydrocarbons (92% of oil and 99% of natural gas), determined a new strategic "roadmap" in 2017 to reduce external energy dependence. Having increased the budget share of the Turkish Petroleum Corporation (TPAO), which has been operational since 1966, Turkey has become the country with the largest fleet of drilling and seismic vessels in the region, with three deep-water drilling vessels and two seismic research vessels. Moreover, following the discovery of 320 billion cubic meters of natural gas in the Black Sea in August 2020, the discovery of a reserve of 85 billion cubic meters of natural gas in October 2020 and the discovery of a new natural gas reserve of 135 billion cubic meters in June 2021, Turkey has become a pioneer in hydrocarbon discoveries.

It is planned that the production of natural gas in the Sakarya gas field in the Black Sea will be launched in the early 2023 and this gas will be offered for consumption. The project to install the infrastructure required to develop the Sakarya gas field is valued at \$50 million. Taking this deposit into account, it is estimated that Turkey's total annual natural gas production could reach 20 billion cubic meters by 2030. Considering Turkey's current gas consumption (nearly 50 billion cubic meters), this means that about 40% of its total consumption could be covered by the Black Sea. The first natural gas is expected to be used in 2023, yet the entire field would be commissioned at a later date.

Another important aspect of this discovery is that Turkey could strengthen its hand in long-term contracts with Russian and Iranian energy importers on price and quantity issues. (In November 2021, the largest natural gas import came from Russia with 1 billion 617 million cubic meters; The USA followed it with 833 million cubic meters, and Iran with 796 million cubic meters.) Furthermore, Turkey has the potential to play the role of an "energy bridge" to Europe, provided that it can overcome its financial insufficiency, lack of technological mastery, infrastructure deficiencies and engineering inexperience. Therefore, an accurate assessment of the cost and technology required to extract new resources is required.

Nevertheless, the fact that there has been still no positive market activity in regard to discovery indicates that any changes in Turkey's energy

(Bosphore et Dardanelles), elle a un rôle important aussi pour la sécurité de la Russie en mer Noire.

En outre, la découverte par la Turquie de nouveaux gisements de gaz dans la mer Noire suscite des inquiétudes quant à la sécurité de la région. La Turquie, qui importe l'essentiel de ses hydrocarbures (92% du pétrole et 99% du gaz naturel), a déterminé en 2017 une nouvelle "feuille de route" stratégique pour réduire cette dépendance énergétique. En ayant augmenté la part du budget de la Turkish Petroleum Corporation (TPAO), opérationnelle depuis 1966, la Turquie est devenue le pays possédant la plus grande flotte de navires de forage et de navires sismiques de la région, avec trois navires de forage en eau profonde et deux navires de recherche sismique. En outre, après la découverte de 320 milliards de mètres cubes de gaz naturel dans la mer Noire en août 2020, la découverte d'une réserve de 85 milliards de mètres cubes de gaz naturel en octobre 2020 et la découverte d'une nouvelle réserve de gaz naturel de 135 milliards de mètres cubes en juin 2021, la Turquie est à l'avant-garde des découvertes d'hydrocarbures.

Il est prévu que la production de gaz naturel dans le champ gazier de Sakarya, en mer Noire, soit lancée dans les premiers mois de 2023 et que ce gaz soit proposé à la consommation. Le projet d'installation des infrastructures requises pour exploiter le champ gazier de Sakarya est évalué à 57 millions de dollars. En tenant compte de ce gisement, on estime que la production annuelle totale de gaz naturel de la Turquie pourrait atteindre 20 milliards de mètres cubes d'ici 2030. Compte tenu de la consommation gazière actuelle de la Turquie (près de 50 milliards de mètres cubes), cela signifie qu'environ 40 % de sa consommation totale pourrait être couverte par la mer Noire. Si la première extraction de gaz naturel commencerait en 2023, l'ensemble du champ serait mis en service à une date plus tardive.

Un autre aspect important de cette découverte est que la Turquie pourrait renforcer sa main dans les contrats à long terme avec les importateurs d'énergie russes et iraniens, sur les questions de prix et de quantité. (En novembre 2021, la plupart des importations de gaz naturel provenaient de Russie avec 1 milliard 617 millions de mètres cubes. Viennent ensuite les États-Unis avec 833 millions de mètres cubes, puis l'Iran avec 796 millions de mètres cubes). En outre, la Turquie a le potentiel pour jouer le rôle d'un « pont énergétique » vers l'Europe, à condition qu'elle puisse surmonter son insuffisance financière, son manque de maîtrise technologique, ses déficiences en infrastructures et son inexpérience en matière d'ingénierie.

import contracts are unlikely in the near future. Given the evolution of the global economy and the rise in oil prices, yet, Turkey's efforts in the Black Sea region seem likely to continue in the long term. The consequences of Russian-Ukrainian tensions on the geopolitical framework of energy in the Black Sea should also be taken into consideration. Finally, according to experts, Turkey is likely to have access to other gas and oil reservoirs in the Black Sea and eastern Mediterranean, which could lead to increased tensions in the Levantine Basin.

L'entreprise nécessitera donc une évaluation précise du coût et de la technologie nécessaire à l'extraction de nouvelles ressources.

Néanmoins, le fait qu'il n'y ait pas eu d'activité de marché encore positive concernant la découverte montre que des changements dans les contrats d'importation d'énergie de la Turquie sont peu probables à court terme. Compte tenu de l'évolution de l'économie mondiale et de la hausse des prix du pétrole, les efforts de la Turquie dans la région de la mer Noire semblent pourtant devoir se poursuivre dans la durée. Encore faudra-t-il prendre en compte les conséquences des tensions russo-ukrainiennes sur le cadre géopolitique de l'énergie en mer Noire. Enfin, selon les experts, la Turquie est susceptible d'accéder à d'autres réservoirs de gaz et de pétrole en mer Noire et Méditerranée orientale, ce qui pourrait entraîner une augmentation des tensions dans le Bassin Levantin.

Turkey-Ukraine cooperation in the shadow of Russia

Since the beginning of the war between Russia and Ukraine in 2014, Ukraine has sought to strengthen itself politically, strategically and militarily. In attempting to become a NATO member, Ukraine is striving to upgrade its Soviet-era military and armaments to a modern system that meets allied standards. However, apart from a few countries such as Poland, Romania, the Czech Republic, and the Baltic States, there is no country that meets Ukraine's needs for technology transfer. This makes Turkey an important regional partner.

Turkey complies with the NATO commitments to Ukraine, issued in April 2021, and supports the territorial integrity of Ukraine within its internationally recognized borders. In accordance with this protocol, Turkey neither recognizes the annexation of Crimea by Russia. The trade and defense agreements Ankara recently signed with Kiev, including a \$10 billion free trade agreement, are also important pillars of the bilateral relationship.

In addition to these factors, the most important issue in military relations between Turkey and Ukraine is the sale of Turkish-made drones (Bayraktar TB2). On February 3, Turkish President

La coopération Turquie-Ukraine dans l'ombre de la Russie

Depuis le début de la guerre entre la Russie et l'Ukraine en 2014, l'Ukraine cherche à se renforcer politiquement, stratégiquement et militairement. En essayant de devenir membre de l'OTAN, l'Ukraine s'efforce de faire passer son armée et ses armements de l'ère soviétique à un système moderne conforme aux normes interalliées. Toutefois, à l'exception de quelques pays comme la Pologne, la Roumanie, la République tchèque et les États baltes, aucun pays ne répond aux besoins de l'Ukraine en matière de transfert de technologies. Cela fait de la Turquie un partenaire régional important.

La Turquie se conforme aux engagements de l'OTAN envers l'Ukraine, publiés en avril 2021, et soutient l'intégrité territoriale de celle-ci, dans ses frontières internationalement reconnues. Elle ne reconnaît donc pas l'annexion de la Crimée par la Russie. Les accords commerciaux et de défense qu'Ankara a récemment signé avec Kiev, y compris un accord de libre-échange de 10 milliards de dollars, sont également des éléments importants de la relation bilatérale.

Outre ces éléments, la question la plus importante dans les relations militaires entre la Turquie et l'Ukraine est la vente de drones de fabrication



Recep Tayyip Erdogan tried to reassure Ukraine by signing defense agreements with Ukraine during his visit to Kiev on the occasion of the 30th anniversary of diplomatic relations. The defense agreements show that as well as selling to Ukraine the modernization of tanks, helicopters and military aircraft, the Turkish company Baykar Technology will produce drones in Ukraine. Turkey and Ukraine indeed have great potential for cooperation in the field of defense, especially with regard to the joint production of drones and the construction of corvette-class engines and ships.

Ukraine had ordered 6 units of the Bayraktar TB2 in 2019. It is known that additional orders have been made subsequently, but there is no available information in open sources about the total number of Turkish drones sales to Ukraine. On the other hand, Ukraine has become a very important supplier to Turkey, as proven by the engines and jet engines that Ukraine has delivered for Akinci and the MIUS UAVs, which are still in the process of development. Ukraine also reportedly supplies engines for the T-929 Atak-2 attack helicopter, currently under development by TAI (Turkish Aerospace Industries Inc.) At the same time, ASELSAN (Turkish military electronics industry) has provided communication systems for the modernization of Ukrainian tanks. Additionally, the construction of MİLGEM-class corvettes (a Turkish national ship project) for the Ukrainian naval forces, two units, is in progress.

The relations in the field of defense seem to be quite effective, but the main question is how Turkey could be useful to Ukraine on the politico-diplomatic level. Turkey's proposal for mediation in the Ukrainian crisis was not accepted by Kremlin under the pretext that the sale of drones by Turkey would only reinforce "militaristic sentiments" in Ukraine and "destabilize" the region. The most prominent reason for Russia's reaction is that the Bayraktar TB2 systems, previously used only for observation and intelligence, were used for the first time in the Donbass against pro-Russian militias bombarding Ukrainian units (October 26, 2021). Another important point to note in Donbass is that the Turkish-made drones used in Ukraine are equipped with ammunition suitable for lightly armored targets. This means that the ammunition of a higher variant that was used in Karabakh (2020) is not yet in Ukraine's inventory (?). Therefore, the question of the sale or manufacture of these heavy munitions to Ukraine

turque (Bayraktar TB2). Le 3 février, le président turc Recep Tayyip Erdogan a tenté de rassurer l'Ukraine en signant des accords de défense avec elle lors de sa visite à Kiev à l'occasion du 30e anniversaire des relations diplomatiques. En plus de vendre à l'Ukraine la modernisation de chars, d'hélicoptères et d'avions militaires, la société turque Baykar Technology produira des drones en Ukraine. La Turquie et l'Ukraine disposent en effet d'un important potentiel de coopération dans le domaine de la défense, notamment en ce qui concerne la production conjointe de drones et la construction de moteurs et de navires de classe corvette.

L'Ukraine a commandé 6 unités du Bayraktar TB2 en 2019. On sait que d'autres commandes ont été faites par la suite, mais il n'y a pas d'information disponible sur le nombre total de vente de drones turcs. D'autre part, comme le démontrent les moteurs et les réacteurs livrés par l'Ukraine pour les drones Akinci et MIUS, en cours de développement, l'Ukraine est devenue un fournisseur très important pour la Turquie. L'Ukraine fournirait aussi des moteurs pour l'hélicoptère d'attaque T-929 Atak-2, en cours de développement par TAI (Turkish Aerospace Industries Inc.). Parallèlement, ASELSAN (industrie électronique militaire turque) a fourni des systèmes de communication lors de la modernisation des chars ukrainiens. Par ailleurs, la construction de corvettes de classe MİLGEM (un projet de navire national turc) pour les forces navales ukrainiennes, soit deux unités, se poursuit.

Ces relations dans le domaine de la défense semblent être assez efficaces, mais la question principale est de savoir comment la Turquie pourrait être utile à l'Ukraine sur le plan politico-diplomatique. La proposition de médiation de la Turquie dans la crise ukrainienne n'a pas été acceptée par Kremlin sous prétexte que la vente de drones par la Turquie ne ferait que renforcer les « sentiments militaristes » en Ukraine et « déstabiliserait » la région. La principale raison de la réaction de la Russie est que les systèmes Bayraktar TB2, auparavant utilisés uniquement pour l'observation et le renseignement, ont été utilisés pour la première fois dans le Donbass contre des milices pro-russes bombardant les unités ukrainiennes (26 octobre 2021). Un autre point important à noter à Donbass est que les drones de fabrication turque utilisés en Ukraine sont équipés de munitions adaptées aux cibles légèrement blindées. Ce qui signifie que les munitions d'une variante supérieure qui ont été utilisées au Karabakh (2020) n'ont pas encore dans l'inventaire de l'Ukraine (?). Par conséquent, la question de la

in the future seems to be crucial for the relations between Russia, Turkey and Ukraine.

On the other hand, the question of whether Turkey's instruments could change the direction of the Ukrainian crisis is gaining importance. In fact, although there is limited information about the number of Bayraktar TB2s in the use of Ukraine and their qualifications, it is known that these drones are equipped with an advanced electro-optical camera, a data link system and two or four precision-guided war machines. These characteristics make it possible to identify targets and hit them with its own guided bombs. But there are still doubts as to how effective these vehicles will be in the event of a large-scale armed conflict against Russia.

In short, Turkey's policy is to support Ukraine without irritating Russia. In order to maintain this balance, it does not withdraw its proposal to mediate, however this proposal becomes more delicate with drone sales. Indeed, drone exports, which are an important part of Turkey's foreign and military policy, could be a source of instability in Ukraine. Since Russia does not consider Turkey an impartial arbiter, Turkish sales to Ukraine are likely to change the rules of the game in Turkish-Russian relations. In the case of Ukraine inflicting heavy losses on Russian militias with a Turkish-made drone, or the Russian air force shooting down Turkish drones, it would even be an upheaval.

vente ou de la fabrication de ces munitions lourdes à l'Ukraine à l'avenir semble être cruciale pour les relations entre la Russie, la Turquie et l'Ukraine.

D'autre part, la question de savoir si les instruments de la Turquie pourraient changer la direction de la crise ukrainienne gagne en importance. En fait, même si les informations disponibles sur le nombre de Bayraktar TB2 en Ukraine et leurs qualifications sont limitées, on sait que ces drones sont équipés d'une caméra électro-optique avancée, d'un système de liaison de données et de deux ou quatre engins de guerre à guidage de précision. Ces caractéristiques permettent d'identifier les cibles et de les frapper avec ses propres bombes guidées. Mais des doutes subsistent quant à l'efficacité de ces véhicules en cas de conflit armé de grande ampleur contre la Russie.

En bref, la politique de la Turquie consiste à soutenir l'Ukraine sans irriter la Russie. Afin de maintenir cet équilibre, elle ne retire pas sa proposition de médiation, aussi délicate soit-elle. De fait, les exportations de drones, qui occupent une place importante dans la politique étrangère et militaire de la Turquie, pourraient être une source d'instabilité en Ukraine. Dans la mesure où la Russie ne considère pas la Turquie comme un arbitre impartial, les ventes turques à l'Ukraine vont probablement changer les règles du jeu dans les relations turco-russes. Dans l'hypothèse où l'Ukraine infligerait de lourdes pertes aux milices russes avec un drone de fabrication turque, ou si l'armée de l'air russe abattait des drones turcs, ce serait même un bouleversement.



Continuity and renewal of Turkish strategy in Central Asia

In November 2021, the Cooperation Council of Turkic Speaking States (or Turkic Council), which includes Turkey, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Turkmenistan and Uzbekistan, acquired a new identity as the Organization of Turkic States. Thus began the process of transforming the council from a cultural association into a political and economic organization. The Organization of Turkic States, having the endorsement of regional governments, should be seen as the framework for Turkey's new activism in Central Asia. This activism can be assessed from two angles: the "Eurasian shift" in Turkish foreign policy and renewed efforts to consolidate "pan-Turkish initiatives" in the region.

The pan-Turkish ideology, which prevailed in the last decades of the Ottoman Empire, was promoted by the intellectuals of the era on the basis of the idea of a cultural and linguistic link with the Turks of Central Asia. Following the dissolution of the Soviet Union in 1991 and the establishment of independent Turkic republics, Central Asia has become an important axis of Turkish foreign policy. In his article *Clash of Civilizations?* (1993), Samuel Huntington describes Turkey as a "torn country": "Having rejected Mecca, and then being rejected by Brussels, where does Turkey look? Tashkent may be the answer." Afterwards, the idea of "torn country" has been conceptualized in Turkey, as "multi-vectorism" of Ankara's foreign policy: the challenge is to find a point of balance between the Euro-Western world, the Eurasian-Turkish world and the Islamic-Arab world.

While the regional geopolitical balance in Central Asia is changing under the influence of Russia and China, the "Eurasian shift" in Turkish foreign policy has a certain momentum.

The idea that Turkey, seeking greater strategic autonomy, might offer a different foreign policy choice to Central Asian states stuck in the Russia-China dilemma is highly valued, but it could be considered merely in a long-term strategy. This situation presents an opportunity for further cooperation between Turkey and the Central Asian states. Considering the development of bilateral trade, including Turkey's defense exports to the region, it is clear that the regional actors have effectively diversified their foreign policy preferences. However, while the Central Asian states and Turkey have common ground when it

Continuité et renouvellement de la stratégie turque en Asie centrale

En novembre 2021, le Conseil de coopération des États de langue turque (ou Conseil turc), qui comprend la Turquie, le Kazakhstan, le Kirghizistan, le Turkménistan et l'Ouzbékistan, a acquis une nouvelle identité en tant qu'Organisation des États turcs. C'est ainsi qu'a commencé la transformation du conseil, passé d'une association culturelle à une organisation politique et économique. L'Organisation des États turcs, avec l'approbation des gouvernements régionaux, devrait être considérée comme le cadre du nouvel activisme de la Turquie en Asie centrale. Cet activisme peut être évalué sous deux angles : le "virage eurasien" de la politique étrangère turque et les efforts renouvelés pour consolider les « initiatives pan-turques » dans la région.

L'idéologie pan-turque, qui a prévalu dans les dernières décennies de l'Empire ottoman, a été promue par les intellectuels de l'époque sur l'idée d'un lien culturel et linguistique avec les Turcs d'Asie centrale. Après la dissolution de l'Union soviétique, en 1991, et la fondation de républiques turques indépendantes, l'Asie centrale est devenue un axe important de la politique étrangère turque. Dans son article « Clash of Civilizations? » (1993), Samuel Huntington décrit la Turquie comme un « pays déchiré »: « Après avoir rejeté La Mecque, puis avoir été rejetée par Bruxelles, où la Turquie se tourne-t-elle ? Tashkent pourrait être la réponse ». Par la suite, l'idée de « pays déchiré » a été conceptualisée en Turquie, le « multi vectorisme » de la politique étrangère menée par Ankara étant censée apporter des réponses : le défi est de trouver un point d'équilibre entre le monde euro-occidental, le monde eurasiatique-turc et le monde islamo-arabe.

Alors que l'équilibre géopolitique régional en Asie centrale évolue sous l'influence de la Russie et de la Chine, le "virage eurasien" de la politique étrangère turque a un certain dynamisme. Le fait que la Turquie, à la recherche d'une plus grande autonomie stratégique, puisse offrir un choix de politique étrangère différent aux États d'Asie centrale pris dans le dilemme Russie-Chine est un facteur très important mais à long terme. La situation ouvre la possibilité d'une plus grande coopération entre la Turquie et les États centro-asiatiques. Compte tenu du développement du commerce bilatéral, en particulier des exportations de la Turquie dans le domaine de la défense, on constate que les États de la région ont bien diversifié leurs préférences en matière de politique

comes to trade, cultural exchanges and the arms trade, they have more contradictory positions when it comes to mutual interests. Turkey's limited financial and technological power and its as-yet insufficient presence in Central Asia do not allow it to meet all the expectations of the region's governments.

Another point to consider is whether Turkey is gaining prominence in Central Asia in spite of competition from Russia and China in the region. Turkey's attempts to improve East-West connections in the South Caucasus and Central Asia have received a relatively favorable response in Beijing due to China's "new silk roads" through Central Asia (see the Belt and Road Initiative). This is because the Nagorno-Karabakh war of 2020 has increased Ankara's potential to project its influence in Central Asia. Moscow, on the other hand, seems to accept Turkey's growing influence in Central Asia as long as it remains limited, given the conflicting strategic interests of Russia and Turkey in the region. Indeed, the potential expansion of Turkey, a NATO member, into the Central Asian arms market is an important issue for Russia, both in terms of security and economic competitiveness.

Russia displayed its wariness of the growing Turkish presence in Central Asia during the internal unrest in Kazakhstan last January. It is possible to see that Russia, which is keen to show that Kazakhstan cannot easily leave its orbit, is challenging the expectations and hopes invested in the Organization of Turkic States. However, the most important factor in Turkey-Kazakhstan relations is that of culture and identity.

Russia, by showing that Kazakhstan cannot leave its orbit, has challenged the expectations and hopes invested in the Organization of Turkic States. However, the most important factor in Turkey-Kazakhstan relations is that of culture and identity. Besides the balance between ethnic Kazakhs and Russians in the country, the relationship between the Slavic and Turkic worlds also comes to question. Turkey, as the leading power in the Turanian world and the center of the rhetoric of Turkishness, thus plays a balancing role vis-à-vis Russia in terms of cultural identity. Kazakhstan, hence, poses a challenge for the ongoing relations between Russia and Turkey in Central Asia.

Finally, it is noteworthy to consider what Turkey's current strategy in Central Asia brings. The political support that Turkey receives from Central Asian states in the framework of its

étrangère. Toutefois, tandis que les États d'Asie centrale et la Turquie ont un terrain commun en matière de commerce, d'échanges culturels et de commerce des armes, elles ont des positions plus contradictoires en ce qui concerne les intérêts mutuels. La puissance financière et technologique limitée de la Turquie et une présence encore insuffisante en Asie centrale ne permettent pas de répondre à toutes les attentes des gouvernements de la région.

Une autre question à considérer est de savoir si la Turquie prend de l'importance en Asie centrale malgré la concurrence de la Russie et de la Chine dans la région. Les tentatives de la Turquie d'améliorer les connexions Est-Ouest dans le Caucase du Sud et en Asie centrale ont reçu un écho relativement favorable à Pékin en raison des « nouvelles routes de la soie » chinoises à travers l'Asie centrale (voir la Belt and Road Initiative). Cela est dû au fait que la guerre du Haut-Karabakh de 2020 a accru la capacité d'Ankara à projeter son influence en Asie centrale. Pour sa part, Moscou semble accepter l'influence croissante de la Turquie en Asie centrale tant qu'elle reste limitée, compte tenu des intérêts stratégiques contradictoires de la Russie et de la Turquie dans la région. De fait, le potentiel d'expansion de la Turquie, membre de l'OTAN, sur le marché des armes d'Asie centrale est un enjeu important pour la Russie, tant en termes de sécurité que de compétitivité économique.

La Russie a montré sa méfiance à l'égard du renforcement des positions turques en Asie centrale lors des troubles internes au Kazakhstan, en janvier dernier. La Russie, en montrant que le Kazakhstan ne peut sortir de son orbite, met au défi les attentes et les espoirs investis dans l'Organisation des États turcs. Cependant, le facteur le plus important dans les relations entre la Turquie et le Kazakhstan est celui de la culture et de l'identité. Au-delà de l'équilibre entre Kazakhs et Russes ethniques dans le pays, les rapports entre les monde slave et turc sont en jeu. La Turquie, en tant que principale puissance du monde touranien et centre de la rhétorique de la turcité, joue donc un rôle d'équilibre avec la Russie en matière d'identité culturelle. Par conséquent, le Kazakhstan est défi pour les relations en cours entre la Russie et la Turquie en Asie centrale.

Enfin, il est nécessaire d'examiner ce que la stratégie actuelle de la Turquie en Asie centrale apporte. Le soutien politique que la Turquie reçoit des États d'Asie centrale dans le cadre de son programme politique ne semble pas suffisant pour Ankara. Ainsi les États d'Asie centrale n'évoluent pas vers la reconnaissance diplomatique de la



political agenda does not seem to be satisfactory for Ankara. As a matter of fact, the Central Asian states have not taken so far a concrete step toward diplomatic recognition of the Turkish Republic of Cyprus. What is more, they have not yet displayed a common attitude towards Turkey's position in the eastern Mediterranean, Syria and Libya. At this point, the Central Asian policy of Turkey can hardly be an alternative foreign policy. Nevertheless, in the long term, the common identity and culture of the Turkic states will have certain effects on the diplomatic-strategic relations they maintain amongst themselves.

République turque de Chypre. De plus, elles n'ont pas encore affiché d'attitude commune quant aux positions turques en Méditerranée orientale, en Syrie et en Libye. A ce stade, la politique centrasiatique turque ne peut donc être une alternative en matière de politique étrangère. Néanmoins, à long terme, l'identité et la culture commune des Etats turciques auront des effets sur les relations diplomatico-stratégiques qu'ils entretiennent entre eux.



Part 2.

Summaries of the main publications • Résumés des principales publications

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications particulièrement intéressantes mais accessibles seulement en turc. Il ne représente que les opinions de ses propres auteurs.

Ukrayna'da Savaş Çıglikleri ve Derin Avrasyacı-Atlantikçi Çatışma

Alaeddin Yalçinkaya, 21. YYTE (21st Century Turkey Institute)

Opinion [Read the publication](#)

War cries in Ukraine and deep conflict between Eurasianism and Atlanticism

The various geopolitical problems arising from the tensions between Russia and Ukraine since the beginning of this year have historical, cultural and economic dimensions in addition to border and territorial issues; especially given that Moscow's strategy of protecting Asia and Europe from Atlanticists is at odds with the plans of the United States and England to take advantage of the conflicts in Eurasia. In the process of restoring global balances, it should be pointed out some important issues in the context of current or potential conflicts concerning Ukraine.

The Atlanticists, who persist in advocating Ukraine's membership in NATO, know very well that they are increasing the dose of Russian aggression. It is the case for Georgia and other countries, as well. As the Russian presence on the Ukrainian border continues to expand, one of the objectives of British military aid to Ukraine is to draw Germany, and thus the European Union, into the field.

The former Soviet republics and Eastern Bloc countries, members of NATO and the EU [today], have put the presence of the United States and NATO more on the agenda. Owing to the stress caused by a possible invasion of Ukraine, the defenses of the former Warsaw countries, the latest to join NATO, are being rapidly reinforced, and the American presence in Europe is being consolidated. However, Germany, the "patron of Europe", is the country most disturbed by this

Cris de guerre en Ukraine et conflit profond entre l'eurasianisme et l'atlantisme

Les divers problèmes géopolitiques créés par les tensions entre la Russie et l'Ukraine depuis le début de cette année, au-delà des questions frontalières et territoriales, ont des dimensions historiques, culturelles et économiques. D'au-tant plus que la stratégie de Moscou consistant à protéger l'Asie et l'Europe des atlantistes est à l'opposé des plans des États-Unis et du Royaume-Uni visant à tirer parti des conflits en Eurasie. Dans le processus de rétablissement des équilibres mondiaux, nous pouvons mentionner quelques enjeux importants dans le cadre des conflits concernant Ukraine

A l'heure actuelle, les atlantistes, qui persistent à prôner l'adhésion de l'Ukraine à l'OTAN, savent très bien qu'ils augmentent la dose d'agression russe. C'est le cas de la Géorgie et d'autres pays également. Alors que le renforcement de la présence russe à la frontière ukrainienne se poursuit, l'un des objectifs de l'aide militaire britannique à l'Ukraine est d'attirer l'Allemagne, et donc l'Union européenne, sur ce terrain.

Les anciennes républiques soviétiques et les pays du bloc de l'Est, membres de l'OTAN et de l'Union européenne (UE), ont mis à l'ordre du jour la présence des États-Unis et de l'OTAN. Du fait du stress provoqué par une possible invasion de l'Ukraine, les défenses des anciens pays de Varsovie, les derniers entrés dans l'OTAN, sont rapidement renforcées, et la présence américaine en Europe en est consolidée. Or, l'Allemagne, « le patron de l'Europe », est le pays le plus perturbé par



unfolding, and intends not to damage relations with Russia, but to enhance even further.

It is also worth asking why some international reports entitled "Turkish weapons have changed the balance in Ukraine" have been recently issued. New "plane crisis" scenarios (on November 24, 2015, the Russian Air Force's Su-24 plane was shot down by the Turkish Air Force due to a border violation) are to be expected from this field of psychological operations. Turkey should avoid being a useless pawn of NATO on behalf of Ukraine against Russia. The previous mistakes have in fact helped neither Ukraine nor the Crimean Turks. In case of deepening the crisis, Turkey, linked to Russia in several areas, is likely to suffer greatly, even if not as much as Ukraine.

On another note, rising energy prices are being well received by marketers in the U.S. and the U.K. The contribution of the *Atlanticists* is important in restricting or preventing the big producers such as Venezuela, Iran, Libya, Iraq from controlling the market. In this respect, the EU, which is dependent on external energy, is also pursuing a strategy of weakening its rivals such as Japan and China. There could therefore be sanctions aimed at weakening Russia's position in the energy market, in case of an attack on Ukraine. It is clear that this will pose difficulties for other importer countries such as Germany and Turkey, as well as for Russia.

Realizing that each step will be costly for Moscow, Putin is likely to prefer to hold his position and keep waiting. Sanctions imposed on Russia strengthen Putin's hand, as in Iran, and consolidate his power against the political opposition at the national level. This may also lead countries in proximity to the United States and the EU, and those that pursue a policy of balance, to reconsider their ties with Euro-Atlantic bodies (see the case of Kazakhstan). The foremost strategy of the United States, in fact, is to extend its influence in Europe, through a more aggressive Russia. This is why, compelling the former Soviet republics to be more dependent on Moscow ensues from the logic of Yalta. Notwithstanding the fact that Eurasian Russia apparently is the target, in this respect, Turkey is likewise being pressed by the *Atlanticists*.

ces derniers et elle a l'intention non pas d'endommager les relations avec la Russie, mais de les renforcer encore plus.

Il faut s'interroger sur la récente publicité internationale accordée à l'industrie d'armement turque, sur le thème : « Les armes turques ont changé l'équilibre en Ukraine ». Comme si l'on annonçait la proximité d'une guerre turco-russe en Ukraine. De nouveaux scénarios de « crise de l'avion » (le 24 novembre 2015, l'avion Su-24 de l'armée de l'air russe a été abattu par l'armée de l'air turque en raison d'une violation de la frontière) sont à attendre dans le domaine des opérations psychologiques. La Turquie devrait éviter d'être le pion inutile de l'OTAN, contre la Russie et pour le compte de l'Ukraine. Les erreurs précédentes n'ont aidé ni l'Ukraine ni les Turcs de Crimée. En cas d'aggravation de la crise, la Turquie, liée à la Russie dans plusieurs domaines, risque de souffrir grandement, même si ce n'est pas autant que l'Ukraine.

Par ailleurs, la hausse des prix de l'énergie est bien accueillie par les vendeurs aux États-Unis et au Royaume-Uni. La contribution des atlantistes est importante pour restreindre ou empêcher les grands producteurs (Venezuela, Iran, Libye, Irak) de contrôler le marché. Dans ce processus, l'UE, dépendante, poursuit une stratégie d'affaiblissement de ses rivaux tels que le Japon et la Chine. Il pourrait donc y avoir des sanctions visant à amoindrir la position de la Russie sur le marché en cas d'attaque contre l'Ukraine. Il est clair que cela entraînera des difficultés pour d'autres pays importateurs comme l'Allemagne et la Turquie, ainsi que pour la Russie.

Voyant que chaque étape sera coûteuse pour Moscou, Poutine préférera sans doute tenir ses positions et attendre. Les sanctions contre la Russie renforcent la main de Poutine, comme en Iran, et consolident son pouvoir face à l'opposition intérieure. Cela peut aussi conduire des pays proches des États-Unis et de l'UE, et ceux qui mènent une politique d'équilibre, à revoir leurs relations avec les instances euro-atlantiques (voir le cas du Kazakhstan). En fait, la principale stratégie des États-Unis est d'étendre leur influence en Europe, et ce grâce à une Russie agressive. Pour cette raison, obliger les anciennes républiques soviétiques à être plus dépendantes de Moscou découle de la logique de Yalta. Bien que la Russie eurasienne soit donc apparemment la cible, la Turquie est également pressée par les atlantistes.

Rus Kazaklarının Yeniden Paramiliterleştirilmesi

Sinan Tavukcu, SDE (Institute of Strategic Thinking)
Opinion, [Read the publication](#)

Paramilitarization of the Russian Cossacks

The fact that Russian Cossacks, who fell out of favor during the Soviet period, were involved in armed conflicts in Moldova, Georgia, Crimea and Donbass, on the side of separatists and on behalf of Russia, are drawing attention. This reinforces the idea that Moscow, having reverted to the codes of tsarist Russia with the constitutional amendments in 2020, has activated the Cossacks as a paramilitary force to intervene in the "near periphery" and counter the claims of non-Russian peoples at home.

Historically, the Cossacks, originating from different ethnic groups but united by Orthodoxy, were recognized as privileged military communities that served the Russian Empire of the Tsars. They served as defenders of the Russian borders and actors of territorial expansion. Cossacks spread from Don to the east and became the main forces of Russian colonialism, settled in the border regions and assumed the function of "outpost". Over the past three decades, the Kremlin has abandoned the Soviet policy of reducing the Cossacks in order to integrate them into the Russian military system. The difficulty of controlling some of the ethnic and religious minorities that populate Russia's geographical vastness has contributed to this approach. The Russian Federation, which inherited the power techniques of the tsars, still plans to use the Cossacks as a security force.

Due to the fact that ethnic Russians have left the North Caucasus, the government is trying to reverse the trend by deploying militarized Kazakh militias in the region, and thereby it aims to keep the ethnic-Russian population in the North Caucasus to protect the region. Cossacks were also used by Moscow against the peoples in the south of Russia, especially in Ciscaucasia, and in the former Soviet republics left outside the Russian Federation (see Moldova and Georgia). Thus, the Cossacks fought together with the separatists in Ossetia in 2008, and played an important role in the Russian invasion of eastern Ukraine in 2014. Consequently, the Crimean Cossacks were divided. The both states (Ukraine and Russia) accordingly tried to use the patriotic image of the Cossacks to their own benefit.

La paramilitarisation des Cosaques russes

Le fait que les cosaques russes, tombés en disgrâce pendant la période soviétique, aient été impliqués dans des conflits armés en Moldavie, en Géorgie, en Crimée et dans le Donbass, aux côtés des séparatistes et au nom de la Russie, attire l'attention sur eux. Cela renforce l'idée que Moscou, revenu aux codes de la Russie tsariste avec ses amendements constitutionnels de 2020, a activé les cosaques en tant que force paramilitaire pour intervenir dans la "proche périphérie" et contrer les revendications des peuples non russes à l'intérieur.

Historiquement, les cosaques, issus de différents groupes ethniques mais unis par l'orthodoxie, ont été reconnus comme des communautés militaires privilégiées qui servaient l'Empire russe des tsars. Ils furent les défenseurs des frontières russes et les acteurs de l'expansion territoriale. Les cosaques se sont répandus du Don vers l'est et sont devenus les principales forces du colonialisme russe, se sont installés dans les régions frontalières et ont assumé la fonction d'« avant-poste ». Au cours des trois dernières décennies, le Kremlin a abandonné la politique soviétique de réduction des cosaques afin de les intégrer dans le système militaire russe. La difficulté à contrôler certaines des minorités ethniques et religieuses qui peuplent les immensités géographiques russe est allée dans le sens de cette solution. La Fédération de Russie, qui a hérité des techniques de pouvoir des tsars, envisage toujours d'utiliser les cosaques comme force de sécurité.

Du fait que de nombreux Russes ethniques ont progressivement quitté le Caucase du Nord, le gouvernement tente d'inverser la tendance en déployant des milices cosaques militarisées dans la région, et vise ainsi à protéger la région. Les cosaques ont été utilisés par Moscou contre les peuples vivant au sud de la Russie, notamment en Ciscaucasie, et dans les anciennes républiques soviétiques situées en dehors de la Fédération de Russie (voir la Moldavie et la Géorgie). Ainsi les cosaques ont-ils combattu aux côtés des séparatistes en Ossétie en 2008, et ont joué un rôle important dans l'invasion russe de l'est de l'Ukraine en 2014. Alors, les cosaques de Crimée se sont divisés. Si certains d'entre eux étaient pro-russes, favorables à l'annexion du Donbass à la Russie, d'autres ont pris le parti de l'Ukraine et lutté contre les séparatistes. Les deux protagonistes étatiques



The repositioning of the Cossacks as a paramilitary force by Moscow and the need to integrate them into the system can be viewed as an indicator of the Russian Federation's perceived weakness. Moreover, in return for their services, the desire of the Don and Terek Cossacks (Russia) to be recognized as a distinct and autonomous nation with their own government could upset the internal geopolitics of the Russian Federation.

de cette guerre ont donc essayé d'utiliser à leur avantage l'image patriotique des cosaques.

Le repositionnement des cosaques en tant que force paramilitaire par Moscou et la nécessité de les intégrer au système peuvent être interprétés comme un indicateur de la faiblesse de la Fédération de Russie. En outre, en échange des services qu'ils rendent, la volonté des cosaques du Don et de Terek (Russie) de se voir reconnus comme nation distinctes et autonomes, avec leur propre gouvernement, pourrait bousculer la géopolitique interne de la Fédération de Russie.

Anadolu'dan Macaristan'a: Balkan Güvenlik Kuşağı ve Balkan Türklerinin Bir Köprü Olarak Stratejik Önemi

Güray Alpar, SDE (Institute of Strategic Thinking)
Opnion, [Read the publication](#)

From Anatolia to Hungary: The Balkan security belt and the strategic importance of the Balkan Turks as a ethno-cultural bridge

The Balkans, originating from the Turkish language, form a sort of bridge between Anatolia and Europe, where nineteen distinct peoples live and sixteen languages are spoken. The importance of this geography is better illustrated when considering the risks of breaking the Dayton peace agreement in Bosnia-Herzegovina. The fact that the Greek government has placed the country in the forefront in a possible conflict with the foreign military bases it has established against Russia is another factor that should be taken into account to see the importance of the region. On the other hand, this geography is becoming more and more critical for the security of the whole of Europe, even reaching Turkey from the Poland-Hungary geographical axis.

Turks living in the Balkans, west of the Maritsa river in Edirne, are generally called "Balkan Turks". Bulgarian Turks, Avars and Petchenegues, Coumans and Kiptchaks first came to the region, then a number of Turkish tribes from Anatolia settled there, as part of the settlement policies conducted during the Ottoman period. It is visible thereafter that the traditions and customs of the Turkish culture brought by the Turks are included in the Albanian, Greek, Bulgarian, Macedonian, Romanian, Serbian and Hungarian cultures.

De l'Anatolie à la Hongrie : la ceinture de sécurité des Balkans et l'importance stratégique des Turcs balkaniques comme pont ethno-culturel

Les Balkans, région dont le nom est turc, forment une sorte de pont entre l'Anatolie et l'Europe. Il s'agit d'une région où vivent dix-neuf peuples distincts et sont parlées seize langues. On comprend mieux l'importance de cette géographie si l'on considère les risques de rupture des accords de paix de Dayton en Bosnie-Herzégovine et le fait que le gouvernement grec fait de son pays la cible d'un éventuel conflit avec les bases étrangères qu'elle a installées contre la Russie. D'autre part, cette géographie devient de plus en plus importante pour la sécurité de l'ensemble de l'Europe, atteignant même la Turquie depuis l'axe géographique Pologne-Hongrie.

Les Turcs vivant dans la région, à l'ouest de la rivière Maritsa, à Edirne, sont généralement appelés « Turcs des Balkans ». Les Turcs bulgares, les Avars et Petchenègues, les Coumans et Kiptchaks sont venus dans la région, puis de nombreuses tribus turques d'Anatolie s'y sont installées, dans le cadre des politiques de peuplement menées à l'époque ottomane. On voit désormais que les traditions et les coutumes de la culture turque apportées par les Turcs sont incluses dans les cultures albanaise, grecque, bulgare, macédonienne, roumaine, serbe et hongroise.

Grâce au traité de San Stefano signé après la guerre russo-ottomane de 1877-1878 (la « guerre de 93 »), la Serbie et la Roumanie ont gagné leur

By the Treaty of San Stefano, signed after the Russo-Ottoman War of 1877-1878 (the "War of '93"), Serbia and Romania gained their independence in the Balkans, while Bosnia-Herzegovina came under Austro-Hungarian rule. Thereafter, the departure of Turks from the Balkans went on. The author points out: "While the Ottomans were expelled from the Balkans, the Turks, the Albanians, the Bosnians, the Pomaks, who were considered as extensions of the Ottomans, were either massacred or exiled to Turkey." Currently, the Turkish population in the Balkans is continuing to decline. Although the population of Balkan Turks living in Bulgaria, Greece, Bosnia and Herzegovina, Montenegro, Serbia, Romania and Kosovo is not fully integrated into official statistics, it is estimated to be over two million.

In spite of all the hardships, the Turkish presence in the Balkans is a strong bond that ties Turkey to the Balkans and to Europe. This bond should be considered as a safety belt not only for the Balkans, but also for Eastern Europe and even for the whole continent. On the other hand, as history demonstrates, external forces involved in the region have always put their own interests ahead of the security of the region: the tension between Russia and Ukraine, the crisis on the border between Belarus and Poland, the desire to control the energy axes reaching Europe could have an impact on the Balkan.

indépendance dans les Balkans, tandis que la Bosnie-Herzégovine passait sous administration austro-hongroise. Par la suite, le départ de Turcs des Balkans a été continu. L'auteur précise : « Alors que les Ottomans sont évincés des Balkans, les Turcs, les Albanais, les Bosniaques, les Pomaks, qui sont considérés comme des prolongements des Ottomans, sont soit massacrés, soit exilés en Turquie ». Actuellement, la population turque dans les Balkans diminue encore. Bien que leur proportion en Bulgarie, en Grèce, en Bosnie-Herzégovine, au Monténégro, en Serbie, en Roumanie et au Kosovo ne soit pas entièrement intégrée dans les statistiques officiels, leur est toutefois estimé à plus de deux millions.

Malgré toutes les souffrances, la présence turque dans les Balkans est un lien fort qui relie la Turquie aux Balkans et à l'Europe. Ce lien devrait être considéré comme une ceinture de sécurité non seulement pour les Balkans, mais aussi pour l'Europe de l'Est et même pour l'ensemble du continent. D'autre part, l'histoire montre que les forces extérieures opérant dans la région ont toujours fait passer leurs propres intérêts avant la sécurité de la région : la tension entre la Russie et l'Ukraine, la crise à la frontière la Biélorussie et la Pologne, la volonté de contrôler les axes énergétiques atteignant l'Europe pourraient avoir des répercussions dans les Balkans.



Part 3.

Monitoring • Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

Turkish Foreign Policy

Turkey's Foreign Relations Balancing Act	Crisis Group
Turkey's Careful and Risky Fence-Sitting between Ukraine and Rus	FPRI
Turkey: Walking the Tightrope between NATO, Russia and Ukraine	Institut Montaigne
Turkey's Antarctic Quest: Historical Legacies, Geopolitical Ambitions	RUSI
Turkey's Policy on the Russian-Ukrainian Crisis	SETA
Natural Gas Crisis: Turkey's Wake-up Call	EDAM
Turkey Quietly Positions Itself Between Ukraine and Russia, with a View to Boosting Its Regional Leadership	Wilson Center

Russia

Turkey's Stakes in the Russia-NATO Rivalry	CATS
Orban's Trip to Russia, Turkey in the Middle	GPF
Rusya Kızgın Değil; Odaklanıyor, Ukrayna Krizini Putin Doktrini Üzerinden Anlamak	TASAM
Oslo Görüşmeleri'nin Rusya'da Yarattığı Taliban Rahatsızlığı	ANKASAM

Ukraine

Turkey: An important neighbor of Ukraine	GIS
Turkey eyes opportunity for geopolitical realignment in Ukraine crisis	IISS
Turkey and Ukraine ramp up defense cooperation	MEI
Ukraine and Greek-Turkish relations	ELIAMEP
Ukraine Crisis, The Challenge for the Normandy Format	EDAM
Ukraine Crisis: Is Diplomacy Reaching a Dead-end?	EDAM
Ukraine Crisis: A Reminder from the Middle East	EDAM
Rusya – Ukrayna Savaşı Çıkar Mı? Oyun Teorisi Ne Diyor?	EDAM
Ukrayna'nın Gündemi ve Türkiye'nin Ulusal Çıkarı	21.YYTE

Eastern Europe/Balkans

Turkey Struggles, Even in the Balkans	GPF
Türkiye'nin Yumuşak Gücü YTB'nin Balkan Politikalarına Bakış	SDE
Past Haunts The Present: Escalating Political Crisis in Bosnia	TPQ



European Union

Modernizing the Turkey-EU Customs Union: the Digital Agenda and the Green Deal	EDAM
Making EU-Turkey Cooperation on Migration Sustainable	SWP
Turkey a Step Closer to Suspension From the Council of Europe	FDD
EastMed ve Ukrayna Krizi Sonrası Avrupa Gaz Denklemindeki Gelişmeler	ANKASAM
Yeni Avrupa Parlamentosu Başkanı ve Avrupa'nın Özgürlük Değerleri	AVIM
Counterterrorism as an Area of Cooperation and Challenge to Turkey – The European Union Relations	UIKPANORAMA

Mediterranean/Aegean

The Eastern Mediterranean as a Focus for the EU's Energy Transition	CATS
Regional Architecture in the Eastern Mediterranean: Challenges and Opportunities at the Current Crossroads	TPQ
Doğu Akdeniz'de Deniz Sınırı Sorunu ve AB'nin Yaklaşımı Türkiye 2021 Raporu ve Anlamı	SETA
Doğu Akdeniz Jeopolitiğinin Anahtarları: Enerji Güvenliği, İşbirliği ve Deniz Gücü	TASAM

Middle East

Embattled Erdogan Signals Turkish-Israeli Thaw	FDD
Iran's Cyber Operations Against Turkey Should Be a Wakeup Call for Erdogan	FDD
Shadows for the Sultan: What is behind Turkish President Recep Tayyip Erdogan's visit to Saudi Arabia and the United Arab Emirates?	Carnegie ME
Türkiye Katar İşbirliğinde Enerji Boyutu	ORSAM
Türkiye - İsrail İlişkilerinde Yeni Gelişmeler ve İsrail'in Sürece Bakışı	ORSAM
İsrail Cumhurbaşkanı İshak Herzog'un Türkiye Ziyareti : Gerçekler ve Beklentiler?	SDE

Central Asia

Kazakhstan's President Tokayev Struggles to Break With Nazarbayev Era	The Jamestown Foundation
"Yeni Kazakistan"ın İnşa Süreci	ANKASAM
Kazakistan'da Protestolar ve Siyasi Kriz	AVIM

South Caucasus

Regional Stability and Cooperation in the South Caucasus in the Aftermath of the 2020 Karabakh War	GEOCASE
Ermenistan'da Cumhurbaşkanı'nın İstifası, Sorular ve Yeni İç Siyasal Denklem	AVIM

Azerbaijan

Azerbaijani President's Visit to Kyiv During Ukraine Crisis: Motivations and Outcomes	The Jamestown Foundation
Tensions Deescalate Between Iran and Republic of Azerbaijan	The Jamestown Foundation
Azerbaijan continues to play a major role in European energy security	AIRCENTER
Azerbaijan and Ukraine set to deepen economic ties	AIRCENTER
Unlike Ukraine, Azerbaijan has not put all its eggs in one basket	AIRCENTER

Transatlantic

US Trucker Protest, Turkish Relations with the West	GPF
US & EU: Turkey "strategically valuable"?	ELIAMEP



Turkish Domestic Policy/Economy

Fading Façades: Abdülhamit Gül, the Rule of Law and the Power Struggles Within the Erdoğan Regime	CACI
FAQs on Turkey's Economic Crisis	MEPC
Turkey's currency crisis - root causes and the economical and political consequences	SWP
What happened to the Turkish Lira?	DAYAN
L'inflation en Turquie en forte hausse	Le Grand Continent
Türkiye Ekonomisinin Enflasyon ve Kur Çıkmazı	21.YYTE
Cumhurbaşkanlığı Sisteminde İki Dönem Kuralı	SETAV

Migration

Göçün Asimetrik Bir Güç Olarak Kullanılması Bağlamında Suriye'den Göçün Değerlendirilmesi	TASAM
---	-------

List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • Afghan Institute for Strategic Studies (AISS, Afghanistan) • American Foreign Policy Council (USA) Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Begin-Sadat Center for Strategic Studies (BESA, Israel) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • Carnegie Europe (Belgium) • Casimir Pulaski Foundation (FKP, Poland) • Center for Arab Unity Studies (CAUS, Lebanon) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Center for Strategic Research Under the President of the Republic of Tajikistan (Tajikistan) • Center for Strategic Studies of Iran (Iran) • Center for Strategic Studies Under the President of the Republic of Azerbaijan (Azerbaijan) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Policy Centre (Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (Finland) • Foreign Policy Research Institute (USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (USA) • Global Research in International Affairs (Gloria Center, Israel) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Études Anatolienne (France-Turkey) • Institut für Europäische Politik (IEP, Germany) • Institut Thomas More (France-Belgium) • Institute for Iran-Eurasia Studies (IRAS, Iran) • Institute for Near East and Gulf Military Analysis (United Arab Emirates) • Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute of World Economics and Politics (IWEP, Kazakhstan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • Islamabad Policy Research Institute (IPRI, Pakistan) • Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs (Libanon) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (IstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses (MP-IDSA, India) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic (Kirghizistan) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Pakistan Institute of International Affairs (PIIA, Pakistan) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSEF, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • "Region" International Analytical Center (RIAC, Azerbaijan) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (UK) • Russian International Affairs Council (RIAC, Russia) • Sahipkaran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Strategic Foresight Group (SFG, India) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • The Wilson Center (USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Türkiye Sosyal Ekonomik Siyasal Araştırma Vakfı (TÜSES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • United Service Institution of India (USI, India) • Vivekananda International Foundation (VIF, India) • Young Initiative on Foreign Affairs and International Relations (IFAIR, Germany)

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



Selmin Seda Coskun, Project Manager

Selmin Seda Coskun has a degree in International Relations. She completed a Master's degree in International Political Economy and then obtained her doctorate at the Faculty of Political Science in Istanbul University. She started her career as an analyst in charge of political affairs for various diplomatic representations in Turkey. Concurrently, she worked as a professor in international relations at the Faculty of Political Sciences of the University of MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun is currently an international columnist for Dokuz8News, a Turkish newspaper. She is the author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği* [The Proxy Wars in International Conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).

Selmin Seda Coskun est licenciée en relations internationales. Elle a suivi un Master en économie politique internationale et ensuite soutenu une thèse de doctorat à la Faculté des sciences politiques de l'Université d'Istanbul. Elle a commencé sa carrière en qualité d'analyste en charge des affaires politiques, et ce pour différentes représentations diplomatiques en Turquie. Parallèlement, elle travaille comme professeur en relations internationales à la Faculté des Sciences Politiques de l'Université de MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun est actuellement chroniqueur international au sein de Dokuz8News, un journal turc. Elle est l'auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).



Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director

Jean-Sylvestre Mongrenier is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, January 2022

