

STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY



N°7 MARCH 2022
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a centre of expertise and a opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

Paris

8, rue Monsigny
F-75 002 Paris
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

Bruxelles

Avenue Walkiers, 45
B-1160 Bruxelles
Tel : +32 (0)2 374 23 13

www.institut-thomas-more.org
info@institut-thomas-more.org

Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

Veille stratégique et géopolitique de la Turquie

N°7 March 2022 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a bi-monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyzes and debates, summaries of the main publications and a monitoring table. The Monitoring N°7 covers the period from 1st March to 15th 2022.

La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil bimensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, résumés des principales publications et tableau de veille. La Veille N°7 couvre la période allant du 1^{er} au 15 mars 2022.

Table of contents

Part 1. Analyses and Debates • <i>Analyses et débats</i>	4
Turkey on the diplomatic front of the Ukrainian crisis: Success or Failure? <i>La Turquie sur le front diplomatique de la crise ukrainienne : Succès ou échec ?</i>	4
Turkey's maneuvers in the face of Russia's attack in Ukraine and relations with the West <i>Les manœuvres de la Turquie face à l'attaque de la Russie en Ukraine et les relations avec l'Occident</i>	6
Turkey and Israel aim to resolve long-standing tensions: But how? <i>La Turquie et Israël visent à résoudre des tensions de longue date : Mais comment ?</i>	8
Part 2. Summaries of the main publications • <i>Résumés des principales publications</i>	10
Sanctions and dependence on Russian energy <i>Sanctions et dépendance à l'énergie russe</i>	10
Does the global geopolitical turbulence open a new window of opportunity in Turkish-American relations? <i>La turbulence géopolitique mondiale ouvre-t-elle une nouvelle fenêtre d'opportunité dans les relations turco-américaines ?</i>	12
L'effet Poutine : comment la guerre russo-ukrainienne affecte-t-elle les Balkans ? <i>The Putin Effect: How is the Russian-Ukrainian war affecting the Balkans?</i>	14
Part 3. Monitoring • <i>Veille</i>	16



Part 1.

Analyses and Debates • Analyses et débats

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.

Turkey on the diplomatic front of the Ukrainian crisis: Success or Failure?

As the humanitarian crisis caused by the Russian attack on Ukraine increases in severity, Turkey, which hosted the first high-level meeting between Russia and Ukraine, is trying to extend its scope in regional diplomacy. Turkey, which sought to bring the parties around the same table since the last months of 2021, achieved this goal on the 15th day of the war with the consent of both countries. On March 10, 2022, the foreign ministers of the trilateral Russia-Ukraine-Turkey met in the Antalya Diplomatic Forum, mediated by Turkey. This is the highest level meeting between the parties since February 24, when Russia launched a military operation in Ukraine.

It is not misleading to claim that Turkey, Ukraine's maritime neighbor, is the center of diplomatic traffic in this major international crisis. Yet, while the negotiations are seen by domestic public opinion as a success in improving Turkey's international reputation, they are seen as a failure on the international stage. In a state of war, it is not realistic to expect the warring parties to reach a compromise at the first meeting. What is important is to be able to bring the warring parties together. Moreover, it is not expected that Turkey itself will present a resolution plan. The objective that Turkey has not been able to achieve is the establishment of a humanitarian corridor in the town of Mariupol, which was attacked by Russia. In addition, no agreement has been reached for a ceasefire to evacuate civilians. This has frustrated Turkey, which had hoped for a ceasefire for Turkish citizens stranded in eastern Ukraine. In fact, Turkish officials were of the opinion that a ceasefire of at least 24 or even 48 hours could be achieved.

In this crisis, one should not disregard the Kremlin's intention to open a diplomatic channel to Ankara. As a matter of fact, since the beginning of the war, Russia's airlines with the rest of the world have been interrupted due to sanctions. The Russian foreign minister was thus able to make his first foreign trip to Turkey, one of the few countries that had left its airspace open. It was already clear, however, that Russia had not arrived in Turkey for the purpose of reconciliation. Russia stated that it had not yet received a clear answer to its demands, including that Ukraine should disarm and obtain neutral status. In addition,

La Turquie sur le front diplomatique de la crise ukrainienne : Succès ou échec ?

Alors qu'augmente la gravité de la crise humanitaire provoquée par l'attaque russe contre l'Ukraine, la Turquie, qui a accueilli la première rencontre de haut niveau entre la Russie et l'Ukraine, tente d'étendre son champ d'action dans la diplomatie régionale. Elle s'efforce de réunir les parties autour d'une même table depuis les derniers mois de 2021, a atteint cet objectif le 15^e jour de la guerre avec le consentement des deux pays. Le 10 mars 2022, les ministres des Affaires étrangères de la Russie, de l'Ukraine et de la Turquie se sont rencontrés dans le cadre du Forum diplomatique d'Antalya. Il s'agit de la réunion au plus haut niveau entre les parties depuis le 24 février, date à laquelle la Russie a lancé une opération militaire en Ukraine.

Il n'est pas exagéré de dire que la Turquie, voisin de l'Ukraine, est le centre du trafic diplomatique dans cette crise de grande ampleur. Pourtant, tandis que les négociations sont perçues par l'opinion publique interne comme un succès permettant à la Turquie d'améliorer sa réputation internationale, elles sont considérées comme un échec à l'échelle internationale. En état de guerre, s'attendre à ce que les parties belligérantes parviennent à un compromis dès la première réunion n'est pas réaliste. Ce qui est important, c'est de pouvoir réunir les parties belligérantes. D'ailleurs, on ne s'attend pas à ce que la Turquie présente elle-même un plan de solution. L'objectif que la Turquie n'a pas pu atteindre est l'établissement d'un corridor humanitaire dans la ville de Mariupol, attaquée par la Russie. De plus, aucun accord n'a été trouvé pour un cessez-le-feu afin d'évacuer les civils. Cette situation a frustré la Turquie qui espérait un cessez-le-feu pour les citoyens turcs bloqués dans l'est de l'Ukraine. En fait, les responsables turcs étaient d'avis qu'un cessez-le-feu d'au moins 24 heures, pouvait être obtenu.

Il ne faut pas négliger l'intention du Kremlin d'ouvrir un canal diplomatique vers Ankara. Depuis le début de la guerre, les liaisons aériennes de la Russie avec le reste du monde ont été interrompues en raison des sanctions. Le ministre russe des Affaires étrangères a donc pu effectuer son pre-mier voyage à l'étranger en Turquie, l'un des rares pays à avoir laissé son espace aérien ouvert. Il était toutefois déjà clair que la Russie n'était pas arrivée en Turquie dans un but de réconciliation. Elle a déclaré qu'elle n'avait pas encore reçu de réponse à ses

Ukraine's emphasis on the fact that this meeting was achieved through Turkey's efforts indicated that Kiev also had low expectations.

It was noted that Ankara aimed to impose the decision to open humanitarian corridors that would be used more effectively in areas where conflicts are escalating. In addition, Ankara aimed to transform the process started in Antalya into a new mechanism and to bring the Russian and Ukrainian authorities in Turkey closer in the next steps. However, by saying "We are not running a parallel mechanism here", Russia drew attention to the fact that the main contacts took place in Belarus between the Ukrainian and Russian delegations. Russian and Ukrainian delegations are already holding discussions in Belarus, including on humanitarian issues and the implementation of partial ceasefires after the war began. Diplomatic sources also reported that the Antalya meeting and the processes in Belarus are different and that Turkey is seeking to open political channels between the parties.

Nevertheless, Turkey has intensified its diplomacy in order to achieve a ceasefire in Ukraine, and a stage has been opened in Antalya on the diplomatic side of the Ukrainian crisis. It is clear that this is not the final stage. In fact, after the first meeting, it became clear that it is quite difficult to find an immediate political solution to the Ukraine-Russia conflict at this stage. Russia's firm and uncompromising position became clear. After the meeting in Antalya, the statement of the Russian Foreign Minister Sergei Lavrov, "A cold peace is better than a cold war" sums up the situation. However, Turkey's expectation was briefly: "a peace that everyone could accept". Nevertheless, Turkey's effectiveness in bringing the parties together has been seen as an important step, according to some. In fact, another issue that worries Turkey is the likelihood of Russia moving into two other important geographic areas of influence: Central Asia and the Balkans. For this reason, Turkey should be much more cautious about the Ukrainian crisis and the further crises that may follow.

demandes, notamment que l'Ukraine devait désarmer et obtenir le statut de pays neutre. L'accent mis par l'Ukraine sur le fait que cette réunion a été réalisée grâce aux efforts de la Turquie a montré que Kiev avait aussi peu d'attentes.

Il a été noté qu'Ankara visait à imposer la décision d'ouvrir des corridors humanitaires utilisés plus efficacement dans les zones où les conflits s'intensifient. En outre, Ankara voulait transformer le processus entamé à Antalya en un nouveau mécanisme et à rapprocher les autorités russes et ukrainiennes en Turquie lors des étapes suivantes. Cependant, en disant « nous ne gérons pas ici un mécanisme parallèle », la Russie a attiré l'attention sur le fait que les principaux contacts ont eu lieu en Biélorussie. Des délégations russes et ukrainiennes mènent déjà des discussions au Belarus, notamment sur les questions humanitaires et la mise en œuvre de cessez-le-feu partiels après le début de la guerre. Des sources diplomatiques ont également indiqué que la rencontre d'Antalya et les processus en Biélorussie sont différents et que la Turquie cherche à ouvrir des canaux politiques entre les parties.

Néanmoins, la Turquie a intensifié sa diplomatie dans le but d'obtenir un cessez-le-feu en Ukraine, et une scène a été ouverte à Antalya sur le côté diplomatique de la crise ukrainienne. Il est clair qu'il ne s'agit pas de l'étape finale. En fait, après la première rencontre, il est apparu qu'il était assez difficile de trouver une solution politique immédiate au conflit Ukraine-Russie à ce stade. La position ferme et intransigeante de la Russie est devenue claire. Après la rencontre d'Antalya, la déclaration du ministre russe des affaires étrangères, M. Sergueï Lavrov, « une paix froide vaut mieux qu'une guerre froide » résume bien la situation. Pourtant, l'attente de la Turquie était « une paix que tout le monde pourrait accepter ». Néanmoins, l'efficacité de la Turquie à amener les parties à se rencontrer a été considérée comme une étape importante, selon certains. En fait, une autre question qui inquiète la Turquie est la possibilité que la Russie se déplace dans deux autres zones géographiques importantes en termes d'influence : l'Asie centrale et les Balkans. Pour cette raison, la Turquie devrait être beaucoup plus prudente en ce qui concerne la crise ukrainienne et les crises qui pourraient suivre.



Turkey's maneuvers in the face of Russia's attack in Ukraine and relations with the West

Aiming to be a dialogue platform in the field of diplomacy, the Antalya Diplomatic Forum, attended by 75 countries this year, was held between March 11-13, 2022 in Turkey. The meeting of the foreign ministers of Russia and Ukraine in this way has been described as Turkey-centric diplomacy. There is an ongoing debate that the Western point of view on Turkey has changed due to Turkey's efforts to support a diplomatic resolution and its constructive role in this crisis.

To this purpose, President Erdogan held telephone talks with France, Uzbekistan, Turkmenistan, Azerbaijan, Austria, England, Lithuania, Canada, Serbia, Moldova, the European Commission and the European Council. On March 9, he hosted Israeli President Isaac Herzog. On March 10, he spoke by phone with U.S. President Joe Biden. After the Antalya Diplomatic Forum, the President met with Greek Prime Minister Kiriakos Mitsotakis in Istanbul on March 13 and with German Chancellor Olaf Scholz in Ankara on March 14.

Furthermore, NATO's statement that Turkey plays a key role in providing important capacities to Ukraine with Turkish-made drones is of great interest to Turkey. According to some, the role of TB-2 drones sold to Ukraine in the resistance of Ukrainian government forces has been clearly seen. Moreover, the Ukrainian crisis has reminded of Turkey's geographical and political importance against those who had begun to question Turkey's presence in NATO until recently. Nevertheless, Turkey has also demonstrated that it has no intention of cutting its ties with Russia by not closing its airspace to Russia and not participating in the West's economic sanctions, in order to maintain its "balance" policy as much as possible.

On one hand, Turkey's position on Ukraine is still clear. It does not accept illegitimate measures that violate the territorial integrity of Ukraine, including the illegal annexation of Crimea. In this respect, it is on the same axis as the West. But this time, Erdogan challenges the West from a different point: "If the West as well as the whole world had raised its voice against the annexation of Crimea in 2014, would we be facing such an outcome today? But those who remained silent about the annexation of Crimea are now speaking out. Is justice valid in some areas and not valid in others? The international community has not shown the necessary sensitivity. Ukraine is left alone in its just struggle." Yet Erdogan's lack of support for the sanctions imposed on Russia in recent days is another source of contention for the West. As such, Erdogan's comments are unlikely to have repercussions in the West.

On the other hand, President Erdogan's priority is to prove to the United States and the EU the importance of his role in the war in Ukraine, and on this occasion, to repair the deterioration of relations with the United States. Stressing that the Russia-Ukraine meeting in Antalya is a victory for Turkish diplomacy, President

Les manœuvres de la Turquie face à l'attaque de la Russie en Ukraine et les relations avec l'Occident

Visant à être une plateforme de dialogue de référence dans le domaine de la diplomatie, le Forum diplomatique d'Antalya, auquel participaient 75 pays cette année, a été accueilli par la Turquie du 11 au 13 mars 2022. La rencontre des ministres des Affaires étrangères de Russie et d'Ukraine de cette manière a été décrite comme une diplomatie centrée sur la Turquie. Un débat se poursuit actuellement sur le fait que le point de vue occidental sur la Turquie a changé en raison des efforts de la Turquie pour soutenir une résolution diplomatique et de son rôle constructif dans cette crise.

À cette fin, le Président Erdogan a eu des entretiens téléphoniques avec la France, l'Ouzbékistan, le Turkménistan, l'Azerbaïdjan, l'Autriche, le Royaume-Uni, la Lituanie, le Canada, la Serbie, la Moldavie, la Commission européenne et le Conseil européen. Le 9 mars, il a accueilli le président israélien Isaac Herzog. Le 10 mars, il s'est entretenu par téléphone avec le président américain Joe Biden. Après le Forum diplomatique d'Antalya, le Président a rencontré le Premier ministre grec Kiriakos Mitsotakis à Istanbul le 13 mars et le Chancelier allemand Olaf Scholz à Ankara le 14 mars.

En outre, la déclaration de l'OTAN selon laquelle la Turquie joue un rôle clé dans la fourniture de capacités importantes à l'Ukraine avec des drones de fabrication turque présente un grand intérêt pour la Turquie. Selon certains, le rôle des drones TB-2 vendus à l'Ukraine dans la résistance des forces gouvernementales ukrainiennes a été bien visible ; de plus, la crise ukrainienne a rappelé l'importance géographique de la Turquie face à ceux qui commençaient à remettre en cause la présence de la Turquie dans l'OTAN jusqu'à récemment. Néanmoins, la Turquie a également montré qu'elle n'avait pas l'intention de couper ses liens avec la Russie en ne fermant pas son espace aérien à la Russie et en ne participant pas aux sanctions économiques de l'Occident, afin de maintenir sa politique d'"équilibre" autant que possible.

D'une part, la position de la Turquie sur l'Ukraine est toujours claire. Elle n'accepte pas les mesures illégitimes qui ne tiennent pas compte de l'intégrité territoriale de l'Ukraine, y compris l'annexion illégale de la Crimée. A cet égard, elle est sur le même axe que l'Occident. Mais cette fois, Erdogan défie l'Occident d'un point de vue différent : « Si tout l'Occident ainsi que le monde entier avaient élevé la voix contre l'annexion de la Crimée en 2014, serions-nous confrontés à une telle issue aujourd'hui ? Mais ceux qui sont restés silencieux au sujet de l'annexion de la Crimée prennent maintenant la parole. La justice est-elle valable dans certains domaines et non valable dans d'autres ? La communauté internationale n'a pas fait preuve de la sensibilité nécessaire. L'Ukraine est laissée seule dans son juste combat ». Pourtant, le manque de soutien d'Erdogan aux sanctions imposées à la Russie ces derniers jours est une autre source de discorde pour l'Occident. En tant que tels, il est peu probable que ces propos d'Erdogan aient des répercussions en Occident.

Erdogan sends a message to the United States. President Joe Biden that it is time to lift all unfair defense industry sanctions against Turkey. As may be recalled, the U.S. withdrew Turkey from the F-35 program due to its purchase of the S-400 from Russia, and has not yet responded to Turkey's request to strengthen its air defense by upgrading the F-16. In addition, Turkey's plan to acquire NATO-compatible SAMP-T air defense systems from Europe is still blocked by the United States.

The question of whether Turkey's diplomatic efforts in the Ukrainian crisis would pave the way for progress in bilateral issues with the United States is therefore on the agenda. In this regard, great importance was attached to President Erdogan's phone call with U.S. President Joe Biden. It seems that, however, no concrete results have been achieved so far. Nevertheless, some in Turkey are drawing attention to one point: The telephone meeting with Joe Biden took place just a few hours after the Israeli president was welcomed in Ankara. The White House **statement**, "President Biden expressed appreciation for Turkey's efforts to support a diplomatic resolution to the conflict, as well as Turkey's recent engagements with regional leaders that help promote peace and stability," should also be considered in the context of both Erdogan's meeting with the Israeli president and his re-establishment of friendly relations with the United Arab Emirates.

Public opinion in Turkey seems to be divided over these. Certain groups argue that what Erdogan has done is a mistake in each situation. Others repeat that whatever Erdogan has done, even if it is the absolute opposite of what he did earlier, is the real unchangeable. It is clear that Erdogan's foreign policy stance has recently been renewed. It is believed that he is moving towards a comprehensive approach rather than taking each issue separately. This indicates that traditional diplomacy has become visible again in Turkish foreign policy. Indeed, over the past two decades, it has been so difficult to maintain relations with Russia in a balanced, but also rivalrous manner that it may well come to a standstill at some point. Depending on the continuation of the war, the ability and possibility for Turkey to act as a stabilizer for Russia could diminish. This could make the pressure on Turkey to participate in sanctions against Russia more evident. From this point of view, on one hand, the Turkish authorities are trying to maintain the policy of balance as long as possible; on the other hand, they are trying to show, through traditional diplomacy, how valuable Turkey is to the West, and that it stands by the West at a pinch, despite all the problems.

At a time when the geopolitical order of Europe is being severely shaken, Turkey's position gets difficult in this context of uncertainty. These unfoldings, nonetheless, have highlighted Turkey's role in international politics, according to Turkish authorities' point of view. President Erdogan's hope is that this rapprochement would rapidly change the foreign investment climate. Turkey is expected to be at the forefront of the natural

D'autre part, la priorité du président Erdogan est de prouver aux États-Unis et à l'UE l'importance de son rôle dans la guerre en Ukraine, et à cette occasion, de réparer la détérioration des relations avec les États-Unis. Soulignant que la rencontre Russie-Ukraine à Antalya est une victoire pour la diplomatie turque, le président Erdogan envoie un message au président américain Joe Biden : il est temps de lever toutes les sanctions injustes de l'industrie de la défense contre la Turquie. Comme on s'en souvient, les États-Unis ont retiré la Turquie du programme F-35 en raison de l'achat du S-400 à la Russie, et n'ont pas encore répondu à la demande de renforcement de la défense aérienne turque par la mise à niveau du F-16. De plus, le projet de la Turquie d'acquiescer en Europe des systèmes de défense aérienne SAMP-T compatibles avec l'OTAN est toujours bloqué par les États-Unis.

*La question de savoir si les efforts diplomatiques de la Turquie dans la crise ukrainienne ouvriraient la voie à des progrès dans les problèmes bilatéraux avec les États-Unis est donc à l'ordre du jour. À cet égard, une grande importance a été attachée à l'appel téléphonique du président Erdogan avec le président américain Joe Biden. Il semble toutefois qu'aucun résultat concret n'ait été obtenu jusqu'à présent. Néanmoins, certains en Turquie attirent l'attention sur un point : La rencontre téléphonique avec M. Joe Biden a eu lieu quelques heures après que le président israélien ait été accueilli à Ankara. La **déclaration** de la Maison Blanche, « Le président Biden a exprimé son appréciation pour les efforts de la Turquie en faveur d'une résolution diplomatique du conflit, ainsi que pour les récents engagements de la Turquie avec les dirigeants régionaux qui contribuent à promouvoir la paix et la stabilité », devrait également être considérée à la fois dans le cadre de la rencontre d'Erdogan avec le président israélien et du rétablissement de ses relations amicales avec les Émirats arabes unis.*

L'opinion publique en Turquie semble divisée face à ces derniers. Certains groupes affirment que ce qu'Erdogan a fait est une erreur dans chaque situation. D'autres répètent que peu importe ce qu'Erdogan a fait, même si c'est le contraire de ce qu'il a fait auparavant, c'est le vrai immuable. Il est clair que la vision internationale d'Erdogan a été récemment renouvelée. On pense qu'il s'oriente vers une approche globale plutôt que segmentée. La diplomatie traditionnelle est redevenue visible dans la politique étrangère turque. En effet, au cours des vingt dernières années, les relations avec la Russie ont été si changeantes qu'il est possible que cela se bloque à un moment ou à un autre. En fonction de la poursuite de la guerre, la capacité et la possibilité pour la Turquie d'agir comme un stabilisateur pour la Russie pourraient diminuer. Cela pourrait rendre évidente la pression exercée sur la Turquie, notamment pour qu'elle participe aux sanctions contre la Russie. De ce point de vue, d'une part, les autorités turques tentent de maintenir la politique d'équilibre aussi longtemps que possible ; d'autre part, elles essaient de montrer, par le biais d'une diplomatie traditionnelle, combien la Turquie est précieuse pour l'Occident et qu'elle se tient aux côtés de l'Occident au bon moment, malgré tous les problèmes.



channels of money flowing out of Russia. It has already started to be calculated how Western companies withdrawing from Russia would turn to Turkey to invest, and how the Russian market would benefit Turkish companies not participating in the sanctions. Concerning all these points, a significant question arises in opposing circles in Turkey: Could the Ukrainian crisis benefit Erdogan?

A l'heure où l'ordre géopolitique de l'Europe est fortement ébranlé, la position de la Turquie devient difficile dans ce contexte d'incertitude. Ces derniers ont néanmoins mis en lumière le rôle de la Turquie dans la politique internationale, selon le point de vue des autorités turques. L'espoir du président Erdogan est que ce rapprochement modifie rapidement le climat des investissements étrangers en Turquie. On s'attend à ce que la Turquie soit à l'avant-garde des voies naturelles de l'argent s'échappant de la Russie. On a déjà commencé à calculer comment les entreprises occidentales qui se retirent de la Russie se tourneraient vers la Turquie pour investir, et comment le marché russe serait profitable aux entreprises turques qui ne participent pas aux sanctions. Au vu de tous ces points, une question importante se pose actuellement parmi les groupes d'opposition en Turquie : la crise ukrainienne pourrait-elle profiter à Erdogan ?

Turkey and Israel aim to resolve long-standing tensions: But how?

The visit of Israeli President Isaac Herzog (March 9, 2022), the first president in Turkey after 19 years, would have deserved even more international attention if the shadow of the war that began with the Russian invasion of Ukraine had not fallen. However, the important Ukrainian dimension of this visit should not be disregarded since the opening between Israel and Turkey is also closely linked to energy security, a very fundamental issue raised by the war in Ukraine. Moreover, this rapprochement is taking place at the same time as the Russian invasion of Ukraine, at a time when the European Union is preparing to take dramatic steps to reduce its energy dependence on Russia. The question is whether an open energy corridor along the Israel-Turkey axis, to meet Western Europe's need to diversify its energy purchases, could have a significant impact on the recomposition of European geopolitics. It is a highly important matter.

It is a fact that Turkey, which feels pressured in the Eastern Mediterranean and the Middle East in terms of energy, has turned to a policy of normalization with the countries in the region with which it had problems. Let's remember that the ties with Israel and Egypt have been completely destroyed, and that these two countries have strengthened their ties with Greece and the Greek Cypriot authorities. These countries have founded structures for cooperation in the eastern Mediterranean, with the participation of other actors, structures from which Turkey is excluded. (See East-Med, un project including Israel but excluding Turkey for the delivery of Eastern Mediterranean hydrocarbon resources to the global market).

La Turquie et Israël visent à résoudre des tensions de longue date : Mais comment ?

La visite du président israélien Isaac Herzog (9 mars 2022), premier président en Turquie après 19 ans, aurait mérité une attention internationale encore plus grande si l'ombre de la guerre qui a commencé avec l'invasion russe de l'Ukraine n'était pas tombée. Toutefois, il ne faut pas négliger l'importante dimension ukrainienne de cette visite puisque l'ouverture entre Israël et la Turquie est également étroitement liée à la sécurité énergétique, une question fondamentale soulevée par la guerre en Ukraine. Surtout, ce rapprochement se déroule en même temps que l'invasion russe de l'Ukraine, à un moment où l'Union européenne se prépare à prendre des mesures spectaculaires pour réduire sa dépendance énergétique à la Russie. La question est de savoir si un corridor énergétique ouvert sur l'axe Israël-Turquie, afin de répondre au besoin de l'Europe occidentale de diversifier ses achats d'énergie, pourrait avoir un impact significatif sur la recomposition de la géopolitique européenne. Le sujet est d'importance.

Il est vrai que la Turquie, qui se sent pressée en Méditerranée orientale et au Moyen-Orient sur le plan énergétique, s'est tournée vers une politique de normalisation avec les pays de la région avec lesquels elle avait des problèmes. Rappelons que les liens avec Israël et l'Égypte ont été complètement détruits, et que ces deux pays ont renforcé leurs liens avec la Grèce et les autorités chypriotes grecques. Ces pays ont fondé des structures de coopération en Méditerranée orientale, avec la participation d'autres acteurs, structures dont la Turquie est exclue. (Voir East-Med, un projet incluant Israël mais excluant la Turquie pour l'acheminement des ressources en hydrocarbures de la Méditerranée orientale vers le marché mondial).

From Turkey's perspective, Israel has many reasons other than energy to normalize its relations with Turkey. At the political level, Israel's desire to strengthen relations with Turkey is in its own interest, as it seeks to balance Iran's considerable influence in the Middle East. Moreover, in some cases, the two countries are on the same line, as evidenced by their support for Azerbaijan during the Nagorno-Karabakh war in the fall of 2020. Another point to emphasize is that Turkey-Israel trade relations are moving in a positive direction thanks to their own dynamics, unaffected by political problems.

To put the recent political relations between the two dominant countries of the Eastern Mediterranean in perspective, it can be argued that a new beginning has opened the way for mutual relations. Nevertheless, there are still notable unresolved issues. As may be recalled, President Erdogan's notorious "one minute" speech to then-Israeli President Simon Peres at the Devos Summit (2009) had adversely affected relations. Subsequently, diplomatic relations with Israel were almost interrupted after the Mavi Marmara incident (2010), in which Israeli units opened fire on Turkish citizens (pro-Palestinian activists on board this ship). The Palestine and Hamas issues, on the other side, are also still unresolved.

In short, despite the normalization process begun in 2016, there is no visible improvement on political issues. Therefore, Israeli-Turkish relations are summarized as "the only point on which they agree is to admit that they cannot agree on all the points". Nevertheless, on the issue of energy and trade, this meeting could be characterized as a continuation of a dialogue that has already begun. Moreover, taking into account the Russia factor, it seems that a turning point is emerging in bilateral relations.

Du point de vue d'Ankara, Israël a de nombreuses raisons autres qu'énergétiques de normaliser ses relations avec la Turquie. Au niveau politique, le désir d'Israël de renforcer ses relations avec la Turquie est dans son propre intérêt, car il cherche à équilibrer l'influence considérable de l'Iran au Moyen-Orient. En outre, dans certains cas, les deux pays sont sur la même ligne, comme en témoigne leur soutien à l'Azerbaïdjan pendant la guerre du Haut-Karabakh à l'automne 2020. Un autre point à souligner est que les relations commerciales Turquie-Israël évoluent dans une direction positive grâce à leur propre dynamique, sans être affectées par les problèmes politiques.

Pour mettre en perspective les récentes relations politiques entre les deux pays dominants de la Méditerranée orientale, on peut affirmer qu'un nouveau départ a ouvert la voie aux relations mutuelles. Néanmoins, il reste encore des problèmes notables non résolus. On se souvient que le discours très connu d'« une minute » du président Erdogan au président israélien de l'époque, Simon Peres, lors du sommet Devos (2009), a eu des répercussions négatives sur les relations. Par la suite, les relations diplomatiques avec Israël ont été presque interrompues après l'incident du Mavi Marmara (2010), au cours duquel des unités israéliennes ont ouvert le feu sur des citoyens turcs (des militants pro-palestiniens embarqués sur ce navire). En outre, les questions de la Palestine et du Hamas ne sont toujours pas résolues.

Bref, malgré le processus de normalisation entamé en 2016, il n'y a pas d'amélioration visible sur le plan des questions politiques. Par conséquent, les relations israélo-turques se résument à « le seul point sur lequel ils sont d'accord est d'admettre qu'ils ne peuvent pas être d'accord sur tout ». Néanmoins, sur la question de l'énergie et du commerce, cette rencontre pourrait être caractérisée comme la continuation d'un dialogue déjà entamé. De plus, compte tenu du facteur Russie, il semble qu'un tournant se dessine dans les relations bilatérales.



Part 2.

Summaries of the main publications • Résumés des principales publications

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications particulièrement intéressantes mais accessibles seulement en turc. Il ne représente que les opinions de ses propres auteurs.

Rusya'nın Enerjisine Bağımlılık ve Yaptırımlar

Büşra Zeynep Özdemir Daşcıoğlu, SETAV (Political Economy and Social Studies Foundation) Perspective, No.334, [Read the publication](#)

Sanctions and dependence on Russian energy

Given its importance in global energy production and trade, Russia is the third largest oil producer and second largest oil exporter in the world. It ranks second in natural gas production and ranks first in natural gas exports, according to 2020 data. The country from which the European Union (EU) buys the most natural gas is Russia (47%). Norway, whose share is second only to Russia, accounts for less than half of Russian gas (20.5%). Russia also ranks first in total EU imports of oil (25%) and coal (49%). It is also worth noting that Russia is the third country from which the U.S. has imported the largest amount of oil (6.3%) in recent years (after Canada and Mexico). For Turkey, which imports more than 90% of the energy it consumes, Russia takes first place (45%) in natural gas imports and second place after Iraq in oil imports. China, which imports the largest amount of natural gas from Russia after Australia and Turkmenistan, is also one of the biggest customers of the Russian energy company Gazprom. In addition, the government in Beijing imports the majority of oil from Saudi Arabia (15.9%) and Russia (15.5%).

Furthermore, it should be noted that Russia has increased its share in global exports of liquefied natural gas (LNG). In addition to European countries, Turkey, China and Japan are also among the countries that are supplied by Russia with LNG. On the other hand, the U.S. occasionally buys LNG from Russia to meet demand on its eastern seaboard due to geographic constraints. What's more, since 2016, Russia has been one of the most important members of the OPEC+ alliance, created by the Organization of the Petroleum Exporting Countries (OPEC) with other oil-producing countries.

Apart from that, oil and gas companies from many countries hold shares in a large number of state-controlled hydrocarbon companies in Russia.

Sanctions et dépendance à l'énergie russe

Compte tenu de son importance dans la production et le commerce mondiaux de l'énergie, la Russie est le troisième pays producteur de pétrole et le deuxième exportateur de pétrole au monde. Elle se classe au deuxième rang pour la production de gaz naturel et au premier rang pour les exportations de gaz naturel, selon les données de 2020. Le pays auquel l'Union européenne (UE) achète le plus de gaz naturel est la Russie (47%). La Norvège, dont la part est la deuxième après la Russie, représente moins de la moitié du gaz russe (20,5%). La Russie se classe également au premier rang des importations totales de pétrole (25%) et de charbon (49%) de l'UE. Il convient aussi de noter que la Russie est le troisième pays dont les États-Unis ont importé la plus grande quantité de pétrole (6,3%) ces dernières années (après le Canada et le Mexique). Pour la Turquie, qui importe plus de 90% de l'énergie qu'elle consomme, la Russie occupe la première place (45%) en matière d'importations de gaz naturel et la deuxième place après l'Irak en matière d'importations de pétrole. La Chine, qui importe la plus grande quantité de gaz naturel de Russie après l'Australie et le Turkménistan, est également l'un des plus gros clients de la société énergétique russe Gazprom. De plus, le gouvernement de Pékin importe majoritairement du pétrole d'Arabie Saoudite (15,9%) et de Russie (15,5%).

En outre, il convient de noter que la Russie a augmenté sa part dans les exportations mondiales de gaz naturel liquéfié (GNL). Outre les pays européens, la Turquie, la Chine et le Japon font également partie des pays qui sont approvisionnés par la Russie en GNL. D'autre part, les États-Unis achètent occasionnellement du GNL de la Russie pour répondre à la demande de la façade Est de leur territoire, et ce en raison de contraintes géographiques. Par ailleurs, depuis 2016, la Russie est l'un des membres les plus importants de l'alliance OPEP+, créée par l'Organisation des pays exportateurs de pétrole (OPEP) avec d'autres pays producteurs de pétrole.

Companies such as ExxonMobil (US), Shell (Netherlands), Total (France) and BP3 (UK) can be considered in this context. This means that the companies in question are directly affected by corporate profits and losses. Senior officials, especially from European countries, are currently members of the boards of Russian energy companies. Another important point is that five major European companies, Engie, OMW, Uniper, Shell and Wintershall DEA, are among the financiers of the Nord Stream 2 project, whose licensing process was once extended for political reasons, but the process was officially suspended after the invasion of Ukraine.

It is believed that the sanctions decided by the United Kingdom, the United States and the European Union to deter Russia from invading Ukraine will not seriously affect energy trade. This can be understood by examining the share of energy revenues in Russia's total exports. In Russia, the revenue from this export corresponds to 13% of total export revenue. While the share of oil and oil products exports in total export revenues is about 53%, the share of coal exports is about 5%. Given that gas exported to EU member countries represents about 35% of total natural gas exports, it is obvious that natural gas revenues from these countries are limited.

On the other hand, it should be noted that European countries and Japan account for over 60% of Russia's total oil exports. Therefore, it is obvious that cessation of oil trade would have a more serious impact on the Russian economy than the cessation of natural gas trade. However, if Western countries also impose sanctions on the Russian energy sector, this could result in Russia's withdrawal from international oil, gas and coal markets. In such a case, it would be inevitable that global energy markets, which are already under severe strain, would face a severe crisis.

It should also be taken into account that no OPEC+ member wants the sanctions planned for Russia to be applied to the oil sector (see the United Arab Emirates, which took action alongside Russia against Saudi Arabia in OPEC+ for some time). That's because the organization has long struggled to fill the gap caused by Iran. Given that there are already oil production problems due to sanctions in Iran, as well as in Libya and Venezuela, the withdrawal of Russian oil from the markets will likely cause a serious supply deficit. This will most likely cause oil prices to rise again, currently at \$100 for the first time since 2014.

As for China, it is one of the countries that has been most outspoken in its opposition to sanctions. Calling the sanctions decisions "illegal," China claims that the United States in particular has imposed sanctions on Russia since 2011, but that these sanctions have no effect on Moscow's actions. Turkey, on the other hand, maintains its neutrality because of its long-standing cooperation in many areas with both Russia and Ukraine. For this reason, Turkey preferred to abstain in the Council of Europe vote on the suspension of Russia's membership.

En outre, des sociétés pétrolières et gazières de nombreux pays détiennent des parts dans un grand nombre de sociétés d'hydrocarbures contrôlées par l'État en Russie. Des entreprises telles qu'ExxonMobil (États-Unis), Shell (Pays-Bas), Total (France) et BP3 (Royaume-Uni) sont concernées. Cela signifie que lesdites entreprises sont directement affectées par les profits et les pertes des entreprises. Hauts fonctionnaires, notamment de pays européens, sont actuellement membres des conseils d'administration de sociétés énergétiques russes. Un autre point important est que cinq grandes entreprises européennes, Engie, OMW, Uniper, Shell et Wintershall DEA, figurent parmi les financiers du projet Nord Stream 2, dont le processus d'octroi de licence a été une première fois reporté pour des raisons politiques; il est officiellement suspendu après l'invasion de l'Ukraine.

On pense que les sanctions décidées par le Royaume-Uni, les États-Unis et l'Union européenne pour dissuader la Russie d'envahir l'Ukraine n'affecteront pas sérieusement le commerce de l'énergie. On peut le comprendre en examinant la part des revenus énergétiques dans les exportations totales de la Russie. En Russie, les revenus de cette exportation correspondent à 13% des revenus totaux de l'exportation. Alors que la part des exportations de pétrole et de produits pétroliers dans le total des revenus d'exportation est d'environ 53%, la part des exportations de charbon est d'environ 5%. Étant donné que le gaz exporté vers les pays membres de l'UE représente environ 35% des exportations totales de gaz naturel, il est évident que les revenus du gaz naturel provenant de ces pays sont limités.

D'autre part, il convient de noter que les pays européens et le Japon représentent plus de 60% des exportations totales de pétrole de la Russie. Il est donc évident que l'arrêt du commerce du pétrole aurait un impact plus grave sur l'économie russe que l'arrêt du commerce du gaz naturel. Toutefois, si les pays occidentaux prennent également des sanctions contre le secteur énergétique russe, cela pourrait entraîner le retrait de la Russie des marchés internationaux du pétrole, du gaz et du charbon. Dans un tel cas, il serait inévitable que les marchés mondiaux de l'énergie, qui subissent déjà une grave épreuve, soient confrontés à une crise sévère.

Il faut également tenir compte du fait qu'aucun membre de l'OPEC+ ne souhaite que les sanctions prévues pour la Russie soient appliquées au secteur pétrolier (voir les Émirats arabes unis qui ont pris des mesures aux côtés de la Russie contre l'Arabie saoudite au sein de l'OPEC+ pendant un certain temps). C'est parce que l'organisation a longtemps lutté pour combler le fossé causé par l'Iran. Étant donné qu'il existe déjà des problèmes de production de pétrole dus aux sanctions en Iran, ainsi qu'en Libye et au Venezuela, le retrait du pétrole russe des marchés entraînera probablement un grave déficit d'approvisionnement. Il est fort probable que cela provoquera une nouvelle hausse des prix du pétrole, qui se situe actuellement à 100 dollars pour la première fois depuis 2014.



Quant à la Chine, elle est l'un des pays qui s'est opposé le plus ouvertement aux sanctions. Qualifiant les décisions de sanctions d'« illégales », la Chine affirme que les États-Unis en particulier ont imposé des sanctions à la Russie depuis 2011, mais que ces sanctions n'ont aucun effet sur les actions de Moscou. La Turquie, en revanche, maintient sa neutralité en raison de sa coopération de longue date dans de nombreux domaines et avec la Russie, et avec l'Ukraine. Pour cette raison, la Turquie a préféré s'abstenir lors du vote du Conseil de l'Europe sur la suspension de l'adhésion de la Russie.

Küresel Jeopolitik Türbülans Türk-Amerikan İlişkilerinde Yeni Bir Fırsat Penceresi Açar mı?

Nurşin A. Güney. KRITER Journal Mars 2022 / Année 6, No : 66

[Read the publication](#)

Does the global geopolitical turbulence open a new window of opportunity in Turkish-American relations?

For Turkey, the Ukrainian crisis could create an opportunity for cooperation between Washington and Ankara in the context of initiating a new line of dialogue with NATO and the United States, actors of the Western security architecture. The inclusion of Russia on the U.S. security radar, in addition to China, in the new global power struggle requires Washington to review two critical points: reconsidering alliance lines (supported by the U.S. in the eastern Mediterranean) that exclude Turkey, a NATO member; and considering using the wave of normalization that has emerged among the regional countries of the Black Sea-Mediterranean line for the benefit of their own global struggle.

In this climate of geopolitical turbulence triggered by Russia-US polarization, it is almost impossible for Washington to stop Russia with its sole containment policy focused on Greece, and at the same time, to control the crisis that could arise between two NATO member countries (Greece and Turkey). Turkey is an "extraordinarily important actor" that Washington cannot ignore in regional security plans, given its strategic characteristics such as the Montreux Convention, the Kürecik radar in Malatya and the fact that it is the second largest military force in NATO, which fits in with American plans to limit Moscow's ability to maneuver. The first signs of the transformation of U.S.-Turkish relations, imposed by geopolitics, have in fact appeared recently.

In this regard, the first signal has been Washington's decision to withdraw from the EastMed gas pipeline project, which Greece had convinced the EU and the United States of all its efforts (see [Monitoring N°4 : "The United States, the Eastern Mediterranean and the](#)

La turbulence géopolitique mondiale ouvre-t-elle une nouvelle fenêtre d'opportunité dans les relations turco-américaines ?

Pour la Turquie, la crise ukrainienne pourrait créer une opportunité de coopération entre Washington et Ankara dans le cadre de l'initiation d'une nouvelle ligne de dialogue avec l'OTAN et les États-Unis, acteurs de l'architecture de sécurité occidentale. L'inclusion de la Russie dans le radar de sécurité des États-Unis, en plus de la Chine, dans la nouvelle lutte pour le pouvoir mondial, exige que Washington re-considère deux points critiques : réexaminer les lignes de l'alliance (soutenues par les États-Unis en Méditerranée orientale) qui excluent la Turquie, membre de l'OTAN; envisager d'utiliser la vague de normalisation qui a émergé entre les pays régionaux de la ligne Mer Noire-Méditerranée au profit de leur propre lutte globale.

Dans ce climat de turbulences géopolitiques déclenchées par la polarisation entre la Russie et les États-Unis, il est presque impossible pour Washington d'arrêter la Russie avec sa seule politique d'endiguement axée sur la Grèce et de maîtriser en même temps la crise qui pourrait survenir entre deux pays membres de l'OTAN (la Grèce et la Turquie). La Turquie est un "acteur extraordinairement important" que Washington ne peut ignorer dans les plans de sécurité régionale, étant donné ses caractéristiques stratégiques telles que la convention de Montreux, le radar Kürecik situé à Malatya et le fait qu'elle soit la deuxième force militaire de l'OTAN, ce qui correspond aux plans américains visant à limiter la capacité de manoeuvre de Moscou. Les premiers signes de la transformation des relations américano-turques, imposée par la géopolitique, sont en fait apparus récemment.

À cet égard, le premier signal a été la décision de Washington de se retirer du projet de gazoduc EastMed, pour lequel la Grèce avait convaincu l'UE et les États-

EastMed gas pipeline project: what changes for Turkey?") The second signal has been the words of Jeffrey Flake, the new U.S. ambassador to Ankara, who described Ankara as a "key ally," saying that Turkey's contributions to NATO are more important than ever.

If the idea of co-production of certain military capabilities and technology sharing within the alliance, which was included in the proposals made after the 2019 London summit for NATO's new strategic concept (it will be announced next June), is accepted within NATO, this will indeed be a development that will solve the S-400 problem between Turkey and the United States. Indeed, before buying the S-400 from Russia, Ankara had demanded the provision of a missile defence system and technology transfer to its Western allies, in particular to Washington. However, eventually, Ankara's demands were rejected and the process that led to the purchase of the S-400 began.

It is possible that the U.S. officials would prefer to wait for the 2023 elections before taking concrete measures to unblock Turkey-U.S. relations. Congress may continue to pose difficulties in between. However, the new environment of geopolitical turbulence is pushing two former allies, the United States and Turkey, toward a process of mandatory cooperation on some important defense and security issues. The new cooperation mechanism established between Washington and Ankara is in fact the result of this obligation. If the path of security and defense cooperation on certain issues is re-established between the parties, Ankara will be able to continue its relationship with the U.S, as well as the relationship it had established with Russia, compartmentalizing it under these new geopolitical conditions. The issue of F-16 modernization demanded by Turkey from the Washington administration could be a good starting point.

Unis de tous ses efforts. (Voir Veille N°4 : « Les États-Unis, la Méditerranée orientale et le projet de gazoduc EastMed: quels changements pour la Turquie ? ») Le deuxième signal a été les propos de Jeffrey Flake, le nouvel ambassadeur américain à Ankara, qui a décrit Ankara comme un "allié clé", affirmant que les contributions de la Turquie à l'OTAN sont plus importantes que jamais.

Si l'idée d'une coproduction de certaines capacités militaires et d'un partage de technologie au sein de l'alliance, qui était inscrite dans les propositions faites après le sommet de Londres de 2019 pour le nouveau concept stratégique de l'OTAN (il sera annoncé en juin prochain), est acceptée au sein de l'OTAN, cela sera bien un développement qui résoudra le problème du S-400 entre la Turquie et les États-Unis. En effet, avant d'acheter le S-400 à la Russie, Ankara avait demandé la fourniture d'un système de défense antimissile et le transfert de technologie à ses alliés occidentaux, en particulier à Washington. Pourtant en fin de compte, ces exigences d'Ankara ont été rejetées et le processus qui a conduit à l'achat des S-400 a débuté.

Il est possible que les autorités américaines préfèrent attendre les élections de 2023 avant de prendre des mesures concrètes pour débloquent les relations entre la Turquie et les États-Unis. Il se peut que le Congrès continue à poser des difficultés dans l'intervalle. Cependant, le nouvel environnement de turbulences géopolitiques pousse deux anciens alliés, les États-Unis et la Turquie, vers un processus de coopération obligatoire sur certaines questions importantes de défense et de sécurité. Le nouveau mécanisme de coopération établi entre Washington et Ankara est en fait le résultat de cette obligation. Si la voie de la coopération dans le domaine de la sécurité et de la défense sur certaines questions est rétablie entre les parties, Ankara pourra poursuivre ses relations avec les États-Unis, ainsi que la relation qu'elle avait établie avec la Russie, en la compartimentant dans ces nouvelles conditions géopolitiques. La question de la modernisation des F-16 réclamée par la Turquie à l'administration de Washington pourrait être un bon point de départ.



Putin Etkisi : Rusya-Ukrayna Savaşı Balkanlar'ı Nasıl Etkiliyor/Etkileyecek?

Galip Çağ, Galip Çağ, TASAM (Turkish Asian Center for Strategic Studies)

[Read the publication](#)

The Putin Effect: How is the Russian-Ukrainian war affecting the Balkans?

The effects of Russia's invasion of Ukraine have become seriously noticeable. Russia's long-standing relationship with the Balkans and the tension created by the war in the region have also become visible. The extension of ties between Serbia and ethnic Serbs in Bosnia and Herzegovina to Russia has already created serious tensions in the Balkans for some time. The fact that the Serbs have sided with Russia since the beginning of the war has become a major cause of tension in the region. Given the problematic ethnic order in Bosnia-Herzegovina, it is inevitable that this unfolding will bring about further divisions in the confederation. More importantly, it is now frankly stated that the Bosnian-Croat union, which has developed in recent years against Serbian extremism, has changed its attitude according to the electoral system, and that Russian-led Serbian nationalism is prone to provocation. Stressing that he intends to have the status of Crimea recognized by Bosnia and Herzegovina, the attitude of Milorad Dodik, the president of Republika Srpska (a component of Bosnia and Herzegovina), who is known to be inclined to recognize the Donbass, shows that a secret war is going on in Bosnia.

The situation is much clearer in Kosovo, another Balkan country aiming to integrate into the EU as well as NATO. The Assembly of Kosovo, whose pain is still in sooth due to the devastating war in the recent past, has declared its support for Ukraine. According to Kosovo, Russia's close relations with Serbia and especially with Republika Srpska in Bosnia and Herzegovina have created a climate of unease in the Balkans. In the resolution issued by the Kosovo assembly, it was emphasized that it condemned the war, that the West should oppose it, that the Balkans should be taken into account in this issue, and that the Balkan countries should act together and that they are both in the EU and NATO.

Given the Russian-Ukrainian war, the most alarming scenarios concern Northern Macedonia. Albanians from North Macedonia represent one third of the population, although this is not clear. In addition, the Macedonian population, which the Serbs consider to be Serbs while the Bulgarians consider them to be Bulgarians, constitutes another problem in this respect. So it would be obvious that such a mess would be affected by all the ethnic and nationalistic debates in the Balkans, which have been a center of chaos for a long time already. Nevertheless, the position of North Macedonia is clear for the moment. Accordingly, Russia's occupation of Ukraine is an attack on the sovereignty and territorial integrity of Ukraine, a serious violation of the fundamental

L'effet Poutine : comment la guerre russo-ukrainienne affecte-t-elle les Balkans ?

Les effets de l'invasion de l'Ukraine par la Russie sont devenus sérieusement perceptibles. Les relations de longue date de la Russie avec les Balkans et les tensions créées par la guerre dans la région sont également visibles. L'extension à la Russie des liens entre la Serbie et les Serbes ethniques de Bosnie-Herzégovine a déjà provoqué de graves tensions dans les Balkans depuis un certain temps. Le fait que les Serbes se soient rangés du côté de la Russie depuis le début de la guerre est devenu une cause majeure de tension dans la région. Compte tenu notamment de l'ordre ethnique problématique en Bosnie-Herzégovine, il est inévitable que ce déroulement entraîne de nouvelles divisions dans cette confédération. Surtout, il est désormais franchement affirmé que l'union bosno-croate, qui s'est développée ces dernières années contre l'extrémisme serbe, a changé d'attitude en fonction du système électoral, et que le nationalisme serbe dominé par la Russie est enclin à la provocation. Soulignant qu'il a l'intention de faire reconnaître le statut de la Crimée par la Bosnie-Herzégovine, l'attitude de Milorad Dodik, le président de la Republika Srpska (composante de la Bosnie-Herzégovine) que l'on sait enclin à reconnaître le Donbass, montre qu'une guerre secrète se déroule en Bosnie.

La situation est bien plus claire au Kosovo, un autre pays des Balkans visant à s'intégrer à l'UE ainsi qu'à l'OTAN. L'Assemblée du Kosovo, dont la douleur est encore vive en raison de la guerre dévastatrice qu'elle a connue dans un passé récent, a déclaré son soutien à l'Ukraine. Selon le Kosovo, les relations proches de la Russie avec la Serbie et surtout avec la Republika Srpska en Bosnie-Herzégovine ont créé un climat de malaise dans les Balkans. Dans la résolution publiée par l'assemblée du Kosovo, il a été souligné qu'elle condamnait la guerre, que l'Occident devait s'y opposer, que les Balkans devaient être pris en compte dans cette question, et que les pays des Balkans devaient agir ensemble et qu'ils faisaient ou feraient partie de l'UE et de l'OTAN.

Compte tenu de la guerre russo-ukrainienne, les scénarios les plus alarmants concernent la Macédoine du Nord. Les Albanais de Macédoine du Nord représentent un tiers de la population, bien que cela ne soit pas clair. En outre, la population macédonienne, que les Serbes considèrent comme des Serbes tandis que les Bulgares la considèrent comme des Bulgares, constitue sous cet angle un autre problème. Il serait donc évident qu'une telle pagaille soit affectée par tous les débats ethniques et nationalistes dans les Balkans, qui sont un centre de chaos depuis déjà longtemps. Néanmoins, la position de la Macédoine du Nord est claire pour le moment. D'après cela, l'occupation de l'Ukraine par la Russie est une atteinte à la souveraineté et à l'intégrité territoriale de l'Ukraine, une violation grave des principes

principles of international law, a blow to the democratic order and a threat to the stability of Europe.

The messages of both the Albanian president and the prime minister in support of Ukraine are also clear. While the Serbs appear to be the most important regional country for Russia, it is clear that Bosnia-Herzegovina is seen as a border in this tension. In a sense, the fact that the Albanian population of the Balkans supports Ukraine, while the Serbs act in concert with Russia is an obvious source of problems. It should also be noted that Bulgaria, the Czech Republic, Denmark, Estonia, Finland, Norway, France, Croatia, Hungary, Romania, Slovakia, Slovenia, Greece and Northern Macedonia have closed their airspace to Russia. This indicates that the region is completely closed to Russia in terms of air traffic.

To sum, although Russia's sphere of influence in the Balkans appears to be limited for the time being with the Serbs, it is possible that the effects of the last phases of the war are reflected there when administrative issues, problems of representation and boundaries, and uncertainties about the ethnic structure are recalled. Therefore, given this reality, it is essential that NATO and the EU take steps to protect stability in the region and that Turkey take a clear stance on the future of the Turkish-Muslim population in the Balkans.

fondamentaux du droit international, un coup porté à l'ordre démocratique et une menace pour la stabilité de l'Europe.

Les messages du président et du premier ministre albanais sur le soutien à l'Ukraine sont également clairs. Alors que les Serbes apparaissent comme le pays régional le plus important pour la Russie, il est clair que la Bosnie-Herzégovine est considérée comme une frontière dans cette tension. Dans un sens, le fait que la population albanaise des Balkans soutienne l'Ukraine, tandis que les Serbes agissent de concert avec la Russie est une source évidente de problèmes. Il convient également de noter que la Bulgarie, la Tchéquie, le Danemark, l'Estonie, la Finlande, la Norvège, la France, la Croatie, la Hongrie, la Roumanie, la Slovaquie, la Slovénie, la Grèce et la Macédoine du Nord ont fermé leurs espaces aériens à la Russie. Cela indique que la région est complètement fermée à la Russie en termes de trafic aérien.

En résumé, bien que la sphère d'influence de la Russie dans les Balkans semble pour l'instant limitée avec les Serbes, il est possible que les effets des dernières phases de la guerre s'y reflètent lorsque sont rappelés les questions administratives, les problèmes de représentation et de frontières, et les incertitudes sur la structure ethnique. Par conséquent, compte tenu de cette réalité, il est indispensable que l'OTAN et l'UE prennent des mesures pour protéger la stabilité dans la région et que la Turquie adopte une attitude claire quant à l'avenir de la population turco-musulmane vivant dans les Balkans.



Part 3.

Monitoring • Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

Turkish Foreign Policy

What is motivating Turkey's charm offensive in the region?	MEPC
Techno-geopolitics and the Turkish way of drone warfare	Atlantic Council
Erdoğan's Turkey Explained	Carnegie Europe
Diyanet Serves as Tool for Turkish Soft Power in Germany	Meforu
Türkiye Diplomasiyi Yeniden Kurgularken Bir Dünya Markası Oluşturdu	Kriter Dergi

Russia/Ukraine

Turkey, Ukraine and Russia: The Illusion of Neutrality	The Turkey Analyst
The War in Ukraine and Turkey's Cautious Counter-Balancing Against Russia	GMF
The Significance of the Turkish Straits to the Russian Navy	FPRI
Turkey and Russia's Complicated Relationship	Crisis Group
Where Turkey Stands on the Russia-Ukraine War	CFR
Turkey Walks a Tightrope on Ukraine	FDD
Erdogan's Balancing Act Between Russia and Ukraine	FDD
Russian Invasion of Ukraine Is Reviving Euro-Turkish Fighter Efforts	Meforum
The Significance Of The Turkish Straits To The Russian Navy	STRATI
Ukraine's wider impact on Turkey's international future	Chatham House
Perspectives on Russia's war from Turkey, Iran and the GCC states	Chatham House
Rusya'nın Ukrayna'ya Saldırısı, Montrö Sözleşmesi ve Türkiye'nin Tutumu	SETAV
Rusya'nın Enerjisine Bağımlılık ve Yaptırımlar	SETAV
Ukrayna'da Savaş Tehlikeli Bir Aşamaya Geçti	EDAM
Ukrayna Üzerinden Çatışma Kültürü ve Kültürler Çatışması	21. YYTE
Adı Konmamış bir Savaş'ta Rusya, Ukrayna ve Türkiye	21. YYTE
Vatan Savunması Kutsaldır	TASAM
Ukrayna Çıkmazı'nda Rus Satrancı	ANKASAM
Rusya-Ukrayna Savaşı	AVIM
Ukrayna Trajedisinde Mülteciler Arasında Ayrımcılık Var mı?	AVIM
Ukrayna-Rusya Hattında Askeri Tırmanmadan Savaş	Kriter Dergi
Sınama Eşiğinde Rusya-Türkiye İlişkisinin Jeopolitiği	Kriter Dergi

Europe/Balkans

Is There Any Place Strategic Ambiguity in Europe?	Fair Observer
Erdoğan's tightrope act: In the conflict on Ukraine, Turkey is moving cautiously toward the West	SWP
Turkey Lobbies to Outlaw Criticism of Islamism in Europe	Meforum



Developing EU Trade Incentives: A Support Tool for Refugee Self-Reliance and Host Community Resilience in Turkey	Euromesco
Rusya'nın Ukrayna'ya Saldırısının Almanya'ya Yansımaları	SETAV
AB-Türkiye Güvenlik İş Birliği İmkan ve Kısıtları	Kriter Dergi

Mediterranean/Aegean

Comments on a Greek-Turkish Opinion Survey	ELIAMEP
Doğu Ege Adalarının Silahlandırılması ve Egemenlik Tartışması: Türkiye için Yeni Bir Hukuki Yol	Kriter Dergi

South Caucasus

South Caucasus Closely Watches Ukraine	Geocase
Acts of normality: The potential for Turkey-Armenia rapprochement	ECFR
J. Michael Hagopian - Tartışmalı bir mirasın sahibi, Ermeni belgeselciliğinde propagandist bir önder	AVIM

Middle East

Turkey and Israel: A Relationship Unlikely to be Fully Rekindled	FPRI
President Herzog's visit to Ankara: A first step in normalizing Turkey-Israel relations?	Brookings
Turkey and the UAE are getting close again. But why now?	Atlantic Council
An Energetic Rapprochement? (Turkey & Israel)	Carnegie Mec
A visit that exceeded expectations (Israel)	ELIAMEP
İran Erbil Saldırısı ile Kimlere Mesaj Veriyor?	ORSAM
Rusya-Ukrayna Savaşının Ortadoğu'ya Etkileri: Zorluklar ve Fırsatlar	ORSAM
Türkiye-İsrail Yakınlaşması: İş Birliği ve Sorun Alanları	ORSAM
Karadeniz'de Fırtına, Libya'da Siyasi Kaos	APM
"Bir Mıh, Bir Nal Kurtarır..." (Libya)	Kriter Dergi
Türkiye'nin Körfez Ülkeleriyle İlişkilerinin Yeniden Kalibrasyonu	Kriter Dergi

Central Asia

A New Order In Central Asia – Challenges And Opportunities	DPE
Türkmenistan: Geçmişin Birikiminden Gençliğin Dinamizmine	ANKASAM
Türkmenistan Cumhurbaşkanlığı Seçimleri'nin Sonuçları	ANKASAM
Orta Asya Ülkelerinin ve Dünyanın Dört Bir Yanındaki Devletlerin Terörle Mücadele Çabalarını Birleştiren Taşkent Deklarasyonu, Özbek Diplomasinin Büyük Bir Başarısıdır	ANKASAM
Orta Asya-Kafkasya'da Reform Süreci: Kazakistan, Özbekistan ve Ermenistan	ANKASAM
Orta Asya Türk Cumhuriyetlerinin Rusya-Ukrayna Savaşı'na Yaklaşımı	ANKASAM
Türk Dünyasında Dijital Bütünleşme: "Turkoverse"	Kriter Dergi

Asia-Pacific

Myanmar'da Ordu: Tatmadav Hegemonyası	TASAM
Asya Ekonomik Entegrasyon Raporu 2022 "Asya ve Pasifik'te Dijital Hizmet Ticaretinin Gelişimi"	TASAM
Çin Ukrayna Krizi'nin Neresinde?	ANKASAM
Avrupa'dan Asya-Pasifik'e Jeopolitik Depremler: Savaş-Barış İkileminde Gelecek Arayışları	ANKASAM

Africa



Rusya'nın Ukrayna İşgalinin Afrika Ülkelerine Etkisi	ORDAF
Rusya-Ukrayna Savaşının Mağrip Bölgesine Yansımaları	ORSAM

Transatlantic

ABD'nin Afganistan'ın Ulusal Rezervlerini Eritme Politikası	ANKASAM
---	---------

Turkish Domestic Policy / Economy

Opposition Leaders Unveil Plan to Democratize Turkey	POMED
Closing Down Democracy – The Prosecution of the HDP	The Turkey Analyst
CHP within “New Turkey”: The formation of a government party?	ELIAMEP
En Kötüsü Enflasyonla Yaşamaya Alışmak	21. YYTE
Küresel Ekonomide Arayışlar; Türkiye için Fırsatlar ve Riskler	Kriter Dergi
Muhalefette Oyunu Kimin Kuracağı Rekabeti Derinleştiriyor	Kriter Dergi
Türkiye'nin Terörle Mücadelesinde Etki Temelli Operasyonel Yaklaşım ve Örgütsel Etkileri	Kriter Dergi

List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • Afghan Institute for Strategic Studies (AISS, Afghanistan) • American Foreign Policy Council (USA) Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Begin-Sadat Center for Strategic Studies (BESA, Israel) • Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • Centre for Europe (Belgium) • Casimir Pulaski Foundation (FKP, Poland) • Center for Arab Unity Studies (CAUS, Lebanon) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Center for Strategic Research Under the President of the Republic of Tajikistan (Tajikistan) • Center for Strategic Studies of Iran (Iran) • Center for Strategic Studies Under the President of the Republic of Azerbaijan (Azerbaijan) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmaları Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Policy Centre (Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (Finland) • Foreign Policy Research Institute (USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (USA) • Global Research in International Affairs (Gloria Center, Israel) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Etudes Anatolienne (France-Turkey) • Institut für Europäische Politik (IEP, Germany) • Institut Thomas More (France-Belgium) • Institute for Iran-Eurasia Studies (IRAS, Iran) • Institute for Near East and Gulf Military Analysis (United Arab Emirates) • Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute of World Economics and Politics (IWEP, Kazakhstan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • İran Araştırmaları Merkezi (IRAM, Turkey) • Islamabad Policy Research Institute (IPRI, Pakistan) • Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs (Libanon) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (IstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses (MP-IDSA, India) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic (Kirghizistan) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Pakistan Institute of International Affairs (PIIA, Pakistan) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • "Region" International Analytical Center (RIAC, Azerbaijan) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (UK) • Russian International Affairs Council (RIAC, Russia) • Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Strategic Foresight Group (SFG, India) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • The Wilson Center (USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Türkiye Sosyal Ekonomik Siyasal Araştırma Vakfı (TÜSES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • United Service Institution of India (USI, India) • Vivekananda International Foundation (VIF, India) • Young Initiative on Foreign Affairs and International Relations (IFAIR, Germany)

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



Selmin Seda Coskun, Project Manager

Selmin Seda Coskun has a degree in International Relations. She completed a Master's degree in International Political Economy and then obtained her doctorate at the Faculty of Political Science in Istanbul University. She started her career as an analyst in charge of political affairs for various diplomatic representations in Turkey. Concurrently, she worked as a professor in international relations at the Faculty of Political Sciences of the University of MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun is currently an international columnist for Dokuz8News, a Turkish newspaper. She is the author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği* [The Proxy Wars in International Conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).

Selmin Seda Coskun est licenciée en relations internationales. Elle a suivi un Master en économie politique internationale et ensuite soutenu une thèse de doctorat à la Faculté des sciences politiques de l'Université d'Istanbul. Elle a commencé sa carrière en qualité d'analyste en charge des affaires politiques, et ce pour différentes représentations diplomatiques en Turquie. Parallèlement, elle travaille comme professeur en relations international-les à la Faculté des Sciences Politiques de l'Université de MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun est actuellement chroniqueur international au sein de Dokuz8News, un journal turc. Elle est l'auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).



Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director

Jean-Sylvestre Mongrenier is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, March 2022

