

STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY



N°8 APRIL 2022
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a centre of expertise and a opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

Paris

8, rue Monsigny
F-75 002 Paris
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

Bruxelles

Avenue Walkiers, 45
B-1160 Bruxelles
Tel : +32 (0)2 374 23 13

www.institut-thomas-more.org
info@institut-thomas-more.org

Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

Veille stratégique et géopolitique de la Turquie

N°8 April 2022 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a bi-monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyzes and debates, summaries of the main publications and a monitoring table. The Monitoring N°8 covers the period from 15th March to 1st April 2022.

La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil bimensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, résumés des principales publications et tableau de veille. La Veille N°8 couvre la période allant du 15 mars au 1^{er} avril 2022.

Table of contents

Part 1. Analyses and Debates • <i>Analyses et débats</i>	4
Turkish Foreign Policy Reshaped by Russia-Ukraine War and Internal Debates <i>La politique étrangère turque remodelée par la guerre Russie-Ukraine et les débats internes</i>	4
Debates on Turkey's Potential Role as "Security Guarantee" in the Ukraine-Russia War <i>Débats sur le possible rôle de garant de la Turquie dans la guerre Ukraine-Russie</i>	6
Could Turkey Play a Role in Opening New Energy Routes to Europe? <i>La Turquie pourrait-elle jouer un rôle dans l'ouverture de nouvelles voies énergétiques vers l'Europe?</i>	8
Part 2. Summaries of the main publications • <i>Résumés des principales publications</i>	10
EU's Offer of 'Temporary Protection to Ukrainian Refugees: A game changer for the EU's Broader Policy on External Migration? <i>L'offre de protection temporaire de l'UE aux réfugiés ukrainiens : un cap pour la politique migratoire de Bruxelles ?</i>	10
Reflections on Turkey about the Issue of Ukraine's Accession to the European Union <i>Réflexions sur la Turquie concernant la question de l'adhésion de l'Ukraine à l'Union européenne</i>	12
The approach of the Turkic Republics of Central Asia to the Russian-Ukrainian War <i>L'approche des républiques turques d'Asie centrale face à la guerre russo-ukrainienne</i>	13
Part 3. Monitoring • <i>Veille</i>	14



Part 1.

Analyses and Debates • *Analyses et débats*

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

Turkish Foreign Policy Reshaped by Russia-Ukraine War and Internal Debates

According to some, the Russian-Ukrainian war is a turning point in international relations. Depending on the changing threat perceptions of Western states and the evolving power struggle on the ground, Europe's security architecture is likely to be reshaped in the new period. What Russia has gained or lost so far is still hypothetical. This transformation process will also have consequences for Turkey, which has been trying for a long time to determine its direction in the East-West axis. Either the seeds will be planted for a more balanced relationship with Russia, or wider channels will be opened with the West. In this context, Turkey's geopolitical parameters, which are expressed as "strategic balancing", will be redefined in terms more adapted to current developments.

Uncertainties about whether the war in Ukraine will be a war of attrition waged by Russia or a trap that will turn against itself cause Turkey to act with caution. However, the policy of balance that Turkey tries to pursue in the rivalry between the United States, Russia and China, which forms the basis of its diplomacy, has entered into crisis with the outbreak of the Russian-Ukrainian war. The concept of balancing policy was valid in the period before the war between the West and Russia. Therefore, for Turkey, which is institutionally part of NATO, the balancing policy is about to come to an end. In this respect, Turkey could put forward its own identity and interests within NATO in the new period. Also, expanding the channels of rapprochement with the West and transforming this rapprochement into deeper cooperation are important factors.

From a historical perspective, it is clear that Turkey's relations with the West are largely determined by historical, military and geopolitical issues (see NATO membership due to the Soviet threat in 1952). It is likely that the future of Turkey-Western relations is still in the axis of the world system. On the other hand, the debates about Russia's position in European security have ended, and Russia has once again been placed at the centre of the threat. Thus, the idea of a security architecture limited to the European continent has been set aside. The security architecture of Europe will

Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.

La politique étrangère turque remodelée par la guerre Russie-Ukraine et les débats internes

Selon certains, la guerre russo-ukrainienne serait un tournant dans les relations internationales. En fonction de la perception changeante des menaces des États occidentaux et de l'évolution de la lutte pour le pouvoir sur le terrain, l'architecture de sécurité de l'Europe est susceptible d'être restructurée au cours de la nouvelle période. Ce que la Russie a gagné ou perdu jusqu'à présent est encore hypothétique. Ce processus de transformation aura des conséquences pour la Turquie, qui tente depuis longtemps de déterminer son orientation sur l'axe Est-Ouest. Soit les graines seront plantées pour une relation plus équilibrée avec la Russie, soit des canaux plus larges seront ouverts avec l'Occident. Dans ce cadre, les paramètres géopolitiques turcs, qui ont été exprimés en termes « d'équilibre stratégique », dans des termes plus adaptés aux évolutions en cours, seront redéfinis.

L'incertitude quant à savoir si la guerre en Ukraine sera une guerre d'usure menée par la Russie ou un piège qui se retournera contre elle incite la Turquie à agir avec prudence. Toutefois, la politique d'équilibre que la Turquie tente de mener dans la rivalité entre les États-Unis, la Russie et la Chine, qui constitue le fond de sa diplomatie, est entrée en crise avec le déclenchement de la guerre russo-ukrainienne. Le concept de politique d'équilibre était valable dans la période précédant la guerre entre l'Occident et la Russie. Par conséquent, pour la Turquie, qui fait institutionnellement partie de l'OTAN, la politique d'équilibre est sur le point de parvenir à son terme. Dans la nouvelle période, à cet égard, la Turquie pourrait mettre en avant son identité et ses intérêts propres au sein de l'OTAN. Aussi, l'élargissement des canaux de rapprochement avec l'Occident et la transformation de ce rapprochement en coopération approfondie sont des facteurs importants.

D'un point de vue historique, il est clair que les relations de la Turquie avec l'Occident sont largement déterminées par des questions historiques, militaires et géopolitiques. Il est probable qu'à l'heure actuelle, l'avenir des relations Turquie-Occident se situe toujours dans l'axe du système mondial. D'autre part, les débats sur la position de la Russie dans la sécurité

be one that includes the West, the European Union as well as NATO. Turkey sees this clearly.

With regard to Turkey's Russian policy, Turkey does not participate in sanctions against Russia and takes diplomatic measures to maintain dialogue. It shows, nonetheless, its reaction to Russia's military activities (the rhetoric of war and occupation has started to increase in Turkish domestic politics). Turkey considers negotiations with Russia are important and necessary, not only in the context of Ukraine, but also in matters of Syria, Libya and the South Caucasus, which are closely linked to Turkey. Turkey considers this dialogue both important and necessary, not only in the context of Ukraine, but also in Syria, Libya and the South Caucasus, which are closely linked to Turkey. To put it bluntly, in all geographical areas concerned, Turkey acts both in concert and in confrontation with Russia. Turkey, hence, feels compelled to adjust its positioning vis-à-vis Russia in the recent crisis.

It is noticed, on the other hand, an important point has emerged in Turkish domestic politics. It has recently become clear that the idea of *Eurasianism* in Turkey (based on strategic cooperation with Russia against the United States and NATO) has weakened and no longer represents an orientation for the future. In addition, it seems that the discussions on "Kanal Istanbul" (an artificial waterway project between the Black Sea and the Sea of Marmara) will start to be discussed in a different framework after the military action of Russia. What is more, public awareness of this project is likely to increase in the near future.

Apart from all this, Turkey is actually continuing to give artificial breath to its "policy of balance". When the war in Ukraine broke out, Turkey positioned itself as a mediator given its close ties to Russia and Ukraine. Turkey's facilitation of the meeting of Ukrainian and Russian foreign ministers in the Antalya Diplomatic Forum on March 10 was seen as an important first step in ensuring high-level engagement by the parties and thus to open the way to diplomatic relations. It also presented the meetings, which began in Istanbul on March 29, to national and international public opinion as a proof of its balanced approach and diplomatic efforts. At this point, it is stressed that this diplomatic success is the result of the policy of balance carried out in recent years, against those who criticize the Russian-Turkish cooperation and claim that Turkey has changed its axis. It seems therefore Turkey insists on playing the most difficult role in its relations with Russia, that of "competitive cooperation". It also considers the geopolitical rapprochement that has developed between the West and Turkey since the beginning of the war as an opportunity and has no intention of backing down on this point.

européenne ont pris fin et la Russie a de nouveau été placée au centre de la menace. Ainsi, l'idée d'une architecture de sécurité limitée au continent européen a été mise de côté. L'architecture de sécurité de l'Europe sera celle qui inclura l'Occident, l'Union européenne ainsi que l'OTAN. La Turquie le voit bien.

En ce qui concerne la Russie, Ankara ne participe pas aux sanctions contre la Russie et prend des mesures diplomatiques pour maintenir ouverte la porte des discussions. Or, elle montre sa réaction aux activités militaires de la Russie (la rhétorique de la guerre et de l'occupation a commencé à augmenter dans la politique intérieure turque). La Turquie considère que la négociation avec la Russie est importante et nécessaire, pas seulement dans le contexte de l'Ukraine, mais également en Syrie, en Libye et dans le Caucase du Sud, qui sont étroitement liés à la Turquie. Pour parler franchement, dans toutes les zones géographiques concernées, la Turquie agit à la fois de concert et en confrontation avec la Russie. En conséquence, la Turquie se sent obligée d'ajuster son positionnement face à la Russie dans la crise récente.

Par ailleurs, on constate qu'un point important est apparu dans la politique intérieure turque. Depuis peu, il est évident que l'idéologie turco-urasienne en Turquie (fondé sur la coopération stratégique avec la Russie contre les États-Unis et l'OTAN) s'est affaiblie et ne représente plus une orientation vers l'avenir. En outre, il semble que les discussions sur le Canal Istanbul (un projet de voie d'eau artificielle entre la mer Noire et la mer de Marmara) commenceront à être discutées dans un cadre différent après l'action militaire de la Russie. De plus, la sensibilisation du public à ce projet est probablement appelée à progresser dans un avenir proche.

En dehors de tout cela, la Turquie continue en fait à donner une respiration artificielle à sa « politique d'équilibre ». Lorsque la guerre en Ukraine a éclaté, la Turquie s'est positionnée comme un médiateur compte tenu de ses liens proches avec la Russie et l'Ukraine. Le fait que la Turquie ait facilité la rencontre des ministres des affaires étrangères de l'Ukraine et de la Russie en marge du Forum diplomatique d'Antalya le 10 mars a été considéré comme une première étape pour assurer un engagement de haut niveau des parties et pour ouvrir ainsi la voie aux relations diplomatiques. Elle a également présenté les rencontres, entamées à Istanbul le 29 mars, à l'opinion publique nationale et internationale comme une preuve de son approche équilibrée et de ses efforts diplomatiques. A ce stade, il faut souligner que ce succès diplomatique est le résultat de la politique d'équilibre menée ces dernières années, contre ceux qui critiquent la coopération russo-turque et affirment que la Turquie a changé d'axe. Il semble que la Turquie insiste pour jouer le rôle le plus difficile dans ses relations avec la Russie, celui de la « coopération compétitive ». Elle considère aussi le rapprochement géopolitique, qui s'est développé entre l'Occident et la Turquie depuis le début de la guerre comme une opportunité et n'a pas l'intention de reculer sur ce point.



Debates on Turkey's Potential Role as "Security Guarantee" in the Ukraine-Russia War

Turkey's active diplomacy in the face of Russia's invasion of Ukraine has given it the opportunity to act as a guarantee of Ukraine's security and integrity. During the negotiations in Istanbul on March 29, Ukraine asked for international security guarantees in return for a status of neutrality and non-membership in military alliances such as NATO. Besides the United States, Russia, China, France, England, Germany, Italy, Poland, Israel and Canada, Turkey is also among the guarantor countries proposed by Ukraine. Official statements indicate that these guarantor countries are supposed to provide the necessary military support and financial assistance to Ukraine in case of an attack. In case Russia responds positively, it will be subject to the approval of the parliaments of the countries in question so that the agreements can be concluded. The potential repercussions of the guarantee system on Turkey is therefore one of the main topics of discussion at the moment.

On the one hand, this is considered highly important in terms of peacemaking in the ongoing war. This is also seen as a constructive diplomatic step for Turkey. In this regard, the Turkish authorities state that they have a positive approach to the issue of guarantors. Although it is not involved in sanctions against Russia, its harsh criticism of the invasion of Ukraine prevents parties from forming negative prejudices against Turkey. While not involved in the sanctions against Russia, its harsh criticism of the invasion of Ukraine prevents both sides from forming prejudices against Turkey. Furthermore, it is pointed out that Turkey follows "a peaceful, principled and balanced policy" to end the war. It is claimed that this well-conducted diplomacy has contributed to changing the way the European Union and the United States perceive Turkey. Thus, in an atmosphere where the situation is favourable to Turkey, it attaches great importance to the issue of the guarantor countries of Ukraine, in order to be better understood by the West.

However, the risks that the status of guarantee could pose to Turkey and the effort it would have to make in this process should also be thoroughly considered. At this point, three main factors are highlighted: Firstly, does Turkey's current foreign policy enable it to provide this statue? It is foreseen that in case Turkey becomes a guarantor country between Russia and Ukraine, it will have to take further diplomatic steps. It has, however, restrictions in terms of foreign policy leverage: This is explained by the fact that Turkey's foreign policy tends to be ambivalent in international politics. As a member of NATO and a candidate for the European Union, the dispute between Turkey and the West over the S-400, Russian mobile air and missile defense system, is again on the scene. The American press recently claimed that Ankara could give Ukraine the Russian S-400 systems as a security guarantee, thus avoiding American sanctions. However, the possibility

Débats sur le possible rôle de garant de la Turquie dans la guerre Ukraine-Russie

La diplomatie active de la Turquie face à l'invasion de l'Ukraine par la Russie lui a ouvert la possibilité de se poser en garant de la sécurité et de l'intégrité de ce pays. Lors des négociations à Istanbul, le 29 mars dernier, l'Ukraine a demandé des garanties de sécurité internationales en échange d'un statut de neutralité et de la non-appartenance à des alliances militaires telle que l'OTAN. Outre les États-Unis, la Russie, la Chine, la France, l'Angleterre, l'Allemagne, l'Italie, la Pologne, Israël et le Canada, la Turquie figure parmi les pays garants proposés par l'Ukraine. Les déclarations officielles indiquent que ces pays garants sont censés fournir en cas d'attaque le soutien militaire et l'aide financière nécessaires à l'Ukraine. Dans l'hypothèse où la Russie répondrait de manière positive à cette demande de l'Ukraine, il faudrait obtenir l'approbation des parlements des pays concernés pour que les accords puissent être conclus. De ce fait, les répercussions potentielles du système de garantie sur la Turquie constituent l'un des principaux sujets de discussion à l'heure actuelle.

À première vue, cette démarche est considérée comme très importante sur le plan du rétablissement de la paix dans la guerre en cours. Cela est également considéré comme une étape diplomatique constructive pour la Turquie. À ce propos, les autorités turques déclarent qu'elles ont une approche positive de la question des garants. Bien qu'elle ne soit pas impliquée dans les sanctions contre la Russie, sa critique sévère de l'invasion de l'Ukraine empêche les parties de former des préjugés négatifs contre la Turquie. En outre, il est souligné que la Turquie suit « une politique pacifique, de principe et équilibrée » afin de mettre fin à la guerre. Il est affirmé que cette diplomatie bien conduite a contribué à modifier la façon dont l'Union européenne et les États-Unis perçoivent la Turquie. C'est ainsi que, dans une atmosphère où la conjoncture est favorable à la Turquie, celle-ci attache une grande importance à la question des pays garants de l'Ukraine, afin d'être mieux comprise par l'Occident.

Toutefois, les risques que le statut de pays garant pourrait faire courir à la Turquie et l'effort que celle-ci devrait consentir dans ce processus doivent également être mûrement réfléchis. À ce stade, trois facteurs principaux sont mis en évidence : tout d'abord, la politique étrangère actuelle de la Turquie permet-elle de donner cette garantie ? Il est prévu qu'au cas où la Turquie deviendrait un pays garant entre la Russie et l'Ukraine, elle devrait prendre de nouvelles mesures diplomatiques. Elle a cependant ses limites en matière de levier de politique étrangère : cela s'explique par le fait que la politique étrangère de la Turquie tend à être ambivalente dans la politique internationale. En tant que pays membre de l'OTAN et à candidat à l'Union européenne, le différend entre la Turquie et l'Occident concernant le S-400, système

that Moscow “approves” the delivery of S-400 defense missiles to the country under occupation has no basis in reality. On the other hand, another point of the security guarantee agreement that concerns Turkey very closely is the disarmament of Ukraine. It is very likely that this situation will directly jeopardize the cooperation between Ankara and Kiev in the field of defense industry, which has deepened in recent years. In the case that Ukraine is disarmed, it is obvious that all agreements to establish a common defense industry would fail. However, there seems to be no question of Kiev accepting such a disarmament.

Secondly, it appears that Ukraine is keen to shape its security guarantees in the sense of the "collective security" of the UN Charter as well as NATO's Article 5. This means that in case of an attack against Ukraine, whose defense would be guaranteed by Turkey (among others), this attack would be considered as having been carried out against Turkey and the other guaranteeing countries. The point to consider in this regard is that Turkey would directly become the “belligerent party” stipulated by the Montreux Convention (1936) and would thus take full authority in the Turkish Strait. In this case, the return of littoral warships to their Black Sea ports would be completely blocked. Therefore, the reason why Turkey is among the guarantor countries derives from its high authority through the Montreux Convention, according to Ankara. Provided that Turkey is included in the guarantee, Ukraine would have eliminated the threat of closure of the Turkish Straits. Obviously, Ukraine does not intend to leave the implementation of the Montreux Convention to the sole preferences of the Turkish government.

Finally, from a historical perspective, analysts point out that security guarantees do not always guarantee peace and stability. In fact, after World War II, Turkey has almost never become a part of such agreements; multilateral agreements have instead been favoured (see NATO, the Baghdad pact and the Balkan pact). The most important example of Turkey as a "security guarantee" was the agreement that led to the founding of the Republic of Cyprus in 1963. The Turkish operation in Cyprus in 1974 was conducted under this guarantee agreement. Turkey's name also appears in the guarantee agreements of Nakhichevan (1921) and also of the Autonomous Republic of Adzhar (1921). It is not yet clear whether the agreements will be signed bilaterally or multilaterally. Concerning the approval of the agreements by the parliaments of the countries in question, it seems that a more controversial issue will appear in Turkish domestic politics in the forthcoming days.

de défense antiaérienne et antimissile russe, est à nouveau sur la scène. La presse américaine a récemment affirmé qu'Ankara pourrait donner à l'Ukraine les systèmes S-400, achetés de la Russie, comme garantie de sécurité, évitant ainsi les sanctions américaines. Toutefois, la possibilité que Moscou « approuve » la livraison de missiles de défense S-400 au pays sous occupation n'a aucun fondement réel. En revanche, un autre point de l'accord de garantie de sécurité qui concerne de très près la Turquie est le désarmement de l'Ukraine. Il est fort probable que cette situation mette directement en péril la coopération entre Ankara et Kiev dans le domaine de l'industrie de la défense, qui s'est approfondie ces dernières années. Dans un environnement où l'Ukraine serait désarmée, il est évident que tous les accords visant à établir une industrie de défense commune échoueraient. Cependant, il ne semble pas être question pour Kiev d'accepter un tel désarmement.

Deuxièmement, il apparaît que l'Ukraine souhaite façonner ses garanties de sécurité au sens de la « sécurité collective » de la Charte des Nations unies ainsi que de l'article 5 de l'OTAN. Cela signifie qu'en cas d'attaque contre l'Ukraine, dont la défense serait garantie par la Turquie (entre autres), cette attaque serait considérée comme ayant été menée contre la Turquie et les autres pays garants. Le point à considérer à cet égard est que la Turquie deviendrait directement la « partie belligérante » stipulée par la Convention de Montreux (1936) et prendrait ainsi la pleine autorité dans le détroit turc. Dans ce cas, le retour des navires de guerre riverains dans leurs ports de la mer Noire serait complètement bloqué. La raison pour laquelle la Turquie fait partie des pays garants dérive donc de sa haute autorité à travers la Convention de Montreux, d'après Ankara. A condition que la Turquie soit incluse dans la garantie, l'Ukraine aurait éliminé la menace de fermeture des Détroits turcs. De toute évidence, l'Ukraine n'a pas l'intention de laisser la mise en œuvre de la convention aux seules préférences du gouvernement turc.

Finalement, dans une perspective historique, les analystes soulignent que les garanties de sécurité ne garantissent pas toujours la paix et la stabilité. Après la Seconde guerre mondiale, la Turquie n'a en fait pas conclu un grand nombre d'accords de ce type ; les accords multilatéraux ont plutôt été privilégiés (OTAN, pacte de Bagdad, pacte des Balkans). L'exemple le plus important que la Turquie ait vu en matière de « sécurité garantie » a été l'accord qui a abouti à la fondation de la République de Chypre en 1963. L'opération turque à Chypre en 1974 a été menée dans le cadre de cet accord de garantie. Le nom de la Turquie figure également dans les accords de garantie du Nakhitchevan (1921) et aussi de la République autonome d'Adzhar (1921). Il n'est pas encore certain que les accords seront signés de manière bilatérale ou multilatérale. Quant à l'approbation des accords par les parlements des pays en question, il semble qu'une question plus controversée apparaisse dans la politique turque dans les jours à venir.



Could Turkey play a Role in Opening New Energy Routes to Europe?

Since the beginning of the Russian invasion, Turkey has sent a strong signal of reorientation towards the West. However, it remains unclear how relations between Turkey and the West will evolve on the geopolitical stage. Current active relations might be challenged by political crises. The tensions in the eastern Mediterranean are a good example, because Turkey is in a position that, seen from Europe, creates a security problem in the eastern Mediterranean. Due to political tensions, Turkey has been completely excluded from the establishment of energy cooperation in the region. The prevailing view in Turkey is that the Ukrainian crisis has highlighted the importance of Asia Minor as a peninsula between the Black Sea and the eastern Mediterranean, a "Eurasian gateway" to the Caucasus and the Caspian and an emerging geostrategic actor; if the right steps are taken, this will be the time for Turkey to rectify its relations with Western countries. Russia's invasion of Ukraine has once again revealed the competitive nature of Turkey and Europe against Russia in geopolitical matters. The fact that a high energy dependence on Russia increases the fragility of Turkey as well as Europe, while it constitutes an important leverage for Russia, intensifies the discussions on energy and geopolitical security. The establishment of cooperation in the field of energy and alternative sources of supply seems to have become a necessity.

In this context, one of the most important developments is the relevance of Turkey in the marketing of Israel's natural gas reserves. It is estimated that Israel has more than one billion cubic meters of natural gas and two billion barrels of oil in the eastern Mediterranean. Initially, 360 billion cubic meters of this gas are planned for export. But it is possible that this number will increase with new discoveries in the coming years. It is therefore important for Israel to turn this into an economic advantage and establish a line that transports the gas to Europe.

The most important gas field in the Mediterranean Sea, near the Israeli coast, is the Leviathan Basin, with a reserve of 580 billion cubic meters. The distance between the Leviathan gas field and the Turkish continental shelf is about 500 kilometres. Therefore, compared to previous projects, Turkey is considered the most advantageous option in terms of the shorter and cheaper route and construction time.

The issue of transporting Israeli gas to Europe via Turkey is more than a simple alternative to reduce dependence on Russian gas. The announcement by the United States of the withdrawal of its support for the Eastern Mediterranean gas pipeline project in January, and the proposal by the Greek Cypriots for a solution to the Cyprus question, are also important parameters. (The resolution of the Cyprus problem would make the project more feasible by opening the way for the connection of the Aphrodite and Calypso basins to the

La Turquie pourrait-elle jouer un rôle dans l'ouverture de nouvelles voies énergétiques vers l'Europe ?

Depuis le début de l'invasion russe, la Turquie envoie un signal fort de réorientation vers l'Occident. Il reste toutefois difficile de savoir comment les relations entre la Turquie et l'Occident évolueront sur la scène géopolitique. Les relations actives en cours peuvent être remises en cause par des crises politiques. Les tensions en Méditerranée orientale en sont un bon exemple, parce que la Turquie est dans une position qui, vue d'Europe, crée un problème de sécurité en Méditerranée orientale. En raison des tensions politiques, la Turquie a été complètement exclue de la mise en place d'une coopération énergétique dans la région. L'opinion dominante en Turquie est que la crise ukrainienne a mis en évidence l'importance de l'Asie mineure en tant que péninsule entre mer Noire et Méditerranée orientale, « passerelle eurasienne » vers le Caucase et la Caspienne et acteur géostratégique émergent ; si les bonnes mesures sont prises, ce sera le moment pour la Turquie de rectifier ses relations avec les pays occidentaux. L'invasion de l'Ukraine par la Russie a révélé une fois de plus la nature compétitive de la Turquie et de l'Europe face à la Russie dans les questions géopolitiques. Le fait qu'une forte dépendance énergétique à l'égard de la Russie augmente la fragilité de la Turquie ainsi que de l'Europe alors qu'elle constitue un levier important pour la Russie, intensifie les discussions sur la sécurité énergétique et géopolitique. L'établissement de coopérations en matière d'énergie et de sources alternatives d'approvisionnement semble être devenu une nécessité.

Dans ce contexte, l'une des avancées les plus importantes pour la Turquie est la pertinence de la Turquie dans la commercialisation des réserves de gaz naturel d'Israël. On estime qu'Israël dispose de plus d'un milliard de mètres cubes de gaz naturel et de deux milliards de barils de pétrole en Méditerranée orientale. Dans un premier temps, 360 milliards de mètres cubes de ce gaz sont prévus à l'exportation. Mais il est possible que ce nombre augmente avec de nouvelles découvertes dans les années à venir. Il est donc important pour Israël d'en faire un avantage économique et de mettre en place une ligne qui transporte ce gaz vers l'Europe.

Le champ gazier le plus important de la mer Méditerranée, près de la côte israélienne, est le bassin Léviathan, dont la réserve est de 580 milliards de mètres cubes. La distance entre le champ gazier de Léviathan et le plateau-continental turc est d'environ 500 kilomètres. Par conséquent, par rapport aux projets précédents, la Turquie est considérée comme l'option la plus avantageuse en ce qui concerne le trajet et le temps de construction plus courts et moins chers.

La question du transport du gaz israélien vers l'Europe via la Turquie est bien plus qu'une simple alternative pour réduire la dépendance au gaz russe. L'annonce

gas pipeline). On the other hand, this energy cooperation is being put into effect in a process where the Turkey-Israel normalization window is open. After the official visit of Israeli President Herzog to Ankara in March, the visit of Israeli Prime Minister Bennett is scheduled for May. During the negotiations, it is expected that the process of transferring the reserves in the eastern Mediterranean will be accelerated.

A constructive political dialogue is a prerequisite for the success of such cooperation. If it is achieved, a new route for energy transport might be opened up. It is possible that more gas zones will be discovered in the region after the signing of the maritime jurisdiction agreements between Turkey and Israel. New regulations will also be made to the legal status of these areas with other countries in the region. In addition, Turkey's considerable contribution to Europe's energy supply will give new impetus to its relations with Europe.

In addition to all this, there is a point that attracts attention in Turkey: Since the beginning of the war, Russia has not included the energy issue in its retaliatory measures against sanctions. Even during political crises in Turkey-Russia relations (airplane incident, assassination of the Russian ambassador, etc.), energy has almost never been a subject of dispute. In other words, Russia's retaliation goes no further than rhetoric. It is, therefore, recalled that the energy issue is not only an important weapon of Russia, but also its weak point. In this regard, according to some, the real sanction that will cause permanent damage to Russia is the cessation of energy purchases from Russia. Therefore, it is necessary to review the energy relations between the European Union and Turkey as well as with the countries of the region according to the new geopolitical realities.

par les États-Unis du retrait de leur soutien au projet de gazoduc de la Méditerranée orientale au mois de janvier, et la proposition par les Chypriotes grecs d'une solution à la question chypriote, sont également des paramètres importants. (La résolution du problème chypriote rendrait le projet plus réalisable en ouvrant la voie au raccordement des bassins d'Aphrodite et de Calypso au gazoduc). D'autre part, cette coopération énergétique est mise en œuvre dans un processus où la fenêtre de normalisation Turquie-Israël est ouverte. Après la visite officielle du Président israélien M. Herzog à Ankara en mars, la visite du Premier ministre israélien M. Bennett est prévue en mai. Au cours des négociations, on s'attend à ce que le processus de transfert des réserves en Méditerranée orientale soit accéléré.

Une conversation politique constructive est une condition préalable au succès d'une telle coopération. Si cette conversation portait ses fruits, un nouveau trajet pour le transport de l'énergie pourrait s'ouvrir. Il est possible que d'autres gisements de gaz soient découverts dans la région après la signature des accords de juridiction maritime entre la Turquie et Israël. De nouvelles réglementations seront également apportées au statut juridique de ces zones avec les autres pays de la région. En outre, la contribution considérable de la Turquie à l'approvisionnement énergétique de l'Europe donnera un nouveau souffle à ses relations avec l'Europe.

En plus de tout cela, il y a un point qui attire l'attention en Turquie : Depuis le début de la guerre, la Russie ne fait pas figurer la question énergétique dans ses mesures de rétorsion aux sanctions. Même lors des crises politiques dans les relations Turquie-Russie (incident d'avion, assassinat de l'ambassadeur russe, etc.), l'énergie n'a presque jamais été un sujet de litige. Bref, les représailles de la Russie ne vont pas plus loin que la rhétorique. Par conséquent, il est rappelé que la question énergétique n'est pas seulement une arme importante de la Russie, mais aussi son point faible. À cet égard, selon certains, la véritable sanction qui causera des dommages permanents à la Russie est la cessation des achats d'énergie de la Russie. Il est donc nécessaire d'actualiser les relations énergétiques entre l'Union européenne et la Turquie ainsi qu'avec les pays de la région en fonction des nouvelles réalités géopolitiques.



Part 2.

Summaries of the main publications • *Résumés des principales publications*

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications particulièrement intéressantes mais accessibles seulement en turc. Il ne représente que les opinions de ses propres auteurs.

EU's Offer of 'Temporary Protection to Ukrainian Refugees: A game changer for the EU's Broader Policy on External Migration?

Beken Saatçioğlu, Turkish Policy Quarterly, [Read the publication](#)

EU's Offer of 'Temporary Protection to Ukrainian Refugees: A game changer for the EU's Broader Policy on External Migration?

Since 24 February 2022 when Russia invaded Ukraine, more than three million people have fled Ukraine to seek refuge in neighbouring Poland, Romania, Hungary, Slovakia as well as non-EU country Moldova. (The total exodus now exceeds four million people). In response to this growing humanitarian tragedy, on March 4, 2022, European Union (EU) member states unanimously put the EU's "Temporary Protection Directive" on the agenda for the first time in history. The directive dated 2021 applies when there is a "mass influx" of asylum seekers from non-EU countries.

The EU's response to the massive influx of refugees fleeing the Syrian civil war, by contrast, has been dramatically different. It has focused more on strengthening the security of the bloc's external borders and ensuring cooperating with transit countries such as Turkey to control and restrict the movement of Syrian refugees into Europe.

Evidently, securitization and outsourcing of migration management have largely shaped European policy at that time. Additionally, temporary protection has not even been discussed as a viable option for Syrian refugees in the EU's border countries. It is clear, however, that the situation of Ukrainian refugees is not as politicized or securitized as is the Syrian migration crisis. According to Europeans, Ukrainians are not suspected of terrorist links or threats to Europe's security. Therefore, the EU's reception of Ukrainian refugees does not in any way mean a change in Brussels' overall immigration and asylum policy.

The previous (Syrian) "refugee crisis" is still being managed by the EU in cooperation with Turkey. Since the EU-Turkey refugee agreement on March 18, 2016, Turkey has hosted the largest refugee population in the

L'offre de protection temporaire de l'UE aux réfugiés ukrainiens : un cap pour la politique migratoire de Bruxelles ?

Depuis le 24 février 2022, date de l'invasion russe de l'Ukraine, plus de trois millions de personnes ont quitté l'Ukraine pour la Pologne, la Roumanie, la Hongrie, la Slovaquie ainsi que la Moldavie. (L'exode total dépasse désormais les quatre millions de personnes). En réponse à cette tragédie humanitaire, le 4 mars 2022, les États membres de l'Union européenne (UE) ont mis à l'ordre du jour, à l'unanimité, la « directive sur la protection temporaire » de l'UE, pour la première fois dans l'histoire. La directive datée de 2021 s'applique lorsqu'il y a un « afflux massif » de demandeurs d'asile provenant de pays non membres de l'UE.

La réponse de l'UE à l'afflux massif de réfugiés fuyant la guerre civile syrienne, pas contre, a été dramatiquement différente. Cela s'est davantage concentré sur le renforcement de la sécurité des frontières extérieures du Bloc et sur la coopération avec les pays de transit tels que la Turquie pour contrôler et restreindre les mouvements de réfugiés syriens vers l'Europe. Évidemment, la sécurisation et l'externalisation de la gestion des migrations ont largement façonné la politique européenne de l'époque. De plus, la protection temporaire n'a même pas été discutée comme une option viable pour les réfugiés syriens dans les pays frontaliers de l'UE.

Il est toutefois évident que la situation des réfugiés ukrainiens n'est pas aussi politisée ou sécurisée que la crise migratoire syrienne. Les Ukrainiens ne sont pas soupçonnés de liens terroristes ou de menace pour la sécurité de l'Europe, selon les européens. Par conséquent, L'accueil des réfugiés ukrainiens par l'UE ne signifie en aucun cas un changement de la politique générale de Bruxelles en matière d'immigration et d'asile.

world, including 3.7 million Syrians. As part of the agreement, the EU has provided 6 billion euros under the “Facility for Refugees in Turkey”, with which it has contracted for projects addressing the socio-economic needs of refugees in Turkey. Nevertheless, the conditions for self-sufficiency and resilience of refugees in Turkey have not been fully achieved. In addition, Ankara questions the agreement because the incentives promised by the EU, such as visa liberalization for Turkish citizens in the Schengen area and the modernization of the EU-Turkey Customs Union agreement (1995), have not yet been realized.

The growing wave of Ukrainian refugees across Europe could even intensify these existing EU practices when it comes to Syrian, Afghan, and Middle Eastern refugees at large. This could trigger rising EU pressures on refugee-recipient countries in the EU’s neighborhood (Turkey, Jordan, Lebanon) to host greater numbers of Syrian and Middle Eastern refugees as European countries would have their hands full in trying to accommodate the Ukrainians.

From a humanitarian standpoint, while it is commendable for Europe to welcome war-fleeing Ukrainians, this “open-arms policy” should not be allowed to further intensify the EU’s externalization of migration from the Middle East and North Africa. EU member states should take greater responsibility in addressing mass influxes of displaced persons and the asylum requests of people in need of international protection. Such an approach would inevitably mean refraining from applying different policies to different refugee populations. Ultimately, it would strengthen the Union’s much-needed normative role at a time when functional pragmatism governs migration partnerships with key countries like Turkey. It would also signal to the world that the EU is capable of implementing a unified migration and asylum policy as a long-standing goal of European integration.

La précédente « crise des réfugiés » (syrienne) est toujours gérée par l'UE en coopération avec la Turquie. Depuis l'accord UE-Turquie sur les réfugiés du 18 mars 2016, la Turquie a accueilli la plus grande population de réfugiés au monde, dont 3,7 millions de Syriens. Dans le cadre de l'accord, l'UE a fourni 6 milliards d'euros au titre de « l'instrument d'assistance financière aux réfugiés en Turquie », avec lequel elle a signé un contrat pour des projets répondant aux besoins socio-économiques des réfugiés en Turquie. Néanmoins, les conditions d'autosuffisance et de résilience des réfugiés en Turquie ne sont pas entièrement réunies. En outre, Ankara remet en question l'accord du fait que les incitations promises par l'UE, telles que la libéralisation des visas pour les citoyens turcs dans l'espace Schengen et la modernisation de l'accord d'union douanière UE-Turquie de 1995, n'ont pas encore été réalisées.

La vague croissante de réfugiés ukrainiens en Europe pourrait intensifier les pratiques actuelles de l'UE concernant les réfugiés syriens et afghans. L'UE pourrait ainsi exercer des pressions croissantes sur les pays voisins de l'UE (Turquie, Jordanie, Liban) pour qu'ils accueillent un plus grand nombre de réfugiés syriens et moyen-orientaux, car les pays européens auraient fort à faire pour accueillir les Ukrainiens.

D'un point de vue humanitaire, on ne devrait pas permettre que cela intensifie encore l'externalisation par l'UE de la migration en provenance du Moyen-Orient et de l'Afrique du Nord. Les États membres de l'UE devraient assumer une plus grande responsabilité dans la gestion des afflux massifs de personnes déplacées et des demandes d'asile de personnes ayant besoin d'une protection internationale. Une telle approche impliquerait inévitablement de s'abstenir d'appliquer des politiques différentes à des populations de réfugiés différentes. En fin de compte, cela renforcerait le rôle normatif de l'Union, qui en a bien besoin à une époque où le pragmatisme fonctionnel régit les partenariats migratoires avec des pays clés comme la Turquie. Cela signalerait également au monde que l'UE est capable de mettre en œuvre une politique unifiée en matière de migration et d'asile, en tant qu'objectif de longue date de l'intégration européenne.



Ukrayna'nın AB Üyelik Başvurusu ve Türkiye

Nilgün Arısan Eralp, TEPAV (Turkish Economic Policy Research Foundation), [Read the publication](#)

Reflections on Turkey about the Issue of Ukraine's Accession to the European Union

Turkey has been the first country to react to Ukraine's application for European Union (EU) membership and its request for an accelerated procedure. "Show the sensitivity you do currently for Ukraine, to Turkey as well. Are you going to put Turkey on the agenda when someone launches a war or attacks Turkey?" said President Recep Tayyip Erdoğan. It is known that Turkey's negotiation process with the EU has already taken some time and is currently on hold. It is also clear that the EU made strategic mistakes in this process. Some of these mistakes include not talking about the decline of democracy, human rights and the rule of law in Turkey so as not to violate the refugee agreement, and remaining silent in the face of categorical exclusion of certain Member States on the basis of Turkish identity and culture. On the other hand, Turkey, which maintains EU membership as a strategic objective, distances itself from the universal values of the EU.

Ukraine, in contrast, was protecting universal values even before the invasion. While Ukraine's biggest problem in complying with the Copenhagen political criteria is corruption and lack of transparency, Turkey, which entered into negotiations with the EU in 2004 because of its adequate compliance with these criteria, has serious problems regarding democracy, human rights and the rule of law. Decisions of the European Court of Human Rights (ECHR) based on the European Convention on Human Rights, with which the EU collaborates in the field of political criteria and of which Turkey is also a party, are not applied despite the ninetieth article of the Constitution of the Republic of Turkey, which stipulates that international conventions on fundamental rights and freedoms are superior to domestic law.

Considering Russia's invasion of Ukraine as a war (instead of a special operation), and voting in the UN General Assembly's decision to condemn Russia, Turkey abstained in the decision to suspend Russia's representation in the European Council. Among the reasons for abstention, Ankara's statement about protecting the right of Russian citizens to appeal to the European Court of Human Rights against the government puts Turkey in a contradictory situation. If Turkey had continued its efforts to meet the Copenhagen criteria in the early 2000s, it would have been in a better position vis-à-vis the EU. At this time when defense and security issues are major, Turkey's accession would be more easily envisaged.

Réflexions sur la Turquie concernant la question de l'adhésion de l'Ukraine à l'Union européenne

La Turquie a été le premier pays à réagir à la candidature de l'Ukraine à l'UE et à sa demande de procédure accélérée. Le président Recep Tayyip Erdoğan a déclaré : « Montrez la sensibilité dont vous faites preuve actuellement pour l'Ukraine, à la Turquie aussi. Allez-vous mettre la Turquie à l'ordre du jour lorsque quelqu'un déclenchera une guerre et attaque-ra la Turquie ? ». Nous savons que le processus de négociation de la Turquie avec l'UE a déjà pris un certain temps et qu'il est actuellement suspendu. Il est également clair que l'UE a fait des erreurs stratégiques dans ce processus. Certaines de ces erreurs consistent à ne pas parler du déclin de la démocratie, des droits de l'homme et de l'État de droit en Turquie afin de ne pas violer l'accord sur les réfugiés, et à rester silencieux face à l'exclusion catégorique de certains États membres sur la base de l'identité et de la culture de la Turquie. D'autre part, la Turquie, qui maintient l'adhésion à l'UE comme un objectif stratégique, prend ses distances par rapport aux valeurs universelles de l'UE.

L'Ukraine, en revanche, protégeait les valeurs universelles même avant l'invasion. Alors que le problème le plus important de l'Ukraine pour se conformer aux critères politiques de Copenhague est la corruption et le manque de transparence, la Turquie, qui a entamé des négociations avec l'UE en 2004 en raison de son respect adéquat de ces critères, a de sérieux problèmes concernant la démocratie, les droits de l'homme et l'état de droit. Les décisions de la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH) fondées sur la Convention européenne des droits de l'homme, avec laquelle l'UE collabore dans le domaine des critères politiques et dont la Turquie fait également partie, ne sont pas appliquées malgré le quatre-vingt-dixième article de la Constitution de la République de Turquie, qui stipule que les conventions internationales en la matière sont supérieures au droit interne.

Si elle a considéré l'invasion de l'Ukraine par la Russie comme une guerre (et non une simple opération spéciale) et a condamné la Russie à l'Assemblée générale des Nations unies, la Turquie s'est abstenue lors de la décision de suspendre la représentation de la Russie au Conseil européen. Parmi les motifs d'abstention, la déclaration d'Ankara concernant la préservation du droit des citoyens russes de faire appel à la Cour européenne des droits de l'homme contre le gouvernement met la Turquie dans une situation contradictoire. Si la Turquie avait poursuivi ses efforts pour satisfaire aux critères de Copenhague au début des années 2000, elle aurait été dans une position plus avantageuse face à l'UE. En ces temps où les questions de défense et de sécurité sont majeures, l'adhésion de la Turquie serait plus facilement envisageable.

Orta Asya Türk Cumhuriyetlerinin Rusya-Ukrayna Savaşı'na Yaklaşımı

Perizat Rısbekızı, ANKASAM (Ankara Center for Crises and Policy Studies), [Read the publication](#)

The approach of the Turkic Republics of Central Asia to the Russian-Ukrainian War

In this process, where the conflict between Ukraine and Russia has increased, many countries have supported the sanctions against Russia, while the Turkic republics of Central Asia have expressed support for a peaceful resolution of the conflicts. However, no position has yet been expressed in favour of these countries. In this context, it should be noted that these states have close ties with Russia and Ukraine, based on a common historical past.

Kazakhstan has made the first concrete call on the mediation process. It has stated that, to resolve the crisis between Ukraine and Russia, all kinds of negotiations could take place on its own territory, and that it is ready to host such a process if the parties deem it appropriate. Before the call for mediation, the Ministry of Foreign Affairs of Kazakhstan had stated that it did not have a program of recognition of separatist structures in Donetsk and Lugansk. This was materialized in particular by the declaration of Kazakhstan on the intervention of the troops of the Collective Security Treaty Organization (CSTO) as a peacekeeping force in the situation in Ukraine. Kazakhstan stated that the CSTO charter strictly limits the use of military or peacekeeping forces, that it is practically impossible to direct a possible peacekeeping force to Donetsk and Lugansk, and that a UN Security Council resolution is needed for a possible political-diplomatic and military reorientation.

Uzbekistan also expresses similar views on the war between Ukraine and Russia. According to the authorities in Tashkent, all disagreements should be resolved in accordance with international law. Claiming that Uzbekistan has traditionally maintained good relations with Russia and Ukraine, it is significantly stressed that the main goal of these countries is to ensure peace, stability and sustainable development in the region.

By maintaining neutrality in its foreign policy, Turkmenistan also promotes the development of peaceful and mutually beneficial relations with the countries of the region as well as with global players. The Ashgabat administration also advocates a peaceful resolution of the conflict in Ukraine in accordance with international law.

To sum up, while the Central Asian Turkic states favour a peaceful and diplomatic solution, this approach also reflects the multi-dimensional foreign policy understanding of the regional governments. Considering that the people of the region have historical and cultural ties to both warring parties, it can be said that the approach of the regional governments is consistent and prudent.

L'approche des républiques turques d'Asie centrale face à la guerre russo-ukrainienne

Alors que le conflit entre l'Ukraine et la Russie s'est embrasé et que de nombreux pays ont soutenu les sanctions contre Moscou, les républiques turques d'Asie centrale se sont contentées de se déclarer en faveur d'une résolution paisible des conflits. Aucune n'a exprimé une position en faveur de l'un ou l'autre des deux pays. Il faut rappeler que ces États ont des liens étroits avec la Russie et l'Ukraine, fondés sur un passé historique commun.

Le premier, le Kazakhstan a appelé à une médiation. Il a déclaré que, pour résoudre la crise, toutes sortes de négociations pourraient avoir lieu sur son propre territoire et qu'il était prêt à accueillir un tel processus si les parties le jugent approprié. Avant l'appel à la médiation, le ministère des Affaires étrangères du Kazakhstan avait déclaré qu'il n'avait pas de programme de reconnaissance des structures séparatistes de Donetsk et de Lougansk. Cela s'est notamment concrétisé par la déclaration du Kazakhstan sur l'intervention des soldats de l'Organisation du traité de sécurité collective (OTSC) en tant que force de maintien de la paix dans la situation en Ukraine. Le Kazakhstan a déclaré que la charte de l'OTSC limitait strictement l'utilisation de forces militaires ou de maintien de la paix, qu'il était pratiquement impossible de diriger une éventuelle force de maintien de la paix vers Donetsk et Lougansk, et qu'une résolution du Conseil de sécurité des Nations unies était nécessaire pour une éventuelle réorientation politico-diplomatique et militaire.

L'Ouzbékistan exprime également des vues similaires sur la guerre en Ukraine. Selon les autorités de Tachkent, tous les désaccords doivent être résolus conformément au droit international. Affirmant que l'Ouzbékistan a traditionnellement maintenu de bonnes relations avec la Russie et l'Ukraine, il est significativement souligné que l'objectif principal de ces pays est d'assurer la paix, la stabilité et le développement durable dans la région.

En maintenant sa neutralité dans sa politique étrangère, le Turkménistan promeut également le développement de relations pacifiques et mutuellement profitables avec les pays de la région. Achgabat prône aussi une résolution pacifique en Ukraine, conformément au droit international.

Bref, alors que les États turcs d'Asie centrale privilégient une solution pacifique et diplomatique, cette approche reflète également la conception multidimensionnelle de la politique étrangère des gouvernements de la région. Considérant que les habitants de la région ont des liens historiques et culturels avec les deux parties belligérantes, on peut affirmer que l'approche des gouvernements régionaux est cohérente et prudente.



Part 3.

Monitoring • *Veille*

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

Turkish Foreign Policy

Ukraine War Offers Opportunity To Bring Turkey and its Defense Industry into NATO Fold	FDD
Eurasianism in Turkey	CATS
Turkey as an Equation with many Unknowns	Maple Institute
Beyond the Halo Effect: Can Turkey Defend Itself in a Conventional War?	Maple Institute
Meet the Turkish Oligarch Who's Pushing Kremlin Talking Points	FIDD
From Ukraine to the Middle East: Turkey's New Diplomatic Course	ISPI
Turkey and the Ukraine War: A Reset with the West?	ISPI
Turkey: Regional Power in a Gradual Awakening	DPE
Yeni Dünya Düzeninde Putin'e Yer Var Mı?	APM

Russia/Ukraine

Turkey between Ukraine and Russia	MEI
How will Russia's invasion of Ukraine impact Turkey's foreign policy?	CATS
Turkey and the Ukraine War: A Reset with the West?	ISPI
Turkey's Response to the War in Ukraine	Maple Institute
Turkey Seeks to Undermine Russia Sanctions, Profit from Ukraine Crisis	Meforum
Ukraine Talks in Istanbul, EU Support for Refugees	GPF
Russia's Radioactive Gamble in Ukraine	EDAM
The Invasion of Ukraine, Another Challenge for the China-US Relationship	EDAM
The War in Ukraine and West's Summit Meetings	EDAM
Rusya-Ukrayna Krizi (Satranç Oyununda Sona Doğru Şah Mat)	EDAM
Rusya-Ukrayna Savaşının Küresel Gıda Enflasyonuna Muhtemel Etkileri	SETAV
Rusya'nın Ukrayna'yı İşgali Bilgi Üretimi ve Karşıt Anlatılar	SETAV
Rusya-Ukrayna "Savaşı", Bölgesel Güvenlik ve Avrupa Güvenliği ile Güvenlik ve Silahsızlanma Düzenlemeleri Üzerine Olası Etkileri	TASAM
Ukrayna Savaşı'nda Putin'in "B Planı"	ANKASAM
Nato'nun Beyin Ölümü Gerçekleşmedi: Agit Ve Nato Ukrayna'daki Savaşı Durdurmaya Nasıl Yardımcı Olabilir?	AVIM
Ukrayna Bağlamında Bölgenin Önemi ve Jeopolitik-Jeostatejik Çıkarlar	DPE
Ukrayna'da Jeopolitik Rekabetten Thucydides Tuzağı'na	DPE
Ukrayna Yeni Bir Afganistan Olur mu?	IRAM



Europe / Balkans

A new formula for collaboration : Turkey, the EU & North Africa	Clingendael
Turkey-Germany-EU Relations in an era of geopolitical turmoil	IPC
Ending up in a cul-de-sac?: Critical Junctures in the EU-Turkey "Deal" on its sixth anniversary	IPC
AB Stratejik Pusulası, Türkiye'nin Konumu ve Bazı Gözlemler	EDAM
Avrupa Birliği'nin Jeopolitik Gücünün Değerlendirilmesi	DPE
Balkanlardaki Müslüman ve Türk Azınlığın Sorunları	TASAM
Rusya-Ukrayna Savaşının Balkanlara Etkisi Nasıl Olacak?	SDE

Mediterranean/Aegean

EU Conditionality: A Sustainable Framework for Good Neighborly Relations Between Turkey and Greece?	PANORAMA
The EastMed upgrade	ELIAMEP
Greece – Turkey: Can relations get back to where they were?	ELIAMEP

South Caucasus

Acts of normality: The potential for Turkey-Armenia rapprochement	ECFR
Back to Normalcy: Azerbaijan's Evolving Foreign Policy	Geocase
A Monopoly Over Georgian National Identity: Unfair to Georgian Muslims?	Geocase
Putin and Erdogan Talk, Tensions in Nagorno-Karabakh	GPF
Ermenistan-Azerbaycan Arasındaki Gelişmeler	AVIM
Antalya Diplomasi Forumunun Başdöndüren Trafiğinde Önemli Kavşaklardan Biri Güney Kafkasya	AVIM

Middle East

Border Nation: The Reshaping of the Syrian-Turkish Borderlands	Carnegie Mec
Conflict Without End (Turkish-Syrian border)	Carnegie Mec
Turkey's Diplomatic Pivot and the War in Syria	ISPI
Turkey and Israel's Partnership of Necessity	GPF
Turkey Finds Israel Useful Again	Moche Dayan Center
Start Over: Turkey-Israel Relations after President Herzog's Visit	ISPI
Turkish interventions in its near abroad : The case of Kri (Iraq)	Clingendael
What the Russian War in Ukraine Means for the Middle East (including Turkey)	Carnegie Mec
Re-approaching the Middle East: Ankara's Normalisation with Abu Dhabi and Riyadh	ISPI
Rusya'nın Ukrayna'yı İşgali ve KİK Üyelerinin Tutumları	ORSAM
Lübnan Seçimleri Ertelenmeli mi? Kaygılar ve Beklentiler	ORDAF

Central Asia

Central Asia Feels the Effects of the Ukraine Crisis	GPF
Orta Asya Türk Cumhuriyetleri ve Türkiye ile İlişkiler	SETAV
İslâm İşbirliği Teşkilâtı (İİT) ve KKTC	21. YYTE
Seçimlerin Ertesinde Türkmenistan'daki Siyasal ve Sosyo-Ekonomik Sorunlara Bir Bakış	AVIM



Asia Pacific

Küresel Güç Mücadelesinde Krizin Yeni Adresi: Pasifik Adaları ve Çin'in Stratejisi	ANKASAM
Güney Kore'nin Yumuşak Gücü Olarak Popüler Kültür	ANKASAM
Gwadar Limanı'nın Artan Stratejik Önemi: Çin'in Yeni Askeri Üssü Olur mu?	ANKASAM
Taliban'ın Safları Temizleme Politikası	ANKASAM

Defense

The Comparison of Armed Unmanned Aerial Vehicle Systems with Bayraktar	Maple Institute
A Dangerous Drone for All Seasons: Assessing the Ukrainian Military's Use of the Bayraktar TB-2	The Jamestown Foundation
Engines of Influence : Turkey's Defense Industry Under Erdogan	FDD
Karadeniz ve Türk Boğazlarında Mayın Tehdidi	EDAM
Maintaining NATO's Collective Technological Edge: Geopolitics of Emerging Defense-Technologies	EDAM
Towards a New NATO Strategic Concept	EDAM
Turkish Perspectives on the new NATO Strategic Concept	EDAM

Energy

Removing Russia from the European gas balance: A major role for Caspian gas	Atlantic Council
Decarbonising EU-Turkey Energy Cooperation: Challenges and Prospects	CATS
Politics, War and Eastern Mediterranean Gas	Moche Dayan Center
The Mediterranean Option In Energy	TPQ
The Ukrainian War And Energy Poverty: What Can Be Done And What Should Be Avoided	TPQ
Enerji Bunalımı	21. YYTE
Kömür Termik Santrali Enerjisi, En Pahalı Enerjidir	21. YYTE
Rusya'ya Olası Petrol Yaptırımları: Körfez, İran ve Hindistan Boyutu	ANKASAM
Enerjide Türkiye Yeniden Kilit Ülke mi Oluyor ?	APM

Turkish Domestic Policy/Economy

The Ukraine war has upended Turkey's plans to stabilize the economy	MEI
Civil-Military Relations Before and After the 15 July Coup Attempt in Turkey: Two Dimensions	Maple Institute
Eyes on Ankara	Clinganddeal
Conservatism as Solution: Can the Nation Alliance Solve Turkey's Problems?	Turkey Analyst
Güçlendirilmiş Parlamenter Sistem Nedir, Ne Değildir?	SETAV



List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • Afghan Institute for Strategic Studies (AISS, Afghanistan) • American Foreign Policy Council (USA) Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Begin-Sadat Center for Strategic Studies (BESA, Israel) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • Carnegie Europe (Belgium) • Casimir Pulaski Foundation (FKP, Poland) • Center for Arab Unity Studies (CAUS, Lebanon) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Center for Strategic Research Under the President of the Republic of Tajikistan (Tajikistan) • Center for Strategic Studies of Iran (Iran) • Center for Strategic Studies Under the President of the Republic of Azerbaijan (Azerbaijan) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Policy Centre (Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (Finland) • Foreign Policy Research Institute (USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (USA) • Global Research in International Affairs (Gloria Center, Israel) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Études Anatolienne (France-Turkey) • Institut für Europäische Politik (IEP, Germany) • Institut Thomas More (France-Belgium) • Institute for Iran-Eurasia Studies (IRAS, Iran) • Institute for Near East and Gulf Military Analysis (United Arab Emirates) Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute of World Economics and Politics (IWEP, Kazakhstan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • Islamabad Policy Research Institute (IPRI, Pakistan) • Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs (Libanon) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses (MP-IDSA, India) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic (Kirghizistan) Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • Observer Research Foundation (ORF, India) Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Pakistan Institute of International Affairs (PIIA, Pakistan) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • "Region" International Analytical Center (RIAC, Azerbaijan) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (UK) Russian International Affairs Council (RIAC, Russia) • Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Strategic Foresight Group (SFG, India) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) The Wilson Center (USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Türkiye Sosyal Ekonomik Siyasal Araştırma Vakfı (TÜSEK, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • United Service Institution of India (USI, India) Vivekananda International Foundation (VIF, India) • Young Initiative on Foreign Affairs and International Relations (IFAIR, Germany)

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



Selmin Seda Coskun, Project Manager

Selmin Seda Coskun has a degree in International Relations. She completed a Master's degree in International Political Economy and then obtained her doctorate at the Faculty of Political Science in Istanbul University. She started her career as an analyst in charge of political affairs for various diplomatic representations in Turkey. Concurrently, she worked as a professor in international relations at the Faculty of Political Sciences of the University of MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun is currently an international columnist for Dokuz8News, a Turkish newspaper. She is the author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği* [*The Proxy Wars in International Conflicts. The Example of the Lebanese Civil War*] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).

Selmin Seda Coskun est licenciée en relations internationales. Elle a suivi un Master en économie politique internationale et ensuite soutenu une thèse de doctorat à la Faculté des sciences politiques de l'Université d'Istanbul. Elle a commencé sa carrière en qualité d'analyste en charge des affaires politiques, et ce pour différentes représentations diplomatiques en Turquie. Parallèlement, elle travaille comme professeur en relations internationales à la Faculté des Sciences Politiques de l'Université de MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun est actuellement chroniqueur international au sein de Dokuz8News, un journal turc. Elle est l'auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).



Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director

Jean-Sylvestre Mongrenier is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, April 2022

