

STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY



N°9 APRIL 2022
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a centre of expertise and a opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

Paris

8, rue Monsigny
F-75 002 Paris
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

Bruxelles

Avenue Walkiers, 45
B-1160 Bruxelles
Tel : +32 (0)2 374 23 13

www.institut-thomas-more.org
info@institut-thomas-more.org

Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

Veille stratégique et géopolitique de la Turquie

N°9 April 2022 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a bi-monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyses and debates, summaries of the main publications and a monitoring table. The Monitoring N°9 covers the period from 1st April to 15th April 2022.

La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil bimensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, résumés des principales publications et tableau de veille. La Veille N°9 couvre la période allant du 1^{er} avril au 15 avril 2022.

Table of contents

Part 1. Analyses and Debates • Analyses et débats	4
Turkey and the United States: Towards the Restoration of Disrupted Relations? <i>La Turquie et les États-Unis : vers la restauration d'une relation distendue ?</i>	4
Turkey-Poland Strategic Dialogue and Cooperation in the Black Sea <i>« Dialogue stratégique » Turquie-Pologne et coopération en mer Noire</i>	6
The Matter of Eurasianism in Turkey in Stalemate <i>La question de l'eurasianisme en Turquie dans l'impasse</i>	7
Part 2. A Brief Outlook on Turkish Analyses • Bref regard sur des analyses turques	9
EU's Strategic Compass, Turkey's Position and Some Observations <i>Boussole stratégique de l'UE, position de la Turquie et autres observations</i>	9
Are Cold War Nightmares Coming Back?: The Nuclear Future of the Ukraine-Russia War <i>Les cauchemars de la guerre froide reviennent-ils ? : L'avenir nucléaire de la guerre Ukraine-Russie</i>	10
Turkey in Recent Diplomatic Equation and Its Role in Balkans <i>La Turquie dans l'équation diplomatique récente et son rôle dans les Balkans</i>	12
Part 3. Monitoring • Veille	14



Part 1.

Analyses and Debates • Analyses et débats

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.

Turkey and the United States: towards the restoration of disrupted relations?

Relations between Ankara and Washington have been strained over issues such as Turkey's purchase of S-400 missile defense systems from Russia, political differences in Syria, Libya and the eastern Mediterranean, and judicial issues in Turkey's internal affairs. The United States imposed sanctions on the Turkish defense industry over the S-400 issue in December 2020 and removed its ally from the F-35 program. Ankara called these measures unfair and in October 2021 asked to purchase up to 40 F-16 fighters made by Lockheed Martin and nearly 80 modernization kits from the United States. Discussions on the "Strategic Mechanism" have started that month, but so far no concrete steps have been taken. Questions have remained unanswered about the content, level and frequency of this "Strategic Mechanism". However, over the past month, there has been a very accelerated process between the United States and Turkey. Since then, the two allies seem to make efforts to put aside their differences and focus on cooperation areas, including in Ukraine.

Considering the developments in chronological order from February 24, when Russia began invading Ukraine: During the meeting between Washington and Ankara on March 5, it was decided to coordinate on the Ukrainian crisis, and pointed out that the time to launch the "Strategic Mechanism" arrived. The first political meeting since the beginning of the crisis was held in Turkey on March 10. On the same day, Erdogan told U.S. President Joe Biden that it was time to lift all "unfair" sanctions against the Turkish defense industry and that he expected Turkish demand to purchase F-16 to be concluded as soon as possible. On March 17, U.S. Ambassador to Ankara, Jeff Flake, noted that Turkey, which has the second biggest army in NATO, also has the second largest fleet of F-16s in NATO. From that day on, discussions opened a way for the sale of F-16s to Turkey. On April 4, it was announced that the "Strategic Mechanism" had been launched to "discuss issues of mutual interest" during the visit of US State Department officials to Turkey. It was reported that the United States and Turkey were looking forward to a ministerial meeting under the strategic mechanism in 2022. On April 6, the U.S. media reported a letter written by U.S. government officials to Congress

La Turquie et les États-Unis : vers un nouveau rapprochement ?

Les rapports entre Ankara et Washington ont été brouillés à la suite de divergences d'orientation géostratégique : achat par la Turquie de systèmes de défense antimissile S-400 à la Russie, interventions militaires turques en Syrie, en Libye et en Méditerranée orientale, mais aussi sur l'évolution de la justice au sein même de la Turquie. Les États-Unis ont imposé des sanctions à l'industrie de défense turque en décembre 2020 et ont retiré leur allié du programme industriel F-35 après le contentieux sur les S-400 russes. Ankara conteste ces mesures. En octobre 2021, la Turquie a sollicité les États-Unis pour acquérir 40 chasseurs F-16, fabriqués par l'entreprise Lockheed Martin, ainsi que 80 kits pour moderniser sa flotte d'avions de chasse. Les discussions sur le « Mécanisme stratégique » ont débuté à cette période. Cependant, aucune mesure concrète n'a été prise jusqu'à présent. Des questions restaient sans réponse quant à la forme à donner à ce « Mécanisme stratégique ». Pourtant, depuis un mois, le processus s'est accéléré entre les États-Unis et la Turquie. Depuis lors, les deux alliés semblent s'efforcer de mettre de côté leurs divergences pour se concentrer sur la coopération, y compris sur l'Ukraine.

Revenons sur le déroulé des événements depuis le 24 février 2022, lorsque la Russie a décidé d'envahir l'Ukraine. Lors de la rencontre entre Washington et Ankara le 5 mars, il a été décidé de se coordonner sur la crise ukrainienne et qu'il était temps de lancer le « Mécanisme stratégique ». La première rencontre politique depuis le début de la crise s'est tenue en Turquie le 10 mars. Le même jour, Erdogan a déclaré au président américain Joe Biden qu'il était temps de lever toutes les sanctions « injustes » contre l'industrie de défense turque et qu'il s'attendait à ce que la demande turque d'achat de F-16 soit acceptée dès que possible. Le 17 mars, l'ambassadeur américain à Ankara, Jeff Flake, a souligné que la Turquie, qui possède la deuxième plus grande armée de l'OTAN, possède également la deuxième plus grande flotte de F-16 de l'OTAN. Les discussions ont ensuite débuté pour permettre la vente de F-16 à la Turquie. Le 4 avril, lors de la visite de responsables du département américain en Turquie, il a été annoncé que le « Mécanisme stratégique » avait été lancé pour « examiner les questions d'intérêt mutuel ». Il est indiqué que les États-Unis et la Turquie attendaient avec

approving the sale of the new F-16 demanded by Turkey.

According to the media sources, the letter in question was sent to Congress on March 17, in response to a letter from 50 members of Congress on February 4 asking that the sale of the F-16 not be authorized due to "non-compliance NATO commitments" by Ankara. The letter states that Turkey's removal from the F-35 program in retaliation for the S-400 has a "significant cost" to NATO. It is also pointed out that this sale will serve the long-term interests of the United States, because it will strengthen NATO. It is clarified that the potential sale of F-16 fighter jets to Turkey by the US government will be consistent with US national security interests and will also serve the long-term unity of NATO. However, the letter does not offer any assurances or deadlines for sales.

As a result, the U.S. government's punitive approach to Turkey's purchase of S-400s from Russia has come to an end. This can be seen as a step taken to establish a procedure to improve their strained ties by considering cooperation between Turkey and the United States in the fields of economy and defense. At this point, it is believed that mediation between Russia and Ukraine by Turkey, which shares a border with Ukraine and Russia in the Black Sea and has good relations with both countries, improves the process with the United States.

In sum, Turkey's active balancing policy in the Ukrainian crisis, its support for Ukraine in respecting its commitments to NATO, and its open attitude towards Russia, have led the United States to come closer to Turkey. It is now important to know whether this approach will be sustainable. For example, would this rapprochement have a positive impact on the PKK/YPG conflict between Washington and Ankara in Syria? Would the implicit embargo on the new model of SAMP-T air defense missiles on which Turkey is working with France and Italy be lifted? While many such questions are still awaiting answers, Ankara is currently trying to bring together Russian President Vladimir Putin and Ukrainian President Volodymyr Zelensky in Turkey. Thus, the political influence of Turkey in the region would increase, which would have a considerable effect on the ongoing economic crisis in Turkey and the possibility of a victory in the elections of 2023. For the time being, therefore, it is the most important issue that unites Turkey's domestic and foreign policy.

impatience une réunion ministérielle dans le cadre du « Mécanisme stratégique » en 2022. Le 6 avril, les médias américains ont annoncé qu'une lettre avait été écrite par les responsables fédéraux au Congrès pour approuver la vente de nouveaux F-16 demandés par la Turquie.

Selon divers médias, la lettre en question a été envoyée au Congrès le 17 mars en réponse à une autre lettre de 50 membres du Congrès datant du 4 février et demandant que la vente de F-16 ne soit pas autorisée en raison du « non-respect des engagements pris dans le cadre de l'OTAN » par Ankara. La lettre du 17 mars indiquait que le retrait de la Turquie du programme F-35 en représailles à l'achat de S-400 avait un « coût important » pour l'OTAN. Il est aussi précisé que cette vente servira les intérêts à long terme des États-Unis, car elle renforcera l'OTAN. Il est précisé que la vente potentielle d'avions de combat F-16 à la Turquie par le gouvernement américain sera conforme aux intérêts de sécurité nationale des États-Unis et servira également l'unité à long terme de l'OTAN. Cependant, la lettre n'offre aucune assurance ni aucun délai pour les ventes.

En conséquence, il semble que l'approche punitive du gouvernement américain adoptée après l'achat par la Turquie de S-400 à la Russie soit arrivée à son terme. Cela devrait aider les deux pays à rebâtir leur relation en envisageant une coopération dans les domaines de l'économie et de la défense. À ce stade, on peut penser que la médiation turque entre la Russie et l'Ukraine, qui partage une frontière avec l'Ukraine et la Russie en mer Noire et entretient de bonnes relations avec les deux pays, favorise le rapprochement avec les États-Unis.

En somme, la politique de médiation de la Turquie dans la crise ukrainienne, son soutien actif à l'Ukraine en accord avec ses engagements envers l'OTAN et ses bonnes relations avec la Russie ont conduit les États-Unis à se rapprocher de la Turquie. Il est désormais important de savoir si cette politique sera maintenue dans le temps. Ainsi, ce rapprochement aurait-il un impact positif sur le désaccord entre Washington et Ankara en ce qui concerne le PKK et l'YPG en Syrie ? Le pseudo embargo sur le nouveau modèle de missiles de défense aérienne SAMP-T sur lequel la Turquie travaille avec la France et l'Italie sera-t-il levé ? Alors que de nombreuses questions comme celles-ci nécessiteront des réponses, Ankara tente actuellement de réunir le président russe Vladimir Poutine et le président ukrainien Volodymyr Zelensky en Turquie. Ainsi, l'influence politique de la Turquie dans la région pourrait se renforcer en cas de réussite, ce qui aurait un effet considérable sur la crise économique en cours en Turquie et donc sur une possible victoire aux élections de 2023. Pour l'heure, il s'agit de la politique turque la plus importante tant sur le plan intérieur qu'extérieur.



Turkey-Poland Strategic Dialogue and Cooperation in the Black Sea

On April 7, under the invitation and coordination of Turkey, the defense ministers of Turkey, Ukraine, Georgia, Bulgaria, Romania and Poland discussed Black Sea security. Following the meeting, the Turkish Defense Ministry stated that the need for an urgent ceasefire in Ukraine, evacuation of civilians and efforts for a diplomatic solution, had been discussed. Considering the new political alliance declared by Ukraine, England and Poland against Russia on February 17, 2022, the invitation of Poland, instead of Russia, by Turkey to discuss Black Sea security is being debated. It is quite normal that Turkey takes the leading role in Black Sea security. However, while maintaining a balanced approach to Ukraine and Russia, the inclusion of Poland in the Black Sea issue by excluding Russia raises concerns about whether Ankara's efforts at a diplomatic solution between Ukraine and Russia are overshadowed.

According to some, this new minor European alliance has been formed in the context of Russia's opposition to Ukraine's membership in NATO, -and right before the invasion-. It is known that the politico-strategic reason for which these three countries come together is to form a European front along the line from the Baltic region to the Black Sea during the Ukrainian war. In this process, many tasks have been assigned to Poland, from transporting NATO weapons to Ukraine to serving as a transit zone for troops from NATO member countries. In spite of the fact that this situation has created discussions within the government in Warsaw, Poland is committed to this strategy led by the United Kingdom and the United States.

Another reason of this regrouping is considered being a diplomatic initiative conducted in rupture with Germany and France (see their efforts to reduce tension on Russia before the start of the war). The authorities in Berlin and Paris did not want to believe in the possibility of a war on the Ukrainian front. For this reason, Berlin, in particular, resisted energy sanctions against Russia for a while. The fact that the holistic approach of these countries - the "indivisible and common security" of Europe and Asia - has a strategic dimension explains the attitude of these countries. On the other hand, the current movement of the United States to settle in Eastern Europe with the United Kingdom, at the request of the countries threatened by Russia, draws attention.

This issue is very important for the geopolitical integrity of the whole of Europe. In fact, even before the war began, it was clear that these two main strategies were divided in the formation of European security. Although France and Germany took a firm stance against Russia after the start of the Russian invasion of Ukraine, the American-British axis is strengthening its position. Now it is seen more clearly that the Black Sea countries are called upon to join this "minor European alliance" made

« Dialogue stratégique » Turquie-Pologne et coopération en mer Noire

Le 7 avril, sous l'invitation et la coordination de la Turquie, les ministres de la défense de Turquie, d'Ukraine, de Géorgie, de Bulgarie, de Roumanie et de Pologne ont discuté de la sécurité de la mer Noire. À la suite de la rencontre, le ministère turc de la défense a déclaré qu'un cessez-le-feu urgent, que l'évacuation des civils et que les efforts en vue d'une solution diplomatique au conflit ukrainien avaient été discutés. Compte tenu de la nouvelle alliance politique entre l'Ukraine, l'Angleterre et la Pologne contre la Russie, annoncée le 17 février 2022, l'invitation de la Pologne au lieu de la Russie par la Turquie à cette réunion est critiquée. Il est tout à fait normal que la Turquie assume le premier rôle sur les questions de sécurité en mer Noire. Toutefois, l'inclusion de la Pologne dans un dialogue sur la mer Noire en excluant la Russie remet en cause le rôle de médiateur de la Turquie dans la conflit russo-ukrainien.

Selon certains, il convient de souligner que cette nouvelle alliance européenne a été formée dans un contexte d'opposition de la Russie à l'entrée de l'Ukraine dans l'OTAN. La justification politico-stratégique de l'alliance est de former un front européen allant de la région de la Baltique à la mer Noire en réaction à la guerre en Ukraine. Dans ce cadre, de nombreuses missions ont été confiées à la Pologne, qu'il s'agisse de transporter les armes fournies par les pays de l'OTAN vers l'Ukraine ou de servir de zone de transit pour les troupes de l'OTAN. Bien que ce rôle ait été longuement débattu à Varsovie, la Pologne est partie prenante de cette stratégie menée par le Royaume-Uni et les États-Unis.

Une autre justification à cette alliance serait d'opérer une rupture avec la politique adoptée par l'Allemagne et la France (voir leurs tentatives de dialogue avec la Russie avant le début de la guerre). Les autorités de Berlin et de Paris n'ont pas voulu croire à la possibilité d'une guerre en Ukraine. Pour cette raison, Berlin s'est longtemps opposée aux sanctions énergétiques contre la Russie. Le fait que l'approche mondiale de ces pays - la « sécurité indivisible et commune » de l'Europe et de l'Asie - ait une dimension stratégique explique l'attitude de ces pays. D'autre part, la volonté des États-Unis d'investir l'Europe de l'Est avec le Royaume-Uni, à la demande des pays menacés par la Russie, est importante à plus d'un titre.

Elle l'est tout d'abord pour l'intégrité géopolitique de toute l'Europe. Avant même le début de la guerre, les pays étaient divisés sur la question de la sécurité européenne. Bien que la France et l'Allemagne aient adopté une position ferme contre la Russie après le début de l'invasion russe de l'Ukraine, l'axe américano-anglais s'est renforcé. On constate maintenant plus clairement que les pays de la mer Noire sont appelés à rejoindre cette « petite alliance européenne » composée de l'Angleterre, de la Pologne et de l'Ukraine. Il semble qu'il soit très important d'y inclure la Turquie aussi.

up of England, Poland and Ukraine. It seems very important to include Turkey as well.

As a result, Poland's importance has been increasing due to its geopolitical position since the start of the war. The reason why Turkey invited Poland to discuss the issue on the Black Sea security has therefore mainly been to get a good reading of the American-British strategy. However, this should not overshadow Ankara's balanced political efforts for a diplomatic solution between Ukraine and Russia.

The matter of Eurasianism in Turkey in stalemate

Before the Ukrainian crisis broke out, Turkey had been in a dilemma regarding its relations with the West and its Islamist-nationalist foreign policy approach. Ankara's recent policies aiming at reducing its dependence on the West have made long-term strategic cooperation with Europe and the United States more difficult.

Relations with Russia have always held a particular place for Ankara. It has been thought that Russian President Vladimir Putin and Turkish President Recep Tayyip Erdogan's common discontent against the West would strengthen their friendship. However, after Russia's invasion of Ukraine, those who are fiercely anti-Western in the Turkish public opinion see that the Turkish leadership is trying to rationalize the importance of Turkey's membership in NATO. This situation leads us to reflect on how Eurasianism is weighing in Turkey at the moment.

In essence, Eurasist ideologues in Turkey argue that belonging to Eurasia calls for a cultural, military, political and commercial alliance with Turkey's eastern neighbors, especially with Russia, Iran, the Turkish countries of Central Asia as well as China, Pakistan and India. This ideology also takes a stand against any form of pro-Western policy in the Eurasian domain. To consider a broader perspective, it is important to make a good analysis of Eurasianism in Turkey, according to the national and international conjuncture, but also giving its historical context of domestic politics. However, this analysis should be carried out considering the fact that Turkish society is fragmented into different groups. Nationalists and social groups closer to the left, and even Islamists, should be treated separately on the idea of Eurasianism, and be examined more profoundly. Yet, to simplify, the main phenomenon that unites the different types of Eurasianism in Turkey is "Western skepticism". This is a trend that rejects Turkey's subordination to Western civilization and argues that Western moral values such as democracy, the rule of law, human rights and freedom of expression have taken on degenerate political forms.

It can be seen that this tendency legitimizes his authoritarianism in domestic policy rather than in foreign policy. The phenomenon of the "blue

En conséquence, la Pologne a vu son importance croître en raison de sa position géopolitique depuis le début de la guerre. La raison pour laquelle la Turquie a invité la Pologne au « Dialogue stratégique » sur la sécurité de la mer Noire était en premier lieu d'obtenir les faveurs britannico-américaines. Toutefois, cela ne devrait pas affaiblir les efforts politiques d'Ankara en faveur d'une solution diplomatique entre l'Ukraine et la Russie.

La question de l'Eurasisme en Turquie dans l'impasse

Avant que la crise ukrainienne n'éclate, la Turquie se trouvait face à un dilemme entre ses relations avec l'Occident et son approche islamo-nationaliste en matière de politique étrangère. Les politiques récentes d'Ankara, qui visent à réduire sa dépendance à l'Occident, ont rendu plus difficile la coopération stratégique à long terme avec l'Europe et les États-Unis. Les relations avec la Russie ont toujours occupé une place particulière pour Ankara à cet égard. On pensait que le mécontentement contre l'Occident partagé par le président russe Vladimir Poutine et le président turc Recep Tayyip Erdogan renforcerait leur amitié. Cependant, après l'invasion de l'Ukraine par la Russie, les Turcs farouchement anti-occidentaux constatent que les dirigeants insistent sur l'importance de l'adhésion de la Turquie à l'OTAN. Cette situation mène à réfléchir sur la manière dont la question de l'eurasisme pèse aujourd'hui en Turquie.

Dans l'ensemble, les idéologues eurasiens en Turquie affirment que l'appartenance à l'Eurasie appelle une alliance culturelle, militaire et commerciale avec les voisins orientaux de la Turquie, notamment la Russie, l'Iran, les pays turcophones d'Asie centrale ainsi que la Chine, le Pakistan et l'Inde. Cette idéologie s'oppose également à toute forme de politique pro-occidentale dans l'aire eurasiennne. Dans une perspective plus large, il est important de bien comprendre l'Eurasisme en Turquie, en fonction de la conjoncture nationale et internationale, mais aussi selon contexte historique dans laquelle la politique intérieure s'exprime. Toutefois, cette analyse devrait être effectuée en tenant compte du fait que la société turque est fragmentée en différents groupes : les nationalistes et les cercles plus proches de la gauche et même les islamistes devraient être traités séparément sur l'Eurasisme, et être examinés de façon plus approfondie. Pour faire simple, le principal phénomène qui unit les différents types d'Eurasisme en Turquie est le « scepticisme occidental ». Il s'agit d'une tendance qui rejette la subordination de la Turquie à la civilisation occidentale et qui affirme que les valeurs morales occidentales telles que la démocratie, l'État de droit, les droits de l'homme et la liberté d'expression ont pris des formes politiques dégénérées.



homeland”, which is rising today within the Turkish military, is also shaped by the Eurasian perspective, which sees America as a threat and even says: “Turkey should radically revise its relations with the European Union if necessary”. In addition, Turkish Eurasianism has gained importance in recent years, as political authorities increasingly see Ankara’s foreign policy behaviour as deviating from its traditional priorities. In particular, Turkey’s deepening relations with Russia, its growing partnership with China, and its growing unilateral actions in many areas have sparked interest in the influence of Eurasianism on Turkish foreign policy.

To discuss the Ukrainian crisis in terms of Eurasianism, Russia’s de facto invasion of Ukraine has reinforced the identity of Ukraine - which is not considered a distinct nation from the perspective of Alexander Dugin, the father of neo-Eurasianism, and is presented as intrinsically linked to Russia. Moreover, it has strengthened the transatlantic alliance once again, allowing Europe to see more closely the threat it faces. As for Turkey, the occupation of Ukraine has also inflamed the debate on Eurasianism in Turkish public opinion. It seems that the extent of Turkey’s relations with Russia and the tendency to view foreign policy affairs from a Russian perspective have created a question mark in Turkish public opinion. According to some, the war situation in Ukraine is a window of opportunity for Turkey’s relations with the West. This question is also very much related to Erdogan’s “new Atlanticism” (see “Turkey and the United States: towards the restoration of a strained relationship?”), which has recently been discussed in Turkey. Nevertheless, the remaining skepticism towards the United States among the Turkish public should not be neglected.

To sum up, the understanding of Eurasianism in Turkey is not a solid ideology; it is reactive and has cyclical dimensions. Therefore, it can be said that it pertains to domestic politics rather than foreign policy. Still, according to some, Russia’s invasion of Ukraine has shifted President Recep Tayyip Erdogan’s pendulum from the “Eurasianism” at its core to Turkey’s traditional “Atlanticism”. However, it is difficult to know whether Erdogan is ultimately sincere in his newfound Atlanticism. Many believe that he could easily change in response to changing international circumstances.

Cette tendance légitime davantage l'autoritarisme en politique intérieure qu'en politique étrangère. La question de la « Patrie bleue », qui se popularise aujourd'hui au sein de l'armée turque, est également façonnée par la perspective eurasiennne, qui voit l'Amérique comme une menace. Elle explique même : « La Turquie devrait revoir radicalement ses relations avec l'Union européenne si nécessaire ». En outre, la question de l'Eurasisme turc intéresse de plus en plus ces dernières années, les autorités politiques considérant que le comportement d'Ankara en matière de politique étrangère s'écarte de ses priorités traditionnelles. En particulier, l'approfondissement des relations de la Turquie avec la Russie, son partenariat grandissant avec la Chine et la multiplication de ses actions unilatérales dans de nombreux domaines ont suscité un intérêt pour l'influence de l'Eurasisme sur la politique étrangère turque.

Pour analyser la crise ukrainienne sous le prisme de l'Eurasisme, l'invasion de l'Ukraine par la Russie a renforcé l'identité ukrainienne. Pourtant, elle n'est pas considérée comme une nation à part entière selon Alexandre Dougine, le père du néo- Eurasisme, qui présente l'Ukraine comme intrinsèquement liée à la Russie. De plus, cela a permis de renforcer à nouveau l'alliance transatlantique, permettant à l'Europe de voir de plus près la menace à laquelle elle est confrontée. Quant à la Turquie, l'occupation de l'Ukraine a également enflammé le débat sur l'Eurasisme dans l'opinion publique turque. Il semble que l'étendue des relations de la Turquie avec la Russie et la tendance à voir les affaires de politique étrangère d'un point de vue russe aient provoqué l'interrogation de l'opinion publique turque. Selon certains, la guerre en Ukraine est considérée comme une opportunité pour rebâtir les relations de la Turquie avec l'Occident. Néanmoins, le scepticisme de l'opinion publique turque à l'égard des États-Unis ne doit pas être négligé.

Finalement, il est clair que l'Eurasisme en Turquie n'est pas une idéologie solide ; elle est réactive et présente des dimensions cycliques. On peut donc dire qu'elle a sa place dans la politique intérieure plutôt que dans la politique étrangère. Néanmoins, selon certains, l'invasion de l'Ukraine par la Russie a fait passer le président Recep Tayyip Erdogan de défenseur de l'Eurasisme à partisan de l'« Atlantisme », traditionnel en Turquie. Il est toutefois difficile de savoir si Erdogan est sincère dans son nouvel atlantisme. Beaucoup pensent qu'il pourrait facilement changer en fonction de l'évolution de la conjoncture internationale.



Part 2.

A Brief Outlook on Turkish Analyses • Bref regard sur des analyses turques

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting think tanks publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications de think tanks intéressantes, accessibles uniquement en turc. Elle ne représente que les opinions de ses propres auteurs.

AB Stratejik Pusulası, Türkiye'nin Konumu ve Bazı Gözlemler

Fatih Ceylan, Tacan İldem, EDAM, [Read the publication](#)

EU's strategic compass, Turkey's position and some observations

In June 2020, the European Union (EU) began preparing the "Strategic Compass," an action plan to strengthen the EU's defense and security policy by 2030, to plan for the next ten years. This nearly two-year process culminated in the endorsement of the Strategic Compass (SB) document by the EU's External Relations Council on March 21, 2022. The strategic "genius" that emerged from this document drawn up to strengthen the EU's strategic autonomy in security and defense can begin its journey in an environment where the global crisis centers on Ukraine.

A further compass is essential to see where Turkey stands in such a document that claims to be comprehensive. As seen, in the turmoil of the deep crisis caused by the Russian aggression on Ukraine, some EU member countries have aggravated their optical deficit and short-sightedness by demonstrating their ability to keep Turkey on the sidelines. The document defines the "Euro-Mediterranean region" while referring to various maritime areas within the EU's sphere of interest. They ignored Turkey, which has the longest coastline in the eastern Mediterranean and has legitimate rights and interests in this maritime area. They endorsed a compromise that defines Turkey as primarily responsible for provocative actions in the eastern Mediterranean.

Within the framework of the EU's common security and defense policy, the conditions of cooperation are defined according to the decisions of the European Council. In this respect, the easing of tensions in the past has been left on Turkey's shoulders. However, no sufficient explanation was given why they excluded Turkey from candidate status and placed it in the group of Middle Eastern and North African countries. (However, the political leaders of some EU member states - Poland, Greece, Germany and the Netherlands - had paid a visit to Ankara in succession and asked for support.) Besides, five countries (United States, United

Boussole stratégique de l'UE, position de la Turquie et autres observations

En juin 2020, l'Union européenne (UE) a entamé la préparation de sa « Boussole stratégique », un plan d'action visant à renforcer la politique de sécurité et de défense de l'UE d'ici 2030, afin de préparer les dix prochaines années. Ce travail de près de deux ans a abouti à l'adoption du document de la Boussole stratégique (BS) par le Conseil des Affaires étrangères de l'UE le 21 mars 2022. Le « génie » stratégique qui a émergé, pour renforcer l'autonomie stratégique de l'UE en matière de sécurité et de défense, a émergé dans un monde bouleversé par le conflit en Ukraine.

Il serait nécessaire de disposer d'une autre boussole pour connaître la place de la Turquie dans un document qui se veut exhaustif. Dans la tourmente de la grave crise provoquée par l'agression russe sur l'Ukraine, certains pays membres de l'UE ont fait preuve d'une courte vue en maintenant la Turquie à l'écart. Dans le document, on définit la « région euro-méditerranéenne » tout en parlant de diverses zones maritimes dans la sphère d'intérêt de l'UE. La Turquie est ignorée, alors qu'elle possède le plus long littoral de la Méditerranée orientale et qui a des droits et des intérêts légitimes dans cette zone maritime. La Turquie est considérée comme la principale responsable des actions provocatrices en Méditerranée orientale.

Dans le cadre de la Politique de Sécurité et de Défense Commune de l'UE, les conditions de la coopération sont définies en fonction des décisions du Conseil européen. À cet égard, la mission d'apaiser les tensions a été déléguée à la Turquie. Par contre, aucune explication satisfaisante n'a été donnée sur le retrait à la Turquie de son statut de candidat. Ils l'ont en outre placée dans le groupe des pays du Moyen-Orient et d'Afrique du Nord. Toutefois, les dirigeants politiques de certains États membres de l'UE (Pologne, Grèce, Allemagne et Pays-Bas) s'étaient rendus les uns après les autres à Ankara et y avaient demandé du soutien. Par ailleurs, cinq pays (États-Unis, Royaume-Uni, Canada, Norvège et Japon) ont été identifiés pour



Kingdom, Canada, Norway and Japan) have been identified to form strategic partnerships; among these countries, there is no place for Turkey, a member of NATO, with which they have been conducting membership negotiations for years. Therefore, according to the Turkish Foreign Ministry, such superficial treatment of a NATO ally, which is also a candidate for EU membership, shows that the EU is extremely short-sighted, given the latest developments.

On the other hand, an important part of the “strategic compass” seems to be devoted to the common values and interests of the EU, which is a natural consequence of all the EU’s achievements in the past. It is an empirical fact that these primary objectives are sometimes eclipsed when legitimate political concerns take precedence. However, it is also a fact that the EU has never abandoned these objectives. In fact, this situation is the true compass for the EU. When this is the main purpose, and when common ideals and goals are adopted and implemented it is necessary to ensure that contemporary democratic norms and rules form a solid material and human basis. While the EU expects Turkey to take a step towards contemporary values and standards, Turkey likewise expects the EU to take a step despite Turkey’s practices which diverge from the EU’s ideals and goals. As long as this mutually opposing understanding prevails, the two sides will not be able to break the vicious circle because of their narrow outlook, except for those who are satisfied with the results.

former des partenariats stratégiques ; parmi ces pays, il n'y a pas de place pour la Turquie, pourtant membre de l'OTAN, avec laquelle ils mènent des négociations d'adhésion depuis des années. Par conséquent, selon le ministère turc des Affaires étrangères, un traitement aussi superficiel d'un allié de l'OTAN, qui est également candidat à l'adhésion à l'UE, montre que l'UE manque extrêmement de justesse, compte tenu des derniers développements.

D'autre part, une partie importante de la « Boussole stratégique » semble être consacrée aux valeurs et intérêts communs de l'UE, ce qui est une conséquence naturelle de l'ensemble des réalisations passées de l'UE. Ces objectifs premiers sont parfois éclipsés lorsque des préoccupations politiques légitimes prennent le dessus. Toutefois, l'UE n'a jamais renoncé à ces objectifs. En fait, il s'agit là de la véritable boussole pour l'UE. Lorsque de tels objectifs et valeurs sont adoptés et mis en œuvre dans la pratique, il est nécessaire de veiller à ce que les normes et règles démocratiques contemporaines constituent une base matérielle et humaine solide. Alors que l'UE attend de la Turquie qu'elle se rapproche des valeurs et des normes européennes, la Turquie attend de son côté de l'UE qu'elle fasse un pas vers elle, malgré des pratiques qui divergent des idéaux et des objectifs de l'UE. Tant que ces visions opposées prévaudront, les deux parties ne pourront pas sortir du cercle vicieux. Ceux satisfaits de ces blocages s'en réjouiront.

Soğuk Savaş Kabusları Geri Mi Dönüyor? Ukrayna – Rusya Savaşının Nükleer Geleceği

Can Kasapoğlu, Fatih Ceylan, EDAM, [Read the publication](#)

Are Cold War nightmares coming back?: The nuclear future of the Ukraine-Russia war

Considering nuclear weapons in Russian doctrine, the latest generation of Soviet elites, including Putin, sees the nuclear option, especially the tactical nuclear option, as a tool to cover conventional and technological vulnerability. One of the main components of Russian military doctrine, which is also reflected in its practices, is the principle of “escalation-based supremacy”. On this basis, Russia has shown that it will not hesitate to use the most powerful conventional weapons on the battlefield. When it concludes that Russia cannot deter the enemy with conventional and cyber-hybrid forces, it will therefore not hesitate to put forward the nuclear discourse. Likewise, the fact that it carries out scenarios including nuclear forces in large-scale exercises (see Vostok, Zapad, Kavkaz) conducted in various geographical areas is another data that should be pointed out.

Les cauchemars de la Guerre Froide reviennent-ils ? L'avenir nucléaire de la guerre entre l'Ukraine et la Russie

La dernière génération des élites soviétiques, dont fait partie Poutine, envisage l'option nucléaire comme un outil pour couvrir la vulnérabilité conventionnelle et technologique. C'est notamment le cas pour son usage tactique. L'une des principales composantes de la doctrine militaire russe, qui se reflète également dans ses pratiques, est le principe de la « suprématie basée sur l'escalade ». Compte tenu de ce qui précède, la Russie a montré qu'elle n'hésitera pas à utiliser sur le champ de bataille les armes conventionnelles les plus puissantes qu'elle a en stock. Lorsqu'elle considère qu'elle ne peut pas dissuader l'ennemi avec des forces conventionnelles, cyber et hybrides, elle n'hésitera donc pas à mettre en avant un discours nucléaire. De même, il est important de souligner qu'elle implique des scénarios incluant des forces nucléaires dans des exercices à grande échelle (voir

Concerning the current situation in Ukraine, the balance of nuclear weapons still remains complex. On the one hand, Russia has a clear advantage in terms of stocks and personnel. On the other hand, it is clear that the course of the war has not unfolded so far as the Kremlin desired. Russia has two options: The first is to reduce the targets and concentrate on the southern front and the separatist areas in the east. Conventional capacity would be sufficient for this. The second is to continue operating on the northern front, insisting on overthrowing the Zelensky government. So if Putin chooses to send a strong message of "no entry" to NATO (which is not the point), he could dare a tactical nuclear strike.

On the other hand, to the extent that an agreement is reached between Russia and Ukraine, a process between the United States and Russia that would consider a reduction in nuclear forces could be put in place (in February 2021, the New START treaty was extended for five years). In that case, the Biden administration could maintain the framework to ensure that the New START treaty remains in place.

As may be recalled, Russia had argued from the very beginning that NATO's missile defense capability upset the strategic balance and nuclear deterrence against itself. The U.S authorities had announced that they could give guarantees to Russia in terms of missile defense, given the draft agreement that Russia had put on the table before the invasion of Ukraine. In this respect, remarkably, the United States took a cautious course in the face of Putin's "nuclear spectacle" and did not raise the alarm level of its nuclear forces in parallel with this statement.

This issue has aspects that directly concern Turkey. In the field of arms control and disarmament, Turkey has an important acquit which draws its strength from the past and from a history of negotiations built on it. Turkey should show its support for a possible nuclear arms reduction process, considering all the geographical aspects around it. Along with the emergence of a favorable conjuncture, it should move towards consultations with the States possessing nuclear weapons, in particular with their Western partners. Considering Turkey's long-term interests, it would be better to develop an approach in this direction now.

les exercices Vostok, Zapad, Kavkaz) menés dans diverses zones géographiques.

Quant à la situation actuelle en Ukraine, l'équilibre nucléaire reste toujours complexe. D'une part, la Russie a un net avantage en termes de stocks et de personnels. En revanche, force est de constater que le cours de la guerre ne s'est pas déroulé comme le souhaitait le Kremlin. La Russie a deux options : La première consiste à réduire les objectifs et à se concentrer sur le front sud et les zones séparatistes à l'Est. La capacité conventionnelle suffirait pour cela. La deuxième consiste à continuer à opérer sur le front nord pour renverser le gouvernement Zelensky. Ainsi, si Poutine choisit d'envoyer un message fort de « non adhésion » de l'Ukraine à l'OTAN (ce qui n'est pourtant pas le sujet), il pourrait ordonner une frappe nucléaire tactique.

En revanche, dans la mesure où un accord est conclu entre la Russie et l'Ukraine, un processus entre les États-Unis et la Russie qui envisagerait une réduction des forces nucléaires pourrait être mis en place (en février 2021, le nouveau traité START a été prolongé de cinq ans). Dans ce cas, l'administration Biden pourrait conserver ce cadre pour s'assurer que le traité New START reste en place.

Comme on s'en rappelle, la Russie avait fait valoir dès le début que la capacité de défense antimissile de l'OTAN perturbait l'équilibre stratégique et la dissuasion nucléaire. Les autorités américaines avaient annoncé qu'elles pourraient donner des garanties à la Russie en matière de défense antimissile, compte tenu du projet d'accord que la Russie avait mis sur la table avant l'invasion de l'Ukraine. À cet égard, il est remarquable que les États-Unis aient suivi une voie prudente face au « spectacle nucléaire » de Poutine et n'aient pas relevé le niveau d'alerte de leurs forces nucléaires.

Cette question concerne directement la Turquie à plusieurs égards. Dans le domaine de la maîtrise des armements et du désarmement, la Turquie dispose d'un savoir-faire robuste hérité du passé. La Turquie devrait se montrer favorable à un éventuel processus de réduction des armes nucléaires, en tenant compte de tous les aspects géographiques qui l'entourent. Parallèlement à l'émergence d'une conjuncture favorable, elle devrait s'orienter vers des consultations avec les États dotés d'armes nucléaires, notamment avec ses partenaires occidentaux. Compte tenu des intérêts à long terme de la Turquie, il serait préférable de développer dès maintenant une approche en ce sens.



Diplomasi Çarkları : Türkiye'nin Denkleme Yerleşmesi

Gözde Kılıç Yaşın, AVİM, [Read the publication](#)

Turkey in recent diplomatic equation and its role in Balkans

Since the beginning of Russia's invasion of Ukraine, Turkey's moderate foreign policy and its ability to bring the two countries to the same table afterwards are the most important developments that could end the occupation. Turkey, which was not included in any plan (by Western countries) just before the war, to which Greece was preferred, and about which articles have been written to reduce its influence and power in the Balkans since 2018, has played an effective role in the latest crisis. But, when "Putin's war is giving birth to geopolitical Europe", a transformation is taking place in the perception of Turkey by European states. Besides the green energy transition, reduction of energy dependency and digital development, Turkey will therefore be kept in the equation to increase the EU's security and defense capacity. In fact, if the war in Ukraine is indeed changing the world system, Turkey has already taken its place in the new world politics.

Wolfgang Ischinger, the chairman of the Munich Security Conference from February 18-20, 2022, has been one of those who noticed Turkey's role in regional and European security even before the war in Ukraine. During the conference, Mr. Ischinger said in his statement that it was important to maintain the strongest possible relations with Turkey, despite the recent crises and differences of opinion between Western countries and Ankara. He pointed out both Turkey's role in Black Sea security and the effectiveness that Turkey's partnership would increase in European policies in the Near East, Middle East and Iran. He also stated that Turkey was important for increasing the effectiveness of European policies in the Western Balkans, and noted that Turkey was important for increasing the effectiveness of European policies in the Western Balkans ([to see more closely the authors's point](#)).

Explanations are important, but it is interesting that Mr. Ischinger, the German diplomat, said these words, which could be interpreted as an admission or a clarification of a change in discourse. Indeed, the analysis of the Atlantic Council, a think tank closely linked to the U.S. State Department, focused on the disruption of Chinese and Russian power in the Balkans, but Turkey was included in this framework. (Editor's note: The articles mentioned are not referenced in the author's article, but she refers to an analysis on, "The Balkans, a new American strategy for the advanced region" dated December 4, 2017). Mr. Ischinger had previously agreed with this view. However, the fact that the Balkans would become a sub-region of the United States would mean that Germany, as well as Russia, China and Turkey would

La Turquie dans l'équation diplomatique récente et son rôle dans les Balkans

Depuis le début de l'invasion de l'Ukraine par la Russie, la politique étrangère modérée de la Turquie et sa capacité à réunir les deux pays à la même table sont les initiatives les plus importants pour tenter de mettre fin à la guerre. La Turquie n'était incluse dans aucun plan par les pays occidentaux avant la guerre, la Grèce lui étant préférée. De plus, des articles ont été écrits pour appeler à réduire l'influence et la puissance turques dans les Balkans depuis 2018. Pourtant, la Turquie a joué un rôle efficace dans la crise actuelle. Or, à l'heure où « la guerre de Poutine donne naissance à l'Europe géopolitique », une transformation s'opère dans la perception de la Turquie par les États européens. Outre la transition énergétique verte, la réduction de la dépendance énergétique et le développement numérique, la Turquie sera donc considérée dans l'orientation de la politique de sécurité et de défense de l'UE. Si la guerre en Ukraine change effectivement le système international, la Turquie a déjà défini sa place.

Wolfgang Ischinger, en tant que président de la Conférence de Munich sur la sécurité du 18 au 20 février 2022, a été l'un de ceux qui ont pris conscience du rôle de la Turquie dans la sécurité régionale et européenne avant même la guerre en Ukraine. Lors de la conférence, M. Ischinger a affirmé dans sa déclaration qu'il était important de maintenir les relations les plus solides possibles avec la Turquie, malgré les récentes crises et divergences d'opinion entre les pays occidentaux et Ankara. Il a souligné à la fois le rôle de la Turquie dans la sécurité de la mer Noire et l'impact qu'un partenariat avec la Turquie aurait sur les politiques européennes au Proche-Orient, au Moyen-Orient et en Iran. Il a également déclaré que la Turquie était importante pour accroître l'efficacité des politiques européennes dans les Balkans occidentaux. Il a précisé que la Turquie avait une importance considérable dans ces régions ([pour voir de plus près ce dont parle l'auteur](#)).

Il est intéressant qu'un diplomate allemand comme Wolfgang Ischinger, ait prononcé ces mots, qui peuvent être interprétés comme un aveu ou une clarification d'un changement de discours. En effet, l'analyse du Conseil atlantique, un think tank étroitement lié au département d'État américain, s'est concentrée sur l'influence grandissante de la Chine et de la Russie dans les Balkans, à laquelle la Turquie a été incluse. (NDLR : Les articles mentionnés ne sont pas référencés dans l'article de l'auteur, mais elle se réfère à une analyse sur « Les Balkans, une nouvelle stratégie américaine pour la région avancée » datée du 4 décembre 2017). M. Ischinger était auparavant d'accord avec ce point de vue. Toutefois, le fait que les Balkans deviennent une sous-région des États-Unis signifierait que l'Allemagne, tout comme la Russie, la Chine et la Turquie perdraient leur influence et que l'équilibre régional se détériorerait.

lose influence and the regional balance would deteriorate.

On the other hand, Ischinger had exposed his attempt to keep Turkey out of the Balkans during the negotiations for Bosnia-Herzegovina in 1995. Ischinger's approach is reminiscent of those who remained inactive in the 1992-1995 war in Bosnia-Herzegovina because they did not want a "Muslim country in the middle of Europe. This is similar to the approach of those who are now considering dividing Bosnia and Herzegovina into Serbia and Croatia for the same reason. Turkey, however, is not reducible to an Islamic country.

Contributing to the normalization between Bosnia and Herzegovina, Croatia and Serbia in the same way during the period 2008-2010, Turkey has also filled the gaps in the negotiations between Ukraine and Russia by taking into account all the security interests of Europe. Through its traditional foreign policy position, such a role has revealed the importance of Turkey not only geopolitically but also diplomatically in political crises. Accordingly, Turkey supports security, peace and stability in its region, and even if its role is ignored, it cannot be prevented.

D'autre part, Ischinger avait exposé sa tentative de maintenir la Turquie hors des Balkans lors des négociations pour la Bosnie-Herzégovine en 1995. Ischinger fait ainsi la lumière sur les pays qui sont restés inactifs dans la guerre de 1992-1995 en Bosnie-Herzégovine parce qu'ils ne voulaient pas d'un « pays musulman au milieu de l'Europe ». Cette approche est similaire à celle qui promeut la division de la Bosnie-Herzégovine entre la Serbie et la Croatie aujourd'hui. La Turquie, cependant, n'est pas réductible à un pays musulman.

Contribuant à la normalisation des relations entre la Bosnie-Herzégovine, la Croatie et la Serbie durant la période 2008-2010, la Turquie joue un rôle similaire dans les négociations entre l'Ukraine et la Russie en prenant en compte tous les intérêts sécuritaires de l'Europe. Grâce à sa position traditionnelle en matière de politique étrangère, ce rôle de médiateur de la Turquie a révélé à quel point la Turquie est importante non seulement sur le plan géopolitique mais aussi sur le plan diplomatique dans les crises politiques. En conséquence, la Turquie soutient la sécurité, la paix et la stabilité dans sa région, et même si son rôle est ignoré, il ne peut être empêché.



Part 3.

Monitoring • Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

Turkish Foreign Policy

After Two Years: The RAND's Turkey Report Revisited	MAPLE Institute
Can Erdogan return to Democracy?	MAPLE Institute
Turkey Re-evaluates Its Position in the Wider Black Sea Region	GEOCASE
Turkey's Recurring Quest for Security, Status, and Geopolitical Identity	GMFUS
Turkey: Beware of Islamists Bearing Gifts	MEFORUM
Turkey's Imperative to Restore Democratic Rule	EDAM
Ukrayna Krizi, NATO ve Uluslararası Sistem	Kriter

Russia/Ukraine

Turkey's Pivot to Eurasia: The Effect of Russia's Invasion of Ukraine	ELIAMEP
Russia, Turkey and the Spectre of Regional Instability	AL SHARQ
Caught in the Middle: Turkey's Position Amidst Russia's War on Ukraine	CARNEGIE
After Russia-Ukraine talks in Istanbul, is an end to war imminent?	Atlantic Council
There is no difference between Donetsk and Northern Cyprus	AEI
The Ukraine War and Turkey as a "Third Pole" in a New International Order	PRIO
The War in Ukraine: Geopolitical Implications for Eurasia	CSIS
Russia's Indiscriminate Attack Spark Outrage	EDAM
Türkiye'nin Ukrayna Politikası: Dengeli Aktivizm	Kriter
Ukrayna-Rusya Savaşı Dersleri	Kriter
Rusya'nın Ukrayna'yı İşgali ve Olası Senaryolar	Kriter
Ukrayna Savaşı ve Uluslararası Ceza Mahkemesi'ndeki Süreç	Kriter
Ukrayna Krizinde Türk Diplomasisi	Kriter
Ukrayna'da Savaş Nereye Evrilecek? Rus İşgalinin Gidişatı ve Durum Raporu	EDAM
Ukrayna ve Gürcistan 2008'de NATO üyesi olsalardı ne olurdu?	EDAM
Putin Hava Kuvvetleri Komutanı Seçiminde Yanıldı mı?	EDAM
Ukrayna-Rusya Savaşı'nın Yansımaları ve Bitmeyen Hesaplar	21. YTTTE
Türkiye'nin Rusya-Ukrayna Arasında Garantör Olması	21. YTTTE
Rusya'nın Ukrayna'yı İşgali ve Medeniyetler Çatışması Teorisi	SDE
Rusya Ukrayna Savaşı	SDE
Rusya-Ukrayna Savaşı'nda Türkiye'nin Arabulucu Rolü	AVIM

Europe / Balkans

Necessary friends: Turkey's improving relationship with the West	ECFR
Perceptions in Turkey about the War in Ukraine : Implications for the Future of EU-Turkey Relations	SWP
Turkish Perceptions of the European Union 2022	GMF
The Nordic Countries - Divided And United	TPQ
Ukrayna Krizi ve Avrupa Birliği'nde Stratejik Otonomi Arayışı	Kriter
Ukrayna-Rusya Savaşı Işığında Almanya'nın Dönüşümü	Kriter
Ukrayna Krizi Sonrası Avrupa Siyaseti ve Liderlik Açığı	Kriter
Avrupa'nın Rusya Yaptırımları	Kriter
Batılı Şehirler ve Gerçek Mülteciler	Kriter
Finlandiya ve İsveç'in NATO'ya Olası Üyelik Başvuruları ve Türkiye'nin Tutumu	EDAM
Finlandiya Nato'ya Üye Olabilir Mi?	ANKASAM
Rusya Ukrayna'nın AB Üyeliğine Niçin Yeşil Işık Yaktı?	ANKASAM
Baltıkların Anahtarı: Suwalki Koridoru	ANKASAM
Almanya'nın F-35 Alım Kararına Fransa'nın Yaklaşımı	ANKASAM
Almanya Neden Silahlanma Kapasitesini Artırıyor?	AVIM
Sırbistan Seçimlerinde Vucic'in Zaferinin Sebepleri	APM
Macaristan Seçimlerini Yine Orban Kazandı	APM

Mediterranean/Aegean

Is Turkey's new role to Greece's benefit?	ELIAMEP
Nationalism, enmity and reconciliation: Turkish party supporters' polarized views on Greece	ELIAMEP
France in the Eastern Mediterranean and the MENA region's geopolitical competition: French grandeur or European sovereignty?	FIFA
"Cyprus to consider participating in NATO security mechanisms"	ELIAMEP

South Caucasus

Amidst Russia-Ukraine War, Armenia Seeks to Normalize Relations With Turkey	The Jamestown Foundation
In Brussels, Armenia and Azerbaijan Make Progress in Peace Talks	The Jamestown Foundation
Towards Armenian-Azerbaijani Rapprochement: Initial Steps	TPQ
Güney Osetya'da Referandum Hazırlığı	ANKASAM
Güney Kafkasya'da Yeni Bir Dinamik: Avrupa Birliği'nin Azerbaycan Ve Ermenistan Arasında Arabuluculuk Girişimi	AVIM

Middle East

Can Turkey's Syria Policy be Successful?	MAPLE Institute
Turkey's Perspective on Iran and the Question of Nuclear Enrichment	RUSI
Türkiye and Israel: Optimism must prevail	MDC
A U-Turn in Israeli-Turkish Relations: The Fall of Ikhwanism and the Rise of the Abraham Accords	MDC
Western Islamists Angry at Turkish Outreach to Israel	MEFORUM
Ukrayna İşgalinde İran'ın Pozisyonunu Okumak	Kriter
Irak'ta Sünni Siyasetinin Zor Sınavı	ORSAM
Ortadoğu'da Jeopolitik Hareketlilik	ORSAM
Suriye'deki İran Konuşlanmasına Karşı İsrail Saldırıları	ORSAM



Africa

Rusya-Ukrayna Savaşı'nın Afrika'ya Yansımaları	Kriter
Kovid-19 Sonrası Ulus Devlet Dinamiklerinin Türkiye-Afrika İlişkilerine Etkisi	TASAM

Central Asia/Asia Pacific

Ukrayna Krizi Ekseninde Çin Dış Politikasını Anlamak: Strateji mi? İkilem mi?	Kriter
Çin'in Arktik Stratejisi	ANKASAM
İngiltere'nin Hint-Pasifik Stratejisi	ANKASAM
Tonşi Zirvesi: Afganistan'ın Komşuları Taliban'dan Ne İstiyor?	ANKASAM

Transatlantic

Upgrading Turkey's F-16s Is Strategic Malpractice	AEI
Pentagon'un Rusya-Ukrayna Savaşı İzlenimleri	Kriter
ABD'nin Küresel Hücum Presi, Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) Savunmasını Zorluyor	TASAM

Defense/Nuclear

Collective Defense is Now at the Forefront of NATO	GMFUS
Nükleer Silahların Gölgesinde Konvansiyonel Harp	Kriter
Kimyasal Silahların Yasaklanması Örgütü Mariupol'de Denetim Faaliyetinde Bulunmalı	EDAM
Reis Sınıfı, Havadan Bağımsız Tahrikli, Yeni Tip Denizaltı Projesi ve Suüstü Platformlarına Karşı Gelişen Hava ve Füze Tehditleri	TASAM
What Moscow Has Taught To Non-Nuclear-Weapon States	TPQ

Energy/Global Economy

Rusya Yaptırımları ve Küresel Enerji Piyasalarına Yansımaları	Kriter
Savaş ve Yaptırımların Küresel Ekonomiye Etkileri	Kriter
Rusya-Ukrayna Savaşıyla Artan Küresel Enflasyon Merkez Bankalarının Yol Haritalarını Belirsizleştirdi	Kriter
Rusya-Ukrayna Savaşının Gıda Güvenliğine Etkileri Üzerine	Kriter
Rusya-Ukrayna'dan Enerji Savaşlarına	ORSAM
Küresel Enflasyon ve Stagflasyon Korkusu	SDE

Turkish Domestic Policy/Economy

Thinking Turkey wishfully	MAPLE Institute
Encouraging Turkish Democracy by Removing the PKK from the Terrorism Lists	MAPLE Institute
Meet the New Boss – Same as the Old Boss: Still Unchained in Ankara	FPRI
Türkiye'de Sanayinin Dönüşümü ve Yeni Teknolojik Trendler	SETA
Tarımda Koruma ve Fakirleştiren bir Karşılaştırmalı Üstünlük Örneği	21. YYTE
Artık Yeni Bir Devletçilik Modeline İhtiyaç Var	21. YYTE



List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • Afghan Institute for Strategic Studies (AISS, Afghanistan) • American Foreign Policy Council (USA) Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Begin-Sadat Center for Strategic Studies (BESA, Israel) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • Carnegie Europe (Belgium) • Casimir Pulaski Foundation (FKP, Poland) • Center for Arab Unity Studies (CAUS, Lebanon) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Center for Strategic Research Under the President of the Republic of Tajikistan (Tajikistan) • Center for Strategic Studies of Iran (Iran) • Center for Strategic Studies Under the President of the Republic of Azerbaijan (Azerbaijan) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Policy Centre (Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (Finland) • Foreign Policy Research Institute (USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (USA) • Global Research in International Affairs (Gloria Center, Israel) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Études Anatolienne (France-Turkey) • Institut für Europäische Politik (IEP, Germany) • Institut Thomas More (France-Belgium) • Institute for Iran-Eurasia Studies (IRAS, Iran) • Institute for Near East and Gulf Military Analysis (United Arab Emirates) Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute of World Economics and Politics (IWEP, Kazakhstan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • Islamabad Policy Research Institute (IPRI, Pakistan) • Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs (Libanon) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses (MP-IDSA, India) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic (Kirghizistan) Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • Observer Research Foundation (ORF, India) Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Pakistan Institute of International Affairs (PIIA, Pakistan) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • "Region" International Analytical Center (RIAC, Azerbaijan) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (UK) Russian International Affairs Council (RIAC, Russia) • Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Strategic Foresight Group (SFG, India) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) The Wilson Center (USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Türkiye Sosyal Ekonomik Siyasal Araştırma Vakfı (TÜSEK, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • United Service Institution of India (USI, India) Vivekananda International Foundation (VIF, India) • Young Initiative on Foreign Affairs and International Relations (IFAIR, Germany)

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



Selmin Seda Coskun, Project Manager

Selmin Seda Coskun has a degree in International Relations. She completed a Master's degree in International Political Economy and then obtained her doctorate at the Faculty of Political Science in Istanbul University. She started her career as an analyst in charge of political affairs for various diplomatic representations in Turkey. Concurrently, she worked as a professor in international relations at the Faculty of Political Sciences of the University of MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun is currently an international columnist for Dokuz8News, a Turkish newspaper. She is the author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği* [The Proxy Wars in International Conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).

Selmin Seda Coskun est licenciée en relations internationales. Elle a suivi un Master en économie politique internationale et ensuite soutenu une thèse de doctorat à la Faculté des sciences politiques de l'Université d'Istanbul. Elle a commencé sa carrière en qualité d'analyste en charge des affaires politiques, et ce pour différentes représentations diplomatiques en Turquie. Parallèlement, elle travaille comme professeur en relations international-les à la Faculté des Sciences Politiques de l'Université de MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun est actuellement chroniqueur international au sein de Dokuz8News, un journal turc. Elle est l'auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).



Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director

Jean-Sylvestre Mongrenier is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, April 2022

