

# **STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY**



**N°10 MAY 2022**  
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a centre of expertise and a opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

**Paris**

8, rue Monsigny  
F-75 002 Paris  
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

**Bruxelles**

Avenue Walkiers, 45  
B-1160 Bruxelles  
Tel : +32 (0)2 374 23 13

[www.institut-thomas-more.org](http://www.institut-thomas-more.org)  
[info@institut-thomas-more.org](mailto:info@institut-thomas-more.org)

# Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

## *Veille stratégique et géopolitique de la Turquie*

N°10 May 2022 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a bi-monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyses and debates, summaries of the main publications and a monitoring table. The Monitoring N°10 covers the period from 15<sup>th</sup> April to 1<sup>st</sup> May 2022.

*La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil bimensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, résumés des principales publications et tableau de veille. La Veille N°10 couvre la période allant du 15 avril au 1<sup>er</sup> mai 2022.*

---

## Table of contents

<b>Part 1. Analyses and Debates • <i>Analyses et débats</i></b>	<b>4</b>
<i>Claw-lock: The new operation of the Turkish armed forces in northern Iraq and Turkey-KRG relations</i>	4
<i>Claw-lock : La nouvelle opération des forces armées turques dans le nord de l'Irak et les relations Turquie-GRK</i>	
<i>Why is Turkey concerned about the repercussions of the war in Ukraine on Syria?</i>	5
<i>Pourquoi la Turquie est-elle préoccupée par les répercussions de la guerre en Ukraine sur la Syrie ?</i>	
<i>The Saudi pillar of Ankara's reformist foreign policy</i>	7
<i>Le pilier saoudien de la politique étrangère réformatrice d'Ankara</i>	
<b>Part 2. A Brief Outlook on Turkish Analyses • <i>Bref regard sur des analyses turques</i></b>	<b>9</b>
<i>The possible accession of Finland and Sweden to NATO and the attitude of Turkey</i>	9
<i>L'adhésion éventuelle de la Finlande et de la Suède à l'OTAN et l'attitude de la Turquie</i>	
<i>Are Shiite militias involved in the war in Ukraine?</i>	10
<i>Les milices chiïtes sont-elles impliquées dans la guerre en Ukraine ?</i>	
<i>Towards Armenian-Azerbaijani Rapprochement: Initial Steps</i>	11
<i>Sur la voie du rapprochement arméno-azerbaïdjanais : Premières démarches</i>	
<b>Part 3. Monitoring • <i>Veille</i></b>	<b>14</b>

---



## Part 1.

# Analyses and Debates • *Analyses et débats*

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

*Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.*

### **Claw-lock: The new operation of the Turkish armed forces in northern Iraq and Turkey-KRG relations**

Since 2016, Turkey has put forward a "proactive" strategy that prioritizes military operations against terrorist organizations such as the Islamic State (ISIS) and the PKK (Kurdistan Workers' Party), situated on the Iraqi and Syrian borders. These operations, initiated as part of Turkey's defense policy, are important to illustrate that the line of defense has been placed beyond Turkey's borders. That is, instead of responding to the terrorist threat within its borders, Turkey has adopted the strategy of "destroying the threat at its source" through cross-border operations. The operations called Claw, the first of which was launched by the Turkish armed forces on the border line on May 28, 2019, target the PKK bases in Iraq and Turkey. The latest phase of the operation began on April 17 under the name Claw Lock. The operation took place just after the Prime Minister of the Kurdish Regional Government of Northern Iraq (KRG), Masrour Barzani, met President Erdoğan in Turkey on April 15, before his departure for the United Kingdom to discuss the issue of energy transfers to Europe. This indicates that the operations are also related to the energy problem caused by the Russian-Ukrainian war. In this respect, it is important to reveal the role attributed to this operation in the transportation of oil and natural gas from northern Iraq to Europe.

As will be remembered, the Iraqi Federal Supreme Court declared on February 15 that the natural gas and oil law enacted by the KRG in northern Iraq was "contrary to the Iraqi Constitution", and that all revenues from oil and natural gas produced and sold in the region must therefore be returned to Baghdad. The Barzani administration therefore needs serious international support for the legal dispute with the central Iraqi government about oil and gas. Barzani's ideal ally to achieve this seems to be Turkey. "We will soon start exporting gas to Europe via Turkey," he said on March 28. After his meeting with President Erdogan on April 15, he also met with British Prime Minister Boris Johnson to discuss the same issue. The fact that Operation Claw-Lock took place just after Barzani's meeting with President Erdogan in Turkey is seen as evidence that the operations were linked to the energy export problem raised by the Russia-Ukraine war.

### **Claw-lock : La nouvelle opération des forces armées turques dans le nord de l'Irak et les relations Turquie-GRK**

*À partir de 2016, la Turquie a adopté une stratégie « proactive » qui donne la priorité aux opérations militaires contre les organisations terroristes telles que l'État islamique (Daech) et le Parti des travailleurs du Kurdistan (PKK), situées aux frontières irakiennes et syriennes. Ces opérations, initiées dans le cadre de la politique de défense turque, témoignent du fait que la Turquie n'hésite pas à se défendre à l'extérieur de ses frontières contre des menaces "intérieures". Sa stratégie consiste ainsi à « couper le mal à la racine » à travers des opérations extérieures. Les opérations militaires nommées Claw, dont la première a été lancée par les forces armées turques près de la frontière le 28 mai 2019, ciblent les bases du PKK, considéré comme une menace pour l'Irak et la Turquie. La dernière phase de l'opération a débuté le 17 avril sous le nom de Claw Lock. L'opération a débuté à la suite de la rencontre en Turquie entre le premier ministre du gouvernement régional kurde du nord de l'Irak (GRK), Masrour Barzani, et le président turc Erdoğan le 15 avril, avant que M. Barzani ne parte pour le Royaume-Uni afin de discuter de la question des exportations d'énergie vers l'Europe, ce qui laisse penser que les opérations militaires sont aussi liées au problème énergétique causé par la guerre russo-ukrainienne. À cet égard, il est important de souligner que cette opération est intimement liée à la question du transport du pétrole et du gaz naturel du nord de l'Irak vers l'Europe.*

*Comme on s'en souvient, la Cour suprême fédérale irakienne a déclaré le 15 février que la loi sur le gaz naturel et le pétrole promulguée par le GRK dans le nord de l'Irak était « contraire à la Constitution irakienne », et que tous les revenus liés au pétrole et au gaz naturel produits et vendus dans la région doivent donc être restitués à Bagdad. Par conséquent, l'administration Barzani a besoin d'un soutien international concret dans le différend juridique qui l'oppose au gouvernement central irakien concernant le pétrole et le gaz. L'allié idéal de M. Barzani pour y parvenir semble être la Turquie. « Nous allons bientôt commencer à exporter du gaz vers l'Europe via la Turquie », a-t-il déclaré le 28 mars. Il a rencontré le président Erdoğan le 15 avril. Par la suite, M. Barzani*

To open a parenthesis here, the transfer of gas to Europe is also at the forefront of the normalization with Israel, which is similar to the talks that Ankara has intensified with the KRG. This new energy-focused cooperation in the Turkey-Israel-Northern Iraq triangle would naturally have repercussions for Turkey's foreign policy, as Ankara's relationship with the KRG is closely linked to those with Baghdad, Moscow and Tehran. In this context, the question of whether Turkey will be able to use the energy lines to its benefit and become a hub, or whether it will become a simple transit corridor to the West is raised in Turkish domestic politics.

With regard to the next steps of Operation Claw Lock, it is expected that Turkey's anti-terrorist operation in northern Iraq will continue in cooperation with the KRG, with the aim of ending the terrorist presence on the border. On the other hand, the PKK is also likely to increase its pressure in Iraqi cities. Moreover, considering that the government has not been formed in Iraq after the October 10, 2021 elections, and this creates a political vacuum in the country, the risk of the region becoming a conflict zone should not be ignored. In this context, Barzani's emphasis after the meeting on "mutual relations with Turkey and ensuring security and stability" is remarkable.

*est allé rencontrer le Premier ministre anglais Boris Johnson pour discuter de la même question. Le fait que l'opération Claw Lock ait eu lieu juste après la rencontre de M. Barzani avec le président Erdogan en Turquie peut être considéré comme une preuve que les opérations militaires turques sont bien liées au problème des exportations d'énergie causé par la guerre russo-ukrainienne.*

*En particulier, le transfert de gaz vers l'Europe est également au premier plan de la normalisation des relations en cours avec Israël, en parallèle des pourparlers entre Ankara et le GRK. Cette nouvelle coopération triangulaire Turquie-Israël-Nord de l'Irak axée sur l'énergie aurait naturellement des répercussions sur la politique étrangère de la Turquie, puisque les relations qu'Ankara entretient avec le GRK sont étroitement liées à celles entretenues avec Bagdad, Moscou et Téhéran. Dans cette problématique internationale, la question soulevée sur le plan intérieur est de savoir si la Turquie sera en mesure d'utiliser les structures de transit énergétique à son bénéfice en devenant un « hub », ou si elle deviendra un simple corridor de transit vers l'Ouest.*

*En ce qui concerne les prochaines étapes de l'opération Claw Lock, il est prévu que l'action de la Turquie dans le nord de l'Irak se poursuive avec le soutien du GRK pour mettre fin à la présence terroriste à la frontière. En revanche, il est aussi possible que le PKK augmente la pression sur les villes irakiennes. De plus, le risque que la région se transforme en zone de conflit ne devrait pas être ignoré, étant donné que le gouvernement n'a toujours pas été mis en place en Irak après les élections du 10 octobre 2021, créant ainsi un vide politique dans le pays. À cet égard, il convient de noter que M. Barzani a insisté sur « les relations mutuelles et la garantie de la sécurité et de la stabilité avec la Turquie », dans sa déclaration qui a suivi la rencontre.*

### **Why is Turkey concerned about the repercussions of the war in Ukraine on Syria?**

The repercussions of Russia's invasion of Ukraine are not only concentrated in Eastern and Western Europe. Notably Syria, in which the Western world is engaged via the U.S. military presence, has stood out in this regard. A likely outcome of the war in Ukraine is anticipated as the loss of all political ground for negotiations on Syria, while tensions between the United States and Russia rise. The political and military impacts of the war in Syria, is also critical for Turkey, in terms of its relations with Russia and the Damascus regime, as well as in terms of its political position and interests in Syria.

### **Pourquoi la Turquie est-elle préoccupée par les répercussions de la guerre en Ukraine sur la Syrie ?**

*Les répercussions de l'invasion de l'Ukraine par la Russie ne se limitent pas aux pays d'Europe orientale et occidentale. La Syrie, où le monde occidental est engagé à travers la présence américaine, se démarque à cet égard. Avec la guerre en Ukraine, on s'attend à ce que de nouvelles négociations sur la Syrie soient impossibles, au moment où la tension entre les États-Unis et la Russie monte. Les répercussions politiques et militaires de la guerre en Syrie sont aussi considérables pour la Turquie, tant sur ses relations avec la Russie et le régime de Damas que sur son positionnement et ses intérêts politiques en Syrie.*



First of all, it should be noted that Putin's invasion of Ukraine has no direct effect on Turkey's main objectives in Syria. Briefly, these objectives are: to prevent Kurdish autonomy seen as a threat to Turkey within Syria's borders; to support a political resolution in Syria against the Damascus regime; and thus ensure the return of Syrian refugees presently residing in Turkey. Besides, Ankara's urgent priority is to prevent the breakdown of the ceasefire agreements in force since March 2020 and, in this context, to avoid any attack by the regime in Idlib, which would most likely lead to a new risk of migration wave towards Turkey. There is therefore no doubt that the presence of Turkish armed forces in Syria will continue. Depending on Turkey's role and position in the Ukrainian crisis, however, it is inevitable that Turkish-Russian relations will likely have an impact on Syrian territory in this respect.

Considering the political spectrum, it can be seen that Russia has followed a precautionary policy in Syria to a large extent and has avoided any conflicts with Turkey, which has not participated in the West's sanctions so far. Hence, it is expected that Russia, for the time being, will avoid disturbing Turkey in Syria, which could enable Ankara to strengthen its hand against the Damascus regime. However, Russia's eventual veto at the UN Security Council sessions in the month of June with regard to the status of the Bab al-Hawa border gate, which allows the passage of humanitarian aid into Syria, is causing the Turkish government to hesitate. In case Moscow uses this veto, humanitarian aid convoys would not be able to pass the Bab al-Hawa border crossing on the Turkish-Syrian border. Such a scenario, thus, would worsen the tough living conditions in Idlib, and would increase the possibility of a new wave of migration to Turkey.

On the military aspect, at a time when all of its energies and resources are being diverted to Ukraine, Russia is likely to focus on Syria less than before. Certain experts report that Russia has withdrawn some modern military equipment, experienced pilots and special forces from Syria, and that Wagner was sent to the battle in Ukraine. In addition, the military balance in the region would be impacted in case the Shi'ite militias affiliated with the Damascus regime are transferred to Ukraine. Besides, the disruption of the passage of Russian ships through the Straits in the context of the Montreux Convention would also have an impact on the restriction of Russia's military supply possibilities in Syria.

In such a case, the existing fragmented situation shaped by the spheres of influence of multiple actors, including Syria and Turkey, would likely be blocked. This tendency could be characterized as a reinforcement of the current status quo, in which everyone retains control of their own sphere of influence. It would be likely that the maintenance of this status quo reinforces the persistence of the autonomous administration in the east of the Euphrates, which has been consolidated through U.S. cooperation with the YPG. This would

*Tout d'abord, il faut préciser que l'invasion de l'Ukraine par Vladimir Poutine ne changera rien aux principaux objectifs de la Turquie en Syrie. Rappelons brièvement ces objectifs : empêcher l'autonomie kurde sur le territoire syrien, qui est perçue comme une menace par la Turquie ; soutenir une solution politique en Syrie en s'opposant au régime de Damas, et ainsi assurer le retour des réfugiés syriens vivant actuellement en Turquie. La priorité d'Ankara est d'empêcher la rupture des accords de cessez-le-feu en place depuis mars 2020 et, dans ce contexte, d'éviter une attaque du régime syrien à Idlib qui entraînerait très vraisemblablement une nouvelle vague de migration vers la Turquie. Par conséquent, la présence des forces armées turques en Syrie se poursuivra sans aucun doute. En fonction du rôle et de la position de la Turquie dans la crise ukrainienne, il est inévitable que l'évolution des relations turco-russes ait un impact en Syrie.*

*On peut constater que la Russie a suivi dans l'ensemble une politique prudente en Syrie et qu'elle a pris soin d'éviter d'entrer en conflit avec la Turquie, qui n'a pour l'instant pas pris part aux sanctions de l'Occident contre la Russie. On s'attend donc à ce que la Russie, pour le moment, évite de perturber la Turquie en Syrie. Ankara pourrait ainsi renforcer sa position contre le régime de Damas. Cependant, l'éventuel veto de la Russie lors des sessions du Conseil de sécurité des Nations Unies en juin concernant le statut du point de passage frontalier de Bab al-Hawa, qui permet le passage de l'aide humanitaire en Syrie, fait réfléchir le gouvernement turc. Si Moscou utilisait ce veto contre ce poste frontière situé à la frontière turco-syrienne, les convois d'aide humanitaire ne pourraient pas passer. Cela aurait pour conséquence d'aggraver les conditions de vie déjà difficiles à Idlib, renforçant ainsi la possibilité d'une nouvelle vague de migration vers la Turquie.*

*Sur le plan militaire, il est évidemment prévu que la Russie se concentre moins sur la Syrie qu'auparavant, au moment où toutes ses ressources sont dirigées vers l'Ukraine. Certains experts sur le terrain rapportent que la Russie a retiré de Syrie une partie de son matériel militaire moderne, ainsi que des pilotes expérimentés et des forces spéciales, et que le groupe de mercenaires Wagner a été envoyé en Ukraine. L'équilibre militaire dans la région pourrait également être affecté dans le cas où les milices chiïtes affiliées au régime de Damas seraient transférées en Ukraine. Par ailleurs, la fermeture des détroits de la mer Noire au passage des navires de guerre russes par la Turquie, selon les dispositions de la Convention de Montreux, limiterait les possibilités d'approvisionnement militaire de la Russie pour ses opérations en Syrie.*

*Dans ce cas, la situation actuelle de fragmentation des zones d'influence entre de multiples acteurs, dont la Syrie et la Turquie, serait sans doute bloquée. Cette tendance pourrait être interprétée comme un*

have led to an augmentation in Turkish military force in Idlib as well as in other active military operation areas like in Iraq, as Turkey's concerns about the presence of the YPG/PKK in the east of the Euphrates River have increased in the context of its fight against terrorism.

Finally, it is also a matter of considering how the course of the war in Ukraine would impact Turkey's relations with Syria. What is remarkable here is that certain tendencies to seek a normalization of relations with the Damascus regime are getting more pronounced in Ankara. Following the normalization steps taken with regional countries such as Israel, Egypt, the United Arab Emirates and Saudi Arabia, could Turkey pull off a similar surprise with Syria? In the case of an eventual normalization, guaranteeing the safety of migrants returning to Syria would probably be a key issue that would come to the fore.

### ***The Saudi pillar of Ankara's reformist foreign policy***

All attention is focused on Ukraine due to the Russian attack. However, the Middle East is currently undergoing very dramatic changes that are altering the regional geopolitical balance. One of these notable developments is the rapprochement between Turkey and Saudi Arabia, which should also be added to Ankara's "normalization" trend towards its neighbors. The course of relations between the two countries has rapidly changed after the Turkish government handed over the Jamal Khashoggi juridical case (the murder of Saudi journalist Khashoggi in the Saudi consulate in Istanbul in 2018) to Saudi Arabia by political decision. The reasons why Turkey seeks to strengthen its relationship with Saudi Arabia are diverse and closely linked to the shifting geopolitical balance in the region. However, the main source of motivation for Turkey is most likely to overcome the current economic difficulties in the short-term.

First of all, it should be noted that Turkey's needs for currency inflows, international investments and Saudi economic cooperation seem substantial and urgent. It is also envisioned that Saudi Arabia will be included in the SWAP system previously established with countries such as the United Arab Emirates and Qatar. However, according to several economists, the anticipated benefit from these new contacts would not be a solution for the country's economy in the long term, but would be more of an electoral investment in the short term. With respect to Saudi Arabia, on the other hand, the removal of the boycott on Turkish products indicates that the economic measures are no longer in line with the political posture. Besides,

*renforcement du statu quo actuel dans lequel chacun garderait le contrôle de sa propre sphère d'influence. Ce statu quo est de nature à consolider l'administration autonome créée par les États-Unis en coopération avec les YPG. La possible présence des YPG/PKK à l'est de l'Euphrate suscite des inquiétudes en Turquie, dans le cadre de sa politique antiterroriste. Cela entraînerait donc la consolidation de la présence militaire de la Turquie à Idlib et dans d'autres zones d'action militaire.*

*Enfin, il est important d'analyser l'impact de la guerre en Ukraine sur les relations entre la Turquie et la Syrie. Paradoxalement, la tendance serait à une normalisation des relations entre les deux pays. Après des tentatives de normalisation avec des pays de la région, tels qu'Israël, l'Égypte, les Émirats arabes unis ou l'Arabie saoudite, la Turquie pourrait-elle opérer un retournement de situation comparable avec la Syrie ? Dans le cas d'une normalisation, une garantie pour la sécurité des migrants retournant en Syrie serait probablement l'une des questions centrales qui serait étudiée.*

### ***Le pilier saoudien de la politique étrangère réformiste d'Ankara***

*En raison de l'attaque russe, toute l'attention est focalisée sur l'Ukraine. Cependant, le Moyen-Orient vit des changements très importants qui modifient l'équilibre géopolitique régional. L'une de ces évolutions intéressantes est le rapprochement entre la Turquie et l'Arabie saoudite. L'Arabie saoudite devrait donc aussi s'inscrire dans la tendance de « normalisation » d'Ankara vis-à-vis de ses voisins. Le cours des relations entre les deux pays a rapidement changé après que le gouvernement turc ait remis l'affaire Khashoggi (le meurtre du journaliste saoudien Khashoggi dans le consulat saoudien à Istanbul en 2018) à l'Arabie saoudite sur décision politique. Les raisons pour lesquelles la Turquie cherche à renforcer ses relations avec l'Arabie saoudite sont diverses et étroitement liées à l'évolution de l'équilibre géopolitique dans la région. Toutefois, la principale source de motivation pour la Turquie est de surmonter les difficultés économiques actuelles.*

*Tout d'abord, il convient de noter que les besoins de la Turquie en matière de devises, d'investissements internationaux et de coopération économique sont importants et urgents et qu'ils entrent dans le cadre de ce processus de normalisation. Il est également envisagé que l'Arabie saoudite soit incluse dans le réseau d'échange qu'elle a précédemment construit avec les Émirats arabes unis et le Qatar. Cependant, d'après certains économistes, le bénéfice attendu à long terme ne sera pas une solution pour l'économie du pays à court terme, mais représente davantage un investissement électoral à court terme. Quant à l'Arabie saoudite, la fin du boycott des produits turcs*



defense cooperation talks between Riyadh and Ankara seem to be a highly important development.

Nevertheless, the benefit to Turkey of a rapprochement with Saudi Arabia should not only be confined to economic factors. It is also noteworthy that the ideological differences between the two countries after the Arab uprisings have blurred slightly. As it is known, after the " coup d'état " of Sisi in Egypt (on July 3, 2013) relations between Ankara and Riyadh have deteriorated because of Ankara's proximity to the Muslim Brotherhood's political line. Since then, they have followed opposing policies in the region. Since then, they have followed contrary policies in the region. In particular, Saudi Arabia's support for militias in Syria that Turkey has labelled as terrorists has created a rift between the two countries. However, Saudi Arabia reportedly stopped supporting these militias in Syria several months ago. If the situation is as claimed, it would be of considerable political benefit to Turkey.

Concerning Ankara's concessions to Riyadh, it is certainly more than the Khashoggi case. As part of Turkey's rapprochement process with Egypt, the recent closure of Muslim Brotherhood media in Turkey (see the closure of the satellite TV channel "Mekamleen" last week) has also been a positive factor in improving relations with Saudi Arabia. On the other hand, Saudi Arabia has already intervened to speed up the normalization of relations between Cairo and Ankara. Reportedly, in June or July, the presidents of the two countries are expected to meet in Turkey.

In conclusion, the most important condition for Riyadh to normalize relations with Ankara was the transfer of the Jamal Khashoggi case to Saudi Arabia. In doing so, Turkey assured Saudi Arabia that it had closed the "Khashoggi file", and would no longer use it as leverage against Riyadh. This also reveals the need for cooperation between the two countries, not only on the economical aspect but also on the political axis. Both sides are reportedly trying to define the contours of the new roadmap that has emerged due to recent regional and international shifts. Dialogue with Egypt also appears to be accelerating. In this process, however, it is also an important point to consider whether the Turkish-Saudi relationship will have a detrimental effect on relations with Turkey-Iran and Turkey-Yemen, with which Riyadh has long had problems.

*montre un alignement des mesures économiques sur la posture politique. De plus, des pourparlers de coopération en matière de défense ont lieu entre Riyadh et Ankara, ce qui est très important pour la Turquie.*

*Néanmoins, l'avantage pour la Turquie d'un rapprochement avec l'Arabie saoudite ne devrait pas se limiter aux facteurs économiques. Il est important de noter que les différences idéologiques entre les deux pays après les soulèvements arabes se sont légèrement estompées. Après le "coup d'État" de Sissi en Égypte (le 3 juillet 2013), les relations entre Ankara et Riyadh se sont détériorées du fait de la proximité d'Ankara avec la ligne politique des Frères musulmans. Depuis lors, elles ont suivi des politiques opposées dans la région. En particulier, le soutien de l'Arabie saoudite à des milices en Syrie considérées comme terroristes par la Turquie a créé un fossé entre les deux pays. Cependant, l'Arabie Saoudite aurait arrêté son soutien à ces milices en Syrie depuis plusieurs mois. Si tel est le cas, cela serait politiquement bénéfique à la Turquie.*

*En ce qui concerne les concessions d'Ankara à Riyadh, elles ne se limitent pas à l'affaire Khashoggi. Dans le cadre du processus de rapprochement de la Turquie avec l'Égypte, la récente fermeture des médias des Frères musulmans en Turquie (voir la fermeture de la chaîne de télévision par satellite « Mekamleen ») a aussi été un facteur déterminant dans l'amélioration des relations avec l'Arabie saoudite. D'autre part, l'Arabie saoudite est déjà intervenue pour accélérer la normalisation des relations entre Le Caire et Ankara. Au cours du mois de juin ou juillet, les présidents des deux pays devraient se rencontrer et des pourparlers devraient être engagés afin de mettre fin aux griefs.*

*Finalement, la condition la plus importante de la normalisation des relations avec Ankara pour Riyadh était le transfert de l'affaire Jamal Khashoggi à l'Arabie saoudite. Ce faisant, la Turquie a assuré à l'Arabie saoudite qu'elle avait clos le « dossier » Khashoggi, et qu'elle ne l'utiliserait plus comme moyen de pression sur Riyadh. Cela révèle encore la nécessité d'entraide entre les deux pays, non seulement sur le plan économique mais aussi sur le plan politique. La Turquie et l'Arabie saoudite tenteraient de définir les contours de la nouvelle feuille de route qui a émergé en raison des récents changements régionaux et internationaux. Les échanges avec l'Égypte semblent également s'accélérer. Toutefois, dans ce processus, il est important de se demander si les relations entre la Turquie et l'Arabie saoudite ne vont pas avoir des conséquences secondaires sur les relations avec l'Iran et le Yémen, avec lesquels Riyadh a des problèmes depuis longtemps.*



## Part 2.

# A Brief Outlook on Turkish Analyses • *Bref regard sur des analyses turques*

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting think-tanks publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

*Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications de thinktanks intéressantes, accessibles uniquement en turc. Elle ne représente que les opinions de ses propres auteurs.*

## Finlandiya ve İsveç'in NATO'ya Olası Üyelik Başvuruları ve Türkiye'nin Tutumu

Tacan İldem, EDAM, [Read the publication](#)

### The possible accession of Finland and Sweden to NATO and the attitude of Turkey

Russia's attempt to invade Ukraine, ostensibly in response to NATO enlargement, has led to a strong consensus to join the Alliance in Finland and Sweden, which have long avoided joining any military formation. These two countries, which have strengthened their relationship with the United States and NATO since the end of the Cold War, are likely to ask for membership in the Alliance within the next two months. This would effectively widen the borders between NATO and Russia, but also ensure the emergence of a strong line on the Alliance's northern flank.

NATO is one of the security structures to which Turkey attaches fundamental importance, both in terms of its defense doctrine and its political affiliations. The perpetuation of NATO by strengthening and transforming itself into a more effective body is the objective that Turkey has been defending in principle for many years. It is therefore to be expected that Turkey will support the membership of Finland and Sweden.

However, it is important to emphasize that Turkey is concerned about the tolerance for the terrorist organization PKK and its allied groups present in the territories of these two countries. In this respect, Turkey is likely to ask its Finnish and Swedish interlocutors to adopt a more cooperative attitude in the fight against terrorism, including the threats Turkey faces on its southern borders. Considering the progress to be made in this area, new fields of cooperation could be opened up between Turkey and Sweden, which has a well-developed defence industry. In addition, Turkey could contribute to the security of Finland and Sweden by being more active in the Baltic region, as it did in the NATO air policing mission in Poland last year.

(Editor's note: Turkey considers the principle that each state has the right to make its own choices regarding security arrangements and to decide sovereignly to

### *L'adhésion éventuelle de la Finlande et de la Suède à l'OTAN et l'attitude de la Turquie*

*La tentative de la Russie d'envahir l'Ukraine, prétendument en réponse à l'élargissement de l'OTAN, a abouti à un important consensus pour rejoindre l'Alliance en Finlande et en Suède, qui ont longtemps refusé de rejoindre une alliance militaire. Ces deux pays, qui ont approfondi leurs relations avec les États-Unis et l'OTAN après la Guerre Froide, pourraient demander leur adhésion à l'Alliance dans les deux prochains mois. Cela élargira plus encore le fossé entre l'OTAN et la Russie, mais cela renforcera le flanc nord de l'Alliance.*

*L'OTAN est une structure de sécurité primordiale pour la Turquie, tant du point de vue de sa doctrine de défense que de ses affiliations politiques. Une OTAN qui continue de se renforcer et de se transformer efficacement est l'objectif que la Turquie défend en principe depuis de nombreuses années. Il est par conséquent probable que la Turquie soutienne l'adhésion de la Finlande et de la Suède.*

*Cependant, il est important de souligner que la Turquie est préoccupée par la tolérance de l'organisation terroriste PKK et de ses groupes alliés sur le territoire de ces deux pays. À cet égard, la Turquie demandera sûrement à ses interlocuteurs finlandais et suédois d'adopter une attitude plus coopérative dans la lutte contre le terrorisme, notamment contre les menaces auxquelles la Turquie est confrontée à ses frontières méridionales. Compte tenu des progrès à mettre en œuvre sur ce plan, de nouveaux champs de coopération pourraient s'ouvrir entre la Turquie et la Suède, qui dispose d'une industrie de défense bien développée. En outre, la Turquie pourrait contribuer à la sécurité de la Finlande et de la Suède en étant plus active dans la région de la Baltique, comme elle l'avait fait dans le cadre de la mission de police aérienne de l'OTAN en Pologne l'année dernière.*



participate or not in a military alliance, which is enshrined in the Helsinki Final Act of 1975 and the Charter of Paris of 1990, within the framework of the Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE). This principle is also stated in the [NATO-Russia Founding Act \(1997\)](#) and the [Declaration on NATO-Russia Council \(2002\)](#). Based on this conviction, Turkey has so far consistently supported NATO's "open door" policy as a fundamental position. In this sense, it has been a strong supporter of Ukraine's and Georgia's accession plans to NATO. In case Finland and Sweden's application for membership becomes a reality, Turkey could quickly display appropriate initiatives in accordance with its views and expectations on issues directly concerning its own security).

*(NDLE : La Turquie considère le principe selon lequel chaque État a le droit de faire ses propres choix en matière d'arrangements de sécurité et de décider souverainement de participer ou non à une alliance militaire, ce qui est inscrit dans l'Acte final d'Helsinki de 1975 et la Charte de Paris de 1990, dans le cadre de l'Organisation pour la Sécurité et la Coopération en Europe (OSCE). Il convient également de souligner que ce principe figure également dans l'Acte fondateur OTAN-Russie (1997) et dans la Déclaration sur le Conseil OTAN-Russie (2002). Forte de cette conviction, la Turquie a jusqu'à présent toujours soutenu la politique de la « porte ouverte » de l'OTAN comme position de principe. Ainsi, elle a été une ardente défenseuse des projets d'adhésion de l'Ukraine et de la Géorgie à l'OTAN. Au cas où la demande d'adhésion de la Finlande et de la Suède se réaliserait, la Turquie pourrait faire preuve rapidement d'initiatives appropriées conformément à ses conceptions et à ses attentes sur les questions qui concernent directement sa propre sécurité.)*

## Şii Milisler Savaşa Müdahil mi Oluyor?

Bilgay Duman, ORSAM, [Read the publication](#)

### Are Shiite militias involved in the war in Ukraine?

As the Russian-Ukrainian war has been going on for more than two months, it has become a major topic of discussion from various aspects. An article published recently in "The Guardian" drew attention to Iraq (read the article). In this article, entitled "Russia uses weapons smuggled from Iraq via Iran against Ukraine", it is stated that Iran transferred weapons and ammunition from Iraq to Russia via the Selmeche border crossing and subsequently through maritime routes. The question of the participation in the fighting in the Ukrainian cities of Shiite militias from Syria therefore resurfaces.

U.S.-Iranian tensions in Iraq increased following the assassinations of Qassem Soleimani, the commander of the Iranian Revolutionary Guard's al-Quds force, and Abu Mahdi Muhendis, the vice chairman of the Hashd al-Shaabi commission, in 2019. It would not be misleading to say that this dispute is still on the agenda today. In this context, it should be considered that Iran and Iranian-affiliated Shiite militias might support an anti-US front as "natural members". In addition, the fact that Iraqi Shiite militias fighting on the side of Bashar al-Assad's regime and being close to Iran cooperate with Russia in Syria should also not be neglected. These actors could potentially be parties to the Russian-Ukrainian war through their close relations with Iran and Russia as well as because of their hostility to the United States. However, it is not yet possible to provide evidence that any Iraqi militia fought directly on the side of Russia in Ukraine.

### Les milices chiïtes sont-elles impliquées dans la guerre en Ukraine ?

*Alors que la guerre russo-ukrainienne dure depuis plus de deux mois, elle est devenue un sujet de discussion majeur. Un article publié récemment dans The Guardian a attiré l'attention sur l'Irak (pour lire l'article). Dans cet article, intitulé « La Russie utilise contre l'Ukraine des armes introduites clandestinement d'Irak via l'Iran », il est indiqué que l'Iran a transféré des armes et des munitions de l'Irak vers la Russie via le poste frontière de Selmeche puis par voie maritime. La question de la participation aux combats dans les villes ukrainiennes de milices chiïtes venues de Syrie refait donc surface.*

*Les tensions américano-iraniennes en Irak se sont accrues après l'assassinat en 2019 de Qassem Soleimani, le commandant de la force al-Qods des Gardiens de la révolution iranienne, et d'Abu Mahdi Muhendis, le vice-président de la commission Hashd al-Shaabi. Il ne serait pas exagéré d'affirmer que ce litige se poursuit encore aujourd'hui. Dans ce contexte, on pourrait s'attendre à ce que l'Iran et les milices chiïtes affiliées à l'Iran soutiennent un front anti-américain en tant que « membres naturels ». En outre, il ne faut pas négliger le fait que les milices chiïtes irakiennes qui combattent aux côtés du régime de Bachar al-Assad et qui sont proches de l'Iran coopèrent également avec la Russie en Syrie. Ces acteurs sont donc des parties prenantes à la guerre russo-ukrainienne en raison de leurs bonnes relations avec l'Iran et la Russie et leur opposition aux États-*

The Hashd al-Shaabi, became an official security force of the Iraqi government through the law enacted by the Iraqi parliament in 2016, forms the backbone of Shiite militias in Iraq. Yet the Shiite militias within the Hashd al-Shaabi still retain their own organizational structure. In January 2020, the Iraqi Shiite militia Asaib Ehlil Hak, known as one of the closest to Iran, was listed by the United States as a "foreign terrorist organization." It should be noted that the head of the organization, Kays al-Hazali, met with the Russian ambassador in Baghdad on March 31. The fact that the Russian ambassador previously served in the Ministry of Foreign Affairs, the Crisis Center Directorate, the Middle East and North Africa Directorate, as well as in Iraq and Syria, is also notable in terms of his experience with militias fighting for Russia.

At this point, it seems unlikely that these groups are operating in Ukraine as a unit or under their own name. Yet their experience in urban combat acquired against the Islamic State between 2014 and 2017, would be a significant asset for Russia in Ukraine. In addition, Russia could use these foreign militias to compensate for its own military casualties. Considering that Armenia used personnel from the PKK/YPG organization to fight against Azerbaijan during the Nagorno-Karabakh war, the possibility that Shiite militias close to Iran fight on Russia's side in Ukraine should not be considered improbable.

*Unis. Toutefois, il n'est pas encore possible d'apporter de preuves qu'une milice irakienne ait combattu directement aux côtés de la Russie en Ukraine.*

*Le groupe Hashd al-Shaabi est la structure centrale des milices chiïtes en Irak. Il est devenu une force de sécurité officielle du gouvernement irakien à travers la loi promulguée par le Parlement irakien en 2016. Pourtant, les milices chiïtes au sein du Hashd al-Shaabi conservent toujours leur propre structure organisationnelle. En janvier 2020, la milice chiïte irakienne Asaib Ehlil Hak, connue comme l'une des plus proches de l'Iran, a été inscrite par les États-Unis sur la liste des « organisations terroristes étrangères ». Il est à noter que le chef de l'organisation, Kays al-Hazali, a rencontré l'ambassadeur russe à Bagdad le 31 mars. Le fait que l'ambassadeur de Russie ait précédemment servi au ministère des Affaires étrangères à la direction du centre de crise, à la direction du Moyen-Orient et de l'Afrique du Nord, ainsi que pour l'Irak et la Syrie, est aussi important au regard de son expérience avec les milices combattant pour la Russie.*

*À ce stade, il semble peu probable que ces groupes soient présents en Ukraine en tant qu'unité ou opérant sous leur propre nom. Pourtant, leur expérience dans les combats urbains, acquise contre l'Etat islamique entre 2014 et 2017, serait un atout non négligeable pour la Russie en Ukraine. En outre, la Russie pourrait utiliser ces milices étrangères pour compenser ses propres pertes militaires. Considérant que l'Arménie a fait combattre des membres de l'organisation PKK/YPG contre l'Azerbaïdjan lors de la guerre du Haut-Karabakh, la possibilité que des milices chiïtes proches de l'Iran se battent aux côtés de la Russie en Ukraine ne devrait pas être considérée comme improbable.*

## **Towards Armenian-Azerbaijani Rapprochement: Initial Steps**

Gulshan Pashayeva, TPQ, [Read the publication](#)

### **Towards Armenian-Azerbaijani Rapprochement: Initial Steps**

Two parallel processes towards the normalization of the relationships between Armenia and Azerbaijan, and Armenia and Turkey can be considered as examples of rapprochements that became reality owing to the outcome of the Second Karabakh War and the contents of the 9-10 November 2020, Trilateral Statement. Since then, Armenia's presence as an occupying force on the territory of Azerbaijan has eliminated and Azerbaijan's territorial integrity restored. But the process of serious reflection on the causes of Armenia's failure in the Second Karabakh War has not yet begun in Armenia because, for such recognition to occur, it is first necessary to destroy

### *Sur la voie du rapprochement*

#### *arméno-azerbaïdjanais : premières démarches*

*Deux processus parallèles de normalisation des relations, celui entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan et celui entre l'Arménie et la Turquie, ont été rendus possibles par l'issue de la deuxième guerre du Haut-Karabagh et la déclaration trilatérale des 9 et 10 novembre 2020. En effet, la présence de l'Arménie en tant que force d'occupation au Haut-Karabagh, territoire appartenant à l'Azerbaïdjan, a pris fin depuis et l'intégrité territoriale de l'Azerbaïdjan a été restaurée. Or, le processus de réflexion sur les causes de l'échec de l'Arménie dans la seconde guerre du Haut-Karabagh n'a pas encore commencé en Arménie, de nombreuses zones d'ombre devant d'abord tombées.*



many fundamental myths. However, some initial steps in this direction are currently underway.

Firstly, it was stated by Armenian officials in January 2022 that Armenia was ready to negotiate. Secondly, it was stated that Armenia recognizes the territorial integrity of Azerbaijan and the inviolability of its borders. Thirdly, Nikol Pashinyan also touched upon his government's interest in normalizing relations with Turkey "without preconditions." He mentioned that the international community also supports this process; not only Russia, the EU, and the United States, but also other countries in the region are "very interested" in the normalization of ties between Armenia and Turkey. Nikol Pashinyan also stated that his government adheres to the approach that started with ex-president Robert Kocharyan, who had already stated that Armenia had no territorial claims against Turkey, and this approach was preserved during the years of ex-president Serzh Sargsyan's rule. Thus, in December 2021, Turkey and Armenia each appointed a special envoy, Ambassador Serdar Kılıç and Ruben Rubinyan respectively, to realize this task. They have met twice, on 14 January 2022, in Moscow and on 24 February 2022, in Vienna. Furthermore, Turkish Foreign Minister Mevlut Cavusoglu met his Armenian counterpart Ararat Mirzoyan on the sidelines of the Antalya Diplomacy Forum on 12 March 2022. This meeting was described by Mr. Cavusoglu as "extremely fruitful and constructive."

Azerbaijan sent a new, five-point proposal to Armenia on the normalization of relations; the five basic principles to which the parties must adhere in order to establish relations were published on 14 March 2022. They are: 1) mutual recognition by states of sovereignty, territorial integrity, inviolability of state borders and each other's political independence; 2) mutual confirmation by states of the absence of territorial claims against each other and their acceptance of a legal obligation not to make such claims in the future; 3) refrain from threatening each other's security in international relations, using threats and force against political independence and territorial integrity, as well as other circumstances that are not consistent with the purposes of the UN Charter; 4) delimitation and demarcation of the state border and establishment of diplomatic relations; and 5) opening transport links and communications, establishing other relevant communications, and cooperation in other areas of mutual interest.

On 31 March 2022, the Armenian Prime Minister, Nikol Pashinyan, in his turn, expressed readiness to sign a peace treaty with Azerbaijan and to immediately launch peace talks. The leaders also "welcomed the meeting of senior representatives from Armenia and Azerbaijan on 30 March 2022 under EU auspices in Brussels and agreed on the necessity to continue this engagement to ensure adequate follow-up to agreements reached at leaders' level". Furthermore, on 11 April 2022, the Azerbaijani Foreign Minister Jeyhun Bayramov and the Armenian Foreign Minister Ararat Mirzoyan discussed work on preparations for a

*Toutefois, des premières mesures ont été prises dans ce sens.*

*Tout d'abord, les autorités arméniennes ont déclaré en janvier 2022 qu'elles étaient prêtes à négocier. L'Arménie a ensuite reconnu l'intégrité territoriale de l'Azerbaïdjan et l'inviolabilité de ses frontières. Enfin, le Premier ministre arménien, M. Nikol Pachinian, a évoqué la volonté de son gouvernement de normaliser les relations avec la Turquie « sans conditions préalables ». Il a précisé que la communauté internationale soutenait également ce processus. Non seulement la Russie, l'Union européenne et les États-Unis, mais également d'autres pays de la région seraient ainsi « très intéressés » par la normalisation des relations entre l'Arménie et la Turquie. Il a également déclaré que son gouvernement adhérerait à l'approche initiée par l'ex-président Robert Kocharian selon laquelle l'Arménie n'a aucune revendication territoriale à l'égard de la Turquie. Cette approche fût en outre également suivie par l'ex-président Serzh Sargsian. Par la suite, en décembre 2021, la Turquie et l'Arménie ont chacune nommé un envoyé spécial, respectivement l'ambassadeur Serdar Kılıç et Ruben Rubinian, pour œuvrer à ce rapprochement. Ils se sont réunis à deux reprises, le 14 janvier 2022 à Moscou et le 24 février 2022 à Vienne. Par ailleurs, le ministre turc des Affaires étrangères, Mevlut Cavusoglu, a rencontré son homologue arménien, Ararat Mirzoian, en marge du Forum diplomatique d'Antalya, le 12 mars 2022. Cette rencontre a été décrite par M. Cavusoglu comme « extrêmement fructueuse et constructive. »*

*L'Azerbaïdjan a envoyé à l'Arménie une nouvelle proposition en cinq points pour la normalisation des relations. Les cinq principes fondamentaux auxquels les parties doivent adhérer pour établir des relations, publiés le 14 mars 2022, sont les suivants : I) la reconnaissance mutuelle de la souveraineté, de l'intégrité territoriale, de l'inviolabilité des frontières des États et de l'indépendance politique de chacun ; II) la confirmation mutuelle de l'absence de revendications territoriales l'une envers l'autre et l'acceptation d'une obligation légale de ne pas faire de telles revendications à l'avenir ; III) s'abstenir de menacer la sécurité de l'autre dans les relations internationales, de recourir à la menace et à la force contre l'indépendance politique et l'intégrité territoriale, ainsi que dans d'autres circonstances qui ne sont pas conformes aux objectifs de la Charte des Nations Unies ; IV) la délimitation et la démarcation de la frontière de l'État et l'établissement de relations diplomatiques ; V) l'ouverture de liaisons de transport et de communications, l'établissement d'autres communications pertinentes et la coopération dans d'autres domaines d'intérêt mutuel.*

*Le 31 mars 2022, M. Pachinian s'est à son tour déclaré prêt à signer un traité de paix avec l'Azerbaïdjan et à lancer immédiatement des pourparlers de paix. Les dirigeants ont également « accueilli favorablement la réunion des hauts représentants de l'Arménie et de l'Azerbaïdjan le 30 mars 2022 à Bruxelles, sous les*

future peace treaty and the establishment of the Joint Border Commission, as well as humanitarian issues during their first and direct phone conversation, as a follow-up to the agreements reached in Brussels on 6 April.

Thus, these latest developments can be considered as the very initial steps towards the future Armenian-Azerbaijani rapprochement. If both parties carefully craft their future policies towards the normalization of their relationship in parallel with normalization process between Armenia and Turkey, these could lead not only to the opening of the borders between Armenia and Turkey and Armenia and Azerbaijan but also bring the long-awaited peace, prosperity, and development through mutual security-based cooperation to the states and people of the South Caucasus.

*auspices de l'UE, et sont convenus de la nécessité de poursuivre cet engagement pour assurer un suivi adéquat des accords conclus au niveau des dirigeants ». Le 11 avril 2022, le ministre azerbaïdjanais des Affaires étrangères, Jeyhun Bayramov, et le ministre arménien des Affaires étrangères, Ararat Mirzoian, ont discuté des travaux de préparation d'un futur traité de paix et de la création de la Commission frontalière conjointe ainsi que de questions humanitaires lors de leur première conversation téléphonique directe.*

*Ceci pourrait donc être considéré comme les tous premiers pas vers le futur rapprochement arméno-azerbaïdjanais. Si les deux parties élaborent soigneusement leurs politiques futures en vue de la normalisation de leurs relations, parallèlement au processus de normalisation entre l'Arménie et la Turquie, elles pourraient non seulement conduire à l'ouverture des frontières entre l'Arménie et la Turquie et entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan, mais aussi apporter durablement la paix, la prospérité et le développement grâce à une coopération basée sur la sécurité mutuelle entre États et peuples du Caucase du Sud.*



## Part 3.

### Monitoring • *Veille*

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

*Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.*

#### Turkish Foreign Policy

---

Rethinking the Value of Turkey in NATO and Hulusi Akar	Maple Institute
Turkey: Westerner in word, anti-Western in deed	Maple Institute
How will Russia's invasion of Ukraine impact Turkey's foreign policy?	CATS
Is Turkey's Stateless Ambassador the Sign of Things to Come?	AEI
Sanction Turkish airlines over Russia business	AEI
Unpacking the Debate on Turkish Drones	SETA

#### Russia/Ukraine

---

The Sicilian Trap: Why Is Russia Doomed to Fail in Ukraine	Panorama
Beijing's Reaction to Ukraine Crisis: Divergence From Principled Foreign Policy?	Panorama
Kolektif Çaresizlik? Rusya-Ukrayna Savaşı	Panorama

#### Europe/Balkans

---

Finlandiya ve İsveç'in Muhtemel NATO Üyelikleri	SETA
Rusya-Ukrayna Savaşı Sonrası Türkiye-AB İlişkilerinin Geleceği	SETA
Çatışmaların Beklenenden Uzun Sürmesine Dair Rusya ve Ukrayna Mutabakatı!	21. YYTE
Rusya-Ukrayna Savaşının Avrupa'ya Yansımaları	SETA
NATO'nun Yeni Stratejik Konsepti Sarsıntılı Bir Geleceğin Manifestosu mu?	APM
Sırbistan Moskova mı, Brüksel mi Diyecek?	APM
AB Güvenlik ve Savunma İçin Stratejik Pusula Belgesi Olası En Kötü Zamanda Yanlış Yönü Gösteriyor	AVİM

#### Mediterranean/Aegean

---

Turkey's irredentist self-image is a cause for concern	ELIAMEP
Doğu Akdeniz Jeopolitiğine Çevreci Bir Yaklaşım-Deniz Mekânsal Planlama	TASAM

#### South Caucasus

---

Armenia May Recognize Karabakh as Legally Azerbaijani Only if Russia Retains de Facto Control	Jamestown Foundation
In Brussels, Armenia and Azerbaijan Make Progress in Peace Talks	Jamestown Foundation
Turkey's foreign minister salutes the Armenian genocide	AEI
Are Azerbaijan And Armenia Ready To Sign A Peace Treaty?	AirCenter
Russia and Turkey Seek to Reduce Tensions in the South Caucasus	RUSI
Güney Kafkasya'da Barışa Sabote Etmek İsteyenler: Ermeni Diasporası, Radikal Muhalefet ve Ayrılıkçılar	Kriter



## Middle East

---

The War in Ukraine and Its Impact on Syria	CATS
Irak'ın PKK Krizi	ORSAM
Irak Petrolü ve Efsane Projeler	ORSAM
Rusya-Ukrayna Savaşının Ortadoğu'daki Enerji Politikalarına Etkileri	ORSAM
İsrail'in Güvenlik Arayışı Bağlamında Rusya-Ukrayna Savaşı	ORSAM
Türkiye-Suudi Arabistan İlişkilerinde Yeni Dönem	ORSAM
Pençe Operasyonlarının Son Halkası: Pençe Kilit	ORSAM
Suriyeli Göçmenlerin Onurlu Dönüşü, Uluslararası Toplumun Rolü	SDE
Türkiye-Suudi Arabistan: Ortadoğu'daki Normalleşme Sürecinin Önemli Eksen	SETA
Pençe Kilit Harekatı ve PKK'nın Direnç Cepleri	Kriter

## Africa

---

Is Turkey Destabilizing Another African State?	AEI
Libya   A tale of two prime ministers	SETA

## Central Asia/Asia Pacific

---

The Meaning of China's Signing of a Security Pact with the Solomon Islands in the Pacific Ocean	SDE
Solomon Adaları "Yeni-Önleyici Soğuk Savaş"ın Neresinde?	TASAM
ABD ile Çin Arasında Kalan Ülke: Filipinler	ANKASAM
QUAD, AUKUS, Ukrayna Savaşı ve NATO'nun Pasifik Coğrafyasına İlgisi; "Önleyici Soğuk Savaş"	TASAM
Tonşi Zirvesi: Afganistan'ın Komşuları Taliban'dan Ne İstiyor?	ANKASAM
Pakistan'daki Değişim Hindistan Dış Politikasını Nasıl Etkiler?	ANKASAM
Pakistan'ın Yeni Dış Politikasında Rusya ve Çin	ANKASAM
Afganistan-İran Hattında Göçmen Krizi	ANKASAM
Ukrayna Savaşının Orta Asya Ülkelerine Etkisi	AVIM
Asya'nın Haçeri Pakistan	GASAM
Hindistan-Çin ilişkileri: Yeni bir normalleşme mümkün mü?	GASAM
Pakistan'da İmran Han döneminin sonu	GASAM

## Transatlantic

---

ABD Türkiye'de Güven Kaybetmektedir	AVIM
-------------------------------------	------

## Turkish Domestic Policy/Economy

---

L'économie va-t-elle décider de l'avenir de la Turquie ?	IEMED
Les vases communicants entre diplomatie et économie	IEMED
The Influence of Erdogan's Neo-Ottomanist Ambitions on the Current HDP Situation in Turkey	Maple Institute
Refugees in Turkey are Becoming a Lethal Electoral Argument	Maple Institute
Thinking Turkey wishfully	Maple Institute
Erdogan and the Turkish Opposition Revisit the Kurdish Question	SWP
With World Focused on Ukraine, Turkey Grows More Authoritarian	MEFORUM

---



## List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • Afghan Institute for Strategic Studies (AISS, Afghanistan) • American Foreign Policy Council (USA) Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Begin-Sadat Center for Strategic Studies (BESA, Israel) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • Carnegie Europe (Belgium) • Casimir Pulaski Foundation (FKP, Poland) • Center for Arab Unity Studies (CAUS, Lebanon) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Center for Strategic Research Under the President of the Republic of Tajikistan (Tajikistan) • Center for Strategic Studies of Iran (Iran) • Center for Strategic Studies Under the President of the Republic of Azerbaijan (Azerbaijan) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Policy Centre (Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (Finland) • Foreign Policy Research Institute (USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (USA) • Global Research in International Affairs (Gloria Center, Israel) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Études Anatolienne (France-Turkey) • Institut für Europäische Politik (IEP, Germany) • Institut Thomas More (France-Belgium) • Institute for Iran-Eurasia Studies (IRAS, Iran) • Institute for Near East and Gulf Military Analysis (United Arab Emirates) Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute of World Economics and Politics (IWEP, Kazakhstan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • Islamabad Policy Research Institute (IPRI, Pakistan) • Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs (Libanon) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses (MP-IDSA, India) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic (Kirghizistan) Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • Observer Research Foundation (ORF, India) Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Pakistan Institute of International Affairs (PIIA, Pakistan) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • "Region" International Analytical Center (RIAC, Azerbaijan) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (UK) Russian International Affairs Council (RIAC, Russia) • Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Strategic Foresight Group (SFG, India) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) The Wilson Center (USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Türkiye Sosyal Ekonomik Siyasal Araştırma Vakfı (TÜSEK, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • United Service Institution of India (USI, India) Vivekananda International Foundation (VIF, India) • Young Initiative on Foreign Affairs and International Relations (IFAIR, Germany)







**The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier**



**Selmin Seda Coskun, Project Manager**

**Selmin Seda Coskun** has a degree in International Relations. She completed a Master's degree in International Political Economy and then obtained her doctorate at the Faculty of Political Science in Istanbul University. She started her career as an analyst in charge of political affairs for various diplomatic representations in Turkey. Concurrently, she worked as a professor in international relations at the Faculty of Political Sciences of the University of MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun is currently an international columnist for Dokuz8News, a Turkish newspaper. She is the author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği* [The Proxy Wars in International Conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).

*Selmin Seda Coskun est licenciée en relations internationales. Elle a suivi un Master en économie politique internationale et ensuite soutenu une thèse de doctorat à la Faculté des sciences politiques de l'Université d'Istanbul. Elle a commencé sa carrière en qualité d'analyste en charge des affaires politiques, et ce pour différentes représentations diplomatiques en Turquie. Parallèlement, elle travaille comme professeur en relations internationales à la Faculté des Sciences Politiques de l'Université de MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun est actuellement chroniqueur international au sein de Dokuz8News, un journal turc. Elle est l'auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).*



**Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director**

**Jean-Sylvestre Mongrenier** is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

*Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.*

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, May 2022

