

# **STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY**



**N°11 JUNE 2022**  
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a centre of expertise and a opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

**Paris**

8, rue Monsigny  
F-75 002 Paris  
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

**Bruxelles**

Avenue Walkiers, 45  
B-1160 Bruxelles  
Tel : +32 (0)2 374 23 13

[www.institut-thomas-more.org](http://www.institut-thomas-more.org)  
[info@institut-thomas-more.org](mailto:info@institut-thomas-more.org)

# Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

## *Veille stratégique et géopolitique de la Turquie*

N°11, June 2022 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a bi-monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyses and debates, summaries of the main publications and a monitoring table. The Monitoring N°11 covers the period from 1<sup>st</sup> to 31<sup>th</sup> May 2022.

*La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil bimensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, résumés des principales publications et tableau de veille. La Veille N°11 couvre la période allant du 1<sup>er</sup> au 31 mai 2022.*

---

## Table of contents

<b>Part 1. Analyses and Debates • Analyses et débats</b>	<b>4</b>
Erdogan and NATO candidacies of Finland and Sweden <i>Erdogan et les candidatures à l'OTAN de la Finlande et de la Suède</i>	4
Have the Muslim Brotherhood and Hamas been relegated to the second tier of Turkey's foreign policy? <i>Les Frères musulmans et le Hamas ont-ils été relégués au second plan dans la politique étrangère de la Turquie ?</i>	7
From the war on terror to the water problem: escalating tensions between Iran and Turkey <i>De la guerre contre le terrorisme au problème de l'eau : escalade des tensions entre l'Iran et la Turquie</i>	9
<b>Part 2. A Brief Outlook on Turkish Analyses • Bref regard sur des analyses turques</b>	<b>12</b>
The changing equations and the new energy geopolitics of Turkey <i>La nouvelle donne de la géopolitique énergétique de la Turquie</i>	12
Attempts at normalization, opportunities and risks in the South Caucasus <i>Tentatives de normalisation, opportunités et risques dans le Caucase du Sud</i>	13
Russia's invasion of Ukraine and its possible effects on Moscow's arms exports to the Middle <i>L'occupation de l'Ukraine par la Russie et ses effets possibles sur les exportations d'armes de Moscou vers le Moyen-Orient</i>	15
<b>Part 3. Monitoring • Veille</b>	<b>17</b>

---



## Part 1.

# Analyses and Debates • Analyses et débats

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

### **Erdogan and NATO candidacies of Finland and Sweden**

The Russian invasion of Ukraine continues to cause major geopolitical upheaval. Finland and Sweden, which have a neutral status (for more than two centuries in the case of Sweden), have applied for NATO membership. Erdogan's statement that he might oppose their membership has sparked international controversy. What would be the trump card of Erdogan's veto at NATO and how could it act as a key in Turkish foreign policy?

Turkey considers that each state has the right to make its own security choices and to decide sovereignly whether to participate in a military alliance, as stated in the Helsinki Final Act of 1975 and the Charter of Paris of 1990, within the framework of the Organization for Security and Cooperation in Europe (OSCE). This principle is also embodied in the NATO-Russia Founding Act (1997) and the Declaration on the NATO-Russia Council (2002). Based on this conviction, Turkey has so far supported NATO's "open door" policy. However, it is concerned about the tolerance of these two countries towards the PKK terrorist organization and its allies, whose members are present in their territories. Turkey, in this regard, is likely to ask its Finnish and Swedish interlocutors to adopt a more cooperative attitude in the fight against terrorism, especially against the threats Turkey faces on its southern borders.

Unsurprisingly, Erdogan puts the matter of Turkish national security to the fore. The actions of the Kurdish movement in Sweden and the support given to the PKK, recognized in the United States as a terrorist organization, are particularly problematic. The Turkish side will therefore discuss with Sweden the details of the weapons seized on the ground. Indeed, Swedish-designed AT-4 anti-tank missiles were found in trucks seized during ten different operations carried out in the Hakkari countryside (southeast Turkey) in September 2021.

While it has been established that the PYD (the Syrian branch of the PKK) was receiving significant drone support from Sweden, as part of the war in Syria against the "Islamic State," the Swedish government's decision to support the movement to the tune of **\$376 million** next year is causing tension with Turkey. In addition,

*Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.*

### **Erdogan et les candidatures à l'OTAN de la Finlande et de la Suède**

*L'invasion russe de l'Ukraine continue de provoquer d'importants bouleversements géopolitiques. La Finlande et la Suède, qui disposent d'un statut de neutralité (depuis plus de deux siècles dans le cas de la Suède), ont demandé à adhérer à l'OTAN. La déclaration d'Erdogan selon laquelle il pourrait s'y opposer a suscité une controverse internationale. Quelle serait la raison d'être de ce veto et comment s'inscrirait-il dans la politique étrangère turque ?*

*La Turquie considère que chaque État a le droit de faire ses propres choix en matière de sécurité et de décider souverainement de participer ou non à une alliance militaire, comme énoncé dans l'Acte final d'Helsinki de 1975 et dans la Charte de Paris de 1990, dans le cadre de l'Organisation pour la Sécurité et la Coopération en Europe (OSCE). Ce principe se retrouve également dans l'Acte fondateur OTAN-Russie (1997) et dans la Déclaration sur le Conseil OTAN-Russie (2002). Forte de cette conviction, la Turquie a jusqu'à présent soutenu la politique de la « porte ouverte » de l'OTAN. Cependant, elle est préoccupée par la tolérance de ces deux pays à l'égard de l'organisation terroriste PKK et de ses alliés, dont des membres sont présents sur leur territoire. Ainsi, la Turquie demandera vraisemblablement à ses interlocuteurs finlandais et suédois d'adopter une attitude plus coopérative dans la lutte contre le terrorisme, notamment contre les menaces auxquelles la Turquie est confrontée à ses frontières méridionales.*

*Sans surprise, Erdogan met donc en avant la question de la sécurité nationale turque. Les actions du mouvement kurde en Suède et le soutien apporté au PKK, reconnu dans l'Union européenne et aux États-Unis comme une organisation terroriste, sont particulièrement problématiques. La partie turque transmettra donc à la Suède le détail des saisies d'armes récupérées sur le terrain. En effet, des missiles antichars AT-4, de conception suédoise, ont été trouvés dans des camions saisis lors de dix opérations différentes menées dans la campagne de Hakkari (sud-est de la Turquie) en septembre 2021.*

*Alors qu'il a été établi que le PYD (la branche syrienne du PKK) recevait un important soutien en drones de la part de la Suède, dans le cadre de la guerre en Syrie contre le « État islamique », la décision du gouvernement suédois*

Swedish Defense Minister Peter Hultqvist's meeting with Ferhat Abdi Şahin, one of the commanders of the YPG (the armed wing of the PYD), and his **statement** that Sweden was cooperating closely with this organization, is also a reason for Turkey's displeasure.

Besides Sweden, Finland is also among the countries that have not responded positively to Turkey's request for the extradition of terrorists. Over the past five years, Turkey has requested the extradition of 12 terrorists present in Finland, six of whom were members of FETO (Gülen's organization) and six members of the PKK. It has also requested the extradition of 21 people present in Sweden, of whom ten were members of FETO and 11 members of the PKK. However, as these movements are not classified as terrorist organizations by the European Union, the two countries did not accede to the Turkish requests. On the other hand, Ankara, which frequently accuses its allies of ignoring its security concerns, has objected to restrictions on the sale of military equipment affecting Turkey since its military incursion into northern Syria in 2019.

The Turkish president therefore urged Sweden and Finland to "respect" Ankara's concerns after his statement that Turkey would oppose the application of these countries to join NATO. The United States and its European allies are hence speeding up the steps to overcome the problem. So, is there a way to compromise? What conditions would Turkey propose? First of all, it is expected that Turkey will try to negotiate a deal for Sweden and Finland to permanently end their support for the PKK and other groups (Syrian Kurdish Group, Kurdish People's Protection Units, YPG, etc.) in return for Turkey's support for the membership of these two countries in NATO. If the PKK's activities in Sweden are restricted, its affiliates closed down and financial aid to the PKK in Syria suspended, this would strengthen Turkey's position in NATO.

At this point, there are other points to consider. In the views of Turkish authorities, opposition to Swedish and Finnish membership will lead the United States to negotiate, and therein lies probably the main issue at stake. That is why, while Erdogan sent Foreign Minister Çavuşoğlu to the United States to meet with his American counterpart Blinken, he said that the visits of Swedish and Finnish delegations planning to come to Ankara to discuss NATO membership were not necessary. Matters such as integration into the U.S. F-35 military aircraft project, the purchase of F-16 aircraft, the extradition of FETO leader Fethullah Gülen and ending support for the PYD could be negotiated with the United States. Ankara thus seems to be deploying a known method, that of using apparent contradictions to obtain concessions.

By displaying its potential veto in the international press, on the other hand, Turkey is indirectly reminding us that it shares interests with Russia, especially since it still wishes to mediate between Moscow and Kiev in the ongoing war. Turkish politicians are also concerned

de soutenir ce mouvement à hauteur de **376 millions de dollars** l'an prochain est source de tensions avec la Turquie. En outre, la rencontre du ministre suédois de la Défense Peter Hultqvist avec Ferhat Abdi Şahin, l'un des commandants des YPG (le bras armé du PYD), et sa **déclaration** selon laquelle la Suède coopérait étroitement avec cette organisation, constituent également un motif de mécontentement pour la Turquie.

Avec la Suède, la Finlande fait aussi partie des pays qui n'ont pas répondu positivement à la demande turque d'extradition de terroristes. Au cours des cinq dernières années, la Turquie a demandé l'extradition de douze terroristes présents en Finlande, dont six étaient membres du FETO (l'organisation de Gülen) et six membres du PKK. Elle a également demandé l'extradition de 21 personnes présentes sur le territoire suédois, dont dix étaient membres du FETO et onze membres du PKK. Cependant, ces mouvements n'étant pas classés comme organisations terroristes par l'Union européenne, les deux pays n'ont pas accédé aux requêtes turques. D'autre part, Ankara, qui accuse fréquemment ses alliés de ne pas tenir compte de ses préoccupations sécuritaires, s'oppose aux restrictions sur la vente d'équipements militaires touchant la Turquie depuis son incursion militaire dans le nord de la Syrie en 2019.

Le président turc a donc exhorté la Suède et la Finlande à « respecter » les préoccupations d'Ankara après sa déclaration indiquant que la Turquie s'opposerait à la candidature de ces pays à l'OTAN. Face à cela, les États-Unis et leurs alliés européens accélèrent-ils les démarches pour surmonter le problème ? Un compromis est-il possible ? Quelles seraient les conditions pour que la Turquie accepte ces candidatures ? Tout d'abord, on s'attend à ce que la Turquie essaie de négocier un accord pour que la Suède et la Finlande mettent définitivement fin à leur soutien au PKK et à d'autres groupes (Groupe kurde syrien, Unités de protection du peuple kurde, YPG, etc.) en échange de son soutien à leur adhésion à l'OTAN. Si les activités du PKK en Suède sont restreintes, les associations affiliées fermées et l'aide financière au PKK en Syrie suspendue, cela renforcerait la position de la Turquie au sein de l'OTAN.

À ce stade, d'autres aspects doivent être pris en compte. Dans l'esprit des dirigeants turcs, l'opposition à l'adhésion de la Suède et de la Finlande conduira les États-Unis à négocier, et là réside probablement le principal enjeu de la question. Ainsi, alors qu'Erdogan a envoyé le ministre des Affaires étrangères M. Çavuşoğlu aux États-Unis pour rencontrer son homologue américain M. Blinken, il a déclaré que la venue des délégations suédoise et finlandaise à Ankara n'était pas nécessaire. Des questions telles que l'intégration au projet d'avion militaire américain F-35, l'achat d'avions F-16, l'extradition du chef du FETO Fethullah Gülen et l'arrêt du soutien au PYD pourraient faire l'objet d'une négociation avec les États-Unis. Ankara semble donc déployer une méthode connue, visant à instrumentaliser des contradictions apparentes pour obtenir des concessions.



that the accession of Finland and Sweden to NATO will have an impact on the intensity of the conflict in Ukraine. While Moscow sees the accession of Finland and Sweden as possible, Turkey seems to be the only obstacle to the accession of both countries. Russia, which effectively did not want Sweden and Finland to join NATO, may also be trying to achieve this goal through Turkey. Turkey is thus trying to balance its strong military support for Kiev with its ties to Russia.

Concerning Turkey's relations with Sweden and Finland, they should be analyzed separately. Indeed, these two countries do not have the same ties to the so-called terrorist organizations. That is why Erdogan said before the process of accession of these countries to NATO became official that "Ankara welcomes Finland's membership in NATO". Moreover, Turkey has always taken into consideration that Finland is one of the most supportive countries in Turkey's EU accession process. Therefore, if Sweden were the only address to discuss sponsorship of terrorism, it could be more beneficial to Turkey's maneuvers on the international stage.

Finally, it should not be forgotten that Erdogan's remarks come in a pre-election atmosphere. According to some, confrontation with Western countries on such a sensitive issue of their support for the PKK could help Erdogan capture the nationalist vote before the elections scheduled for June 2023. In addition, it is possible that Erdogan will seek greater visibility on the international stage to convince Turkish voters of his foreign policy activism. Could the veto of Finland and Sweden's NATO membership be a sufficiently effective lever to achieve these goals? Such a strategy would be risky for Turkey. Although Turkey's objections are related to the PKK, which it considers a threat to its national security, the country's image on the international scene and within NATO is not bright. Indeed, Turkey is accused of blocking NATO enlargement for its own interests. Turkey's position, however, is not clearly defined. The Presidency has not yet "closed the door". In the end, the expectation of a positive response from Ankara to the accession process remains.

*D'autre part, en affichant son potentiel veto dans la presse internationale, la Turquie rappelle indirectement qu'elle partage des intérêts avec la Russie, d'autant plus qu'elle souhaite toujours servir de médiateur entre Moscou et Kiev dans la guerre actuelle. Bien que l'adhésion de la Finlande et de la Suède à l'OTAN ne constitue pas une menace pour la Russie, il est clair qu'elle n'apprécie guère cet élargissement. Les politiques turcs craignent en outre que cela ait des répercussions sur l'intensité du conflit en Ukraine. Alors que Moscou considère l'adhésion de la Finlande et de la Suède comme possible, la Turquie semble être le seul obstacle à l'adhésion des deux pays. La Russie, qui ne voulait effectivement pas que la Suède et la Finlande rejoignent l'OTAN, essaye peut-être également d'atteindre cet objectif par le biais de la Turquie. La Turquie essaie donc de tenir son rôle d'équilibriste entre son fort soutien militaire à Kiev et ses liens avec la Russie.*

*En ce qui concerne les relations de la Turquie avec la Suède et la Finlande, elles doivent faire l'objet d'une analyse distincte. En effet, ces deux pays ne nourrissent pas les mêmes liens à l'égard des organisations dites terroristes. C'est pourquoi Erdogan avait déclaré avant que le processus d'adhésion de ces pays à l'OTAN ne devienne officiel qu'« Ankara se félicite de l'adhésion de la Finlande à l'OTAN ». En outre, la Turquie a toujours tenu compte du fait que la Finlande est l'un des pays qui soutient le plus le processus d'adhésion de la Turquie à l'UE. Par conséquent, si la Suède était le seul levier pour obtenir des concessions sur le soutien au terrorisme, cela serait plus profitable aux manœuvres de la Turquie sur la scène internationale.*

*Enfin, il ne faut pas oublier que les propos d'Erdogan s'inscrivent dans un contexte pré-électoral. Selon certains, une opposition avec les pays occidentaux sur la question sensible de leur soutien au PKK pourrait aider Erdogan à capter le vote nationaliste avant les élections prévues pour juin 2023. De plus, il est possible qu'Erdogan recherche une plus grande visibilité sur la scène internationale pour convaincre les électeurs turcs de son activisme en politique étrangère. Le veto à l'adhésion de la Finlande et de la Suède à l'OTAN pourrait-il être un levier suffisamment efficace pour atteindre ces objectifs ? Une telle stratégie serait risquée pour la Turquie. Bien que les objections de la Turquie soient liées au PKK, qu'elle considère comme une menace pour sa sécurité nationale, l'image du pays sur la scène internationale et au sein de l'OTAN n'est pas reluisante. Ainsi, la Turquie est accusée d'instrumentaliser l'élargissement de l'OTAN pour défendre ses intérêts propres. D'autre part, la position de la Turquie n'est pas clairement définie. La présidence n'a pas encore « fermé la porte ». En fin de compte, l'attente d'une réponse positive d'Ankara au processus d'adhésion demeure.*

## Have the Muslim Brotherhood and Hamas been relegated to the second tier of Turkey's foreign policy?

Ankara's attempts to normalize relations with Israel, Saudi Arabia and Egypt currently serve President Erdogan's geopolitical agenda. In order to achieve this normalization, Ankara is reconsidering the factors causing the hostility of these countries. Before Erdogan's visit to Saudi Arabia on April 29, the closure of the case for the murder of journalist Jamal Khashoggi, which had become an international political scandal, helped to warm relations with Saudi Arabia. Hours after the visit, Ankara's decision to close Al Mekalemeen, the Istanbul-based television of the Muslim Brotherhood Movement in Egypt, is also considered as a step to repair ties with Egypt. On the other side, as for Israel, there has been a hardening of attitudes toward Hamas. Turkey's recent expulsion of Hamas members from its territory is seen as a sign of the desire to improve relations with Israel.

At the beginning of the "Arab Spring" (2010-2011), the Muslim Brotherhood was the catalyst for the crisis in Turkey's relations with Egypt and Saudi Arabia. Even today, allegations that Saudi Arabia and the United Arab Emirates were behind the coup that led to the overthrow of the Muslim Brotherhood and Mohammed Morsi in Egypt are widespread. Conversely, Turkey strongly supported the Muslim Brotherhood. This explains why Turkey-Egypt relations reached a breaking point after the overthrow of Morsi in 2013. On the other hand, although there is no specific information in the Arab press about why Jamal Khashoggi was murdered, many associate it with the Muslim Brotherhood issue. Allegedly, Khashoggi was close to the Muslim Brotherhood that was at odds with Saudi Arabia; He was preparing to create an intellectual platform, in Europe or in the United States, which would have questioned the Saudi regime.

The Muslim Brotherhood matter has been the most critical point in Turkey's adversarial relations with these countries. Turkey's attempt to normalize its relations with Arab countries was conditional on "ending support for the Muslim Brotherhood" and "not interfering in the internal affairs" of these countries. With the closure of the TV channel, Turkey has shown through concrete actions that it could withdraw its support for the Muslim Brotherhood.

Ankara reportedly pressured pro-Muslim Brotherhood media broadcasting from Turkey in an effort to improve relations with Egypt in recent. Eight years after its debut, the Egyptian channel Al Mekalemeen, known for its anti-Egyptian government broadcasts, decided to end its operations in Turkey. In addition, the systematic expulsion of Muslim Brotherhood leaders has reportedly begun. According to Arab media reports, the residence permits of many Muslim Brotherhood members have not been renewed. In addition, Turkish authorities reportedly asked Muslim Brotherhood activist Yasser Al Umdade to leave the country

## Les Frères musulmans et le Hamas ont-ils été relégués au second plan dans la politique étrangère de la Turquie ?

Les tentatives d'Ankara pour normaliser les relations avec Israël, l'Arabie saoudite et l'Égypte servent actuellement l'agenda géopolitique du président Erdogan. Afin de parvenir à cette normalisation, Ankara reconsidère les facteurs provoquant l'hostilité de ces pays. Avant la visite d'Erdogan en Arabie saoudite, le 29 avril dernier, la clôture de l'affaire pour le meurtre du journaliste Jamal Khashoggi, qui était devenue un scandale politique international, a permis de réchauffer les relations avec l'Arabie saoudite. Quelques heures après la visite, la décision d'Ankara de fermer Al Mekalemeen, la télévision basée à Istanbul du Mouvement des Frères musulmans en Égypte, a également permis de renouer des liens avec l'Égypte. En ce qui concerne Israël, il y a eu un durcissement de l'attitude envers le Hamas. La récente expulsion du territoire de membres du Hamas par la Turquie témoigne de la volonté d'améliorer les relations avec Israël.

Au début du « Printemps arabe » (2010-2011), les Frères musulmans ont été au centre de la crise entre la Turquie et l'Égypte et mais aussi avec l'Arabie saoudite. Aujourd'hui encore, les allégations selon lesquelles l'Arabie saoudite et les Émirats arabes unis seraient à l'origine du coup d'État qui a conduit au renversement des Frères musulmans et de Mohammed Morsi en Égypte sont très répandues. À l'inverse, la Turquie soutenait fortement les Frères musulmans. Cela explique que les relations entre la Turquie et l'Égypte aient atteint un point de rupture après le renversement de Morsi en 2013. D'un autre côté, bien qu'il n'y ait aucune information précise dans la presse arabe sur les raisons pour lesquelles Jamal Khashoggi a été assassiné, beaucoup l'associent à la question des Frères musulmans. Ainsi, M. Khashoggi aurait été proche des Frères musulmans et se serait opposé à l'Arabie saoudite. Il s'apprêtait à créer une plateforme intellectuelle, en Europe ou aux États-Unis, qui aurait remis en question le régime saoudien.

En conséquence, la question des Frères musulmans a été au cœur des relations conflictuelles entre la Turquie et ces pays. La tentative de la Turquie de normaliser ses relations avec les pays arabes était conditionnée au fait d' « arrêter le soutien aux Frères musulmans » et de « ne pas s'immiscer dans les affaires intérieures » de ces pays. La Turquie a montré par des actions concrètes qu'elle pouvait mettre fin à son soutien aux Frères musulmans pour améliorer ses relations avec l'Égypte et l'Arabie saoudite.

Récemment, Ankara aurait fait pression sur les médias en faveur des Frères musulmans diffusant depuis la Turquie dans le but d'améliorer les relations avec l'Égypte. Huit ans après ses débuts, la chaîne égyptienne Al Mekalemeen, connue pour ses émissions à charge contre le gouvernement égyptien, a décidé de mettre fin à ses opérations en Turquie. En outre, l'expulsion systématique de dirigeants des Frères musulmans aurait commencé.



following his video message encouraging Egyptians to demonstrate. The announcement of the decision, just hours after Erdogan met with Saudi Crown Prince Mohammed bin Salman, has been interpreted as an effort by Ankara to revive bilateral relations.

It seems unlikely that the pace of normalization with Saudi Arabia will be the same as with Egypt. While Riyadh was less concerned about Turkey's solidarity with Doha after the Qatari-Gulf peace, the Khashoggi case had remained the main obstacle to bilateral relations. Cairo, in contrast, sees Turkey's support for the Muslim Brotherhood and the Turkish military presence in Libya as a barrier. While Egypt expects the measures against the Muslim Brotherhood to continue, it is still not satisfied with Turkey's position in Libya. Apart from the Libyan case, it is argued that Cairo opposes the reciprocal appointment of ambassadors in both countries as long as Muslim Brotherhood-related channels remain open in Istanbul. The closure of Al Mekalemeen is therefore part of this logic. Even though there is still no specific date of meeting between the leaders of the two countries, relations may calm down very soon and ambassadors may be sent on both sides.

Regarding the revival of ties between Ankara and Tel Aviv, the debates have been going on for over a year. This renewal accelerated with the visit of Israeli President Isaac Herzog to Ankara in early March, where he met with his Turkish counterpart, Recep Tayyip Erdogan. The end of Turkish support for Hamas has clearly had a major impact on the development of relations between the two countries. According to media reports, the residence permits of many Hamas officials in Turkey have been revoked, and the Turkish government has begun to impose restrictions on Hamas operations in recent weeks. People with links to the armed wing of Hamas have reportedly been expelled from Turkey, and some Hamas members who have left Turkey are not allowed to return. Following interviews with various Hamas members conducted by [The Cradle](#), Israel provided Turkey with a list of Hamas members and information about their alleged involvement in "terrorist" activities. Turkey subsequently declared that Hamas had crossed the red line and should leave the country. According to the same sources, Hamas knows that Turkey has economic interests with Israel and that the process of diplomatic normalization between Turkey and Israel is ongoing. On the other hand, it is stressed that Hamas knows that Israel and Turkey have security ties.

This raises the question of whether there are changes in Ankara's Palestinian policy or whether the issue of support for Hamas is considered separately. According to Hamas, the Turkish authorities had requested in previous years that several of its members temporarily leave the country or reduce their activities for a certain period of time, after which things returned to normal. Hamas therefore claims that its relations with Turkey have not deteriorated and that this is a temporary decision. However, if Turkey amplifies this move, it could lose influence in Palestine to Iran, Syria or

*Selon les médias arabes, les permis de séjour de nombreux membres des Frères musulmans n'ont pas été renouvelés. Les autorités turques auraient demandé au militant des Frères musulmans Yasser Al Umdade de quitter le pays à la suite de son message vidéo encourageant les Égyptiens à manifester. L'annonce de cette décision, quelques heures à peine après la rencontre entre Erdogan et le prince héritier saoudien Mohammed Ben Salmane, a été interprétée comme un effort d'Ankara pour redonner vie aux relations bilatérales.*

*Il semble peu probable que le rythme de la normalisation avec l'Arabie saoudite soit le même qu'avec l'Égypte. Alors que Riyad se souciait moins de la solidarité de la Turquie avec Doha après la paix entre le Qatar et les pays du Golfe, l'affaire Khashoggi était restée l'obstacle principal aux relations bilatérales. Le Caire, en revanche, considère le soutien de la Turquie aux Frères musulmans et la présence militaire turque en Libye comme un obstacle persistant. Alors que l'Égypte s'attend à ce que les mesures à l'encontre des Frères musulmans se poursuivent, elle n'est toujours pas satisfaite de la position turque en Libye. Hormis le cas libyen, Le Caire s'opposerait à la nomination d'ambassadeurs dans les deux pays tant que les canaux liés aux Frères musulmans restent ouverts à Istanbul. La fermeture d'Al Mekalemeen s'inscrit ainsi dans cette logique. S'il n'y a pas encore de date précise de rencontre entre les dirigeants des deux pays, les relations devraient s'apaiser très prochainement et des ambassadeurs devraient être envoyés de part et d'autre.*

*La relance des liens entre Ankara et Tel-Aviv s'étire quant à elle depuis plus d'un an. Ce renouveau s'est accéléré avec la visite du président israélien Isaac Herzog à Ankara début mars, où il a rencontré son homologue turc, Recep Tayyip Erdogan. L'arrêt du soutien turc au Hamas a clairement eu un impact majeur sur le développement des relations entre les deux pays. Selon certains médias, les permis de séjour de nombreux responsables du Hamas en Turquie ont été révoqués et le gouvernement turc a commencé à imposer des restrictions sur les opérations du Hamas ces dernières semaines. Des personnes ayant des liens avec la branche armée du Hamas auraient été expulsées de Turquie et certains membres du Hamas qui ont quitté la Turquie ne seraient pas autorisés à revenir. A la suite d'entretiens avec divers membres du Hamas menés par [The Cradle](#), Israël a fourni à la Turquie une liste de membres du Hamas et des informations sur leur supposée implication dans des activités « terroristes ». La Turquie a par la suite déclaré que le Hamas avait franchi une ligne rouge et qu'il devait quitter le pays. Selon les mêmes sources, le Hamas sait que la Turquie a des intérêts économiques avec Israël et que le processus de normalisation diplomatique entre la Turquie et Israël suit son cours. D'autre part, il est souligné que le Hamas sait qu'Israël et la Turquie ont des liens en matière de sécurité. Cela soulève la question de savoir s'il y a des changements dans la politique palestinienne d'Ankara ou si la question du soutien au Hamas est considérée de manière distincte. Selon le Hamas, les autorités turques avaient demandé les années précédentes que plusieurs de ses membres quittent temporairement le pays ou*



Lebanon. That is, one has to wonder how Hamas would react to Turkey turning its back on it.

As a result, Ankara's efforts to normalize relations with Israel, Egypt and the Gulf Arabs have thus begun to affect Hamas and the Muslim Brotherhood in Turkey. Does the silent departure of Hamas officials from Turkey and the cessation of Al Mekalemeen's broadcasting indicate Turkey's willingness to abandon its ideological foreign policy in view of the 2023 elections? It is too early to answer this question. The fact remains that Ankara is trying to strike a balance between its historical support for Hamas and the Muslim Brotherhood on the one hand, and its relations with Israel, Egypt and the Gulf Arab countries on the other. However, the fate of this balancing act depends on the governments with which Ankara intends to normalize its diplomatic relations. Relations with Saudi Arabia and Israel seem to be on the right track for now, but it is not yet clear what will happen with Egypt. Also, while the Muslim Brotherhood and Hamas seem to accept Ankara's policy today, it will be important to monitor their changing posture.

*réduisent leurs activités pendant une certaine période, après quoi les choses étaient revenues à la normale. Le Hamas affirme par conséquent que ses relations avec la Turquie ne se sont pas détériorées et qu'il s'agit d'une décision temporaire. Cependant, si la Turquie amplifie ce mouvement, elle pourrait perdre de l'influence en Palestine, au profit de l'Iran, de la Syrie ou du Liban. Il faut se demander quelle serait la réaction du Hamas face à une Turquie lui tournant le dos.*

*Les efforts d'Ankara pour normaliser les relations avec Israël, l'Égypte et les Arabes du Golfe ont donc commencé à impacter le Hamas et les Frères musulmans en Turquie. Le départ silencieux des responsables du Hamas de Turquie et l'arrêt de la diffusion d'Al Mekalemeen, témoignent-ils de la volonté turque d'abandonner sa politique étrangère idéologique, en vue des élections de 2023 ? Il est trop tôt pour y répondre. Il demeure qu'Ankara tente d'instaurer un équilibre entre son soutien historique au Hamas et aux Frères musulmans d'une part et ses relations avec Israël, l'Égypte et les pays arabes du Golfe d'autre part. Cependant, le sort de ce jeu d'équilibre dépend des gouvernements avec lesquels Ankara entend normaliser ses relations diplomatiques. Les relations avec l'Arabie saoudite et avec Israël semblent être sur la bonne voie pour l'instant, mais ce qui se passera avec l'Égypte n'est pas encore clair. Si les Frères musulmans et le Hamas semblent accepter la politique d'Ankara aujourd'hui, il faudra être attentif à l'évolution de leur posture.*

### **From the war on terror to the water problem: escalating tensions between Iran and Turkey**

As Turkey takes steps to repair its relations with Israel and Arab countries, tensions between Iran and Turkey are escalating concerning the formation of the new government in Iraq and control of the Iraqi region of Sinjar. Turkey and Iran have been at odds over many issues in recent years, from the wars of influence in Syria and Iraq to the fight against terrorism. Recently, the water issue has emerged and is likely to worsen, further impacting bilateral relations.

Firstly, as part of the Turkish military operation called "Claw Lock", which began on April 17 (see [Claw-lock: The New Turkish Armed Forces Operation in Northern Iraq and Turkey-GRK Relations](#), Monitoring No. 10), Turkey has intensified air and artillery strikes aimed at "cleaning up" PKK (Kurdistan Workers' Party) bases in Iraq and Syria. Iran, on the other hand, is not pleased with the shift in the balance of power in the region in Ankara's favor. Iranian-backed militias have reportedly launched a series of missiles since May, targeting not only U.S. facilities. Kays al-Hazali, the leader of the Iranian-backed Shiite militia Asaib Ehli-I Haq, expressed deep dissatisfaction with Operation Claw Lock. He stressed that Turkey's presence in Iraq was more dangerous than that of the United States. As a result, it

### **De la guerre contre le terrorisme au problème de l'eau : escalade des tensions entre l'Iran et la Turquie**

*Alors que la Turquie prend des mesures pour rétablir ses relations avec Israël et les pays arabes, les tensions entre l'Iran et la Turquie prennent de l'ampleur. Celles-ci concernent la formation du nouveau gouvernement en Irak et le contrôle de la région irakienne de Sinjar. La Turquie et l'Iran se sont opposés sur de nombreux sujets ces dernières années, qu'il s'agisse des guerres d'influence en Syrie et en Irak ou de la lutte contre le terrorisme. Dernièrement, le problème de l'eau est apparu et risque de s'aggraver, impactant davantage les relations bilatérales.*

*Tout d'abord, dans le cadre de l'opération militaire turque appelée « Claw Lock », qui a débuté le 17 avril dernier (voir [Claw-lock : La nouvelle opération des forces armées turques dans le nord de l'Irak et les relations Turquie-GRK](#), Veille N°10), la Turquie a intensifié les frappes aériennes et d'artillerie visant à « nettoyer » les bases du PKK (Parti des travailleurs du Kurdistan) en Irak et en Syrie. L'Iran est hostile au changement d'équilibre des forces dans la région en faveur d'Ankara. Les milices soutenues par l'Iran auraient lancé une série de missiles depuis le mois de mai, en ne visant pas seulement les installations américaines. Kays al-Hazali, le chef de la milice chiite Asaib Ehli-I Haq, soutenue par l'Iran, a*



is feared that the conflict between Turkey and the PKK will increase instability in Iraq, as pro-Iranian militias in the region support the PKK.

Secondly, the pro-Iranian militias accuse Turkey of trying to seize Iraq's energy resources. The latter are concerned about the recent military intervention in Sinjar, which is one of the most strategic points in the region, both because it is a crossroads between Iraq and Syria and because it provides control over the energy resources of Mosul and Kirkuk. U.S. Principal Deputy Secretary Joey Hood's [statement](#) in 2020 addresses precisely this issue: "If you could have the Kurdistan Regional Government, the federal government in Baghdad, and Turkey working together with advice and support from the United States and other coalition countries, you could see where maybe a place like Sinjar could be cleared out of militias, including the PKK, and you could put a civilian administration in there..." In this regard, the Iraqi authorities' operation in Sinjar is aimed at neutralizing the PKK and other militias, and limiting Iran's influence in Iraq, in line with U.S. policy.

Another issue that concerns Tehran is the wall project initiated by the Baghdad government on the Syrian-Iraqi border. The main purpose of the wall, which is 3.5 meters long and stretches for about 200 km, is to prevent illegal border crossings. It also aims to stop the passage of PKK forces in Iraq to areas controlled by the PKK-affiliated YPG forces in northeastern Syria. From this point of view, after the Barzani government in northern Iraq, the Baghdad government is also working with Turkey in the fight against the PKK. The wall is a potential factor in influencing the uncontrolled movement of pro-Iranian militias as well as PKK forces between Iraq and Syria. It is seen as "good news" for the United States and Israel, who wish to break Iran's influence in the region. It is therefore clear that the Baghdad government has launched this wall project with the support not only of Turkey but also of the United States.

On the other side, there has also been a recent trend of Iran and Syria challenging Turkey. Syrian President Bashar Assad paid a visit to Tehran to meet with Iran's supreme leader, Ayatollah Ali Khamenei, and President Ebrahim Raisi on May 8. During the meeting, Khamenei said that "Syria's respect and prestige are greater than before, and everyone sees this country as a power." Bashar Assad was also quoted as saying that the strong Iranian-Syrian relationship helps limit the influence of the United States in the Middle East, and has prevented the domination of the "Zionist" (Israel) regime in the region. Above all, the two leaders announced that they wanted to expel "foreign armed forces" and "their mercenary militias" from Syria. The "foreign forces" and "mercenaries" are of course the Turkish and American soldiers as well as the Turkish-affiliated armed groups present on Syrian territory.

Besides, a new issue of disagreement has emerged between Iran and Turkey. Iran has announced that it opposes "dam construction projects on water

*exprimé son profond mécontentement à l'égard de l'opération Claw Lock. Il a souligné que la présence de la Turquie en Irak était plus dangereuse que celle des États-Unis. En conséquence, il est à craindre que le conflit entre la Turquie et le PKK renforce l'instabilité en Irak, du fait que les milices pro-iraniennes de la région soutiennent le PKK.*

*De plus, les milices pro-iraniennes accusent la Turquie de tenter de s'emparer des ressources énergétiques de l'Irak. Ces dernières s'inquiètent de la récente intervention militaire à Sinjar, qui est l'un des points les plus stratégiques de la région, à la fois parce qu'il constitue un carrefour entre l'Irak et la Syrie et parce qu'il permet de contrôler les ressources énergétiques de Mossoul et de Kirkouk. La [déclaration](#) du secrétaire adjoint principal américain Joey Hood en 2020 porte précisément sur cette question: « Si le gouvernement régional du Kurdistan, le gouvernement fédéral de Bagdad et la Turquie travaillaient ensemble, avec les conseils et le soutien des États-Unis et des autres pays de la coalition, il serait possible de débarrasser un endroit comme Sinjar des milices, y compris du PKK, et d'y installer une administration civile... ». À cet égard, l'opération des autorités irakiennes à Sinjar vise à neutraliser le PKK et d'autres milices, et à limiter l'influence de l'Irak en Irak, conformément à la politique américaine.*

*Un autre point qui inquiète Téhéran est le projet de mur initié par le gouvernement de Bagdad à la frontière syro-irakienne. Le principal objectif du mur, d'une longueur de 3,5 mètres et s'étirant sur environ 200 km, est d'empêcher les franchissements frontaliers illégaux. Il vise aussi à mettre fin au passage des forces du PKK en Irak vers les zones contrôlées par le PYD-YPG, affilié au PKK, dans le nord-est de la Syrie. De ce point de vue, après le gouvernement Barzani dans le nord de l'Irak, le gouvernement de Bagdad travaille également avec la Turquie dans la lutte contre le PKK. Le mur est un facteur potentiel d'influence sur le déplacement incontrôlé des milices pro-iraniennes ainsi que des forces du PKK entre l'Irak et la Syrie. Il est considéré comme une « bonne nouvelle » pour les États-Unis et Israël, qui souhaitent briser l'influence de l'Irak dans la région. Il est donc évident que le gouvernement de Bagdad a lancé ce projet de mur avec le soutien non seulement de la Turquie mais aussi des États-Unis.*

*On constate également depuis peu que l'Irak et la Syrie ont tendance à défier la Turquie. Le président syrien Bachar Assad a rendu une brève visite à Téhéran pour rencontrer le leader suprême iranien, l'ayatollah Ali Khamenei, et le président Ebrahim Raisi le 8 mai. Lors de cette rencontre, Khamenei a déclaré que « le respect et le prestige de la Syrie sont plus grands qu'auparavant, et tout le monde voit ce pays comme une puissance ». Bachar Assad aurait également déclaré que les relations solides entre l'Irak et la Syrie permettaient de limiter l'influence des États-Unis au Moyen-Orient et qu'elles avaient empêché la domination du régime « sioniste » (Israël) dans la région. Les deux dirigeants ont surtout annoncé vouloir expulser les « forces armées étrangères » et « leurs milices mercenaires » de Syrie. Les « forces étrangères » et les « mercenaires » sont bien évidemment*

resources in the border regions" of Turkey. Iranian officials say the dam on the Tigris River, which Turkey inaugurated last year, poses environmental risks to Iraq and Iran. It is said that the waters of the Tigris have seen their inflow into Iraqi territory reduced by 56%, posing a serious environmental threat to Iraq and eventually Iran. In this regard, they also blame Turkey for the dust storms that followed the drought, due to the reduced flow of water in the Tigris and Euphrates rivers. Turkey has experienced hydropolitical crises in the region before. However, the increasing pressure from Iran seems to be making a lot of noise lately.

As a result, in this geopolitical equation, Turkey's interventions against the Kurds in Syria and Iraq and its cooperation with Sunni groups also have the function of limiting Iran's spheres of influence in the region. While Operation Claw Lock is aimed at fighting the PKK, it also has implications for Iran. These measures bring Turkey closer to the axis defended by the United States, Israel and the Sunni Arab countries. On the other hand, the issue of water put forward by Iran seems to create a new lasting dispute between the two countries.

*les soldats turcs et américains ainsi que les groupes armés affiliés à la Turquie présents sur le territoire syrien.*

*Par ailleurs, un nouveau sujet de désaccord a émergé entre l'Iran et la Turquie. L'Iran a annoncé qu'elle s'opposait aux « projets de construction de barrages sur les ressources en eau dans les régions frontalières » de la Turquie. Les responsables iraniens affirment que le barrage sur le Tigre, que la Turquie a inauguré l'année dernière, pose des risques environnementaux pour l'Irak et l'Iran. Il est indiqué que les eaux du Tigre ont vu leur débit entrant sur le territoire irakien se réduire de 56 %, ce qui constitue une grave menace environnementale pour l'Irak et à terme l'Iran. À cet égard, ils accusent également la Turquie d'être responsable des tempêtes de poussière qui ont fait suite à la sécheresse. Cette dernière serait due selon eux à la diminution du débit d'eau dans le Tigre et l'Euphrate. La Turquie a déjà connu des crises hydropolitiques dans la région. Cependant, la pression croissante de l'Iran semble faire beaucoup de bruit ces derniers temps.*

*En conséquence, dans cette équation géopolitique, les interventions de la Turquie contre les Kurdes en Syrie et en Irak ainsi que sa coopération avec les groupes sunnites ont aussi pour fonction de limiter les sphères d'influence de l'Iran dans la région. Si l'opération Claw Lock vise à lutter contre le PKK, elle a aussi des répercussions sur l'Iran. Ces mesures rapprochent la Turquie de l'axe défendue par les États-Unis, Israël et les pays arabes sunnites. D'autre part, la question de l'eau mise en avant par l'Iran semble créer un nouveau différend durable entre les deux pays.*



## Part 2.

# A Brief Outlook on Turkish Analyses • Bref regard sur des analyses turques

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting think-tanks publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications de thinktanks intéressantes, accessibles uniquement en turc. Elle ne représente que les opinions de ses propres auteurs.

## Değişen Denklemler ve Türkiye'nin Yeni Enerji Jeopolitiği

Abdulkadir Develi, Mustafa Erdem, Kriter, [Read the publication](#)

### The changing equations and the new energy geopolitics of Turkey

Turkey is surrounded by countries rich in oil and natural gas and is a natural bridge for the transport of these resources to Europe. Its new energy policy has transformed it from a transit country to a regional energy hub. With the opening of the Zangezur corridor after the Nagorno-Karabakh war, which ended in an Azerbaijani victory, Turkey will become the only country that will deliver Azerbaijani and Turkmen oil and gas to Europe in the most economical way. Thus, it will be able to secure energy supply to Europe and reduce its dependence on Russia.

Turkey's new energy policies, initiated in 2015, are based on minimizing its external dependence. In line with this goal, they are largely focused on nuclear energy in order to make more efficient use of domestic and renewable energy resources and to increase the energy diversity. Initially, the priority has been to augment the share of domestic energy via coal. Then the government has put in place considerable incentives to promote renewable energy to contribute to the economy. The most important investment is the solar power plant (GES) project in Konya Karapınar that will be completed in December 2022. This plant is supposed to increase the share of solar energy in Turkey's electricity generation to 20%.

In addition, important steps have been taken regarding nuclear energy in order to increase Turkey's energy diversity and ensure the security of the energy supply. The nuclear power plant is being built in Mersin Akkuyu, with the cooperation of Russia. It should be noted that this power plant is a strategic energy policy initiative that will not only contribute to power generation and security of energy supply for Turkey, but will also allow the development of many scientific fields such as medicine, physics and chemistry.

Apart from that, the eastern Mediterranean is of great importance in Turkey's new energy geopolitics. As the

### La nouvelle donne de la géopolitique énergétique de la Turquie

La Turquie est entourée de pays riches en pétrole et en gaz naturel, et elle constitue un pont naturel pour le transport de ces ressources vers l'Europe. Sa nouvelle politique énergétique la fait passer du statut de pays de transit à celui de centre énergétique régional. Avec l'ouverture du corridor de Zangezur, après la guerre du Haut-Karabakh, conclue par une victoire azerbaïdjanaise, la Turquie est devenue le seul pays qui livrera le pétrole et le gaz azerbaïdjanais et turkmène à l'Europe de la manière la plus économique. Ainsi, elle sera en mesure de garantir l'approvisionnement énergétique de l'Europe et de réduire sa dépendance à l'égard de la Russie.

Les nouvelles politiques énergétiques de la Turquie, initiées en 2015, sont basées sur la réduction au maximum de sa dépendance extérieure. Conformément à cet objectif, elles sont largement axées sur l'énergie nucléaire afin d'utiliser plus efficacement les ressources énergétiques domestiques et renouvelables et de modifier le « mix » énergétique. Dans un premier temps, la priorité a été d'augmenter la part de l'énergie nationale via le charbon. Ensuite, le gouvernement a mis en place des mesures incitatives pour promouvoir les énergies renouvelables. L'investissement le plus important est le projet de centrale solaire (GES) à Konya Karapınar qui s'achèvera en décembre 2022. Cette centrale est supposée porter à 20 % la part de l'énergie solaire dans la production d'électricité de la Turquie.

En outre, des mesures importantes ont été prises concernant l'énergie nucléaire afin d'accroître la diversité énergétique de la Turquie et de garantir la sécurité de ses approvisionnements énergétiques. Une centrale nucléaire est en cours de construction à Mersin Akkuyu, avec la coopération de la Russie. Il convient de souligner que cette centrale électrique est une initiative stratégique en matière de politique énergétique qui garantira la production d'électricité et la sécurité de l'approvisionnement énergétique de la Turquie, mais qui

country with the longest coastline in the Mediterranean, it has been able to defend its interests against Greece, supported by the United States, France and Italy, in the dispute over territorial waters in the eastern Mediterranean. In this way, Turkey has guaranteed the sustainability of its strategic energy policies. In addition to the agreement on the delimitation of the exclusive economic zone with the legitimate government of Libya, cooperation with Egypt, Lebanon and Israel seems to be in the offing following the diplomatic rapprochement with these eastern Mediterranean countries. The announcement of the United States withdrawal from the EastMed project in January 2022 and the ongoing negotiations with Israel - including the transportation of Israeli natural gas through the Turkish Republic of Northern Cyprus to Anatolia and from there to Europe - illustrate the activism of Turkish diplomacy on these energy issues.

Turkey has also accelerated its oil and gas exploration in the Black Sea and has repeatedly increased the budget allocated for this purpose. Turkey then carried out oil and gas explorations in the Mediterranean and Black Seas by strengthening its fleet with three deep sea and ultra-deep sea drilling vessels and two seismic research vessels. After these explorations, a total of 540 billion cubic meters of natural gas has been discovered in the Black Sea, and the authorities claim that the reserves could be even larger. As a consequence, while Turkey's geopolitical position carries certain risks, it also has energy advantages. With its new energy policies, Turkey is poised to become an important regional energy hub.

permettra de développer également de nombreux domaines scientifiques tels que la médecine, la physique et la chimie.

*Par ailleurs, la question de la Méditerranée orientale revêt une grande importance dans la nouvelle géopolitique énergétique de la Turquie. Étant le pays possédant le plus long littoral sur la Méditerranée, elle a su défendre ses intérêts face à la Grèce, soutenue par les États-Unis, la France et l'Italie, en ce qui concerne le conflit sur les eaux territoriales qui les oppose en Méditerranée orientale. Par ce biais, la Turquie a garanti la pérennité de ses politiques énergétiques stratégiques. De plus, outre l'accord portant sur la délimitation de la zone économique exclusive avec le gouvernement internationalement reconnu de la Libye, une coopération avec l'Égypte, le Liban et Israël semble se profiler après le rapprochement diplomatique opéré avec ces pays de Méditerranée orientale. L'annonce du retrait américain du projet EastMed en janvier 2022 et les négociations actuellement menées avec Israël, qui comprennent le transport du gaz naturel israélien via la République turque de Chypre du Nord vers l'Anatolie et de là vers l'Europe, illustrent l'activisme de la diplomatie turque sur ces questions énergétiques.*

*La Turquie a également accéléré ses prospections pétrolière et gazière en mer Noire et a augmenté à plusieurs reprises le budget qui leur est alloué. La Turquie a ensuite réalisé des explorations pétrolière et gazière en Méditerranée et en mer Noire en renforçant sa flotte de trois navires de forage en mer profonde et ultra-profonde et de deux navires de recherche sismique. Après ces recherches, un total de 540 milliards de mètres cubes de gaz naturel a déjà été découvert en mer Noire et les autorités affirment que les réserves pourraient être encore plus importantes. Certes, la position géopolitique de la Turquie comporte certains risques, mais elle dispose également d'avantages sur le plan énergétique. Grâce à ses nouvelles politiques énergétiques, la Turquie est en passe de devenir un pôle énergétique régional important.*

## Güney Kafkasya'da Barış Sabote Etmek İsteyenler: Ermeni Diasporası, Radikal Muhalefet ve Ayrılıkçılar

David Veliev, Kriter, [Read the publication](#)

### Attempts at normalization, opportunities and risks in the South Caucasus

While international actors, including Turkey, support a final peace agreement between Azerbaijan and Armenia, some groups, such as the "Armenian Alliance" and the "I Have Honor" Alliance, as well as the Armenian diaspora, want to impede this peace process. After the meeting held in Brussels on April 6, the President Nikol Pashinian's speech in the Armenian Parliament encouraged these groups to come forward. He said that if a peace agreement was not signed with

### Tentatives de normalisation, opportunités et risques dans le Caucase du Sud

Alors que les acteurs internationaux, dont la Turquie, soutiennent un accord de paix final entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie, certains groupes, comme l'« Alliance arménienne » et l'Alliance « J'ai l'honneur », ainsi que la diaspora arménienne veulent entraver ce processus de paix. Après la rencontre du 6 avril à Bruxelles, le discours de Nikol Pashinian au Parlement arménien a encouragé ces groupes à se manifester. Il y avait déclaré que, si un accord de paix n'était pas signé avec l'Azerbaïdjan, une



Azerbaijan, a new war would break out and that no one would support Armenia in the war and that international pressure would force Armenia to make concessions. These words have led to an increase in aggression by opponents of the peace process, which hinders it.

A day before the meeting in Brussels, the "Armenian Alliance" and the "I Have Honor" Alliance, which are two coalitions of Armenian political parties and parliamentary groups, organized a demonstration in Yerevan during which they chanted slogans such as: "Turks are our enemies", "Armenia is not a Turkish corridor", "Nikol does not represent Armenian interests". A group of radical opponents, believing that the demonstrations in Yerevan were not enough to block the peace process, tried to enter the territory of Azerbaijan, where the Russian peacekeeping force was located, in order to support the Armenian separatists. After the meeting in Brussels, former Armenian intelligence minister Arthur Vanetsian prepared a roadmap to overthrow Pashinian. According to Armenian media reports, Vanetsian met with high-level Russian officials and asked for their support in bringing about a power shift against Pashinian, but did not receive it.

Separatist Armenians living in Nagorno-Karabakh said on the eve of the meeting in Brussels that Armenia did not have the authority to sign a peace treaty on their behalf. The separatists, who knew that the Armenian government would not support them, also sought support from Russia and its peacekeeping forces in the region. Russia's main concern is the presence of its troops on separatist territory. On the other hand, Pashinian is trying to remove the Nagorno-Karabakh issue from Azerbaijani and Armenian relations and make it a solely Russian-Azerbaijani issue.

However, according to some experts, the government of Nikol Pashinian is instrumentalizing the demonstrations of radical opposition groups to avoid making concessions in the ongoing diplomatic negotiations with Turkey and Azerbaijan. On the one hand, Pashinian states in his open statements that he wants to reach an agreement with Turkey and Azerbaijan. On the other hand, he expresses the limits of the concessions he can make in diplomatic negotiations through these groups. In this way, he is trying to keep the borders open and sign a peace treaty, without making concessions on the Nagorno-Karabakh issue.

*nouvelle guerre éclatait et que personne ne soutiendrait l'Arménie dans la guerre et que la pression internationale obligerait l'Arménie à faire des concessions. Ces mots ont conduit à une augmentation des agressions de la part des opposants au processus de paix, ce qui l'entrave.*

*La veille de la rencontre à Bruxelles, l'« Alliance arménienne » et l'Alliance « J'ai l'honneur », qui sont deux coalitions de partis politiques et groupes parlementaires arméniens, avaient organisé une manifestation à Erevan au cours de laquelle elles avaient scandé des slogans tels que : « Les Turcs sont nos ennemis », « L'Arménie n'est pas un corridor turc », « Nikol ne représente pas les intérêts arméniens ». Un groupe d'opposants radicaux, estimant que les manifestations à Erevan n'étaient pas suffisantes pour bloquer le processus de paix, a tenté d'entrer sur le territoire de l'Azerbaïdjan, où se trouvait la force russe de maintien de la paix, afin de soutenir les séparatistes arméniens. Après la rencontre à Bruxelles, l'ancien ministre arménien du renseignement Arthur Vanetsian a préparé une feuille de route pour renverser Pashinian. Selon les affirmations des médias arméniens, Vanetsian a rencontré des responsables russes de haut niveau et a demandé leur soutien pour opérer un changement de pouvoir contre Pashinian, sans toutefois l'obtenir.*

*Les Arméniens séparatistes vivant au Haut-Karabagh ont déclaré la veille de la rencontre à Bruxelles que l'Arménie n'avait pas le pouvoir de signer un traité de paix en leur nom. Les séparatistes, qui savaient que le gouvernement arménien ne les soutiendrait pas, ont recherché à obtenir eux aussi le soutien de la Russie et de ses forces de maintien de la paix dans la région. La principale préoccupation russe est la présence de ses troupes sur le territoire séparatiste. En revanche, Pashinian tente d'évincer la question du Haut-Karabagh des relations azerbaïdjanaises et arméniennes et d'en faire une question uniquement russo-azerbaïdjanaise.*

*D'autre part, selon certains experts, le gouvernement de Nikol Pashinian instrumentalise les manifestations des groupes d'opposition radicale pour ne pas faire de concessions dans les négociations diplomatiques en cours avec la Turquie et l'Azerbaïdjan. D'une part, Pashinian affirme dans ses déclarations ouvertes qu'il souhaite parvenir à un accord avec la Turquie et l'Azerbaïdjan. D'autre part, il exprime les limites des concessions qu'il peut faire dans les négociations diplomatiques par l'intermédiaire de ces groupes. De cette manière, il tente de maintenir les frontières ouvertes et de signer un traité de paix, sans faire de concessions sur la question du Haut-Karabagh.*

## Rusya'nın Ukrayna İşgali ve Moskova'nın Ortadoğu'ya Yönelik Silah İhracatına Olası Etkileri

Arda Mevlütoğlu, ORSAM, [Read the publication](#)

### Russia's invasion of Ukraine and its possible impacts on Moscow's arms export to the Middle East

Russia's launch of a full-scale attack on February 24 and subsequent occupation of part of Ukraine has had a series of political, military and economic consequences. The ongoing war has already begun to change the geopolitical environment of Europe and has opened the prospect of a new Cold War. One of the areas to be closely observed is that of defense, especially in the Middle East. The trend in Russian arms sales since 2001 is interesting. Total arms exports between 2016 and 2020 are almost at the same level as in the periods 2001-2005 and 2006-2010. However, between 2011 and 2015, Russian arms exports almost tripled compared to the previous three periods.

Russia's relations with the West improved starting in 2015, when it signed contracts to source products and technologies from European companies (Editor's note: these are however older contracts not affected by sanctions). For example, Russia ordered an LMV 4x4 armored vehicle from Italian manufacturer IVECO and obtained a production license. Two Mistral-class amphibious assault ships (this purchase was made in 2010 and their sale was cancelled in 2014), helicopter engines as well as thermal vision systems were ordered from France. In addition, a contract was signed with the German company Rheinmetall for the creation of an infantry training center. Finally, Russia ordered Searcher II drones from the Israeli company Elbit between 2011 and 2015. During this period, the Russian defense and aerospace industry took significant steps in purchasing advanced software, hardware, and mechanical systems from European companies to improve their design, production, durability, and capabilities (Editor's note: Exports of this type were hampered by the 2014 sanctions, which is one reason for the slowdown in the modernization of the Russian military).

India, one of its major customers, is another important factor determining Russian defense export trends. Between 2011 and 2020, India's arms procurement changed to some extent with the United States and France signing more contracts. Some major orders, such as P-8I maritime patrol and surveillance aircraft, C-17 strategic lift aircraft, and AH-64E attack helicopter contracts, showed the improvement in United States-India relations. As a result, the share of Russian companies in India's arms import portfolio has declined over this period, although it remains significant.

Thanks to orders from China, Vietnam and especially Egypt, Russia was able to partially offset the decline in

### L'occupation de l'Ukraine par la Russie et ses effets possibles sur les exportations d'armes de Moscou vers le Moyen-Orient

Le lancement par la Russie d'une attaque de grande envergure le 24 février puis l'occupation d'une partie de l'Ukraine ont provoqué une série de conséquences politiques, militaires et économiques. La guerre en cours a déjà commencé à modifier l'environnement géopolitique de l'Europe et a ouvert la perspective d'une nouvelle guerre froide. L'un des domaines à observer de près est celui de la défense, en particulier au Moyen-Orient. La tendance que suit les ventes d'armes russes depuis 2001 est intéressante. Les exportations totales d'armes entre 2016 et 2020 sont presque au même niveau que celles des périodes 2001-2005 et 2006-2010. Toutefois, entre 2011 et 2015, les exportations d'armes russes ont presque triplé par rapport aux trois périodes précédentes.

Les relations de la Russie avec l'Occident se sont améliorées à partir de 2015, lorsqu'elle a signé des contrats pour se fournir en produits et technologies auprès d'entreprises européennes (NDLE : ce sont des contrats plus anciens qui ne sont pas concernés par les sanctions, les contrats n'étant plus autorisés après 2014). Par exemple, la Russie a commandé un véhicule blindé LMV 4x4 au fabricant italien IVECO et a obtenu une licence de production. Deux navires d'assaut amphibies de classe Mistral (achat fait en 2010 et vente annulée en 2014), des moteurs d'hélicoptères ainsi que des systèmes de vision thermique ont été commandés à la France. En outre, un contrat a été signé avec l'entreprise allemande Rheinmetall pour la création d'un centre d'entraînement d'infanterie. Dernièrement, la Russie a commandé des drones Searcher II à la société israélienne Elbit entre 2011 et 2015. Au cours de cette période, l'industrie de défense et de l'aérospatial russe a pris des mesures importantes en achetant des logiciels, du matériel et des systèmes mécaniques avancés à des entreprises européennes afin d'améliorer leur conception, leur production, leur durabilité et leurs capacités (NDLE : les exportations de ce type ont été entravées par les sanctions à partir de 2014, ce qui explique en partie le ralentissement de la modernisation de l'armée russe).

L'Inde, l'un de ses principaux clients, est un autre facteur lourd des tendances des exportations de défense russes. Entre 2011 et 2020, des changements dans l'acquisition d'armements par l'Inde ont eu lieu, les États-Unis et la France signant davantage de contrats. Certaines commandes majeures (avions de patrouille et de surveillance maritimes P-8I, avions de transport stratégique C-17, contrats d'hélicoptères d'attaque AH-64E), ont montré l'amélioration des relations américano-indiennes. En conséquence, la part des entreprises russes dans le portefeuille indien d'importations d'armements a diminué au cours de cette période, bien qu'elle demeure importante.



Indian orders. Egypt's share of Russian arms exports has increased by 430%. For its part, Syria, which has been devastated by civil war since 2011, is arguably not be considered as a customer in the traditional sense, but it has received a significant amount of armored vehicles, heavy weapons, ammunition and other equipment. In addition, Russia is a major supplier of weapons to Baghdad. Besides Mi-28N and Mi-35 attack helicopters, Iraq has also acquired Mi-17s as part of the U.S. military assistance program. It has been noted that used Su-25s are also being offered to Iraq for use against EI groups.

On the other hand, the United Arab Emirates has also taken a place in Russia's customer portfolio. The latest Russian Sukhoi S-75 Checkmate fighter project, announced in July 2021, was presented at the Dubai Air Show 2021 in November. Sukhoi is targeting customers in the Middle East and Asia for the aircraft. The Sukhoi S-75 Checkmate fighter is being touted as the equivalent of the F-35 joint strike fighter. The United Arab Emirates, which canceled negotiations with the United States over the F-35 fighter and subsequently ordered Rafale fighter jets from France, is on Sukhoi's list of potential customers.

In the context of the war in Ukraine, the Russian arms industry is not fully independent in terms of equipment and production components. Many electronic parts, advanced components and auxiliary materials are imported from various suppliers, including Europe, China and other Asian countries. Sanctions are likely to interrupt supply chains for many imported products. The import substitution process, which will necessarily be partial, will likely result in a substantial reduction in industrial capacity and higher prices due to increased costs. As a result, it is likely that the Russian defense industry will lose a large part of its competitiveness, especially with regard to advanced weapons such as air defense systems, combat aircraft, guided missiles or radars. Indeed, in early April, the loss of about 3,000 Russian vehicles, including 500 heavy battle tanks, was visually confirmed.

To sum up, considering the changing of industrial capacity in the Russian defense sector, the loss of lending capacity that would support significant sales, and especially the political cost of doing business with Moscow, Russia's export capacity will be limited, including in the Middle East. Countries that do not want to foster tensions with the United States will probably refrain from purchasing arms from Russia, as the Egyptian Su-35 episode shows. Russia is likely to find customers in the region, such as Syria, Iran and Algeria. However, it is inevitable that the Russian defense industry will find it increasingly difficult to keep pace with its growing competitors, such as China, South Korea and even Turkey, in most regions.

*Grâce aux commandes de la Chine, du Vietnam et de l'Égypte, la Russie a pu compenser partiellement la baisse des commandes indiennes. La part de l'Égypte dans les exportations d'armes russes a augmenté de 430 %. De son côté, la Syrie, dévastée par la guerre civile depuis 2011, n'est sans doute pas considérée comme un client au sens traditionnel, mais elle a reçu une quantité importante de véhicules blindés, d'armes lourdes, de munitions et d'autres équipements. Par ailleurs, la Russie est un fournisseur important d'armes pour Bagdad. Outre les hélicoptères d'attaque Mi-28N et Mi-35, l'Irak a également acquis des Mi-17 dans le cadre du programme d'aide militaire américain. Il a été noté que des Su-25 usagés sont également proposés à l'Irak pour être utilisés contre les groupes de l'EI.*

*D'autre part, les Émirats arabes unis sont devenus des clients de la Russie. Le dernier projet de chasseur russe Sukhoi S-75 Checkmate, annoncé en juillet 2021, a été présenté au salon aéronautique de Dubaï 2021 en novembre. Sukhoi cible des clients au Moyen-Orient et en Asie pour cet avion. L'avion de chasse Sukhoi S-75 Checkmate est présenté comme l'équivalent de l'avion d'attaque interarmées F-35. Les Émirats arabes unis, qui ont annulé les négociations avec les États-Unis concernant l'avion de combat F-35 et ont ensuite commandé des avions de combat Rafale à la France, figurent sur la liste des clients potentiels de Sukhoi.*

*Dans le contexte de la guerre en Ukraine, l'industrie russe de l'armement n'est pas totalement indépendante en termes d'équipements et de composants de production. De nombreuses pièces électroniques, des composants avancés et des matériaux auxiliaires sont importés de différents fournisseurs, (Europe, Chine et autres pays asiatiques). Les sanctions vont vraisemblablement perturber les chaînes d'approvisionnement. Le processus de substitution des importations, qui sera forcément partiel, entraînera probablement une réduction substantielle de la capacité industrielle et une augmentation des prix en raison de la hausse des coûts. De ce fait, il est probable que l'industrie de défense russe perdra une grande partie de sa compétitivité, notamment en ce qui concerne les armes de pointe telles que les systèmes de défense aérienne, les avions de combat, les missiles guidés ou les radars. En outre, début avril, la perte d'environ 3 000 véhicules russes, dont 500 chars lourds de combat, a été visuellement confirmée.*

*En résumé, compte tenu de l'évolution de la capacité industrielle dans le secteur de la défense en Russie, de la perte en capacité de prêts qui soutiendraient des ventes importantes et du coût politique qu'impliquerait de commercer avec Moscou, la capacité d'exportation de la Russie sera limitée, y compris au Moyen-Orient. Les pays ne voulant pas nourrir de tensions avec les États-Unis s'abstiendront probablement de se procurer des armes russes, comme le montre l'épisode du Su-35 égyptien. Si Moscou peut trouver d'autres clients dans la région (Syrie, Iran, Algérie), il est probable que le secteur de la défense russe aura du mal à tenir le rythme face à ses concurrents en pleine expansion, comme la Chine, la Corée du Sud ou même la Turquie.*





## Part 3.

### Monitoring • Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

#### Turkish Foreign Policy

---

Turkey's open door closes: How Europe can better support Syrian refugees	ECFR
Erdoğan Must Be Opposed, not Appeased	MEFORUM
High Time for Diplomacy	EDAM
War-making vs. Peacemaking	EDAM
Turkey back at the barricades	MEI
Internal and external threats and Turkey's strategic autonomy	ELIAMEP
Turkey's Growing Foreign Policy Ambitions	CFR
Türkiye'nin Çıkarları Ve Yapıcı Avrasyacılık	AVIM

#### Russia/Ukraine

---

Is the Key to Russia's Victory Hidden in Ensuring Air Superiority in Ukrainian Airspace?	Maple Institute
Deciphering Turkey's Geopolitical Balancing and Anti-Westernism in Its Relations with Russia	SWP
The Russian Invasion of Ukraine and its Implications for Turkey	MEI
Toward Protracted War in Ukraine	EDAM
Turkey's Relationship with Russia	MEPC
Russia is violating the spirit of Montreux by using civilian ships for war	MEI
The impact of the war in Ukraine on Russian-Turkish relations and Black Sea security: Three potential scenarios	MEI
Barış Sularından Çatışma Denizine: Karadeniz	21. YYTE
Ukrayna Savaşı, BM ve Barışın Korunması	SETA
Ukrayna'da Savaşın İkinci Evresi	Kriter
Rusya-Ukrayna Savaşı'na Genel Bir Bakış ve Yaşanan Göç Dalgaları	21. YYTE

#### Europe/NATO

---

European "Lessons" for Turkey	Maple Institute
Players in Black Sea Security: Turkey and Bulgaria (podcast)	AEI
Turkey's President Erdogan to speak with Finland over NATO application row	RUSI
Undercurrents: EU-Turkish migration and borders (Podcast)	Chatham House
Turkey, NATO, and the Ukraine war: Why Erdogan's grievances are about more than Sweden and Finland	FDD
NATO's problem child: Turkey threatens to blackball Sweden and Finland	ECFR
Turkey and the Future of Finland and Sweden in NATO (Podcast)	WilsonCenter



Turkey in NATO: Disruption as a Policy	Carnegie Europe
Two Turkey Experts on Why Erdoğan Is Rejecting NATO Expansion	Carnegie Europe
The EU and NATO have to counter Turkey's accusations regarding Sweden and Finland	SWP
The Ghost of Olof Palme: How Support for the Kurds Is Complicating Sweden's NATO Accession	AEI
The Real Reason Turkey Will Never Voluntarily Leave NATO	AEI
Turkey wants a bribe for allowing Sweden and Finland to join NATO	AEI
Erdogan Issues His Demands to NATO	AEI
Sweden, NATO, Turkey, and Unexpected Parliamentary Turbulence	AEI
Turkey uses NATO membership applications for its own purposes	ELIAMEP
Why Erdoğan's NATO Blackmail Is Subversion	MEFORUM
The Strongman Cometh : Why Erdoğan suddenly has a problem with Finland and Sweden joining NATO	FDD
Turkish Demands, Ruble Payments	GPF
The EU and NATO have to counter Turkey's accusations regarding Sweden and Finland	CATS
İsveç ve Finlandiya'nın NATO Üyeliği Dünya Savaşını Tetikler mi?	SDE
İsveç ve Finlandiya'nın NATO'ya Giriş Başvurusu ve Türkiye	SDE
"Yeni Denge Rekabetinde AB Küresel Geçit Projesi ve Türkiye" Stratejik Değerlendirme Belgesi	TASAM
İsveç ve Finlandiya'nın NATO Üyelik Başvurusu ve Türkiye'nin Tutumu	21. YYTE
Ak Zambaklar Ülkesinde Yeni bir Senfoni Zamanı	21. YYTE
Diplomasi: Finlandiya ve İsveç Konusunda Sadece Haklı Olmak Yetmiyor	APM
Değişen Karadeniz Jeopolitiği ve NATO	AVIM

### **Mediterranean/Aegean**

---

Turkey's Interventions in Its Near Abroad: Northern Cyprus	Clingendael
Athens and Ankara: a troubled relationship	ELIAMEP
Nationalism, Enmity and Reconciliation: Turkish Party Supporters' Polarized Views on Greece	ELIAMEP
Yunanistan'ın Boşa Çıkan Doğu Akdeniz Stratejisi: Türkiye Hamleleri	SDE

### **South Caucasus**

---

Revolution in the South Caucasus	GEOCASE
In Brussels, Armenia and Azerbaijan Make Progress in Peace Talks	Jamestown Foundation
Russia Accuses West of Trying to Hijack Armenian-Azerbaijani Peace Process	Air Center



## Middle East

---

Facing domestic woes, Erdoğan looks to mend ties with Riyadh	MEI
Erdoğan's visit to Saudi Arabia signals an easing of tension	MEI
Turkey's New Diplomatic Shift	ISPI
Why Turkey Is Resetting Relations With Saudi Arabia	CFR
Turkey's Military Operations in Syria and Iraq	SWP
Iran, Saudi Arabia, Turkey, and Israel: The Prospects for Détente in the Middle East	Wilson Center
Overcoming hurdles to Turkish-Israeli reconciliation	IISS
Turkey's Erdoğan Not Ready to Give Up on Muslim Brotherhood	MEFORUM
Turkey's wooing of Israel may lead to Hamas ouster	FDD
Has Erdogan turned Turkey around?	Dayan Center
Turquie-Arabie saoudite : de la rivalité au rapprochement ?	FRS
The future of the Turkish-Saudi relationship	MEPC
Turkey-Israel : The process of improving relations is proceeding with caution	TPQ
Pençe Kilit Harekatı ve PKK'nın Direnç Cepleri	Kriter
Irak'ta Hükümet Krizi Nereye Gidiyor?	Kriter
Değişen Bölgesel Güç Denkleminde Suudi Arabistan'ın Güvenlik Politikası	TASAM
Ukrayna İşgalinin Rusya'nın Suriye Pozisyonuna Etkisi: Yabancı Savaşçılar Ve Nüfuz Meseleleri	ORSAM
Körfez Ülkelerinin Rusya-Ukrayna Mücadelesinde Stratejik Otonomi Arayışı	ORSAM
Ukrayna Krizi Ve Ortadoğu'da Dönüşen Dengeler	ORSAM
Birleşik Arap Emirlikleri Dış Politikasında Dönüşen Türkiye Yaklaşımı	ORSAM

## Africa

---

2000'li Yıllarda Türkiye-Fas İlişkileri	ORSAM
Wagner'in Libya Müdahalesi	ORSAM
Rusya-Ukrayna Savaşının Ortadoğu Ve Kuzey Afrika'ya Olası Yansımaları	ORSAM

## Central Asia/Asia Pacific

---

Çin Nereye? Çin'de Neler Oluyor?	21. YYTE
Çin'in Yeni Stratejisi: Küresel Güvenlik Girişimi	ANKASAM
Çin'in Coğrafya Telakkisindeki Değişim: Latin Amerika ve Karayipler Bölgesinde Çin'in Artan Varlığı	TASAM
Ejderhanın Yakan Nefesi: Çin Afrika'da Neokolonyal Güce mi Dönüşüyor?	TASAM
Ulusal Güvenlik Politikasında Büyük Değişimin Eşiğindeki Ülke: Japonya	TASAM
Shangri-La Diyalogu: Asya'nın "Münih Güvenlik Konferansı"	SDE
Orta Asya'da S/İHA'ların Kalıcı Barışa Etkisi	ANKASAM
Kırgızistan-Tacikistan Sınır Sorununda Çözüm Arayışları	ANKASAM

## Transatlantic

---

Biden's Erdogan Appeasement Shows He Learned Nothing from Nord Stream 2	AEI
---	-----



## Energy/Economy

---

The Akkuyu NPP and Russian-Turkish Nuclear Cooperation: Asymmetries and risks	ELIAMEP
Russia's Energy Transit Play, a Crooked Game	Wilson Center
Değişen Jeopolitik Dinamikler Işığında Doğu Akdeniz'de Enerji Mücadelesi	Kriter
Milli Enerji ve Maden Politikası – 5 Yıllık Bir Değerlendirme	Kriter
Türkiye'nin Enerji Zaferi: Sakarya Gaz Sahası	Kriter
Türkiye'nin Doğal Gaz Stratejisi Üzerine	Kriter
Ekonomi Güvenliği Bağlamında Enerji Güvenliği	Kriter
Türkiye'nin Enerji Ajandası	Kriter
Enflasyona Tepki Farkı ve Görünmez Vergi	21. YYTE

## Turkish Domestic Policy

---

Osman Kavala case: Justice in present-day Turkey	Maple Institute
Can Strengthening Relations with NATO Encourage Democracy in Turkey	Maple Institute
A Review of RAND's 2020 Turkey Report from a Civil-Military Relations Perspective	Maple Institute
Turkey's climate opportunities and challenges	Chathamhouse
A New History for a New Turkey: What a 12th-grade textbook has to say about Turkey's future	ELIAMEP
What does the Gezi trial tell us about Erdoğan's regime in Turkey?	SWP
How a Kurdish Mayor Pushed for Tolerance in Turkey	Meforum
Reinvigorating Civil Society in Turkey's Electoral Autocracy	Wilson Center
The Gezi Park Verdicts and the Allure of Delusion	Turkey Analyst
Suriyelilerin Geri Dönüşü: Engeller ve Alternatif Çözüm	ORSAM
Türkiye'nin Parlamenter Sistem Tecrübesi	Ankara Enstitüsü
Migration and the Turkish opposition	ELIAMEP

---



## List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • Afghan Institute for Strategic Studies (AISS, Afghanistan) • American Foreign Policy Council (USA) Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Begin-Sadat Center for Strategic Studies (BESA, Israel) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • Carnegie Europe (Belgium) • Casimir Pulaski Foundation (FKP, Poland) • Center for Arab Unity Studies (CAUS, Lebanon) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Center for Strategic Research Under the President of the Republic of Tajikistan (Tajikistan) • Center for Strategic Studies of Iran (Iran) • Center for Strategic Studies Under the President of the Republic of Azerbaijan (Azerbaijan) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Policy Centre (Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (Finland) • Foreign Policy Research Institute (USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (USA) • Global Research in International Affairs (Gloria Center, Israel) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Études Anatolienne (France-Turkey) • Institut für Europäische Politik (IEP, Germany) • Institut Thomas More (France-Belgium) • Institute for Iran-Eurasia Studies (IRAS, Iran) • Institute for Near East and Gulf Military Analysis (United Arab Emirates) • Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute of World Economics and Politics (IWEP, Kazakhstan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • Islamabad Policy Research Institute (IPRI, Pakistan) • Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs (Libanon) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses (MP-IDSA, India) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic (Kirghizistan) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Pakistan Institute of International Affairs (PIIA, Pakistan) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • "Region" International Analytical Center (RIAC, Azerbaijan) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (UK) • Russian International Affairs Council (RIAC, Russia) • Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Strategic Foresight Group (SFG, India) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • The Wilson Center (USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Türkiye Sosyal Ekonomik Siyasal Araştırma Vakfı (TÜSEK, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • United Service Institution of India (USI, India) • Vivekananda International Foundation (VIF, India) • Young Initiative on Foreign Affairs and International Relations (IFAIR, Germany)

**The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier**



**Selmin Seda Coskun, Project Manager**

**Selmin Seda Coskun** has a degree in International Relations. She completed a Master's degree in International Political Economy and then obtained her doctorate at the Faculty of Political Science in Istanbul University. She started her career as an analyst in charge of political affairs for various diplomatic representations in Turkey. Concurrently, she worked as a professor in international relations at the Faculty of Political Sciences of the University of MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun is currently an international columnist for Dokuz8News, a Turkish newspaper. She is the author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği* [The Proxy Wars in International Conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).

*Selmin Seda Coskun est licenciée en relations internationales. Elle a suivi un Master en économie politique internationale et ensuite soutenu une thèse de doctorat à la Faculté des sciences politiques de l'Université d'Istanbul. Elle a commencé sa carrière en qualité d'analyste en charge des affaires politiques, et ce pour différentes représentations diplomatiques en Turquie. Parallèlement, elle travaille comme professeur en relations international-les à la Faculté des Sciences Politiques de l'Université de MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun est actuellement chroniqueur international au sein de Dokuz8News, un journal turc. Elle est l'auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).*



**Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director**

**Jean-Sylvestre Mongrenier** is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

*Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.*

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, June 2022



