

# **STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY**



**N°12 JUNE 2022**  
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a centre of expertise and a opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

**Paris**

8, rue Monsigny  
F-75 002 Paris  
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

**Bruxelles**

Avenue Walkiers, 45  
B-1160 Bruxelles  
Tel : +32 (0)2 374 23 13

[www.institut-thomas-more.org](http://www.institut-thomas-more.org)  
[info@institut-thomas-more.org](mailto:info@institut-thomas-more.org)

# Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

## *Veille stratégique et géopolitique de la Turquie*

N°12 June 2022 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a bi-monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyses and debates, summaries of the main publications and a monitoring table. The Monitoring N°12 covers the period from 1<sup>st</sup> June to 15<sup>th</sup> June 2022.

*La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil bimensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, résumés des principales publications et tableau de veille. La Veille N°12 couvre la période allant du 1<sup>er</sup> juin au 15 juin 2022.*

---

## Table of contents

<b>Part 1. Analyses and Debates • <i>Analyses et débats</i></b>	<b>4</b>
Turkey's negotiating framework at the NATO summit in Madrid: a zero-sum game? <i>Le cadre de négociation de la Turquie au sommet de l'OTAN à Madrid : un jeu à somme nulle ?</i>	4
Turkey-Poland-Romania: Is a strategic partnership in the Black Sea possible? <i>Turquie-Pologne-Roumanie : un partenariat stratégique en mer Noire est-il possible ?</i>	6
Ankara on alert for a military operation in Syria <i>Ankara en alerte pour une opération militaire en Syrie</i>	9
<b>Part 2. A Brief Outlook on Turkish Analyses • <i>Bref regard sur des analyses turques</i></b>	<b>11</b>
Asia Anew Initiative of Turkey and Impacts on Defense Industry <i>Nouvelle initiative de la Turquie en Asie et impacts sur l'industrie de la défense turque</i>	11
Why Turkey Is Imperilling NATO Enlargement? <i>Pourquoi la Turquie fait obstacle à l'élargissement de l'OTAN ?</i>	13
The Unsustainable Cost of Turkey's Assertive Foreign Policy and Democratic Decline <i>Le coût insoutenable de la politique étrangère ferme et du déclin démocratique de la Turquie</i>	14
<b>Part 3. Monitoring • <i>Veille</i></b>	<b>16</b>

---



## Part 1.

# Analyses and Debates • *Analyses et débats*

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

### **Turkey's negotiating framework at the NATO summit in Madrid: a zero-sum game?**

The NATO Summit in Madrid on 29-30 June will address the most pressing security challenges of today and tomorrow, reaffirming NATO's values, objectives and missions under the new **Strategic Concept**. It is argued that the Madrid summit is likely to become a historic turning point for NATO, as it marks a dramatic return to Europe's security challenges with Russia's war in Ukraine. Indeed, the military threat posed by Russia pushes NATO Allies to become more engaged in the Alliance, and it drives new states to join the Alliance. It is also expected that after the summit, NATO could continue to evolve from a narrow defence alliance based on the principle of collective defence to an international organization upholding the liberal international order. Besides the reinforcement of the Eastern flank, the concrete result expected from the summit is above all to launch the process officially by unanimously approving the Scandinavian countries' applications for NATO membership.

With regard to Turkey's national interests and its political influence within the alliance, two important factors should be taken into consideration concerning the Madrid summit. The first of these is the concern of Ankara about the establishment of a European security and defence pillar that will not include Turkey in the new strategic concept. Ankara's aim is to ensure that its sensitivity to the "fight against terrorism" is more strongly and clearly enshrined in the strategic concept in order to establish a position of "equality among allies" within the Alliance. Turkey would like to include it in the NATO Southern Border Threat Assessment component of the new Strategic Concept. What Turkey considers a terrorist organisation here is effectively the PKK-affiliated YPG/PYD operating within the Syrian and Iraqi borders. However, the fact that it is not considered a terrorist organisation by its allies and is not seen as a threat to NATO on its southern flank causes major disagreements with Turkey.

The second important factor, which will most likely have a long-term impact on Turkey's relations with the Alliance, is the dispute over Finland's and Sweden's accession demands. This disagreement is in fact directly linked to the inclusion of Turkey's sensitivity to the

*Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.*

### ***Le cadre de négociation de la Turquie au sommet de l'OTAN à Madrid : un jeu à somme nulle ?***

*Le sommet de l'OTAN qui se tiendra à Madrid les 29 et 30 juin abordera les défis de sécurité les plus urgents d'aujourd'hui et de demain, réaffirmant les valeurs, les objectifs et les missions de l'OTAN à travers l'adoption du nouveau **concept stratégique**. Le sommet de Madrid pourrait constituer un tournant historique pour l'OTAN avec le retour dramatique de la guerre en Europe qu'a engendré l'invasion russe de l'Ukraine. La menace militaire russe incite les alliés de l'OTAN à coopérer davantage avec l'Alliance et amène de nouveaux pays à candidater pour la rejoindre. En effet, selon certains, le sommet de Madrid devrait déboucher sur une OTAN plus performante, plus responsable et plus ciblée. Il est aussi prévu qu'après le sommet l'OTAN puisse s'affirmer non pas seulement comme une alliance basée sur le principe de défense collective mais également davantage comme une organisation défendant l'ordre international libéral dans son ensemble. Outre le renforcement du flanc Est, l'autre résultat concret attendu du sommet est surtout le lancement officiel du processus d'adhésion de la Suède et de la Finlande à l'OTAN, qui doit être décidé à l'unanimité.*

*Concernant les intérêts nationaux de la Turquie et son influence au sein de l'alliance, deux facteurs importants sont à prendre en compte lors du sommet de Madrid. La première est la préoccupation d'Ankara en ce qui concerne la création d'un pilier européen qui n'incluerait pas la Turquie dans le nouveau concept stratégique. À cette fin, Ankara souhaite que la « lutte contre le terrorisme », à laquelle elle est fortement attachée, tienne une place importante afin d'établir une position d'« égalité entre les alliés » au sein de l'Alliance. La Turquie voudrait l'inscrire dans le volet du nouveau concept stratégique concernant l'évaluation des menaces aux frontières sud de l'OTAN. En effet, l'organisation YPG/PYD affiliée au PKK, considérée par la Turquie comme une organisation terroriste, opère aux frontières syriennes et irakiennes. Le fait que cette organisation ne soit pas considérée comme une organisation terroriste par ses alliés et qu'elle ne soit pas considérée comme une menace pour l'OTAN sur son flanc sud suscite des tensions majeures.*

"fight against terrorism" in the Strategic Concept. Denouncing the lack of consideration for the terrorist threat against itself, Turkey puts forward as a condition for joining the alliance the cessation of the two Scandinavian countries' support to the PKK/YPG. In this context, on 25 May, written talks were held between Ankara, Stockholm and Helsinki. On 31 May, notes were sent to the French, German and Greek embassies and on 1 June briefing notes were given to Turkish politicians to explain Europe's support for terrorism. Thus, Ankara seeks the full support of the Alliance in the fight against terrorism, in a new era of NATO enlargement and consolidation. From this perspective, according to Ankara, it is not Turkey but the two Scandinavian countries that need to be convinced for a consensus before the Madrid summit.

On the other hand, Turkey's intention to organize a new military operation in Tel Rifaat and Manbij, which are under the control of the YPG in northern Syria, is important as it was announced before the Madrid summit. As a matter of fact, Turkey had announced very early its intention to clear the region of terrorist elements. However, according to reports, no military activity has been observed so far. In this respect, Turkey is not expected to take any military action in Syria before the summit at the end of the month, as it should be emphasized that such a move would increase tensions between Turkey and the West.

Three main approaches stand out for Turkey ahead of the summit. First, Turkey is going to the Madrid summit with a distorted international image, having been relegated to a marginal position within the Atlantic Alliance, where the war in Ukraine has led to a strengthening of allied cohesion. Secondly, Turkey is legitimately trying to change the policies of Finland and Sweden, which are contrary to Turkey's interests, and to harmonise their policies in the spirit of NATO solidarity. Finally, Turkey's rejection of Finland and Sweden's NATO membership application should not be seen categorically. It would rather be a media attempt to mobilize Turkish public opinion for the 2023 elections and to increase its bargaining power within NATO.

All these approaches should be analysed separately. However, at this stage, it would be very optimistic to expect that the dispute with Sweden and Finland will be resolved before the upcoming NATO summit. Even if the two Scandinavian countries were able to meet all of Turkey's demands, the timeframe for doing so is insufficient, especially as it would take time to legally restrict the presence and activities of the organizations in question in these two countries. The most reasonable assumption should therefore be that Turkey and the two Nordic countries can agree on a more regular dialogue where these demands can be addressed in a more constructive manner by the Madrid Summit. So far, however, no such signal has been received.

In the post-summit period, NATO members can be expected to harden their stance towards Turkey on the

*Le deuxième facteur important dans ce contexte est le différend qui concerne les demandes d'adhésion de la Finlande et de la Suède à l'OTAN. Il aura de fait un impact à long terme sur les relations entre la Turquie et l'Union européenne. Ce désaccord est intimement lié au fait d'inclure la « lutte contre le terrorisme » dans le cadre du concept stratégique. Dénonçant le manque de considération pour la menace terroriste qui la vise, la Turquie conditionne son accord à l'adhésion suédoise et finlandaise à la fin de la tolérance de ces deux pays pour le PKK/YPG. Dans ce contexte, des entretiens écrits ont eu lieu le 25 mai entre Ankara, Stockholm et Helsinki. Le 31 mai, des notes ont été envoyées aux ambassades de France, d'Allemagne et de Grèce et des notes d'information ont ensuite été adressées aux hommes politiques turcs pour expliquer le soutien de l'Europe au terrorisme. Ainsi, Ankara vise à obtenir le plein soutien de l'Alliance dans la lutte contre le terrorisme, dans une nouvelle ère d'élargissement et de consolidation de l'OTAN. Dans cette perspective, elle insiste sur le fait que ce n'est pas la Turquie mais les deux pays scandinaves qu'il faut convaincre avant le sommet de Madrid.*

*D'autre part, le fait que la Turquie insiste sur sa volonté de mener des opérations militaires à Tal Rifaat et Manbij dans le nord de la Syrie, qui sont à l'heure sous le contrôle des YPG, peut laisser penser qu'elle passera à l'action avant le sommet de Madrid. En effet, elle a annoncé qu'elle souhaitait se débarrasser des éléments terroristes dans la région. Néanmoins, aucun mouvement militaire n'aurait été observé et il n'est pas prévu que la Turquie agisse en Syrie avant le sommet qui aura lieu à la fin du mois. En outre, une telle mesure attiserait les tensions entre la Turquie et l'Occident.*

*Avant le sommet, trois approches principales se distinguent pour la Turquie. Tout d'abord, la Turquie se rend au sommet de Madrid avec une image internationale dégradée puisqu'elle s'est placée dans une position marginale au sein de l'Alliance atlantique, où la cohésion s'est renforcée avec la guerre en Ukraine. En deuxième lieu, la Turquie s'efforce légitimement de faire changer les politiques de la Finlande et de la Suède, qui vont à l'encontre des préoccupations turques, afin de les aligner sur l'esprit de solidarité de l'OTAN. Enfin troisièmement, le refus turc face à la demande d'adhésion à l'OTAN de la Finlande et de la Suède ne doit pas être considéré comme catégorique. Il s'agirait d'une tentative médiatique pour mobiliser l'opinion publique turque dans le cadre des élections de 2023 et pour accroître le pouvoir de négociation au sein de l'OTAN.*

*Toutes ces approches doivent être analysées séparément. Toutefois, il est clair à ce stade qu'il serait trop optimiste de penser que le différend avec la Suède et la Finlande sera résolu avant le prochain sommet de l'OTAN. Même si les deux pays scandinaves étaient en mesure de répondre à toutes les demandes de la Turquie, le délai est trop court*



grounds that it is blocking enlargement at a critical time for European security and that this is contrary to the purpose of the alliance. Such a hardening could lead to an intensification of attempts to isolate Turkey within the framework of the Strategic Concept, which would result in the opposite of Turkey's current strategy.

*pour y parvenir, notamment du fait qu'il faudrait du temps pour restreindre juridiquement les activités de ces organisations dans ces pays. Par conséquent, l'hypothèse la plus raisonnable serait que d'ici le sommet de Madrid, la Turquie et les deux pays scandinaves puissent au mieux convenir d'un dialogue plus régulier dans lequel ces demandes puissent être abordées de manière plus constructive. Néanmoins, aucun signal de ce type n'a été envoyé jusqu'à présent. Quant à l'après-sommet, on peut s'attendre à un durcissement de l'attitude des membres de l'OTAN à l'égard de la Turquie, au motif que celle-ci bloque l'élargissement à un moment critique pour la sécurité européenne et que cela est contraire à l'objectif de l'alliance. Un tel durcissement pourrait conduire à l'intensification des initiatives visant à isoler la Turquie dans le cadre du Concept stratégique, ce qui aurait le résultat inverse de la stratégie adoptée par la Turquie actuellement.*

### **Turkey-Poland-Romania: Is a strategic partnership in the Black Sea possible?**

The trilateral meeting between the foreign ministers of Turkey, Romania and Poland was held in Istanbul on 27 May. The aim of these meetings, which have been held regularly since 2012, is to strengthen cooperation between the Allies with the largest territories on NATO's eastern flank and to develop a common position on regional security issues. At the latest meeting, the consequences of the security crisis in Central and Eastern Europe caused by the Russian aggression in Ukraine were discussed. Plans for political, military and economic support to Kiev, the NATO summit in Madrid and the next strategic concept were also among the topics discussed. In addition, as the Madrid NATO summit approaches, the enlargement of NATO to include Sweden and Finland has also been a focus of matter.

In Russia's war in Ukraine, it is noteworthy that Poland, which has no access to the Black Sea, has entered such a "strategic partnership" with Turkey. Given the need to restore security in the Black Sea against Russia, Poland's strategic role close to the Ukrainian front makes it a legitimate player in this mission. Recalling the role of West Germany as a buffer against a possible Soviet aggression in Europe during the Cold War, Poland should now be seen as the strongest link in the chain linking the West to Ukraine and the most strategically important country on the eastern flank of the Alliance. At present, most of the arms convoys sent by the West to help the Ukrainian army pass through Poland. This has accelerated Polish orders for military equipment, with the purchase of the Patriot air defense system, the Turkish Bayraktar TB2 unmanned aerial vehicle and the American F-35 fighter jet. Moreover,

### **Turquie-Pologne-Roumanie : un partenariat stratégique en mer Noire est-il possible ?**

*La réunion trilatérale entre les ministres des affaires étrangères de la Turquie, de la Roumanie et de la Pologne s'est tenue à Istanbul le 27 mai. L'objectif de ces réunions, qui se tiennent régulièrement depuis 2012, est de renforcer la coopération entre les alliés disposant des plus grands territoires sur le flanc oriental de l'OTAN et d'élaborer une position commune sur les questions de sécurité régionale. Lors de la dernière réunion, les conséquences de la crise de sécurité en Europe centrale et orientale causée par l'agression russe en Ukraine ont été abordées. Des plans de soutien politique, militaire et économique à Kiev, le sommet de l'OTAN à Madrid et le prochain concept stratégique ont aussi été au centre des discussions. En outre, à l'approche du sommet de l'OTAN à Madrid, l'élargissement de l'OTAN à la Suède et à la Finlande a également été mentionné.*

*Dans le cadre de la guerre en Ukraine, il est particulièrement intéressant que la Pologne, qui ne dispose pas d'accès à la mer Noire, ait entamé une telle relation avec la Turquie, considérée comme un partenaire stratégique. Eu regard de la nécessité de rétablir la sécurité en mer Noire face à la Russie, le rôle stratégique de la Pologne, proche du front ukrainien, fait d'elle un acteur légitime de cette mission. Si l'on prend en compte le rôle de l'Allemagne de l'Ouest en tant que pays-tampon face à une éventuelle attaque soviétique en Europe pendant la Guerre Froide, la Pologne doit désormais être considérée aujourd'hui comme le maillon le plus fort de la chaîne reliant l'Occident à l'Ukraine, et comme le pays le plus important du flanc oriental de l'Alliance en termes stratégiques. Actuellement, la plupart des convois*



like the Baltic and Central European countries, Poland favors a complete break with Moscow, arguing that Russia would cause lasting damage to European security. After all, the Russian threat, emphasized by Polish officials immediately after Russia's annexation of Crimea in 2014, is now taken seriously by many countries, including the German government.

As for Romania, home to NATO bases and a large missile defense system, the invasion of Ukraine poses a major threat to its national security. One of Moscow's garrisons is located in the Russian-controlled Moldovan region of Transnistria, only 160 km from the Romanian border, posing a major threat to Bucharest. On the other hand, the government is concerned about the situation in Moldova, a country with a population of 2.6 million and close historical and linguistic links with Romania, but which is neither a member of NATO nor of the European Union. In addition, Romania pledged "unconditional political support" to Ukraine in case of a Russian invasion and subsequently transferred U.S. weapons, troops and aircraft. It also provided cyber security support to Ukraine. Moreover, Romania has received the largest number of Ukrainian refugees on its northern and eastern borders since the Russian invasion.

Turkey, on the other hand, continues to rely on its role as a mediator between Ukraine and Russia, and its policy of balance between the West and Russia. However, through trilateral cooperation, Turkey is also demonstrating its involvement in the security and stability of the regions stretching from the Baltic to the Black Sea and thus to the Mediterranean. It should be recalled that Turkey invited Poland to a meeting on 7 April to discuss the Black Sea security with the participation of Ukraine, Georgia, Bulgaria and Romania. At the time, the Turkish government was criticized for inviting Poland even though it had no direct part of Black Sea security. However, the Black Sea, which Turkey shares with Russia, Ukraine, Georgia, Bulgaria and Romania, is becoming a highly volatile region, especially in the context of Russia's geopolitical revisionism. At present, hence, the absence of any joint action to ensure security in the Black Sea increases the Russian threat. As recognized at the tripartite meeting, this is also an issue affecting the security of Central and Eastern Europe.

It should be recalled that the perceived Russian threat to Poland in Central and Eastern Europe had not been taken into consideration in the new European security framework promoted by Germany and France before the invasion. Shortly before the entry of the Russian army into Ukraine, Poland thus joined the "little European alliance" formed by the United Kingdom and Ukraine. Thus, the geopolitical posture of Central and Eastern Europe was aligned with that of the United Kingdom and the United States. Therefore, Poland's involvement in a strategic partnership with the Black Sea countries in the name of this alliance could increase American influence on the Black Sea security issue.

*d'armes envoyés par l'Occident pour aider l'armée ukrainienne passent par la Pologne. Cette situation a également accéléré les commandes polonaises d'équipements militaires avec l'achat du système de défense aérienne Patriot, du drone turc Bayraktar TB2 et des avions de chasse américains F-35. De même, la Pologne, à l'instar des pays baltes et d'Europe centrale, est favorable à une rupture totale avec Moscou, au motif que la Russie causerait des dommages durables à la sécurité européenne. En effet, la menace russe, mise en avant par les responsables polonais dès l'annexion de la Crimée par la Russie en 2014, est désormais prise au sérieux par de nombreux pays, y compris le gouvernement allemand.*

*Quant à la Roumanie, membre stratégique de l'OTAN dans la région étant donné qu'elle abrite des bases de l'OTAN et un important système de défense antimissile, l'invasion de l'Ukraine constitue une grande menace pour sa sécurité nationale. L'une des garnisons de Moscou est située dans la région moldave de Transnistrie sous contrôle russe, à seulement 160 km de la frontière roumaine, ce qui constitue une menace de premier plan pour Bucarest. D'autre part, le gouvernement est préoccupé de la situation en Moldavie, pays qui compte 2,6 millions d'habitants et qui entretient des liens historiques et linguistiques étroits avec la Roumanie, mais qui n'est membre ni de l'OTAN ni de l'Union européenne. De plus, la Roumanie s'est engagée à apporter un « soutien politique inconditionnel » à l'Ukraine en cas d'invasion russe et a ensuite transféré des armes, des troupes et des avions américains. Elle a également fourni un soutien en matière de cybersécurité à l'Ukraine. Par ailleurs, la Roumanie a accueilli le plus grand nombre de réfugiés ukrainiens à ses frontières nord et est depuis l'invasion russe.*

*La Turquie, quant à elle, continue de s'appuyer sur son rôle de médiateur entre l'Ukraine et la Russie et sur sa politique d'équilibre entre l'Occident et la Russie. Cependant, la Turquie montre également, à travers la coopération trilatérale, qu'elle participe à la sécurité et à la stabilité des régions allant de la Baltique à la mer Noire et par extension à la Méditerranée. Il convient également de rappeler que la Turquie avait invité la Pologne à assister à une réunion le 7 avril sur les bords de la mer Noire avec l'Ukraine, la Géorgie, la Bulgarie et la Roumanie. À l'époque, le gouvernement turc a été critiqué en Turquie pour avoir invité la Pologne alors qu'elle n'a pas d'accès à la mer Noire. Toutefois, la mer Noire, que la Turquie partage avec la Russie, l'Ukraine, la Géorgie, la Bulgarie et la Roumanie, devient une région hautement explosive, surtout dans le contexte du révisionnisme géopolitique russe. À l'heure actuelle, l'absence de toute action commune pour assurer la sécurité en mer Noire renforce la menace russe. Comme l'ont reconnu les participants à la réunion tripartite, il s'agit également d'une question qui impacte la sécurité de l'Europe centrale et orientale.*



The impact of relations between Turkey, Romania and Poland within NATO could also be significant in the coming days. Indeed, Poland and Romania stated that Turkey's opposition to Sweden and Finland's NATO membership was legitimate in view of its concerns about terrorism, but that their membership was urgent and important and that further discussions were needed to resolve this issue. This shows that they will try to strike a balance without marginalizing Turkey in NATO.

As a result, NATO is making progress in its efforts to strengthen its eastern flank. So far, it has only permanently deployed multinational forces in the Baltic States (Estonia, Latvia and Lithuania) and Poland. Four new multinational task forces in Slovakia, Hungary, Romania and Bulgaria have also reached initial operational readiness. In addition, in order to link the security of Central and Eastern Europe with the security of the Black Sea, it is important to support Turkey on this flank through Romania and especially Poland. A month before the Madrid Summit, these two countries, together with Turkey, confirmed the need to further strengthen the eastern flank, which is strategic for NATO, and demonstrated that the security of the Black Sea is their responsibility.

*Il convient de rappeler que la menace russe perçue par la Pologne en Europe centrale et orientale n'a pas été prise en compte dans le nouveau cadre de sécurité européen promu par l'Allemagne et la France avant l'invasion. Peu avant l'entrée de l'armée russe en Ukraine, la Pologne a donc rejoint la « petite alliance européenne » formée par le Royaume-Uni avec l'Ukraine. Ainsi, la posture géopolitique de l'Europe centrale et orientale s'est alignée sur celle du Royaume-Uni et des États-Unis. Par conséquent, l'entrée de la Pologne dans un partenariat stratégique avec les pays de la mer Noire au nom de cette alliance pourrait accroître l'influence américaine sur la question de la sécurité de la mer Noire.*

*L'impact des relations entre la Turquie, la Roumanie et la Pologne au sein de l'OTAN pourrait également être important dans les prochains jours. Ainsi, la Pologne et la Roumanie ont déclaré que l'opposition de la Turquie à l'adhésion de la Suède et de la Finlande à l'OTAN était légitime au vu de ses préoccupations sur le terrorisme mais que l'adhésion de ces deux pays était urgente et importante et qu'il fallait encore discuter pour résoudre cette question. Cela montre qu'elles s'efforceront de trouver un équilibre sans marginaliser la Turquie au sein de l'OTAN.*

*Par conséquent, l'OTAN progresse dans ses efforts de renforcement de son flanc oriental. Jusqu'à présent, elle n'a déployé en permanence des forces multinationales que dans les États baltes (Estonie, Lettonie et Lituanie) et en Pologne. Quatre nouvelles forces opérationnelles multinationales en Slovaquie, en Hongrie, en Roumanie et en Bulgarie ont atteint le premier niveau de préparation opérationnelle. Outre cela, afin de lier la sécurité de l'Europe centrale et orientale à la sécurité de la mer Noire, il est important de soutenir la Turquie sur ce flanc grâce la Roumanie et surtout la Pologne. Un mois avant le sommet de Madrid, ces deux pays ainsi que la Turquie ont confirmé la nécessité de renforcer davantage le flanc oriental, qui est stratégique pour l'OTAN, et ont démontré que la sécurité de la mer Noire est de leur responsabilité.*



## Ankara on alert for a military operation in Syria

Before its attack on Ukraine on 24 February 2022, Russia had the upper hand in Damascus due to its military deployment in most of Syria. In parallel with the war in Ukraine, Russia maintains a considerable presence in Syria, but its capabilities and room for maneuver are allegedly weakening. In this context, discussions on Turkey's launching a new operation in Syria have gained momentum. As a matter of fact, the military intervention plan, which was interrupted in October 2021, has come to the agenda again with this significant change in the strategic context. However, this time the framework of the operation is determined not by the internal dynamics of the Syrian civil war, but by the war in Ukraine. In this respect, a possible operation in Syria is closely linked to the reactions of the United States and Russia, especially at a time when Turkey opposes Finland and Sweden's NATO membership.

Firstly, Ankara expects that the United States will tacitly authorize a possible Turkish operation in Syria to solve the problem of NATO's historic enlargement caused by Turkey's veto of Sweden and Finland's membership. According to Turkish politicians, the opening of a new front in Syria against Russia and Iran could be acceptable to the United States in order to fill the vacuum left by Russia in Syria, which is likely to be filled by Iran. Therefore, the target of a new cross-border operation in northern Syria has been announced as Tal Rifaat and Manbij west of the Euphrates, which borders areas controlled by Turkish-backed groups and where the presence of PYD/YPG forces and the Syrian army is low. In these areas, where there is no US presence, the aim is to create a 30-kilometer deep security zone on the M-4 road parallel to the Syrian border, and it is therefore assumed that the US will not react harshly to Turkey's military operation.

Secondly, it is possible to argue that Ankara is acting under the assumption that Russia is reorganizing its military force in Syria and will eventually withdraw from areas it does not consider vital. According to some, as long as Russia is occupied with Ukraine, it would not be able to focus on Syria, and it would not intervene in Turkey because Turkey gives Russia a room to maneuver in the face of Europe's embargoes. Furthermore, Turkey's use of veto power on the NATO membership of Finland and Sweden, which Russia strongly opposes, is undoubtedly a policy that would please Russia. Therefore, Turkey is likely to demand reciprocity for these policies. However, according to some, although Russian Foreign Minister Sergei Lavrov's statements justifying Turkey's security concerns are seen as supporting the operation, Russians on the ground in Syria create an uneasy atmosphere. It is, therefore, understood that Russia will not give the green light to a cross-border operation "for free", but will link it to Ukraine to some extent.

## Ankara en alerte pour une opération militaire en Syrie

*Avant l'attaque qu'elle a lancée en Ukraine le 24 février 2022, la Russie était concentrée militairement sur la Syrie, en soutien du régime de Damas. Il n'est pas possible de dire que la guerre russo-ukrainienne a un impact stratégique en Syrie pour le moment. Pourtant, bien que la Russie maintient sa présence en Syrie, ses possibilités, ses capacités et son champ d'action doivent sûrement se retrouver affaiblis. Dans un tel contexte, les discussions sur le lancement d'une nouvelle opération par la Turquie en Syrie ont pris de l'ampleur. En effet, le plan d'intervention militaire, perturbé en octobre 2021, a été remis à l'ordre du jour avec ce changement de contexte stratégique. Cette fois, cependant, le cadre de l'opération n'est pas déterminé par la dynamique interne de la guerre civile syrienne, mais par la guerre en Ukraine. À cet égard, une éventuelle opération en Syrie est étroitement liée aux réactions des États-Unis et de la Russie ainsi qu'à la dynamique de la région, surtout au moment où la Turquie s'oppose à l'adhésion de la Finlande et de la Suède à l'OTAN.*

*Premièrement, Ankara espère que les États-Unis approuvent une éventuelle opération turque en Syrie pour régler le problème de l'élargissement historique de l'OTAN, qui est dû au veto turc à l'adhésion de la Suède et de la Finlande. D'après les politiciens turcs, la potentielle ouverture d'un nouveau front contre la Russie et l'Iran en Syrie pourrait être acceptée par les États-Unis pour faire face au vide laissé par la Russie en Syrie qui pourrait être potentiellement comblé par l'Iran. Pour cette raison, la cible d'une nouvelle opération transfrontalière dans le nord de la Syrie serait Tel Rifat et Manbij à l'ouest de l'Euphrate, qui borde les zones contrôlées par des groupes soutenus par la Turquie et où les forces du PYD/YPG et l'armée syrienne n'est présente qu'à un faible niveau. Dans ces zones où il n'y a pas de présence américaine, l'objectif comprend l'idée d'établir une zone de sécurité de 30 kilomètres de profondeur sur la route M-4 parallèle à la frontière syrienne, et il est donc supposé que les États-Unis ne réagiront pas durement à l'opération de la Turquie.*

*Deuxièmement, il est possible de dire qu'Ankara agit sur l'hypothèse que la Russie réorganise sa force militaire en Syrie et se retirera à terme des zones qu'elle ne considère pas comme vitales. D'après certains, tant que la Russie est occupée par l'Ukraine, elle ne pourrait pas se concentrer sur la Syrie, et elle n'interviendrait pas en Turquie car celle-ci lui donne une marge de manœuvre face aux embargos de l'Europe. En outre, l'utilisation par la Turquie de son droit de veto sur l'adhésion à l'OTAN de la Finlande et de la Suède, à laquelle la Russie s'oppose fermement, sont des politiques qui plairont à la Russie. Il est donc fort probable que la Turquie exigera un retour pour ses politiques. Cependant, selon certains, les déclarations du ministre russe des Affaires étrangères Sergueï Lavrov, justifiant les préoccupations de la*



Another factor is the domestic political context in Turkey. As is well known, the issue of Syrian refugees has recently been the subject of heated debates in Turkey. This issue causes reactions in the public opinion that the government is pursuing a wrong policy. In order to get rid of this reaction, the Turkish government has added to its rhetoric the goal of repatriating Syrians through a military operation. As a matter of fact, the government is worried about opinion polls showing that the economic crisis in the country is weakening the government's power. In order to eliminate this, it is believed that the rhetoric of Turkish politicians challenging the global giants would have an impact on domestic public opinion. However, it should be emphasized that this is far from being a measure that can compensate for the current economic situation and rising inflation.

As a result, the form and content of the operation in Syria, could be interpreted at this stage as Turkey launching a limited operation without confronting Russia and the United States, contrary to what is claimed in the media and political discourse. However, Turkey's strategy is clearly linked to Russia's new measures in Syria. Given Iran's foothold in places where Russia has withdrawn and the efforts of the US to ensure that the PYD emerges stronger from this process, the forthcoming developments should not be seen solely as an anti-terrorist operation by Turkey, but should be evaluated in the context of the new balances in Syria.

*Turquie en matière de sécurité, sont perçues comme un soutien à l'opération, tandis que les Russes sur le terrain en Syrie créent une atmosphère de malaise. Il paraît par conséquent que la Russie ne donnera pas son feu vert à une opération transfrontalière « gratuitement », mais qu'elle la liera à l'Ukraine.*

*Un autre facteur est le contexte politique intérieur de la Turquie. Comme on le sait, la question des réfugiés syriens a fait l'objet d'un débat animé en Turquie ces derniers temps. Cette question suscite un tollé dans l'opinion publique, qui estime que le gouvernement mène une mauvaise politique. Pour se débarrasser de ce contrecoup, le gouvernement turc a ajouté à sa rhétorique l'objectif de rapatrier les Syriens par le biais d'une opération militaire. L'une des principales préoccupations du gouvernement, en effet, est que les sondages d'opinion montrent que la crise économique du pays ébranle l'emprise du gouvernement sur le pouvoir. Afin d'éliminer cela, la rhétorique des politiciens turcs défiant les géants mondiaux aurait un impact sur l'opinion publique nationale. Il convient toutefois de souligner qu'elle est loin d'être une mesure susceptible de compenser la situation économique actuelle et la hausse de l'inflation.*

*En conséquence, le schéma et le contenu de l'opération, passée au premier plan avec la démarche du président Erdogan en Syrie, pourraient être interprétés à ce stade comme le fait que la Turquie lance une opération limitée sans affronter la Russie et les États-Unis, contrairement à ce qui est affirmé dans les médias et le discours politique. Cependant, la stratégie de la Turquie est clairement liée aux nouvelles mesures prises par la Russie en Syrie. Compte tenu de l'implantation de l'Iran dans les endroits où la Russie s'est retirée et des efforts des États-Unis pour faire en sorte que le PYD sorte plus fort de ce processus, les développements à venir ne doivent pas être considérés uniquement comme une opération antiterroriste de la Turquie, mais doivent être envisagés dans le contexte des nouveaux équilibres en Syrie.*

## Part 2.

# A Brief Outlook on Turkish Analyses • *Bref regard sur des analyses turques*

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting think-tanks publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

*Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications de thinktanks intéressantes, accessibles uniquement en turc. Elle ne représente que les opinions de ses propres auteurs.*

## Yeniden Asya Girişimi ve Türk Savunma Sanayiinin Güneydoğu Asya Açılımı

Diren Dogan, SETA, [Read the publication](#)

### Asia Anew Initiative of Turkey and Impacts on Defense Industry

At the 11th Turkish Ambassadors Conference held on 2 August 2019, an important declaration was issued emphasizing the continuity of the "Asia" axis through the "Asia Anew Initiative". This initiative presents a strategic vision of Ankara for the Asian continent. The breakthrough of the defense industry on the continent illustrates that sectorial developments can be achieved by diplomatic strategies. It would be inadequate to consider this initiative solely through the prism of the relations between Asian countries and Turkey. Turkey's historical and geographical ties with Asia and Turkey's relations with the West shed light on the relations of Asian countries with the West. In this context, Turkey, which has never had a profile associated with any colonial activity considering the colonial past of the Asia-Pacific geography, can act as a bridge between the West and Asia in a win-win trilateral system.

While Turkey's diplomatic relations in Asia are taking shape in the 'High-Level Strategic Cooperation Council' with Azerbaijan, Georgia, Pakistan, Uzbekistan, Kazakhstan and Kyrgyzstan, a 'Strategic Partnership' is being developed with Indonesia, Malaysia, Japan, Singapore and South Korea. Similarly, trade relations are enhanced by free trade agreements signed with Malaysia, Singapore, South Korea and Georgia, as well as by the forthcoming agreements with Japan, Indonesia and Thailand. Moreover, the export growth in Southeast Asia with the "Asia Anew Initiative" has also spread to almost the whole of Asia.

For Southeast Asia countries seeking to reduce their economic dependence on China and strengthen regional security without relying so heavily on US defense investment, Turkish defense industry products offer an important source of supply diversification with good value of price and quality.

Trade cooperation with the Philippines, which is a strategic player in the Asia-Pacific power struggle

### Nouvelle initiative de la Turquie en Asie et impacts sur l'industrie de la défense turque

*La 11e conférence des ambassadeurs turcs, qui s'est tenue le 2 août 2019, a été marquée par une déclaration importante soulignant la continuité de l'axe « asiatique » à travers l'« Initiative Renouveau asiatique ». Cette initiative présente une vision stratégique d'Ankara pour le continent asiatique. La percée de l'industrie de défense sur le continent illustre que des réalisations sectorielles peuvent être menées en étant soutenues par des stratégies diplomatiques. Il serait réducteur de considérer cette initiative sous le seul prisme des relations entre les pays asiatiques et la Turquie. Les liens historiques et géographiques de la Turquie avec l'Asie et les relations entre la Turquie et l'Occident éclairent les relations qu'entretiennent les pays asiatiques eux-mêmes avec l'Occident. Dans ce contexte, la Turquie peut jouer le rôle de pont entre l'Occident et l'Asie dans un système trilatéral gagnant-gagnant, étant donné qu'elle n'est pas une ancienne puissance coloniale en Asie-Pacifique.*

*Alors que les relations diplomatiques établies par la Turquie sur le continent asiatique prennent forme au sein du « conseil de coopération stratégique de haut niveau » avec l'Azerbaïdjan, la Géorgie, le Pakistan, l'Ouzbékistan, le Kazakhstan et le Kirghizistan, elles s'inscrivent au sein du « partenariat stratégique » avec l'Indonésie, la Malaisie, le Japon, Singapour et la Corée du Sud. De même, les relations commerciales sont renforcées par des accords de libre-échange signés avec la Malaisie, Singapour, la Corée du Sud et la Géorgie, ainsi que par de futurs accords similaires avec le Japon, l'Indonésie et la Thaïlande. D'autre part, la hausse des exportations en Asie du Sud-Est, parallèlement à l'« Initiative Renouveau asiatique », s'est en fait étendue à l'ensemble du continent asiatique.*

*Pour les pays d'Asie du Sud-Est qui tentent de diminuer leur dépendance économique vis-à-vis de la*



between the US and China, illustrates that this initiative is aimed at different fields. Following the export of T129 ATAK helicopters, exports increased by 28.2% in the first quarter of 2022. The Philippines, which purchased 6 ATAK helicopters for about \$280 million, became thus the second country using them after Turkey.

Malaysia is another Southeast Asia country that is a considerable showcase of Turkish defense industry products. FNSS, which is the leading private defense industry company in Turkey and already sells land platforms to Malaysia, has played a major role in bringing Malaysia and Turkey together. Besides, ASELSAN established "ASELSAN Malaysia" in 2017 to produce its products and equipment in Malaysia. The opening of the Malaysian office of Turkish Aerospace Industries Inc (TAI) in 2021 is also another important step.

Indonesia is also an important actor for the Turkish defense industry due to its large import capacity and strong potential for partnerships. In June 2014, the two countries signed a memorandum of understanding for the production of a "middle-class tank". This agreement was re-evaluated in 2019 as an "Agreement for cooperation and serial production of medium-weight class tanks". Finally, in March 2022, the production of Kaplan MT (Harimau) medium-class tanks in Turkey was terminated and shipped to Indonesia. Considering Turkey's exports to Indonesia, defense and aerospace industry exports, which were \$377,000 in the first ten months of 2019, increased to \$27.1 million in 2020, and reached \$10.661 million in the first quarter of 2022.

In a nutshell, the Turkish defense industry, which has a large market ranging from Pakistan to South Korea, from Kyrgyzstan to Azerbaijan and Ukraine, proves itself and to gain recognition for its combat skills on a global scale, particularly by being used in operations conducted by the countries in question. Regarding Asian countries, Turkey has currently experienced a significant acceleration of its exports in the defense and aerospace sector, with an increase of 766.4% compared to the previous quarter. Turkey's policies in the framework of the "Asia Anew Initiative" are therefore being closely followed by global players.

*Chine et qui veulent renforcer la sécurité régionale sans trop dépendre des investissements américains dans la défense, les produits de l'industrie de défense turque constituent une source importante de diversification de l'offre avec un bon rapport qualité/prix.*

*La coopération commerciale avec les Philippines, qui est un acteur stratégique dans le rapport de force en cours en Asie-Pacifique entre les États-Unis et la Chine, illustre le fait que cette initiative vise différents domaines. Après l'exportation d'hélicoptères T129 ATAK, les exportations ont augmenté de 28,2% au premier trimestre 2022. Les Philippines, qui ont acheté six hélicoptères ATAK pour environ 280 millions de dollars, sont devenus le deuxième pays après la Turquie à les utiliser.*

*La Malaisie est un autre pays d'Asie du Sud-Est qui constitue une vitrine pour les produits de l'industrie de défense turque. La FNSS, qui est la première entreprise privée de l'industrie de défense en Turquie et qui vend déjà des plateformes terrestres à la Malaisie, a joué un rôle majeur dans le rapprochement entre la Malaisie et la Turquie. La société « ASELSAN Malaysia » a été créée par ASELSAN en 2017 pour produire directement en Malaisie. L'ouverture du bureau malaisien de Turkish Aerospace Industries Inc. (TAI) en 2021 est également une étape importante.*

*L'Indonésie est également un acteur important pour l'industrie de défense turque en raison de sa grande capacité d'importation et de son fort potentiel pour les partenariats. En juin 2014, les deux pays ont signé un protocole d'accord pour la production d'un « char de classe moyenne ». Cet accord a été réévalué en 2019 en tant qu'« accord de coopération et de production en série de chars de classe de poids moyen ». Enfin, en mars 2022, la production de chars de classe moyenne Kaplan MT (Harimau) en Turquie a été achevée et expédiée en Indonésie. À cet égard, quand on regarde les exportations de la Turquie vers l'Indonésie, on voit que les exportations de l'industrie de défense et de l'aérospatiale, qui étaient de 377 000 dollars dans les dix premiers mois de 2019, ont augmenté à 27,1 millions de dollars à même période de 2020, et ont atteint 10,661 millions de dollars au premier trimestre de 2022.*

*En résumé, l'industrie turque de défense, qui dispose d'un large marché allant du Pakistan à la Corée du Sud, du Kirghizstan à l'Azerbaïdjan ainsi qu'à l'Ukraine, a l'occasion de faire ses preuves et de faire reconnaître leurs compétences au combat à l'échelle mondiale, notamment en étant utilisés dans les opérations menées par les pays concernés. À l'heure actuelle, en ce qui concerne les pays asiatiques, la Turquie a connu une accélération significative des exportations dans l'industrie de défense et de l'aérospatiale, avec une augmentation de 766,4% par rapport au trimestre précédent. Les politiques que la Turquie entend mener dans le cadre de l'« Initiative Renouveau asiatique » sont suivies de près par les acteurs mondiaux.*

## Why Turkey Is Imperiling NATO Enlargement

Sinan Ulgen, EDAM, [Read the publication](#)

### Why Turkey Is Imperiling NATO Enlargement?

Turkey's current negative stance toward Finland and Sweden's NATO membership applications should not be seen as a categorical decision to block the two Nordic countries' accession. But political leaders in Helsinki, Stockholm, and Ankara must now prepare their respective publics for an inevitably flawed agreement. Nevertheless, Turkey has traditionally supported NATO's open-door policy toward potential new members, and Erdogan's statement should not be read as a categorical decision to block the two Nordic countries' accession. In fact, it advances two other objectives.

First, Erdogan's position reflects Turkey's accumulated grievances concerning Sweden's stance toward the Kurdistan Workers' Party (PKK) in particular. Turkey is dissatisfied with the Swedish authorities' unresponsiveness regarding the activities of the PKK – an entity designated by the European Union, the United States, and Turkey as a terrorist organization – and its organic offshoots in Sweden. Sweden has also harbored some political refugees whom the Turkish authorities believe are linked to the July 2016 coup attempt in Turkey. Moreover, Finland and Sweden previously imposed an arms embargo on Turkey because of its cross-border military operations in Iraq and Syria. The Turkish public is well aware of its government's demands, and there is broad cross-party support for Erdogan's stance.

That brings us to the second reason for Erdogan's grandstanding. By going public with his opposition to the Finnish and Swedish bids, rather than opting for quiet diplomacy, Erdogan hopes that the issue will help to consolidate his public support. His poll ratings have recently slipped significantly and, with the next presidential election just a year away, he wants to nurture his image as a strong leader with a key role in international politics.

Despite the flurry of diplomatic activity that followed Erdogan's initial remarks, little progress seems to have been achieved so far. It is unclear that Finland and Sweden can actually meet all of Turkey's demands. They should be able to provide the requested guarantees to implement domestic anti-terror legislation rigorously, thereby curtailing designated terrorist entities' fundraising and recruitment activities. Ending the arms embargo should be achievable, too. In fact, the Swedish government recently announced that there were no impediments to arms exports to Turkey. But for some of Turkey's other demands, like its extradition requests, Finland and Sweden may not be able to offer a firm commitment.

### Pourquoi la Turquie fait obstacle à l'élargissement de l'OTAN ?

*L'avis de la Turquie sur les demandes d'adhésion de la Finlande et de la Suède à l'OTAN, qui reste pour l'heure négative, ne doit pas être considérée comme une décision catégorique. Cependant, les décideurs politiques d'Helsinki, de Stockholm et d'Ankara devraient dès à présent préparer leurs opinions publiques respectives à un accord inévitablement imparfait. En effet, la Turquie a traditionnellement soutenu la politique de la porte ouverte de l'OTAN envers les nouveaux membres potentiels, et la déclaration d'Erdogan ne doit pas être comprise comme une position figée. En fait, elle vise deux autres objectifs.*

*Premièrement, la position d'Erdogan reflète l'accumulation des griefs de la Turquie en ce qui concerne la position suédoise sur la question kurde en général et le parti séparatiste des travailleurs du Kurdistan (PKK) en particulier. La Turquie est mécontente de l'indifférence des autorités suédoises face aux activités du PKK - une entité désignée par l'Union européenne, les États-Unis et la Turquie comme une organisation terroriste - et de sa présence en Suède. La Suède a également hébergé certains réfugiés politiques que les autorités turques estiment liés à la tentative de coup d'État de juillet 2016 en Turquie. En outre, la Finlande et la Suède ont précédemment imposé un embargo sur les armes à la Turquie en raison de ses opérations militaires transfrontalières en Irak et en Syrie. Le public turc est bien conscient des exigences de son gouvernement et la position d'Erdogan bénéficie d'un large soutien de l'ensemble des partis.*

*Cela nous amène à la deuxième raison de l'attitude d'Erdogan. En rendant publique son opposition aux candidatures finlandaise et suédoise plutôt que d'opter pour une diplomatie discrète, Erdogan espère que cette question contribuera à consolider le soutien populaire à sa politique. Sa cote dans les sondages a récemment baissé de manière significative et, à un an de la prochaine élection présidentielle, il souhaite soigner son image de leader jouant un rôle clé dans la politique internationale.*

*Malgré l'activité diplomatique intense qui a suivi les remarques initiales d'Erdogan, peu de progrès semblent avoir été réalisés jusqu'à présent. Il n'est pas certain que la Finlande et la Suède puissent réellement répondre à toutes les demandes de la Turquie. Elles devraient être en mesure de fournir les garanties demandées pour appliquer rigoureusement la législation antiterroriste nationale, limitant ainsi les activités de collecte de fonds et de recrutement des entités terroristes désignées. La levée de l'embargo sur les armes devrait également être réalisable. Ainsi,*





Accusations that Turkey is blocking enlargement at a critical juncture for European security, and thus helping Russia, could gain traction. Such an outcome would be inimical to the purpose of the alliance and, by isolating Turkey, could reinforce Erdogan's resistance. Avoiding this scenario will require Finland and Sweden to commit to what is politically feasible and morally necessary in a common struggle against terrorism. It will also require Turkey to accept what is likely to be an imperfect deal. Political leaders in Stockholm, Helsinki, and Ankara must now prepare their respective publics for an inevitably flawed agreement.

*le gouvernement suédois a récemment annoncé qu'il n'y avait aucun obstacle aux exportations d'armes vers la Turquie. Cependant pour certaines des autres demandes de la Turquie, comme les demandes d'extradition, la Finlande et la Suède pourraient ne pas être en mesure de garantir un engagement ferme.*

*Les accusations selon lesquelles la Turquie bloque l'élargissement à un moment critique pour la sécurité européenne et aide ainsi la Russie pourraient gagner du terrain. Un tel résultat serait contraire à l'objectif de l'alliance et, en isolant la Turquie, pourrait braquer Erdoğan. Afin d'éviter ce scénario, la Finlande et la Suède devront s'engager à faire ce qui est politiquement faisable et moralement nécessaire dans une lutte commune contre le terrorisme. Il faudra également que la Turquie accepte ce qui sera probablement un accord imparfait.*

## The Unsustainable Cost of Turkey's Assertive Foreign Policy and Democratic Decline

Ali Tuygan, EDAM, [Read the publication](#)

### The Unsustainable Cost of Turkey's Assertive Foreign Policy and Democratic Decline

On the accession of Finland and Sweden to NATO, Turkish President Erdogan stated that Turkey was following the discussion on Finland and Sweden seeking to join the alliance, but for the time being, it did not have a positive view. He further stated that there was no point in sending delegations from these two countries to Ankara for discussions. In defining this emerging crisis, the international media mostly used words such as "blackmail", "bargaining", and "brinkmanship". Only a few admitted that Turkey might have a point.

Considering the issue in a larger manner, a country's foreign policy is shaped by its identity, sense of belonging, world outlook, and geographic location. This last one is a constant; the others are subject to evolution, change, and definition/redefinition within the limits of reason. In today's polarized Turkey, we do not have a consensus on any of the first three and the last one happens to be a double-edged sword. In countries enjoying such consensus, the task of governments is to merge these with national power into policies designed to maximize national interest. This requires realism, calm, poise, prudence, consistency, and determination.

A sound foreign policy's worst enemies are rashness, aggressive rhetoric, and bravado as one has bitterly come to learn in Turkey. Unfortunately, all of these have come to characterize the Turkish government's

### *Le coût insoutenable de la politique étrangère ferme et du déclin démocratique de la Turquie*

*Au sujet de l'adhésion de la Finlande et de la Suède à l'OTAN, le président turc Erdogan a déclaré que la Turquie que des discussions avaient lieu mais que, pour l'instant, elle n'avait pas changé d'avis. Il a ajouté qu'il était inutile d'envoyer des délégations de ces deux pays à Ankara pour en discuter. Pour décrire cette crise, les médias internationaux ont surtout utilisé des mots tels que « chantage », « marchandage » et « politique de la corde raide ». Seuls quelques-uns ont admis que la Turquie pouvait avoir raison.*

*En considérant la question de manière plus large, la politique étrangère d'un pays est façonnée par son identité, son sentiment d'appartenance, sa vision du monde et sa situation géographique. Ce dernier élément est une constante ; les autres sont sujets à évolution et à redéfinition dans les limites du raisonnable. Dans la Turquie polarisée contemporaine, aucun des trois premiers points ne fait l'objet d'un consensus tandis que le dernier est une lame à double tranchant. Dans les pays bénéficiant d'un tel consensus, la tâche des gouvernements est de fusionner ceux-ci dans des politiques conçues pour maximiser l'intérêt national. Cela exige du réalisme, du calme, de la pondération, de la prudence, de la cohérence et de la détermination.*

*Les pires ennemis d'une bonne politique étrangère sont la témérité, la rhétorique agressive et la bravade, comme l'a appris amèrement la Turquie. Malheureu-*



ideological foreign policy in the past decade. The government proudly calls it Turkey's new "assertive foreign policy" but in reality, it has proved a loser. That is why Turkey's relations with regional countries and "traditional allies" are at their lowest level ever. And that is why Ankara is now trying to mend fences with limited success so far.

The combination of the government's ideological, temperamental, "assertive" foreign policy and democratic decline of Turkey, committed to upholding democratic values as a member of the Council of Europe and NATO, has led to an international isolation. Turkey has become dangerously unpopular to the delight of adversaries. The most understandable concerns, expectations, and interests of Turkey are shunned by others.

Regardless, Turks need to ask themselves why they face a broad front against them on almost every issue. Are they secretly enriching uranium? Are they producing nuclear weapons? Are they testing intercontinental ballistic missiles? How is it that they have reached a point where even our understandable concerns are met with hostility, at best with indifference? Why are their allies more often than not keeping us at arm's length? Because the combination of Turkey's ideological "assertive foreign policy" and democratic decline alienates everybody.

In this regard, one must ask: Would President Erdoğan venture to veto the applications unless his demands are met? Would a "diplomatic solution" be found as in the crisis about declaring ten Western ambassadors to Ankara as persona non grata? Are his objections linked to domestic challenges? Does this new Turkey-West confrontation involve Russia? Would Ankara relent on the Finnish application but stand firm on the Swedish one? Could President Erdoğan be waiting for President Biden to step in to find a way out? Is this just about the PKK/YPG or more? What are the other issues on our list? Eastern Mediterranean? A more reasonable and less costly pipeline project going through Turkey to Europe for Israeli natural gas? S-400s/F16s/F35s?

It seems that one would have to wait and see, though not for long. One thing, however, is clear: It would have been preferable for Ankara to take the same position through diplomatic channels first.

*sement, tous ces éléments ont fini par caractériser la politique étrangère idéologique du gouvernement turc au cours de la dernière décennie. Le gouvernement décrit fièrement cette « politique étrangère ferme » comme étant l'expression de « la nouvelle Turquie ». Mais en réalité, le pays pourrait y perdre. C'est pourquoi les relations de la Turquie avec les pays de la région et ses « alliés traditionnels » n'ont jamais été aussi mauvaises. Et cela explique pourquoi Ankara tente actuellement de réparer les pots cassés avec un succès limité jusqu'à présent.*

*La combinaison d'une politique étrangère idéologique, tempétueuse et ferme et du déclin démocratique en Turquie, qui est pourtant engagée dans la défense des valeurs démocratiques en tant que membre du Conseil de l'Europe et de l'OTAN, a conduit à son isolement international. Les préoccupations, les attentes et les intérêts les plus évidents de la Turquie sont ignorés par les autres pays.*

*Quoi qu'il en soit, les Turcs devraient se demander pourquoi ils sont confrontés à un large front à leur contre sur presque toutes les questions. Enrichissent-ils secrètement de l'uranium? Produisent-ils des armes nucléaires? Testent-ils des missiles balistiques intercontinentaux? Comment se fait-il qu'ils aient atteint un point où même les préoccupations turques légitimes sont accueillies avec hostilité, au mieux avec indifférence? Pourquoi leurs alliés les tiennent-ils le plus souvent à distance? Parce que la combinaison de la « politique étrangère ferme » idéologique et du déclin démocratique provoque l'isolement de la Turquie.*

*Dans un tel contexte, il faut se poser plusieurs questions. Le président Erdogan s'aventurera-t-il à opposer son veto aux demandes d'adhésion à l'OTAN de la Suède et de la Finlande si ses exigences ne sont pas satisfaites? Une « solution diplomatique » sera-t-elle trouvée? Ses objections seront-elles liées à des problèmes intérieurs? Cette nouvelle confrontation Turquie-Occident implique-t-elle la Russie. Ankara cédera-t-elle sur la demande finlandaise mais restera-t-elle ferme sur la demande suédoise? Le président Erdogan attendra-t-il que le président Biden intervienne pour trouver une issue? S'agit-il uniquement du PKK/YPG ou d'une question plus large? Quelles sont les autres questions sur notre liste? La Méditerranée orientale? Un projet de gazoduc plus raisonnable et moins coûteux passant par la Turquie vers l'Europe pour le gaz naturel israélien? S-400? F-16? F-35?*

*Il semble qu'il faille attendre et observer, mais pas trop longtemps cependant. Une chose, cependant, est claire: il aurait été préférable qu'Ankara fasse d'abord connaître ses positions par voie diplomatique, de manière sage et discrète.*



## Part 3.

### Monitoring • *Veille*

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

*Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.*

#### Turkish Foreign Policy

---

In Cybersecurity, Turkey Leads the Way	ISPI
What Erdoğan Has Wrought?	FDD
« Rien ne permet de prétendre que la Turquie est isolée sur la scène internationale »	IRIS
Visite de Sergueï Lavrov en Turquie	Le Grand Continent
Türkiye'nin Batılı Olma Mücadelesi ve Kaçan Fırsatlar	APM
Değişen jeopolitik ortam ve küreselleşmenin aşınması	TEPAV

#### Russia - Ukraine

---

Turkey's Goals in the Russia-Ukraine War	Wilson Center
Sanctions and Security	SDE
Turkey as a Mediator Power in the Russian Aggression to Ukraine	TPQ
Ukrayna-Rusya Savaşı ve Holokost Tartışmaları	ORSAM
Rusya – Ukrayna Savaşı'nın Dini Cephesi	21. YYTE
Ukrayna'ya Yollanan Yardımlar Tehdit Altında mı?	EDAM
Gerasimov Doktrini Rusya-Ukrayna Savaşı'nda Neden Başarısız Oldu?	EDAM
Son Çar	APM
Rusya'nın Ukrayna'yı İşgali ve Türkiye'ye Yansımaları	Reform Enstitüsü

#### Transatlantic - Europe - NATO

---

Sweden's NATO Bid Is in Trouble	AEI
A Long-Term Outlook at the EU-Turkey Relations: Is (Strategic) Partnership Under the Shadow Of Strategic Autonomy Possible?	Institut du bosphore
Turkey's 'Divide and Conquer' Plot for Sweden and Finland in Their NATO Bid Failed	MEFORUM
Turkey Seeks to Repair Ties to Western Procurement Club	MEFORUM
Sweden's Troubles with Turkey (Podcast)	
"As tensions rise with Ankara, Berlin moves closer to Athens"	ELIAMEP
U.S.-Turkey Ties: Better Atmosphere, But Harsher Reality Awaits	CAP
Avrupa, İsveç ve Finlandiya'nın NATO'ya katılımını Gerçekten İstiyor mu?	21. YYTE
Yunanistan, ABD ve Avrupa'nın Tuzağına Düşerse	SDE
Moldova'nın Güvenlik Endişeleri	ANKASAM
Açık Balkan Girişimi'nin Sırbistan İçin Önemi	ANKASAM
29-30 Haziran NATO Zirvesi ve Küresel Düzene Etkileri (podcast)	EDAM
NATO Nedir ne Değildir? (podcast)	EDAM
Türkiye'nin NATO'daki Duruşu	Kriter
NATO'nun Güvenlik Konseptinde Terörle Mücadele ve Türkiye	Kriter



NATO Madrid Zirvesi ve Türkiye  
Türkiye'nin Adalet ve Barış Arayışı

Kriter  
Kriter

### Mediterranean - Aegean

Turkish moves viz-a-viz the Cyprus issue (Podcast)	ELIAMEP
Greece re-enters the Turkish public sphere	ELIAMEP
Turkey will keep the tension high with Greece, but won't risk an incident (Interview)	ELIAMEP
Red lines (growing tensions between Greece and Turkey)	ELIAMEP
Turkey's 'Precious Loneliness' vs. Greece's Multilateralism	MDC
KKTC'nin Yayınladığı 9 Mayıs "AB Günü" Mesajı	21. YYTE
Miçotakis'in ABD Ziyareti	ANKASAM

### Caucasus

The South Caucasus and Black Sea Security (Podcast)	RUSI
As War Rages in Ukraine, Turkey Expanding Its Soft Power in North Caucasus	Jamestown Foundation
Moscow Warns EU Against 'Geopolitical Games' in South Caucasus	Jamestown Foundation
Russia's Invasion of Ukraine Is Changing Regional Politics in the North Caucasus	Jamestown Foundation

### Middle East - The Gulf

A New Operation in Syria?	Carnegie
Amid dust storms and drought, Turkey and Iran are at odds over transboundary water management	MEI
Erdoğan Secured the Release of a Convicted Jihadist Who Was Serving a Life Sentence in the UAE	MEFORUM
Regional Implications of a Turkey-UAE Reconciliation	Newlines Institute
Rusya'nın Suriye'de Azalan Görünürlüğü ve İsrail'e Yansımaları	ORSAM
Suriye'ye Harekat Yapılabilir mi, Ne zaman ve Hangi Şartlarda?	EDAM
Savunma İşbirliğinin Türkiye ve Birleşik Arap Emirlikleri Açısından Önemi	21. YYTE
İran Türklüğü : Tarihsel ve Güncel Durumu	21. YYTE
Serbest Ticaretten Öteye Uzanacak bir Yol	TASAM

### Africa

Visualizing Turkey's Activism in Africa	CATS
Türkiye - Afrika İlişkilerinde Gelişmeler ve Zorluklar	TASAM

### Central Asia - Asia Pacific

Sources of AI Innovation : More Than a U.S-China Rivalry	TPQ
New Turkey-Uzbekistan Strategic Partnership Accelerates Turkey's Rise as a Eurasian	CACI
Hint Pasifik Ekonomik Çerçevesi ve Bölgesel Tepkiler	21. YYTE
Hindistan'daki Terörle Mücadele Toplantısı ve Avrasya'nın Güvenliği	ANKASAM
ABD'nin Devlet Söyleminde Çin Tehdidi: Biden'in Çin doktrini	TASAM
ABD-İngiltere'nin Çin Kuşatması	SDE
Tibet'in Jeopolitik-Jeostratejik Önemi: Çevre bölgeler açısından Tibet ne anlam ifade ediyor?	21. YYTE
Orta Asya'nın Güvenliği: Tehditler ve Fırsatlar	ANKASAM
Kırgızistan: ABD'nin Orta Asya'da Müttefik Arayışları	ANKASAM
Referandum ve Yeni Kazakistan Dönemi	ANKASAM
Kazakistan'daki Reform Süreci ve Anayasa Referandumu	ANKASAM



Sri Lanka'da kriz, Filipinler'de iktidar değişimi ve Asya'da dengeler

GASAM

## Energy

Turkey and European Energy (In)Security	SWP
Russia and Turkey's nuclear cooperation at Akkuyu (podcast)	ELIAMEP
Yenilenebilir Enerji Kaynakları ve AB'nin "REPowerEU" İnisiyatifi	ANKASAM

## Turkish Domestic Policy - Economy

Turkey's 2023 Elections: The Opposition Bloc's Strategy & Prospects	MEI
Purging the Opposition and ratcheting up authoritarianism in Turkey	ELIAMEP
Media and Democratic Backsliding – Lessons from the Turkish Case	ELIAMEP
The Kurdish issue will be crucial in the upcoming elections in Turkey	ELIAMEP
Turkey's Religious Arm Gears Up for Intensive Campaign Among the Diaspora for Erdoğan's Re-Election Bid	MEFORUM
Media in Turkey: Why It Matters and Challenges Ahead	POMED
Küresel Trendler ve Türkiye Tarımının Dış Ticareti	Kriter
Enflasyon, Hayat Pahalılığı ve Enflasyonist Büyüme	21. YYTE
AK Parti'nin Oyları Neden Keskin Bir Düşüş Yaşamıyor?	SDE
Radikalleşme Güdümünde PKK Terör Örgütü	TERAM

## List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • Afghan Institute for Strategic Studies (AISS, Afghanistan) • American Foreign Policy Council (USA) Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Begin-Sadat Center for Strategic Studies (BESA, Israel) • Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • Carnegie Europe (Belgium) • Casimir Pulaski Foundation (FKP, Poland) • Center for Arab Unity Studies (CAUS, Lebanon) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Center for Strategic Research Under the President of the Republic of Tajikistan (Tajikistan) • Center for Strategic Studies of Iran (Iran) • Center for Strategic Studies Under the President of the Republic of Azerbaijan (Azerbaijan) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Policy Centre (Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (Finland) • Foreign Policy Research Institute (USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (USA) • Global Research in International Affairs (Gloria Center, Israel) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Etudes Anatolienne (France-Turkey) • Institut für Europäische Politik (IEP, Germany) • Institut Thomas More (France-Belgium) • Institute for Iran-Eurasia Studies (IRAS, Iran) • Institute for Near East and Gulf Military Analysis (United Arab Emirates) Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute of World Economics and Politics (IWEP, Kazakhstan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • Islamabad Policy Research Institute (IPRI, Pakistan) • Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs (Libanon) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses (MP-IDSA, India) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic (Kirghizistan) Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • Observer Research Foundation (ORF, India) Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Pakistan Institute of International Affairs (PIIA, Pakistan) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • "Region" International Analytical Center (RIAC, Azerbaijan) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (UK) Russian International Affairs Council (RIAC, Russia) • Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Strategic Foresight Group (SFG, India) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) The Wilson Center (USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Türkiye Sosyal Ekonomik Siyasal Araştırma Vakfı (TÜSES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • United Service Institution of India (USI, India) Vivekananda International Foundation (VIF, India) • Young Initiative on Foreign Affairs and International Relations (IFAIR, Germany)

**The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier**



**Selmin Seda Coskun, Project Manager**

**Selmin Seda Coskun** has a degree in International Relations. She completed a Master's degree in International Political Economy and then obtained her doctorate at the Faculty of Political Science in Istanbul University. She started her career as an analyst in charge of political affairs for various diplomatic representations in Turkey. Concurrently, she worked as a professor in international relations at the Faculty of Political Sciences of the University of MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun is currently an international columnist for Dokuz8News, a Turkish newspaper. She is the author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği* [The Proxy Wars in International Conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).

*Selmin Seda Coskun est licenciée en relations internationales. Elle a suivi un Master en économie politique internationale et ensuite soutenu une thèse de doctorat à la Faculté des sciences politiques de l'Université d'Istanbul. Elle a commencé sa carrière en qualité d'analyste en charge des affaires politiques, et ce pour différentes représentations diplomatiques en Turquie. Parallèlement, elle travaille comme professeur en relations internationales à la Faculté des Sciences Politiques de l'Université de MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun est actuellement chroniqueur international au sein de Dokuz8News, un journal turc. Elle est l'auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).*



**Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director**

**Jean-Sylvestre Mongrenier** is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

*Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.*

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, June 2022

