

# **STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY**



**N°13 JULY 2022**  
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a centre of expertise and a opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

**Paris**

8, rue Monsigny  
F-75 002 Paris  
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

**Bruxelles**

Avenue Walkiers, 45  
B-1160 Bruxelles  
Tel : +32 (0)2 374 23 13

[www.institut-thomas-more.org](http://www.institut-thomas-more.org)  
[info@institut-thomas-more.org](mailto:info@institut-thomas-more.org)

# Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

## *Veille stratégique et géopolitique de la Turquie*

N°13 July 2022 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a bi-monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyses and debates, summaries of the main publications and a monitoring table. The Monitoring N°13 covers the period from 15<sup>th</sup> June to 1<sup>st</sup> July 2022.

*La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil bimensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, résumés des principales publications et tableau de veille. La Veille N°13 couvre la période allant du 15 juin au 1<sup>er</sup> juillet 2022.*

---

## Table of contents

<b>Part 1. Analyses and Debates • <i>Analyses et débats</i></b>	<b>4</b>
Tension rise again between Ankara and Athens <i>Les tensions montent à nouveau entre Ankara et Athènes</i>	4
Cavusoglu-Lavrov meeting: The issue of grain corridors <i>Réunion Cavusoglu-Lavrov : la question des corridors céréaliers</i>	5
Why does the Israeli-Iranian conflict have repercussions in Turkey? <i>Pourquoi le conflit israélo-iranien a-t-il des répercussions en Turquie ?</i>	7
<b>Part 2. A Brief Outlook on Turkish Analyses • <i>Bref regard sur des analyses turques</i></b>	<b>9</b>
Azerbaijan-Turkey relations in the first year of the Shusha Declaration <i>Les relations Azerbaïdjan-Turquie dans la première année de la déclaration de Shusha</i>	9
Belt and Road Initiative and Turkey <i>La nouvelle route de la soie et la Turquie</i>	10
Turkey and the Future of Europe: A History <i>La Turquie et l'avenir de l'Europe : une histoire</i>	13
<b>Part 3. Monitoring • <i>Veille</i></b>	<b>15</b>

---



## Part 1.

# Analyses and Debates • Analyses et débats

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

*Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.*

### Tension rise again between Ankara and Athens

Although the two countries have been members of NATO since 1952, Turkey and Greece, which fought wars of independence in the 19th and 20th centuries and indirectly clashed in the 1974 Cyprus War, continue to see each other as potential security threats. Nevertheless, at the beginning of the war in Ukraine (24 February 2022), some considered that cooperation between the two countries could be strengthened. Indeed, the meeting between Turkish President Recep Tayyip Erdogan and Greek Prime Minister Kyriakos Mitsotakis in Istanbul on 13 March 2022 foreshadowed a potential energy partnership that could reduce the EU's energy dependence on Russia. Yet, at a time when the international system is changing, chronic problems between the two countries have resurfaced. Claiming that Greece is not complying with the Lausanne (1923) and Paris (1947) agreements, which oblige it to demilitarize the islands in question, Turkey indicates that it will raise the issue of the sovereignty of the Greek islands. Relations between Ankara and Athens have thus become very conflictual again.

The geographical location of the Greek islands in the Aegean Sea, close to the Turkish continental shelf, makes Athens fear a Turkish attack at any time, especially as Turkey has leading armed forces. Greek leaders therefore organize political visits to the islands in question and broadcast images of armaments installed there.

Ankara's rhetoric reflects a similar concern. Indeed, it is increasingly convinced that Greece is trying to catch up militarily. According to Turkey, Greece is pursuing an aggressive policy against it with the support of the West, especially the United States. Hence, President Erdogan speaks of "a threat emanating from NATO", as if Turkey were not a member of this alliance. He implied that European countries were providing Greece with worrying military support and that the US bases in Greece were actually set up against Turkey and not against Russia explicitly.

The current tension between two countries testifies to the fact that the relations established between Turkey, Greece and the United States after the Second World War have been profoundly altered. The race for "strategic value" between Athens and Ankara, both

### Les tensions montent à nouveau entre Ankara et Athènes

*Bien que les deux pays soient membres de l'OTAN depuis 1952, la Turquie et la Grèce, qui se sont livrées à des guerres d'indépendance aux XIXe et XXe siècles et se sont indirectement affrontées lors de la guerre de Chypre en 1974, continuent de se considérer comme des menaces potentielles du point de vue sécuritaire. Néanmoins, au début de la guerre en Ukraine (24 février 2022), certains considéraient que la coopération entre les deux pays pourrait être renforcée. En effet, la rencontre entre le président turc Recep Tayyip Erdogan et le premier ministre grec Kyriakos Mitsotakis à Istanbul le 13 mars 2022 laissait augurer un partenariat énergétique potentiel qui pourrait réduire la dépendance énergétique de l'UE à la Russie. Pourtant, à l'heure où le système international est en pleine mutation, les problèmes chroniques entre les deux pays ont refait surface. La Turquie a remis en cause la souveraineté des îles grecques en affirmant que la Grèce ne respectait pas les accords de Lausanne (1923) et de Paris (1947), qui l'obligent à démilitariser les îles en question. Les relations entre Ankara et Athènes sont ainsi redevenues très conflictuelles.*

*La situation géographique des îles grecques de la mer Égée, situées à proximité du plateau continental turc, fait craindre à Athènes une attaque turque à tout moment, d'autant que la Turquie dispose de forces armées de premier plan. Les dirigeants grecs organisent donc des visites politiques sur les îles en question et diffusent des images d'armements qui y sont installés.*

*La rhétorique d'Ankara relève d'une préoccupation similaire. En effet, elle est de plus en plus convaincue que la Grèce cherche à la rattraper militairement. Selon la Turquie, la Grèce mène ainsi une politique agressive à son encontre avec le soutien de l'Occident, notamment des États-Unis. Le président Erdogan parle d'« une menace émanant de l'OTAN », comme si la Turquie n'était pas membre de cette alliance. Il a sous-entendu que les pays européens fournissaient à la Grèce un soutien militaire inquiétant et que les bases américaines en Grèce étaient établies en réalité contre la Turquie et non contre la Russie officiellement.*

*La tension actuelle entre la Turquie et la Grèce témoigne du fait que les relations établies entre la Turquie, la Grèce et les États-Unis après la Seconde Guerre mondiale ont été profondément bouleversées. La course à la « plus-*

NATO members, has turned into a race for naval and air power in the Aegean. In the current situation, there seems to be a tendency to accelerate this strategic rivalry. In other words, by pursuing a policy of escalation in a pre-election context, Greece and Turkey are showing their people and the international community their determination for control of the Aegean Sea. Greece is clearly in a more favourable position to receive US support. That's why, Mitsotakis was received with great fanfare at the US Congress on 17 May. Moreover, while Athens has F-35s, Ankara was excluded from the F-35 project following its purchase of Russian S-400 missile systems. Finally, the fact that Erdogan has not received the expected attention from the United States, despite his veto threat on the Scandinavian countries, would explain the Turkish reaction. However, this in no way means that Turkey has lost its strategic value within NATO.

At a time when the international system is facing a profound transformation, the policy of escalation between Turkey and Greece should not be considered inevitable. Tensions between these two NATO allies need to be eased, and Greece and Turkey should come to the negotiating table by avoiding warmongering. Indeed, it is hard to make a cost-benefit analysis of these escalation policies for both Turkey and Greece in the current situation. However, Erdogan's vision could be described as follows: deteriorating relations with the West allows him to show that he is strong against the West. Beyond posturing, the question is whether this could lead to a coherent and consistent grand strategy.

*value stratégique » entre Athènes et Ankara, toutes deux membres de l'OTAN, s'est transformée en une course à la puissance navale et aérienne en mer Égée. Dans la conjoncture actuelle, il semble que les acteurs soient enclins à accélérer cette compétition stratégique. En d'autres termes, en poursuivant une politique d'escalade dans un contexte pré-électoral, la Grèce et la Turquie montrent à leur population et à la communauté internationale leur détermination pour le contrôle de la mer Égée. La Grèce est clairement dans une position plus favorable pour recevoir le soutien des États-Unis. Ainsi, Mitsotakis a été reçu en grande pompe au Congrès américain le 17 mai. En outre, tandis qu'Athènes possède des F-35, Ankara a été exclue du projet F-35 à la suite de son achat de systèmes de missiles russes S-400. Enfin, Erdogan n'a pas reçu l'attention qu'il espérait de la part des États-Unis, malgré la menace de veto à l'adhésion à l'OTAN des pays scandinaves, expliquerait la réaction turque. Toutefois, cela ne signifie en aucun cas que la Turquie a perdu sa valeur stratégique au sein de l'OTAN.*

*À l'heure où le système international est confronté à une transformation profonde, la politique d'escalade entre la Turquie et la Grèce ne devrait pas être considérée comme inéluctable. Les tensions entre ces deux alliés de l'OTAN doivent s'apaiser et la Grèce et la Turquie devraient s'asseoir à la table des négociations pour éviter tout bellicisme. Il est actuellement difficile d'évaluer le rapport coût-bénéfice de ces politiques d'escalade, à la fois pour la Turquie et la Grèce. Cependant, la vision d'Erdogan pourrait être décrite comme suit : détériorer les relations avec l'Occident permet de montrer qu'il est fort contre l'Occident. Au-delà de la posture, la question est de savoir si cela pourrait déboucher sur une grande stratégie cohérente et conséquente.*

### **Cavusoglu-Lavrov meeting: The issue of grain corridors**

Since the Russian invasion of Ukraine, most grain exports from Ukraine, the world's fifth largest grain exporter, have been disrupted. Millions of tonnes of grain have therefore been stranded in Ukraine while world wheat prices have risen. This led to discussions about a global food crisis. The United Nations has therefore drawn up a plan to reopen sea routes from Odessa and other Ukrainian ports. In this context, the Turkish and Russian foreign ministers met in Ankara on 8 June to discuss the conditions for resuming grain shipments from the Russian-occupied Ukrainian port of Berdiansk. The visit was not widely reported in the international media both because it did not concern peace negotiations and because no concrete agreement on the creation of a grain corridor was reached after the meeting.

In order to create this grain corridor, Ukrainian ports must be cleared of mines and safe corridors must be opened for ship traffic. For this purpose, the United

### **Réunion Cavusoglu-Lavrov : la question des corridors céréalières**

*Depuis l'invasion de l'Ukraine par la Russie, la plupart des exportations de céréales de l'Ukraine, cinquième exportateur mondial, ont été interrompues. Des millions de tonnes de céréales sont restées bloquées en Ukraine tandis que les prix mondiaux ont augmenté, faisant craindre une crise alimentaire mondiale. Les Nations unies ont donc établi un plan visant à rouvrir les routes maritimes depuis Odessa et d'autres ports ukrainiens. Dans ce contexte, les ministres des Affaires étrangères turc et russe se sont rencontrés à Ankara, le 8 juin, pour discuter des conditions de la reprise des expéditions de céréales depuis le port ukrainien de Berdiansk, occupé par la Russie. La visite n'a pas été beaucoup relayée dans les médias internationaux car elle ne concernait pas des négociations de paix et qu'aucun accord concret sur la création d'un corridor céréalière n'a été trouvé après la réunion.*

*Afin de créer ce corridor céréalière, les ports ukrainiens doivent être déminés et des couloirs sûrs doivent être ouverts pour la circulation des navires. À ces fins, les*



Nations has called on Russia, Ukraine and Turkey to create a maritime corridor for Ukrainian grain exports. The Kremlin, for its part, has announced that grain shipments from the Ukrainian port of Berdyansk could resume in the coming days if Ukraine clears its maritime space. Thus, Russia passes the responsibility for the blockage onto Ukraine. When it comes to Turkey, its role in a possible agreement on the corridor would be to convince Ukraine to clear the mines. Turkey would be the guarantor of such a corridor, allowing cargo from Odessa and other Ukrainian-controlled Black Sea ports to reach Turkey and world markets under the protection of the Turkish Navy.

Turkey is seeking to mediate a deal to avoid a food crisis. To this end, following the meeting between Cavusoglu and Lavrov, Ankara indicated that it was ready to collaborate with the UN to create a safe maritime corridor for Ukrainian ships. Cavusoglu, however, said the plan could only be "reasonable" if an agreement was reached between Russia and Ukraine. He added that Turkey could host a meeting to discuss details in Istanbul.

Mine clearance, on the other side, poses a real risk to Ukraine. Indeed, Kyiv believes that while Russia's goal is to capture the port city of Odessa in the coming months, clearing the area would serve Russia. In other words, the grain corridor is likely to become a military boon for Russia. Before removing the mines, Kyev therefore demands guarantees that Russian forces will not launch an amphibious assault on Odessa. For its part, Russia fears that the grain ships carry weapons to Ukraine.

In order to reach an agreement, Ankara pleads for a lifting of international sanctions against Russia, should the maritime corridor come into being. However, the Western countries are not inclined to accept such a measure, which is in fact one of the main obstacles to reaching an agreement. Nevertheless, the Turkish authorities believe that an agreement is feasible.

Another topic of the meeting between Cavusoglu and Lavrov was the potential Turkish military operation in Syria. This visit, which took place before its potential trigger, has been an opportunity for both countries to discuss the current situation on the Syrian ground. President Erdogan announced last month his intention to create a 30-kilometre security zone along the Syrian border to counter the PYD (US-led Syrian branch of the PKK) and the US-backed SDF (Syrian Democratic Forces). Although they have supported different sides in Syria for 11 years, Turkey and Russia are cooperating in the north. Moreover, given Moscow's focus on Ukraine, it is unlikely to stand in Erdogan's way. However, Moscow has surely set conditions for Ankara, including an agreement on a Black Sea grain corridor.

In summary, the clearance of the Ukrainian port of Odessa is still a key issue in the global grain crisis. While Moscow blames Kyev for the blockage, Ankara is discussing with Russia the conditions for the passage of merchant ships in the Black Sea. It is possible that Ukrainian, Russian and Turkish officials will meet again

*Nations unies ont appelé la Russie, l'Ukraine et la Turquie à créer un couloir maritime pour les exportations de céréales ukrainiennes. Le Kremlin a annoncé que les expéditions de céréales depuis le port ukrainien de Berdyansk pourraient reprendre dans les prochains jours si l'Ukraine déminait son espace maritime. Ainsi, la Russie fait porter la responsabilité du blocage à l'Ukraine. Le rôle de la Turquie dans un éventuel accord sur le corridor serait de convaincre l'Ukraine de déminer. La Turquie serait le garant d'un tel corridor, permettant aux cargaisons partant d'Odessa et d'autres ports de la mer Noire sous contrôle ukrainien de rejoindre la Turquie et les marchés mondiaux sous la protection de la marine turque.*

*La Turquie s'efforce de négocier un accord pour éviter une crise alimentaire. À cette fin, à la suite de la réunion entre Cavusoglu et Lavrov, Ankara a indiqué qu'elle était prête à collaborer avec les Nations unies pour créer le corridor. Cavusoglu a toutefois déclaré que le plan ne pouvait être « raisonnable » que si un accord était conclu entre la Russie et l'Ukraine. Il a ajouté que la Turquie pourrait accueillir une réunion pour discuter des détails.*

*Le déminage pose un risque réel pour l'Ukraine. En effet, Kiev estime que si l'objectif de la Russie est de s'emparer de la ville portuaire d'Odessa dans les mois à venir, le déminage de la zone servirait la Russie. En d'autres termes, le corridor céréalier est susceptible de devenir une aubaine pour la Russie sur le plan militaire. Avant de retirer les mines, Kiev exige donc des garanties pour que les forces russes ne lancent pas d'assaut amphibie sur Odessa. D'autre part, la Russie craint de son côté que les navires céréaliers transportent des armes vers l'Ukraine.*

*Afin de trouver un accord, Ankara plaide pour une levée des sanctions internationales contre la Russie, si le corridor maritime voyait le jour. Toutefois, les Occidentaux ne sont pas enclins à accepter une telle mesure, qui constitue de fait l'un des principaux obstacles à la conclusion d'un accord. Néanmoins, les autorités turques croient en la faisabilité d'un accord.*

*Un autre sujet de la réunion entre Cavusoglu et Lavrov a été la potentielle opération militaire turque en Syrie. Cette visite, qui a eu lieu avant son potentiel déclenchement, a été une occasion pour les deux pays de discuter de la situation sur le terrain syrien. Le président Erdogan avait annoncé le mois dernier son intention de créer une zone de sécurité de 30 kilomètres le long de la frontière syrienne pour contrer le PYD (la branche syrienne du PKK) et les FDS (les Forces démocratiques syriennes), soutenus par les États-Unis. Bien qu'elles aient soutenu des camps différents en Syrie pendant 11 ans, la Turquie et la Russie coopèrent dans le nord du pays. De plus, étant donné que Moscou est focalisé sur l'Ukraine, il est peu probable qu'elle fasse obstacle à Erdogan. Toutefois, Moscou a sûrement posé des conditions à Ankara, notamment un accord sur un corridor céréalier en mer Noire.*

*En résumé, le déminage du port ukrainien d'Odessa est toujours une question clé dans le cadre de la crise céréalière mondiale. Alors que Moscou rejette la responsabilité du blocage sur Kiev, Ankara discute avec*



in the coming days to discuss this in more detail. For now, Turkey's role seems to be to persuade Ukraine. Turkey's limited room for manoeuvre for its operation in Syria in the eyes of Russia must also be taken into account in this context.

### **Why does the Israeli-Iranian conflict have repercussions in Turkey?**

Last month, Israeli authorities warned their citizens in Turkey of the risk of an Iranian attack and urged them to return home immediately. According to them, the Iranian militias are seeking to avenge the assassination of a senior official of the Revolutionary Guards, Colonel Hassan Sayad Khodayari, by the Israeli secret service on 26 May 2022 in Tehran. Following the assassination, thousands of people took to the streets around the cemetery, chanting "death to Israel" and demanding revenge. Therefore, the latest occurrences are due to espionage operations between Israel and Iran. The fact that Turkey is becoming a battleground between Israel and Iran and its international media coverage has made the Turkish people uncomfortable. However, it is not yet clear how the umpteenth crisis between Iran and Israel will develop and why it has spread to Turkey.

The reason why Turkish territory is becoming a desirable area for Iranian assassination and kidnapping plans of Israeli citizens could first of all be due to its geographical proximity, its tourist frequentation and its ease of access, thus facilitating the development of espionage networks and the 'logistics' involved in such operations. The first effects of the détente policy between Turkey and Israel have been seen in tourism since April, as the normalization measures between the two countries have attracted many Israeli tourists to Turkey. As an act of revenge, it is therefore relatively cheaper and easier for Iran to organize direct attacks and kidnappings targeting Israeli tourists than to carry out more sophisticated and targeted assassinations.

Furthermore, Iran could target Israeli citizens on Turkish territory in order to sabotage the normalization process between Turkey and Israel. Indeed, at a time when trust between the two countries is not yet fully established, Iran could see this as an effective tactic to derail the process. It is inevitable that the chosen approach will have a considerable impact on Turkey-Israel relations as well as on Turkey-Iran relations.

Iran's intelligence and operations network as well as its operational visibility in Turkey have reportedly increased on one side, while Turkey has improved its relations with Israeli intelligence on the other side. It seems, however, that Turkey's policy of balance will not be maintained in the context of the renewed tension between Israel and Iran. Indeed, although Turkey is trying not to take sides, it has hinted that it would not

la Russie des conditions de passage des navires marchands en mer Noire. Il est possible que des responsables ukrainiens, russes et turcs se réunissent à nouveau dans les prochains jours pour en discuter plus en détail. Pour l'instant, le rôle de la Turquie semble être de persuader l'Ukraine. La marge de manœuvre limitée de la Turquie pour son opération en Syrie aux yeux de la Russie doit également être prise en compte.

### **Pourquoi le conflit israélo-iranien a-t-il des repercussions en Turquie ?**

Le mois dernier, les autorités israéliennes ont mis en garde leurs citoyens présents en Turquie contre le risque d'une attaque iranienne et les ont exhortés à rentrer en Israël le plus vite possible. Selon elles, les milices iraniennes chercheraient à venger l'assassinat d'un haut responsable des Gardiens de la révolution, le colonel Hassan Sayad Khodayari, par les services secrets israéliens le 26 mai 2022 à Téhéran. A la suite de cet assassinat, des milliers de personnes avaient envahi les rues autour du cimetière en scandant « mort à Israël ! » et en réclamant vengeance. Par conséquent, les derniers événements sont donc dus aux opérations d'espionnage entre Israël et l'Iran. Le fait que la Turquie devienne un terrain d'affrontement entre Israël et l'Iran et sa médiatisation à l'international ont mis la population turque mal à l'aise. On ne sait toutefois pas encore comment l'énième crise entre l'Iran et Israël va évoluer ni la raison pour laquelle elle s'est étendue à la Turquie.

Ceci pourrait tout d'abord être dû à sa proximité géographique, à sa fréquentation touristique et à sa facilité d'accès, facilitant par conséquent le développement de réseaux d'espionnage et la « logistique » qu'implique de telles opérations. Les premières retombées de la politique de détente entre la Turquie et Israël ont été observées dans le tourisme depuis le mois d'avril, les mesures de normalisation entre les deux pays ayant attiré nombre de touristes israéliens en Turquie. Dans le cadre d'un acte de vengeance, il est donc relativement moins coûteux et plus facile pour l'Iran d'organiser des attaques directes et des enlèvements ciblant des touristes israéliens que de mener des assassinats plus sophistiqués et ciblés.

En outre, l'Iran pourrait cibler des citoyens israéliens sur le territoire turc afin de saboter le processus de normalisation entre la Turquie et l'Israël. En effet, à un moment où la confiance entre les deux pays n'est pas encore totalement établie, l'Iran pourrait y voir une tactique efficace pour faire dérailler le processus. Il est inévitable que la démarche choisie aura un impact considérable sur les relations Turquie-Israël ainsi que sur les relations Turquie-Iran.

Le réseau de renseignements et d'opérations de l'Iran en Turquie ainsi que sa visibilité opérationnelle se seraient renforcés tandis que la Turquie a amélioré ses relations avec les services de renseignements israéliens. Il semble pourtant que la politique d'équilibre de la Turquie ne sera



allow an Iranian operation on Turkish territory. If Tehran's targets in Turkey were only Iranian citizens or fugitives, Ankara's behavior might be different. However, the fact that Iran illegally and violently targets citizens of another country on Turkish territory, through assassinations and kidnappings, forces Ankara to adopt a firm and clear position.

On the other hand, the issue is sensitive because of its potential to disrupt the normalization process with Israel. Israel's National Security Council has raised the level of risk for travelers to Turkey to the same level as Afghanistan, Iraq, Yemen and Iran, putting Turkish authorities in a bind. On 16 June, Ankara announced that an operation had dismantled an Iranian militia that was allegedly planning attacks against Israeli groups in Istanbul.

Besides the normalization of bilateral relations with Israel, the Turkish position has other geopolitical implications. The Washington's visit to the Middle East in July is aimed at forming a regional defense alliance against Iran. President Biden will begin his three-day tour on 13 July and will visit Israel, the West Bank and Saudi Arabia. Ankara, which had expressed reservations about Nordic membership in NATO before, is keen to re-establish relations with Washington on the Middle East. Israel will play an important role in this context. However, Ankara, which is trying to achieve a rapprochement with a number of regional rivals such as Saudi Arabia, the United Arab Emirates, Egypt and Israel, does not design all these policy measures according to its opposition to Iran.

Nevertheless, the increasing deterioration of relations with Iran is only reinforced by the improvement of relations with Israel. Following the announcement of the preparation of Turkish military operations in northern Syria, near areas where Iranian-controlled militias are based, tensions between Ankara and Tehran are escalating as the Israeli-Iranian "spy war" spills over into Turkish territory.

*pas maintenue dans le cadre du regain de tension entre Israël et l'Iran. En effet, bien que la Turquie tente de ne pas prendre parti, elle a laissé entendre qu'elle ne permettrait pas qu'une opération iranienne soit menée sur son territoire. Si les cibles de Téhéran en Turquie n'étaient que des citoyens iraniens ou des fugitifs, le comportement d'Ankara pourrait être différent. Cependant, le fait que l'Iran cible illégalement et violemment des citoyens d'un autre pays sur le territoire turc, à travers des assassinats et des enlèvements, oblige Ankara à adopter une position ferme et claire.*

*D'autre part, la question est sensible de par son potentiel perturbateur du processus de normalisation avec Israël. Le Conseil national de sécurité israélien a relevé le niveau de risque pour les voyageurs se rendant en Turquie au même niveau que celui de l'Afghanistan, de l'Irak, du Yémen et de l'Iran, plaçant les autorités turques dans l'embarras. Le 16 juin, Ankara a annoncé qu'une opération avait permis de démanteler une milice iranienne qui aurait planifié des attaques contre des groupes israéliens à Istanbul.*

*Outre la normalisation des relations bilatérales avec Israël, la position turque a d'autres implications géopolitiques. La tournée des États-Unis au Moyen-Orient en juillet a pour objectif de former une alliance de défense régionale contre l'Iran. Le président Biden débutera sa tournée de trois jours le 13 juillet et ira en Israël, en Cisjordanie et en Arabie saoudite. Ankara, qui avait manifesté des réserves quant à l'adhésion des pays nordiques à l'OTAN, tient au rétablissement des relations avec Washington sur le Moyen-Orient. Israël jouera un rôle important dans ce contexte. Toutefois, Ankara, qui tente d'opérer un rapprochement avec un certain nombre de rivaux régionaux tels que l'Arabie saoudite, les Émirats arabes unis, l'Égypte ou Israël, n'élabore pas toutes ces mesures politiques en fonction de son opposition à l'Iran.*

*Néanmoins, la détérioration des relations avec l'Iran n'est que renforcée par l'amélioration des relations avec Israël. Suite à l'annonce de la préparation d'opérations militaires turques dans le nord de la Syrie, près de zones où sont basées des milices contrôlées par l'Iran, les tensions entre Ankara et Téhéran s'intensifient à mesure que la "guerre des espions" israélo-iranienne déborde sur le territoire turc.*





## Part 2.

# A Brief Outlook on Turkish Analyses • Bref regard sur des analyses turques

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting think-tanks publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications de thinktanks intéressantes, accessibles uniquement en turc. Elle ne représente que les opinions de ses propres auteurs.

## Şuşa Beyannamesinin Birinci Yılında Azerbaycan-Türkiye İlişkileri

Tutku Dilaver, AVIM, [Read the publication](#)

### Azerbaijan-Turkey relations in the first year of the Shusha Declaration

The "Shusha Declaration" signed between Azerbaijan and Turkey on June 15, 2021 in the city of Shusha in Karabakh is considered a historic step, upgrading bilateral relations to alliance status. On the first anniversary of the signing of the Shusha Declaration, the Turkish Ministry of Defense stated that the security of the two countries was linked and that cooperation in the restructuring of the Azerbaijani army would continue intensively.

The date of the declaration, which coincides with the centenary of the Treaty of Kars, signed on 13 November 1921, is thus particularly symbolic. The Treaty of Kars, which complements the Treaty of Moscow, signed on 16 March 1921, fixes Turkey's border with the Caucasus and recognises Nakhchivan as an autonomous region of Azerbaijan. In accordance with this provision, Turkey's geographical contiguity with Azerbaijan has not been broken. However, Azerbaijan and Nakhichevan are separated by the Armenian region of Zangezur.

After the Karabakh war in 2020, the agreement signed in Moscow on 9 November 2020 between Azerbaijan and Armenia, with the mediation of Russia, allowed Azerbaijan and Nakhichevan to establish a corridor. In accordance with this agreement, it was agreed to open a road through which Azerbaijan could connect with Nakhichevan by road in exchange for Armenia's access to Khankendi. In the Shusha Declaration, Turkey and Azerbaijan revealed that this route was seen as a complement to the Central Corridor in China's "New Silk Roads" project (Belt and Road Initiative). However, negotiations between Armenia and Azerbaijan have so far not resulted in any progress on the opening of this route. Therefore, Azerbaijan has reached an agreement with Iran to open an alternative route to Nakhichevan via the Iran-Armenia border.

### Les relations Azerbaïdjan-Turquie dans la première année de la déclaration de Shusha

La « déclaration de Shusha » signée entre l'Azerbaïdjan et la Turquie le 15 juin 2021 dans la ville de Shusha au Karabakh est considérée comme une étape historique, faisant passer les relations bilatérales au statut d'alliance. À l'occasion du premier anniversaire de la signature de la déclaration de Shusha, le ministère turc de la défense a déclaré que la sécurité des deux pays étaient liées et que la coopération dans le cadre de la restructuration de l'armée azerbaïdjanaise se poursuivrait de manière intensive.

La date de la déclaration, qui coïncide avec le centenaire du traité de Kars, signé le 13 novembre 1921, est ainsi particulièrement symbolique. Le traité de Kars, qui complète le traité de Moscou, signé le 16 mars 1921, fixe la frontière de la Turquie avec le Caucase et reconnaît le Nakhitchevan comme une région autonome de l'Azerbaïdjan. Conformément à cette disposition, la contiguïté géographique de la Turquie avec l'Azerbaïdjan n'a pas été rompue. Toutefois, l'Azerbaïdjan et le Nakhitchevan sont séparés par la région arménienne de Zangezur.

Après la guerre du Karabakh en 2020, l'accord signé à Moscou le 9 novembre 2020 entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie, avec la médiation de la Russie a permis à l'Azerbaïdjan et au Nakhitchevan d'établir un corridor. Conformément à cet accord, il a été convenu d'ouvrir une route par laquelle l'Azerbaïdjan pourrait relier le Nakhitchevan par voie routière en échange de l'accès de l'Arménie à Khankendi.

Dans la déclaration de Shusha, la Turquie et l'Azerbaïdjan ont révélé que cette route était considérée comme un complément au corridor central dans le cadre du projet chinois des « nouvelles routes de la soie » (Belt and Road Initiative). Toutefois, les négociations entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan n'ont jusqu'à présent donné lieu à aucun progrès concernant l'ouverture de cette route. Par conséquent, l'Azerbaïdjan a conclu un accord avec l'Iran



The declaration, on the other hand, stresses that Azerbaijan and Turkey stand together on regional and global issues. Turkish and Azerbaijani officials thus support each other in the normalisation process between Turkey and Armenia as well as in the peace process between Azerbaijan and Armenia. Furthermore, both countries aim to make the "3+3" platform work to ensure peace and cooperation in the region.

In addition, training and technology cooperation between the two countries, within the framework of the Shusha Declaration or other cooperation agreements, will play an important role, especially in the event that armed groups such as VOMA, an NGO that aims to increase Armenia's defence capacity by preparing Armenian pre-conscripts, servicemen, reservists and volunteers, including those from the diaspora and supported by opposition groups in Armenia, mobilise to take back Karabakh.

To sum up, The Shusha Declaration underlines the will to improve cooperation between Turkey and Azerbaijan in the fields of defence, energy, culture and foreign policy. The declaration addresses a number of areas such as mutual cooperation in the media or within the Organisation of Turkic States.

*pour ouvrir une route alternative vers le Nakhitchevan, via la frontière entre l'Iran et l'Arménie.*

*La déclaration, d'autre part, souligne que l'Azerbaïdjan et la Turquie sont solidaires sur les questions régionales et mondiales. Les responsables turcs et azerbaïdjanais se soutiennent ainsi mutuellement dans le processus de normalisation entre la Turquie et l'Arménie ainsi que dans le processus de paix entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie. De plus, les deux pays veulent que la plateforme « 3+3 » fonctionne afin d'assurer la paix et la coopération dans la région.*

*En outre, la coopération en matière de formation et de technologie entre les deux pays, dans le cadre de la déclaration de Shusha ou d'autres accords de coopération, jouera un rôle important, notamment dans le cas où des groupes armés tels que VOMA, ONG qui vise à accroître la capacité de défense de l'Arménie en préparant les pré-conscrits, les militaires, les réservistes et les volontaires arméniens, y compris ceux de la diaspora et soutenue par des groupes d'opposition en Arménie, se mobiliseraient pour reprendre le Karabakh.*

*La déclaration de Shusha souligne la volonté d'améliorer la coopération entre la Turquie et l'Azerbaïdjan, tant dans le domaine de la défense que dans ceux de l'énergie, de la culture et de la politique étrangère. Cette déclaration aborde nombre de domaines tels que la coopération mutuelle en matière médiatique ou au sein de l'Organisation des États turcs.*

## Bir Kuşak Bir Yol Projesi ve Tarihi İpek Yolu

Batın Durmaz, 21. YYTE, [Read the publication](#)

### Belt and Road Initiative and Turkey

Since 2013, the People's Republic of China has been trying to realize its global initiative and strategy to become a superpower, coupled with its soft power. In this initiative, the "belt" refers to the land-based silk routes, while the "road" refers to the sea-based silk routes. The Silk Roads project, which is a concrete historical reference, is used to prevent it from being perceived as "Chinese economic expansionism", and thus improve its image worldwide.

Investments in some countries in Africa, Latin America and Southeast Asia have had a positive impact on China's reputation. Subsequently, it gradually extended its commercial network to the Mediterranean region, where Italy, Greece and Turkey are key countries for China. Italy has ports giving access to Western and Central Europe while Greece serves as a gateway to the Balkans. As for Turkey, it is an important distribution point for the Caucasus, the Middle East and the Balkans. However, among these three countries, Italy is the key logistics country for China's access to European markets, while Turkey is the one that has received the least investment in terms of infrastructure.

### La nouvelle route de la soie et la Turquie

*Depuis 2013, la République populaire de Chine tente de concrétiser son projet et sa stratégie à l'échelle planétaire pour devenir une superpuissance, couplés à son soft power. Dans ce projet, la « ceinture » correspond aux routes de la soie terrestre, tandis que la « route » désigne les routes de la soie maritime. Le projet des routes de la soie, qui est une référence historique concrète, est utilisé pour empêcher qu'il ne soit perçu comme un « expansionnisme économique chinois », et ainsi améliorer son image à l'échelle du monde.*

*Les investissements dans certains pays d'Afrique, d'Amérique latine et d'Asie du Sud-Est ont amélioré l'image de la Chine. Par la suite, elle a progressivement étendu son réseau commercial à la région méditerranéenne, où l'Italie, la Grèce et la Turquie sont des pays clés pour la Chine. L'Italie possède des ports donnant accès à l'Europe occidentale et centrale tandis que la Grèce sert de porte d'entrée aux Balkans. Quant à la Turquie, elle est un point de distribution important pour le Caucase, le Moyen-Orient et les Balkans. Toutefois, parmi ces trois pays, l'Italie est le pays logistique clé pour l'accès de la Chine aux marchés*

Italy signed a cooperation agreement with China in March 2019. With this agreement, it is estimated that China's investment in Italy will reach at least €7 billion. China's main center for Mediterranean trade, however, is in Greece. In 2016, 51% of the port of Piraeus, the largest port in Greece, was acquired by a Chinese state-backed shipping group. In October 2021, 16% of the port was also acquired by the Chinese company. Thus, 67% of the port's shares are under Chinese control. Beijing's influence in Greece is considerable, while the United States has increased its presence in Greece since 2019 and supports the Greek government against Turkey. The potential loss of Italy and Greece to China economically and politically would mean the collapse of NATO's Mediterranean flank.

China currently controls almost one tenth of the total cargo capacity of European and Mediterranean ports. In Turkey, China bought the port of Kumport in 2015. The Chinese consortium of Cosco, CMC and CIC bought 65% of the port for \$940 million. Chinese company *Alibaba* bought Turkish company *Trendyol* for \$728 million in 2018. Furthermore, through the investment agreements to be concluded with Chinese companies on the railway network within the framework of the "4 Seas, 4 Regions" project, Turkey is able to transfer additional financial resources to other projects. Turkey lags behind European countries in terms of length and use of railways. Rising road transport costs have an impact on inflation. The development of rail transport could therefore allow Turkey to exploit its economic potential.

The "Central Corridor" would allow China to connect Central and Western Asia through a network of railways. This allows it to quickly supply markets in Central Asia, Iran, Turkey, the Caucasus and the Middle East. Investments in the railway sector in Central Asia include Kazakhstan, Kyrgyzstan, Uzbekistan, Turkmenistan and Tajikistan. Afghanistan could also be included in this project.

One of the lines of the railway project to link Uzbekistan with Turkmenistan could connect the China-Kyrgyzstan-Uzbekistan railway to the port of Turkmenbashi on the Caspian Sea. In addition, a maritime link to the Caucasus would be established between the port of Turkmenbashi and Baku. With the Baku-Tbilisi-Kars railway, the China-Kyrgyzstan-Uzbekistan railway network would reach Turkey. Through the high-speed train project between the two Turkish cities of Edirne and Kars, the railway network will be able to reach the Balkans and will constitute an integrated trade route called the "central corridor".

Another alternative route is the China-Kyrgyzstan-Uzbekistan line, via Turkmenistan, Iran and finally Van. The war between Russia and Ukraine, indeed, has increased the importance of the "central corridor". Rail trade between the United Kingdom and China is currently at a standstill due to embargoes imposed on Russia. Thus, the "Central Corridor" alternative, consisting of Kyrgyzstan, Uzbekistan, Turkmenistan, Azerbaijan, Georgia and Turkey, is being upgraded.

européens, tandis que la Turquie est celui qui a reçu le moins d'investissements en termes d'infrastructures.

*L'Italie a signé un accord de coopération avec la Chine en mars 2019. Avec cet accord, on estime que les investissements de la Chine en Italie atteindront au moins sept milliards d'euros. Le centre principal de la Chine pour le commerce méditerranéen est toutefois situé en Grèce. En 2016, 51 % du port du Pirée, plus grand port de Grèce, a été acquis par un groupe maritime soutenu par l'État chinois. En octobre 2021, 16% du port a également été acquis par la société chinoise. Ainsi, 67% des parts du port sont sous contrôle de la Chine. L'influence de Pékin en Grèce est considérable, alors que les États-Unis ont renforcé leur présence dans ce pays depuis 2019 et soutiennent le gouvernement grec contre la Turquie. La perte éventuelle de l'Italie et de la Grèce au profit de la Chine sur le plan économique et politique signifierait l'effondrement du flanc méditerranéen de l'OTAN.*

*La Chine contrôlerait actuellement près d'un dixième de la capacité totale de fret des ports européens et méditerranéens. En Turquie, la Chine a acheté le port de Kumport en 2015. Le consortium chinois composé de Cosco, CMC et CIC a acheté 65% du port pour 940 millions de dollars. La société chinoise Alibaba a acheté la société turque Trendyol pour 728 millions de dollars en 2018. Par ailleurs, grâce aux accords d'investissement qui seront conclus avec des entreprises chinoises portant sur le réseau de chemins de fer dans le cadre du projet « 4 mers, 4 régions », la Turquie peut transférer des ressources financières supplémentaires vers d'autres projets. La Turquie est en retard sur les pays européens en termes de longueur et d'utilisation des chemins de fer. L'augmentation des coûts du transport routier a un impact sur l'inflation. Le développement du transport par chemin de fer pourrait donc permettre à la Turquie d'exploiter son potentiel économique.*

*Le « corridor central » permettrait à la Chine de relier l'Asie centrale et occidentale par un réseau de chemins de fer. Cela lui permet d'approvisionner rapidement les marchés d'Asie centrale, d'Iran, de Turquie, du Caucase et du Moyen-Orient. Les investissements dans le secteur des chemins de fer en Asie centrale comprennent le Kazakhstan, le Kirghizstan, l'Ouzbékistan, le Turkménistan et le Tadjikistan. L'Afghanistan pourrait aussi être incluse dans ce projet.*

*L'une des lignes du projet ferroviaire qui doit relier l'Ouzbékistan au Turkménistan pourrait relier la voie ferrée Chine-Kirghizistan-Ouzbékistan au port de Turkmenbashi sur la mer Caspienne. En outre, un lien maritime avec le Caucase serait établi entre le port de Turkmenbashi et Bakou. Avec le chemin de fer Bakou-Tbilissi-Kars, le réseau ferroviaire Chine-Kirghizistan-Ouzbékistan atteindrait la Turquie. A travers le projet de train à grande vitesse entre les deux villes turques d'Edirne et de Kars, le réseau ferroviaire pourra atteindre les Balkans et constituera une route commerciale intégrée appelée "corridor central".*

*Une autre route alternative est celle de la ligne Chine-Kirghizistan-Ouzbékistan, en passant par le*



These countries are known to be stable and secure and are not likely to disrupt trade transactions.

The "Central Corridor" is a major opportunity to develop the rail network in Turkey and trade with the Turkic republics in Central Asia. Fast and cheap rail transport from Turkey to Azerbaijan and sea transport from Baku to Aktau in Kazakhstan and to Turkmenbashi in Turkmenistan would increase the opportunities for passenger transport and ensure commercial and cultural integration between Turkey and the Turkic republics.

Russia's war in Ukraine has significantly improved the image of the People's Republic of China. If China solves some of its economic problems in the short to medium term, it is likely to return to the Belt and Road project, as suggested by the meeting of foreign ministers of China and Central Asian countries on 8 June 2022, which would herald a new Marshall Plan for the world economy.

In summary, following the economic problems associated with rising inflation, disruption of supply chains and the global food crisis, China could draw closer to countries allied with the United States through economic aid and commercial investments and thus become a "superpower" within 25 years. Turkey should make its infrastructure investments and build itself as a regional power with this in mind. Taking Sri Lanka as an example, however, it is risky to adopt an "open door" policy towards Chinese investment. However, given the changing global political balance, Chinese trade investment in Turkey could strengthen Turkey's regional power and increase its global influence over the next 25 years, if it manages to protect its national interests at the same time.

*Turkménistan, l'Iran et enfin Van. La guerre entre la Russie et l'Ukraine a renforcé l'importance du « corridor central ». Le commerce ferroviaire entre le Royaume-Uni et la Chine est actuellement à l'arrêt en raison des embargos imposés à la Russie. Ainsi, l'alternative du "corridor central", composée du Kirghizistan, de l'Ouzbékistan, du Turkménistan, de l'Azerbaïdjan, de la Géorgie et de la Turquie, se voit revalorisée. Réputés stables et sûrs, ces pays ne risquent pas de perturber les transactions commerciales.*

*Le « corridor central » est une opportunité de premier plan pour développer le réseau ferré en Turquie et le commerce avec les républiques turciques d'Asie centrale. Un transport ferroviaire de la Turquie vers l'Azerbaïdjan et un transport maritime de Bakou vers Aktau au Kazakhstan et vers Turkmenbashi au Turkménistan, rapides et peu coûteux, augmenteraient les opportunités de transport de personnes et assureraient l'intégration commerciale et culturelle entre la Turquie et les républiques turciques.*

*La guerre de la Russie en Ukraine a sensiblement amélioré l'image de la République populaire de Chine. Si la Chine résout certains de ses problèmes économiques à court ou moyen terme, il est fort probable qu'elle revienne au projet « Belt and Road », comme l'avait suggéré la réunion des ministres des Affaires étrangères de la Chine et des pays d'Asie centrale le 8 juin 2022, ce qui augurerait un nouveau plan Marshall pour l'économie mondiale.*

*En résumé, suite aux problèmes économiques liés à l'inflation croissante, à la perturbation des chaînes d'approvisionnement et à la crise alimentaire mondiale, la Chine pourrait se rapprocher de pays alliés des États-Unis par le biais d'une aide économique et d'investissements commerciaux et ainsi devenir une « superpuissance » d'ici 25 ans. La Turquie devrait opérer ses investissements dans les infrastructures et se construire en tant que puissance régionale en le gardant à l'esprit. En prenant l'exemple du Sri Lanka, cependant, il est risqué d'adopter une politique de la « porte ouverte » envers les investissements chinois. Toutefois, compte tenu de l'évolution de l'équilibre politique mondial, les investissements commerciaux chinois en Turquie pourraient renforcer la puissance régionale de la Turquie et accroître son influence mondiale au cours des 25 prochaines années, si elle parvient dans le même temps à protéger ses intérêts nationaux.*

## Turkey and the Future of Europe: A History

Giancarlo Casale, TPQ, [Read the publication](#)

### Turkey and the Future of Europe: A History

Writing in the 5th century BC, Herodotus (from Halicarnassus, now Bodrum), the world's first historian who have interrogated the idea of Europe from the unique vantage point of Turkey, famously critiqued the practice of dividing the earth's territories into continents—a relatively new idea at the time. For

### La Turquie et l'avenir de l'Europe : Une histoire

Hérodote d'Halicarnasse (actuelle Bodrum), premier historien au monde, qui a écrit au Vème siècle avant J-C et qui s'est interrogé sur ce qu'est l'Europe depuis le territoire turc, est connu pour ses réflexions sur la délimitation des continents. Alors que les détroits du Bosphore et des Dardanelles marquaient clairement la

example, while the Bosphorus and the Dardanelles clearly marked the border between Europe and Asia Minor, to the north of the Black Sea, who could say precisely where Europe began and Asia ended? (Greek historians and geographers considered that it was the Tanais, today called the Don) Still further to the north, how could anyone determine how far Europe extended into the frozen darkness of the Arctic? In ancient times, this was primarily an issue of geography. (Herodotus was also an ethnographer) But in later centuries it began to take on a wider significance, as Europe itself began to be understood not just as a physical space but as a place with its own unique culture, identity, and legal traditions—and therefore a special political destiny.

The delicate dance with a constantly evolving European idea, beginning with the establishment of the post-Napoleonic “Concert of Europe”, has continued to drive Ottoman (and, later, Turkish) history ever since. Even WWI, which caused the final disintegration of the remaining territorial empires within Europe (Russian and Habsburg as well as Ottoman), did not change this fundamental dynamic. Instead, as interwar Europe was radically reshaped by secular nationalism, Kemalist Turkey found itself at the forefront of this continent-wide transformation. The resulting changes within Turkey were profound, including the abolition of the Caliphate, the drafting of a European-style republican constitution, and the verbatim adoption of commercial and criminal codes from Switzerland and Italy, as well as deeply invasive social reforms such as the creation of a new “European” alphabet and an obligatory new Western national dress. Yet, however radically each of these changes were meant to break with Turkey’s Ottoman past, in many respects—as historians have argued with increasing conviction in recent years—the Kemalist project was simply a continuation of the prolonged, 19th-century Ottoman effort to preserve the state, and to stave off the imperialist designs of its Western neighbors, by adopting reforms according to an ideal model of European modernity.

Since the early 2000s, however, Turkey has unquestionably moved in an abruptly different direction; with the formal accession process stalled, relations with the Union at loggerheads over a steadily expanding range of issues, and even Turkey’s long-term commitment to NATO increasingly called into question. And yet, perhaps counterintuitively, from a slightly wider vantage point, there is a solid case to be made that this process of challenging the supposed inevitability of European integration—and actively exploring alternatives to it—has itself become a quintessentially European undertaking and a common denominator uniting Turkish domestic politics with its (ostensibly) more thoroughly “Europeanized” neighbors.

What, then, does this long historical trajectory, ending in a kind of “convergence through divergence”, portend for the proximate future of Turkey and Europe? Today, there is a widespread sense that

*frontière entre l'Europe et l'Asie Mineure, qui pouvait dire précisément où commençait l'Europe et où finissait l'Asie au nord de la mer Noire ? Les historiens et géographes grecs considéraient que c'était le Tanais, aujourd'hui appelé le Don. Plus au nord encore, comment pourrait-on déterminer jusqu'où l'Europe s'étend dans l'immensité glaciaire arctique ? Dans les temps anciens, il s'agissait principalement d'une question de géographie (Hérodote était aussi ethnographe). Au cours des siècles suivants, cependant, l'Europe a commencé à prendre un sens plus large, à être considérée non seulement comme un espace physique mais aussi comme une culture à part entière, disposant d'une identité, de traditions juridiques et d'un destin politique spécifiques.*

*Depuis le « Concert des nations » post-napoléonien, l'Europe n'a cessé d'influencer l'Empire ottoman et plus tard la République turque. Pas même la Première Guerre mondiale, qui a conduit à la décomposition des derniers empires en Europe (russe, habsbourgeois et ottoman), n'a bouleversé cette dynamique. Ainsi, alors que l'Europe de l'entre-deux-guerres était radicalement remodelée par le nationalisme laïque, la Turquie kémaliste, selon l'auteur, s'est retrouvée à l'avant-garde de cette transformation continentale. Les changements en Turquie ont été profonds avec notamment l'abolition du califat, la rédaction d'une constitution républicaine inspirée du modèle européen, l'adoption des codes commerciaux et pénaux de la Suisse et de l'Italie et des réformes sociales de grande ampleur telles que la création d'un nouvel alphabet sur le modèle européen et l'obligation de porter un costume occidental. Toutefois, bien que ces changements constituaient une rupture radicale avec le passé ottoman de la Turquie, les historiens ont estimé ces dernières années que le projet kémaliste s'inscrivait dans la continuité de l'effort ottoman du XIXe siècle visant à préserver l'État et à contrer les visées impérialistes de ses voisins occidentaux en se réformant selon le modèle européen, synonyme de modernité.*

*Depuis le début des années 2000, en revanche, la Turquie a changé de direction : le processus d'adhésion à l'UE est paralysé, les relations avec l'Union sont détériorées sur un nombre croissant de questions et l'engagement même de la Turquie dans l'OTAN est de plus en plus remis en question. Cependant, la remise en cause du processus d'intégration a priori inévitable à l'UE de la Turquie et la recherche d'alternatives à celle-ci sont aussi observés dans les pays du voisinage méridional de l'UE.*

*Alors, quel impact cette longue trajectoire historique, qui a abouti à une sorte de « convergence par la divergence », aura sur l'avenir proche de la Turquie et de l'Europe ? L'impression générale actuelle est que l'Europe se trouve une fois de plus à la croisée des chemins. Le double choc de la pandémie de Covid-19 et de la crise ukrainienne a fait taire pour un temps les eurosceptiques les plus virulents. Mais il n'existe pas de consensus général sur ce à quoi devrait ressembler une Europe renouvelée et soudée. En outre, la question des relations entre l'Union européenne et la Turquie est beaucoup plus complexe.*



Europe finds itself once more at a crossroads; with the twin shocks of the COVID pandemic and the Ukraine crisis having momentarily silenced the most vocal Eurosceptics, but without any general agreement about what a revamped and more cohesive Europe 2.0 should actually look like—much less what this might mean for EU-Turkish relations.

Historians are not typically in the business of making predictions, and as a result, there is no way that history alone can provide a definitive answer to any of these questions. But, to paraphrase the words of the celebrated American satirist Mark Twain, even if history doesn't repeat itself, it often rhymes. And in this case, if there is one lesson that history can teach, it is that Turkey's complex, intertwined, and constantly evolving relationship to Europe is much older than the most recent election cycle, or the start of the EU accession process, or even the founding of the Turkish Republic. As a result, whatever comes next is certainly not going to be a definitive chapter of the story but rather another stanza in a poem written across the centuries, and as old as Europe itself.

*Les historiens n'ont généralement pas pour mission de faire des prédictions et, par conséquent, l'histoire ne peut à elle seule offrir une réponse définitive. Toutefois, pour paraphraser le célèbre satiriste américain Mark Twain, même si l'histoire ne se répète pas, elle bégaie. S'il y a une leçon que l'histoire peut enseigner, c'est que la relation passionnelle, complexe et en constante évolution entre la Turquie et l'Europe est bien plus ancienne que le dernier cycle électoral, que le début du processus d'adhésion à l'UE ou même que la fondation de la République turque. En conséquence, ce qui suit ne sera certainement pas un chapitre décisif de l'histoire, mais plutôt une strophe de plus dans un poème écrit à travers les siècles, et aussi vieux que l'Europe elle-même.*



## Part 3.

# Monitoring • Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

### Turkish Foreign Policy

---

Turkey's wartime bridge to the West is collapsing Strategic or Suicidal Global Competition?	Atlantic Council EDAM
The Geopolitics of Returns: Geopolitical Reasoning and Space-Making in Turkey's Repatriation Regime	BICC

### Russia - Ukraine

---

Will Erdogan's Turkey Gain From the War in Ukraine?	MEI
Türkiye – Rusya "Huzursuz Ortaklığı"nda Sinir Uçları	TASAM
Avrasya Güvenlik Alanında Yeni Bloklaşma Eğilimleri ve Sıklet Merkezleri	TASAM
Genişlemenin Dönüşü: Rus Saldırganlığının Beklenmeyen Yan Etkileri	GIFGRF

### Transatlantic - Europe - Balkans - NATO

---

The Purchase of F-16s: A Feasible but Thorny Turkish Mission in the US	Jamestown Foundation
Henry Kissinger Should Apologize for Serving Turkish Imperialism	AEI
NATO Membership for Sweden: Between Turkey and the Kurds	Washington Institute
What Erdoğan Has Wrought?	FDD
What Biden Faces with Erdoğan at the NATO Summit	Washington Institute
Why Turkey's Erdoğan is blocking NATO membership for Finland and Sweden	FIIA
Why Türkiye's Hindrance of NATO's Nordic Expansion Will Likely Drag On	Crisis Group
Turkey's Concerns About PKK Are Not Legitimate	AEI
Toward NATO's Madrid Summit	EDAM
What to Expect From NATO's New Strategic Concept	EDAM
Erdoğan'ın Madrid-NATO Zirve Çantası	SDE
Her Yol Madrid'e Çıkar mı ?	APM
Rekabetçi Bir Çağda Birleşik Krallık'ın Yeni Yaklaşımı	TASAM
Çamerya Arnavutları Unutulan Soykırım	SDE
Karabağ : Örgütlü İttifaklar	21. YYTE
Between Challenge and Change : Effects of the Covid-19 Pandemic on Attitudes Toward Refugees in Turkey and Germany	IPC

### Mediterranean - Aegean

---

Dogfight over The Aegean: Turkish-Greek Relations in Light of Ukraine	War on the Rocks
Security Challenges in the Eastern Mediterranean	FPRI
Greece and Turkey in the world today: the public's view	ELIAMEP
Third Joint Public Opinion Survey in Greece and Turkey	ELIAMEP



Greek-Turkish quarrel or a meeting between Erdogan and Mitsotakis	ELIAMEP
Turkey's 'Precious Loneliness' vs. Greece's Multilateralism	MDC
Yunanistan'ın Gerginlik Politikası ve Hukuki Çarpıtmalar	SETA
Yunanistan'ın Ege'de Adalar Üzerindeki Egemenliği Askersizleştirme Şartına Bağlıdır	21. YYTE
Toplumsal Travma ve Kendini Arayan Ülke: Yunanistan	SDE

### South Caucasus

---

Azerbaijan and Turkey Are Watching Putin's Ukraine War Closely	AEI
Borçalı Türkleri ve Kafkasya	21. YYTE
Paşinyan'ın Ülkesini Barışa Götürmesini Engelleyenler	AVIM

### Middle East

---

Turkey Warns of Military Action in Syria	MEPC
Will Turkey Invade Northern Syria Again?	MEFORUM
Turkey Uses Iran to Back New Syrian Invasion, Blackmailing NATO at Same Time	MEFORUM
Erdoğan and the Muslim Brotherhood: an Outside-in Approach to Turkish Foreign Policy in the Middle East	GIGA
The KRG Turns Thirty: The Future of U.S.-Kurdish Relations in Iraq	Washington Institute
Riyadh and Ankara: Will Reconciliation Change the Region?	MEFORUM
Turkish Courts Continue to Let ISIS Suspects Go after Brief Detentions as Part of Revolving Door Policy	MEFORUM
Climate Change Can Help Bring Israel and Turkey Closer	ISPI
Muhammed Bin Selman'ın Ziyareti ve Türkiye-Suudi Arabistan İlişkilerinde Yeni Sayfa	SETA
Suudi Veliyet Prens Türkiye'de: Bölgede Yeni Bir Dönemin Başlangıcı mı?	ORSAM
Ukrayna Krizi ve Suriye'deki Rus Güçleri	ORSAM

### Africa

---

Building in Africa: Turkey's "Third Way" in China's Shadow	MEI
Turkish Influence in Sub-Saharan Africa	Washington Institute
Unpacking Turkey's Security Footprint in Africa	CATS

### Central Asia - Asia Pacific

---

CPEC and Strategic Priorities of New Government	DPE
BRICS future role: A policy review	DPE
"Jeopolitik Rekabet"e Doğru Orta Asya-Çin Dışişleri Bakanları Toplantısı	ANKASAM
Çin'in Balkanlar Politikası	TUIC
Avrupa Enerji Güvenliğinde Orta Asya	ANKASAM
Yeni Kazakistan'da Kollar Sıvalı	SASAM
Kazakistan'dan, Türk Dünyasından Güzel Haberler	21. YYTE
Turgut Özal'ın Orta Asya (Türkistan) Politikası	TASAM
Orta Asya Enerjisi Kaynaklarının Güney Asya Bölgesi Açısından Önemi	ANKASAM

### Energy – Defence

---

Akkuyu nuclear power plant: asymmetries and hazards	ELIAMEP
Russia and Turkey's nuclear cooperation at Akkuyu (Podcast)	ELIAMEP
Nuclear Energy : An Alternative to Russian Gas ?	TPQ
The MOU for Gas Sales From Israel to Europe : Meaning and Implications	TPQ



Green Energy and Regional Development : An Emprical Investigation of Turkish Provinces

IPC

Türk Savunma Sanayii Modeli ve Teknolojik Dönüşüm

SETA

## Turkish Domestic Policy - Economy

The state of the Turkish economy is in a very critical situation

ELIAMEP

Erdogan Announces Presidential Candidacy

FDD

Why Turkey's Gender Inequality Matters

ELIAMEP

AB Dijital Tek Pazar Telif Hakları Direktifi ve Türkiye'deki Durum

SETA

Sosyal Medya Yasası ve Dezenformasyonla Mücadele

TUIC

Türkiye'de Muhalefet ve Zenofobik Popülizm

Kriter

Küresel İklim Değişikliğinin Tarım Sektörüne Olası Yansımaları

21. YYTE

Derinleşen Ekonomik Krizde Nedenler ve Sorumlular

21. YYTE

Yeniden Çözüm(süzlük) Süreci mi?

TUIC

## List of monitored think-tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • American Enterprise Institute (AEI, USA) • American Foreign Policy Council (USA) • Ankara Enstitüsü (Turkey) • Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Atlantic Council (USA) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bodrum Institute (Turkey) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • The Brookings Institution (USA) • Carnegie Europe (Belgium) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Central Asia-Caucasus Institute (CACI, USA) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (TESAM, Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Institute of the Mediterranean (IEMED, Spain) • European Policy Centre (EPC, Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (FIIA, Finland) • Foreign Policy Research Institute (FPRI, USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • Geopolitical Futures (GPF, USA) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (GMF, USA) • Global İlişkiler Forumu (GIF, Turkey) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut du Bosphore (France-Turkey) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Études Anatoliennes (France-Turkey) • Institut Français de Géopolitique (IFG, France) • Institut Montaigne (France) • Institut de Recherche Stratégique de l'Ecole Militaire (IRSEM, France) • Institut de Relations Internationales et Stratégiques (IRIS, France) • Institute for the Study of War (ISW, USA) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • International Institute for Strategic Studies (IISS, London) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (IPM, Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Konrad Adenauer Stiftung (KAS, Germany) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Maple Institute (USA) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Middle East Policy Council (MEPC, USA) • Middle East Research and Information Project (MERIP, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • New Lines Institute (USA) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • Project on Middle East Democracy (POMED, USA) • Reform Enstitüsü (Turkey) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (RUSI, UK) • Sahipkaran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • Transatlantic Policy Quarterly (TPQ, Turkey) • The Turkey Analyst (USA) • Turkish Heritage Organization (THO, USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • Terörizm ve Radikalleşme ile Mücadele Araştırma Merkezi (TERAM, Turkey) • The Washington Institute (USA) • The Wilson Center (USA) • TUIC Akademi (Turkey)

**The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier**



**Selmin Seda Coskun, Project Manager**

**Selmin Seda Coskun** has a degree in International Relations. She completed a Master's degree in International Political Economy and then obtained her doctorate at the Faculty of Political Science in Istanbul University. She started her career as an analyst in charge of political affairs for various diplomatic representations in Turkey. Concurrently, she worked as a professor in international relations at the Faculty of Political Sciences of the University of MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun is currently an international columnist for Dokuz8News, a Turkish newspaper. She is the author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği* [The Proxy Wars in International Conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).

*Selmin Seda Coskun est licenciée en relations internationales. Elle a suivi un Master en économie politique internationale et ensuite soutenu une thèse de doctorat à la Faculté des sciences politiques de l'Université d'Istanbul. Elle a commencé sa carrière en qualité d'analyste en charge des affaires politiques, et ce pour différentes représentations diplomatiques en Turquie. Parallèlement, elle travaille comme professeur en relations international-les à la Faculté des Sciences Politiques de l'Université de MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun est actuellement chroniqueur international au sein de Dokuz8News, un journal turc. Elle est l'auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).*



**Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director**

**Jean-Sylvestre Mongrenier** is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

*Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.*

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, July 2022



