

# **STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY**



**N°14 JULY 2022**  
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a centre of expertise and a opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

**Paris**

8, rue Monsigny  
F-75 002 Paris  
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

**Bruxelles**

Avenue Walkiers, 45  
B-1160 Bruxelles  
Tel : +32 (0)2 374 23 13

[www.institut-thomas-more.org](http://www.institut-thomas-more.org)  
[info@institut-thomas-more.org](mailto:info@institut-thomas-more.org)

# Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

## *Veille stratégique et géopolitique de la Turquie*

N°14 July 2022 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a bi-monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyses and debates, summaries of the main publications and a monitoring table. The Monitoring N°9 covers the period from 1<sup>st</sup> July to 15<sup>th</sup> July 2022.

*La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil bimensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, résumés des principales publications et tableau de veille. La Veille N°9 couvre la période allant du 1<sup>er</sup> juillet au 15 juillet 2022.*

---

## Table of contents

<b>Part 1. Analyses and Debates • <i>Analyses et débats</i></b>	<b>4</b>
The most concrete outcome of the Madrid summit for Turkey: Defence cooperation <i>Le résultat le plus concret du sommet de Madrid pour la Turquie : la coopération en matière de défense</i>	4
Turkish diplomacy between Kyiv and Moscow on the grain crisis <i>La diplomatie turque entre Kiev et Moscou dans le cadre de la crise des céréales</i>	6
Turkey's efforts to transport Turkmen gas to Europe <i>Les efforts déployés par la Turquie pour transporter le gaz turkmène vers l'Europe</i>	7
<b>Part 2. A Brief Outlook on Turkish Analyses • <i>Bref regard sur des analyses turques</i></b>	<b>9</b>
How far does the tension between Turkey and Greece go? <i>Jusqu'à où les tensions entre la Turquie et la Grèce iront-elles ?</i>	9
Risks and opportunities for Black Sea security <i>Risques et opportunités pour la sécurité de la mer Noire</i>	11
Attitudes of actors towards a potential Turkish military operation in Syria <i>Attitudes des acteurs face à une éventuelle opération militaire de la Turquie en Syrie</i>	12
<b>Part 3. Monitoring • <i>Veille</i></b>	<b>15</b>

---



## Part 1.

# Analyses and Debates • Analyses et débats

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

*Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.*

### **The most concrete outcome of the Madrid summit for Turkey: Defense cooperation**

Tensions arising from President Erdogan's opposition to Sweden and Finland joining NATO since mid-May ended with a triple memorandum on 28 June 2022. Many perceived this memorandum as a victory, others as a defeat. However, it is more realistic and rational to describe this memorandum as an advantage for NATO and a serious loss for Russia. For Turkey, on the other hand, a new phase was entered in the negotiations, depending on the implementation conditions. The future will show whether Turkey's demands will be met. Nevertheless, the NATO summit was an opportunity for Turkey to strengthen its weight in the alliance and improve its bilateral relations with European countries. The most concrete result that Erdogan reported from Madrid seems to be in defense exchanges.

President Erdogan told the leaders at the summit that Turkey would do its part as a NATO member in the changing security environment with the Russia-Ukraine war, he also stated that the arms embargo imposed by some allies created an inconsistency. This message was primarily addressed to US President Joe Biden. After Turkey removed the obstacles to membership applications from Sweden and Finland, Biden held a bilateral meeting with Mr. At the center of the discussions was the demand for modernization of Turkish F-16s.

As may be remembered, Turkey was removed from the F-35 program in September 2021 due to the purchase of S-400 air defense missiles from Russia. Faced with an impasse regarding the S-400 air defense missiles, Ankara is able to neither deploy the Russian S-400s due to Western pressure, nor to purchase new defense missiles from the West due to US sanctions. In addition, Turkey has made a request to purchase 40 new model F-16 aircraft and 80 upgrade kits to close the air defense gap, but this request is still pending as the sale needs to be approved by Congress. However, the direction in which the Congress will take action depends on the political course of the blowing wind. In particular, the Greek factor is effective in changing this course. (see the letter written to the Congress on July 11 by The American Jewish Committee (AJC) and the Hellenic American Leadership Council (HALC) about

### **Le résultat le plus concret du sommet de Madrid pour la Turquie : la coopération en matière de défense**

*Les tensions nées le 13 mai 2022 de l'opposition du président Erdogan à l'adhésion de la Suède et de la Finlande à l'OTAN ont pris fin le 28 juin 2022 à travers un mémorandum trilatéral. Si ce mémorandum divise, ce mémorandum reste une victoire pour l'OTAN et une sérieuse déconvenue pour la Russie. Pour la Turquie, une nouvelle phase de négociations a commencé. L'avenir nous dira si les exigences de la Turquie seront satisfaites. Néanmoins, le sommet de l'OTAN a été l'occasion pour la Turquie de renforcer son poids dans l'alliance et d'améliorer ses relations bilatérales avec les pays européens. Le résultat le plus concret rapporté par Erdoğan de Madrid semble concerner les échanges en matière de défense.*

*Le président Erdoğan a fait savoir aux dirigeants présents au sommet que la Turquie jouerait pleinement son rôle de membre de l'OTAN dans le cadre de la guerre entre la Russie et l'Ukraine. Cependant, il a également fait savoir que l'embargo sur les armes imposées par certains alliés à son pays allait à l'encontre de cette volonté. Ce message s'adressait en premier lieu au président américain Joe Biden. Ce dernier a tenu une réunion bilatérale avec M. Erdoğan à Madrid après que la Turquie ait levé les obstacles aux demandes d'adhésion de la Suède et de la Finlande. La demande de modernisation des F-16 turcs était au centre des discussions.*

*La Turquie a été exclue du programme F-35 en septembre 2021 en raison de l'achat de missiles de défense aérienne S-400 à la Russie. Ankara ne peut cependant ni mettre en service les S-400 russes, en raison des pressions occidentales, ni acheter de nouveaux missiles de défense aux Occidentaux, en raison des sanctions américaines. En outre, la Turquie a demandé l'achat de 40 avions F-16 de nouvelle génération et de 80 kits de soutien. Cette demande est soumise à l'avis du Congrès américain. La décision finale dépendra de la tendance politique du Congrès. En particulier, la Grèce sera au cœur des considérations. (Voir la lettre écrite au Congrès le 11 juillet par l'American Jewish Committee (AJC) et l'Hellenic American Leadership Council (HALC) au sujet de la vente de F-16 et de systèmes de défense aérienne à la Turquie sous réserve d'une assurance que la Turquie n'adopte pas de comportement agressif à*

the sale of F-16 fighters and upgrade kits to Turkey conditional to a certification that Turkey is not making aggressive moves against Greece.) Considering the tensions between Greece and Turkey in the Aegean Sea, a clause was added to the defense budget bill by the Congress on 15 July. Accordingly, F-16s to be sold to Turkey shall not be used against NATO allies.

Going a little further back, Turkey's important role in the beginning of the war in Ukraine had helped Turkey improve its international image. Thus, a letter dated March 17, 2022, sent to Congress from members of the United States government, had approved the sale of new F-16s requested by Turkey. In the letter, it had been claimed that removing Turkey from the F-35 program in retaliation for the S-400 purchase would be a significant cost for NATO. It had been also emphasized that the US's eventual sale of F-16 fighter jets to Turkey would be consistent with US national security interests and would serve the long-term NATO unity. However, the letter was not providing any assurance or time frame for the sale. Today, the same positive political climate has re-emerged after Turkey signed a tripartite memorandum of understanding just before the summit, removing the barrier for Sweden and Finland to join NATO.

Besides, in a meeting with Republican Senator Lindsey Graham on July 2 in Turkey, it was said that progress had been made on the F-16 issue. On July 5, the White House stated that US President Joe Biden supports the sale of the F-16 to Turkey. However, this development should not be seen only as a reward for Turkey's approval of the Scandinavian countries' membership. As a matter of fact, the war in Ukraine has shown more clearly that Turkey's air defense problem is not just a Turkish problem. That is, as Russia's role in NATO's new threat perception increased, the potential defense vulnerabilities of Turkey, a member of the Alliance's southeast flank and Russia's maritime neighbor, became more apparent.

Meetings between President Erdoğan and French President Emmanuel Macron and Italian Prime Minister Mario Draghi also drew attention at the summit. From these talks, it appears that the 2017 project between Turkey, France and Italy to co-produce the SAMP/T air defense system, jointly developed by the Franco-Italian consortium EuroSam, MBDA and Thales, is being restarted. As a matter of fact, on July 5, Italian Prime Minister Mario Draghi came to Ankara after 10 years. During the visit, the negotiation and diplomacy possibilities of the conflict in Ukraine and the strengthening of relations between the two countries were discussed. Then it was announced that the sale of SAMP-T missiles was "fully accepted". While France was in favor of the sale of SAMP-T missiles, Italy was rather hesitant. Clearly, after the summit, Italy also gave its approval.

As a result, the most concrete result of the Madrid summit for Turkey seems to have emerged in the field of defense cooperation. In fact, Turkey's defense deficit became more evident with the war in Ukraine. An

*l'encontre de la Grèce). Compte tenu des tensions entre la Grèce et la Turquie en mer Égée, un article a été ajouté le 15 juillet par le Congrès au projet de loi portant sur le budget de la défense. Ainsi, les F-16 qui seront vendus à la Turquie "ne devront pas être utilisés contre les alliés de l'OTAN".*

*Si l'on remonte un peu plus dans le temps, le rôle important joué par la Turquie au début de la guerre en Ukraine lui a permis d'améliorer son image internationale. Ainsi, une lettre datant du 17 mars 2022 des membres du gouvernement américain adressée au Congrès approuve la vente de nouveaux F-16 demandée par la Turquie. La lettre affirmait que l'exclusion de la Turquie du programme F-35 en représailles à l'achat de S-400 aurait un coût important pour l'OTAN. La vente éventuelle par le États-Unis d'avions de combat F-16 à la Turquie serait ainsi conforme aux intérêts de sécurité nationale américains et servirait l'unité à long terme de l'OTAN. Toutefois, la lettre ne donnait aucune assurance ni aucun délai de vente. Un climat politique favorable est réapparu après que la Turquie ait levé l'obstacle à l'adhésion de la Suède et de la Finlande à l'OTAN juste avant le sommet en signant le mémorandum d'entente trilatéral.*

*Des progrès auraient par ailleurs été réalisés sur la question des F-16 lors d'une réunion avec le sénateur républicain Lindsey Graham le 2 juillet 2022 en Turquie. Le 5 juillet 2022, la Maison Blanche avait indiqué que le président américain Joe Biden soutenait la vente de F-16 à la Turquie. Toutefois, ce changement ne doit pas uniquement être considéré comme le résultat de l'approbation de la Turquie à l'adhésion des deux pays scandinaves à l'OTAN. En effet, la guerre en Ukraine a encore montré que la défense aérienne de la Turquie n'était aussi l'affaire de l'OTAN. En effet, la Russie étant depuis devenue une menace encore plus importante aux yeux de l'Alliance, son flanc sud-est est mécaniquement plus exposé puisqu'il est en contact direct de la Russie sur le plan maritime.*

*D'autre part, les rencontres du président Erdoğan avec le président français Emmanuel Macron et le Premier ministre italien Mario Draghi ont marqué le sommet. Le projet de 2017 entre la Turquie, la France et l'Italie visant à co-produire le système de défense aérienne SAMP/T, développé conjointement par le consortium franco-italien formé d'EuroSam, de MBDA et de Thales, est en train d'être relancé. Le 5 juillet 2022, le Premier ministre italien Mario Draghi s'était d'ailleurs déplacé à Ankara, dix ans après la dernière visite d'un chef de l'État italien. Lors de la visite, les éventuelles négociations dans le cadre de la guerre en Ukraine, la médiation dans le conflit et le renforcement des relations entre les deux pays ont été évoqués. Alors que la France était favorable à la vente de missiles SAMP-T, l'Italie était plutôt hésitante. Après le sommet, l'approbation de l'Italie a également été obtenue.*

*Le résultat le plus concret du sommet de Madrid pour la Turquie semble concerner la coopération en matière de défense. En effet, le déficit en matière de défense de la Turquie est devenu plus évident avec la guerre en Ukraine. Afin de renforcer l'aile sud de l'OTAN, un accord*



agreement is sought with Turkey so that this deficit is no longer the deficit of NATO's southern flank. For Turkey, the NATO summit was an opportunity both to reinforce its critical importance in the alliance and to improve its bilateral relations with European countries.

### Turkish diplomacy between Kyiv and Moscow on the grain crisis

To overcome the global food supply problem disrupted by the war in Ukraine, Ankara mobilized its diplomatic networks to find a solution between Kyiv and Moscow as part of the United Nations' efforts to resolve the grain crisis. On 13 July 2022, a quartet meeting was held in Istanbul between Russian, Ukrainian and Turkish military delegations and United Nations officials to discuss the safe export of Ukrainian grain by maritime transport. The negotiations resulted in an agreement in principle on a number of issues. While the points of agreement are relatively technical, Turkey's role in the grain crisis allows it to increase its international prestige after hosting the inconclusive peace talks between Ukraine and Russia in March 2022.

The grain crisis could have major global consequences. Wheat prices on international markets have risen by more than 30% since the beginning of the war. 22 million tonnes of Ukrainian grain are reportedly blocked by Russia, a figure that is expected to triple within three months. While many countries are blocking grain exports to prevent shortages, negotiations are underway to open new grain routes to overcome the crisis.

Russia is accused of using grain as a blackmail instrument against Ukraine, which exports 90 % of its grain by ship. Ukraine blames Russia for stealing its grain and selling it through Turkish ports to Middle Eastern and African countries, particularly Syria. As a matter of fact, the sighting of a Russian ship loaded with grain in a Turkish port in early July caused tension with Ukraine.

As the world faces rising food price inflation, Turkey suffers from the erosion of its political and diplomatic reputation in the international arena. Indeed, Ukraine and many Western countries are increasingly frustrated by Turkey's seemingly over-conciliatory attitude towards Russia.

Therefore, holding talks in Istanbul on the grain crisis could ease tensions between Kiev and Ankara. Finding a solution to the grain crisis is a priority for Turkey. The plan proposed by the UN calls for Ukrainian ships to accompany grain vessels in and out of mined port areas. Russia would have to respect a ceasefire while the operations are carried out, while the UN and Turkey would inspect the ships to take into account Russian concerns about the transport of weapons to the Ukrainian army. However, the crucial point in the

avec la Turquie est recherché. Pour la Turquie, le sommet de l'OTAN a été l'occasion à la fois de renforcer son importance stratégique au sein de l'alliance et d'améliorer ses relations bilatérales avec les pays européens.

### La diplomatie turque entre Kiev et Moscou dans le cadre de la crise des céréales

Pour relever le défi de l'approvisionnement alimentaire mondial, perturbé par la guerre en Ukraine, Ankara a mobilisé ses réseaux diplomatiques pour trouver une solution entre Kiev et Moscou dans le cadre des efforts des Nations unies visant à résoudre la crise des céréales. Le 13 juillet 2022, une rencontre quadrilatérale a eu lieu à Istanbul entre les délégations militaires russe, ukrainienne et turque et les responsables des Nations unies pour discuter de l'exportation sécurisée des céréales ukrainiennes par voie maritime. À l'issue des négociations, un accord de principe a été trouvé sur un certain nombre de questions. Bien que les points d'accord soient relativement techniques, le rôle de la Turquie dans la crise des céréales lui permet de relever son prestige international après avoir déjà accueilli des pourparlers de paix entre l'Ukraine et la Russie en mars 2022, sans qu'il n'y ait de progrès toutefois.

La crise des céréales pourrait avoir des conséquences mondiales massives. Depuis le début de la guerre, les prix du blé sur les marchés internationaux ont augmenté de plus de 30%. 22 millions de tonnes de céréales ukrainiennes seraient bloquées par la Russie, un chiffre qui devrait tripler dans trois mois. Alors que de nombreux pays bloquent leurs exportations de céréales pour éviter une famine, des négociations sont menées pour ouvrir de nouvelles routes céréalières afin de surmonter la crise.

La Russie est quant à elle accusée d'instrumentaliser les céréales comme instrument de chantage envers l'Ukraine, qui exporte 90 % de ses céréales par bateau. L'Ukraine accuse la Russie de voler ses céréales et de les vendre à des pays du Moyen-Orient et d'Afrique, notamment à la Syrie, via des ports turcs. En effet, début juillet, un navire russe chargé de céréales avait été aperçu dans un port turc, provoquant des tensions avec l'Ukraine.

Tandis que le monde fait face à une inflation progressive des prix alimentaires, la Turquie fait face à l'érosion de sa réputation politique et diplomatique sur la scène internationale. En effet, l'Ukraine et de nombreux pays occidentaux seraient de plus en plus mécontents du comportement de la Turquie, considérée comme trop conciliante à l'égard de la Russie.

Par conséquent, la tenue de pourparlers à Istanbul sur la crise des céréales pourrait apaiser les tensions entre Kiev et Ankara. La recherche d'une solution à la crise des céréales est une priorité pour la Turquie. Le plan proposé par les Nations unies prévoit que les navires ukrainiens



negotiations is the removal of mines placed by Ukraine on its coastline. Ukraine wants a guarantee that Russia will not launch an attack through the de-mined corridor. It also wants a third party to be engaged as a "guarantor state". Russia wants guarantees that the corridor will not lead to arms deliveries to Ukraine.

The Istanbul talks have not yet produced any concrete results with regard to the demands for security guarantees. Nevertheless, the parties agreed on some technical principles. Accordingly, Kyiv and Moscow will establish a coordination centre in Istanbul, joint security checks will be carried out at the entry and exit points of ships, and the security of maritime transport will be ensured along pre-established routes.

A week later, a second round of talks will be held in Istanbul on the subject of the grain corridor. According to Turkish officials, it is possible that a joint agreement will be signed. However, no formal agreement has yet been reached. Turkey is preparing a series of proposals to find a quick solution.

*accompagnent les navires céréaliers pour les faire entrer et sortir des zones portuaires minées. La Russie devrait respecter un cessez-le-feu pendant que les opérations s'effectuent, tandis que les Nations unies et la Turquie se chargeraient de l'inspection des navires afin de prendre en compte les craintes russes sur le transport d'armes à destination de l'armée ukrainienne. Toutefois, le point crucial des négociations concerne le retrait des mines placées par l'Ukraine sur son littoral. L'Ukraine veut avoir la garantie que la Russie ne lancera pas d'attaque par le couloir déminé. Elle veut également qu'une tierce partie soit engagée en tant qu'"État garant". Quant à la Russie, elle veut des garanties que ce corridor ne conduira pas à des livraisons d'armes à l'Ukraine.*

*Les pourparlers d'Istanbul n'ont pas encore donné de résultats concrets en ce qui concerne les demandes de garanties de sécurité. Néanmoins, les parties se sont entendues sur certains principes techniques. Conformément à cette démarche, Kiev et Moscou établiront un centre de coordination à Istanbul, des contrôles de sécurité conjoints seront effectués au niveau des points d'entrée et de sortie des navires et la sécurité du transport maritime sera assurée le long de routes préétablies.*

*Une semaine après, un deuxième cycle de négociations aura lieu à Istanbul sur le sujet du corridor céréalier. Selon des responsables turcs, il est possible qu'un accord conjoint soit signé. Cependant, aucun accord officiel n'a encore été conclu. La Turquie est en train de préparer une série de propositions pour trouver une solution rapide.*

## Turkey's efforts to transport Turkmen gas to Europe

Turkey's strategic position, crossed by TANAP, Blue Stream, TurkStream, Baku-Tbilisi-Erzurum and Baku-Tbilisi-Ceyhan oil pipelines, has become the centre of energy corridors. And currently, Turkey is trying to transit gas from Turkmenistan, even though it does not suffer from gas shortages or does not urgently need to find alternatives to gas. Since the beginning of the war in Ukraine, European countries have become increasingly concerned that Russia will cut off gas supplies in retaliation for the sanctions. Caspian gas producers are therefore seen as a reliable alternative to increase gas flows to Europe. Therefore, Turkmenistan has emerged a new energy player in the Caspian that Turkey also considers important.

According to the statement of the Turkish Ministry of Energy in June, new pipeline routes and projects as well as new solutions for the transfer of oil and gas from Turkmenistan to the West are under examination. The transfer of Caspian oil to world markets via Turkey began with the Baku-Tbilisi-Ceyhan crude oil pipeline project and continued with the Baku-Tbilisi-Erzurum natural gas pipeline. The Trans-Anatolian Gas Pipeline

## Les efforts déployés par la Turquie pour transporter le gaz turkmène vers l'Europe

*La position stratégique de la Turquie, dont le territoire est traversé par les gazoducs TANAP, Blue Stream, TurkStream, Bakou-Tbilissi-Erzurum et les pipelines pétroliers Bakou-Tbilissi-Ceyhan, est devenue centrale dans le cadre des corridors énergétiques. La Turquie tente de faire transiter du gaz du Turkménistan, bien qu'elle ne soit pas confrontée actuellement à une pénurie de gaz ou à la nécessité de trouver une alternative à celui-ci. Depuis le début de la guerre en Ukraine, les pays européens craignent de plus en plus que la Russie ne leur coupe leurs approvisionnements en gaz en représailles des sanctions qu'ils lui ont infligées. Les producteurs de gaz de la Caspienne sont donc considérés comme une alternative crédible pour augmenter les flux de gaz vers l'Europe. Un nouvel acteur énergétique de la Caspienne a fait son apparition, le Turkménistan.*

*Selon une déclaration du ministère turc de l'énergie en juin, de nouveaux itinéraires et projets de pipelines ainsi que de nouvelles solutions pour le transfert du pétrole et du gaz du Turkménistan vers l'Ouest sont à l'étude. Le transfert de pétrole de la Caspienne vers les marchés mondiaux via la Turquie a débuté dès le projet de pipeline*



(TANAP) project, which came on stream in 2018, has been the most important one so far. In effect, TANAP's role is to supply gas to Turkey and also to Europe.

It may be recalled that in January 2021, Turkmenistan and Azerbaijan reached an agreement that could end the nearly quarter-century-long dispute over the ownership of a large oil and gas field in the Caspian Sea. The hydrocarbon field, called Kepez by Azerbaijan and Serdar by Turkmenistan, was claimed by both countries. During the talks, the two countries agreed to carry out joint exploration and development work in the Caspian Sea in fields located within the exclusive economic zone of both countries.

This agreement is also of great importance for Turkey. It gives it the opportunity to import hydrocarbons and at the same time to transport them to international markets through its territory. In this context, Ankara announced last June that it was exploring alternative routes for gas transmission from Turkmenistan to the TANAP pipeline, which runs from Azerbaijan and Turkey to Greece.

However, no clear information on these routes has yet been provided. According to some experts, the first alternative could be a 77 km-pipeline that would transport gas from a Turkmen oil field in the Caspian Sea to another oil and gas field in Azerbaijan. In reality, however, the prohibitive cost of a new gas pipeline across the Caspian Sea through the main Turkmen gas fields would not be easily achievable. As a second alternative, Turkey may be willing to mediate the transfer of compressed gas, an inexpensive technique for transporting gas to other parts of the world by ship, as there are currently no liquefied gas carriers in the Caspian. Therefore, ships will have to be built or converted from existing vessels. It is not yet clear how long this will take or how much gas they can carry.

In short, Turkey, which imports most of its energy, has the opportunity not only to meet its consumption needs but also to transfer the energy resources that are available in sufficient quantities in neighboring countries to international markets. In addition to the gas issue, such an initiative could allow Turkey to establish closer relations with Turkmenistan, a Turkic state. Given the ability of Caspian gas producers to increase gas flows to Europe, this is eventually considered a serious option.

*de pétrole brut Bakou-Tbilissi-Ceyhan et s'est poursuivi avec le pipeline de gaz naturel Bakou-Tbilissi-Erzurum. Mis en service en 2018, le projet de gazoduc transanatolien (TANAP) a été le plus important à ce jour. En effet, le rôle de TANAP alimente en gaz la Turquie mais aussi l'Europe.*

*En janvier 2021, le Turkménistan et l'Azerbaïdjan ont conclu un accord qui pourrait bien mettre fin à un conflit vieux de près d'un quart de siècle en mer Caspienne. Le différend portait sur la propriété d'un grand gisement de pétrole et de gaz. Ce champ d'hydrocarbures, nommé Kepez par l'Azerbaïdjan et Serdar par le Turkménistan, était revendiqué par les deux pays. Lors de leurs pourparlers, les deux pays ont convenu de mener des activités conjointes d'exploration et de développement de champs en mer Caspienne, dans les limites de la zone économique exclusive des deux pays.*

*Cet accord est également d'une grande importance pour la Turquie. Elle lui offre l'opportunité d'importer des hydrocarbures mais aussi de les faire transiter par son territoire vers les marchés internationaux. Dans ce contexte, Ankara a annoncé en juin dernier qu'elle explorait des voies alternatives pour transférer le gaz vers le gazoduc TANAP, qui va du Turkménistan vers la Grèce en passant par l'Azerbaïdjan et la Turquie.*

*Cependant, aucune information claire concernant ces itinéraires n'a encore été fournie. Selon certains experts, la première alternative pourrait être un pipeline de 77 km qui transporterait le gaz d'un champ pétrolier turkmène situé dans la mer Caspienne vers un autre champ pétrolier et gazier cette fois azerbaïdjanais. En effet, le coût prohibitif d'un nouveau gazoduc traversant la mer Caspienne à partir des principaux gisements de gaz turkmènes serait hors d'atteinte. Dans un second temps, la Turquie pourrait être disposée à servir de médiateur pour le transfert de gaz par réservoir étanche, qui est une technique bon marché permettant le transport par bateaux vers d'autres régions du monde. Toutefois, il n'y a actuellement aucun méthanier dans la Caspienne. Ainsi, des navires devront être construits ou transformés à partir de navires existants. Le temps nécessaire à cette opération ainsi que la quantité de gaz qu'ils pourraient transporter ne sont pas clairs.*

*En résumé, la Turquie, qui importe la majorité de son énergie, a la possibilité de transférer des ressources énergétiques disponibles en quantité suffisante dans des pays voisins vers les marchés internationaux, en plus de ce qu'elle consomme. Outre la question du gaz, une telle initiative pourrait permettre à la Turquie d'opérer un rapprochement avec le Turkménistan, qui est un État turcique. Cette option est considérée comme sérieuse au vu de la capacité des producteurs de gaz de la Caspienne à augmenter leurs flux de gaz vers l'Europe.*





## Part 2.

# A Brief Outlook on Turkish Analyses • Bref regard sur des analyses turques

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting think-tanks publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

*Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications de thinktanks intéressantes, accessibles uniquement en turc. Elle ne représente que les opinions de ses propres auteurs.*

## Türk – Yunan Gerginliği Nereye Kadar Devam Eder? Gerilim Bir Sıcak Çatışmaya Dönüşür mü?

Nihat Kökmen, EDAM, [Read the publication](#)

### How far does the tension between Turkey and Greece go?

The two NATO countries have long-standing chronic problems. While these issues should naturally be resolved through bilateral negotiations, Greece often prefers to use its position in the EU to complicate matters. Moreover, in the international arena, Greece points to Turkey as an aggressive and expansionist country. Both countries are currently signaling that they are about to embark on a new confrontational adventure. Greece first announced that it had extended its territorial waters to 12 miles in the Ionian Sea and that it had no objections with its regional neighbors. However, Greece is well aware that its intention to extend its territorial waters to 12 miles, primarily in the south and then in the Aegean Sea, with the support of the United States and the West, is a direct cause of war (casus belli) for Turkey.

Since the procurement required by the armament programme has not been completed in the current situation, it is considered that this decision of Greece would not be convenient in terms of timing. Indeed, the completion of the planned procurement and modernisation projects for the Air Force and Navy is scheduled for 2024-2025. Nevertheless, Athens, which lags behind Ankara in terms of force comparisons, wants to rapidly arm itself beyond its budgetary means despite the economic crisis. It has so far purchased 24 Rafale aircraft and long-range missiles and bombs, as well as 3 medium class frigates/IDFs to strengthen its naval forces. Moreover, it continues to fortify non-military islands with radar and air defence missile systems in violation of international law. This shows that Greece plans to act fast in the Aegean Sea.

However, at a time when Euro-Atlantic security on the southern flank is challenged by the war in Ukraine, it is doubtful that the Western countries can handle such a crisis between the two NATO countries. This would also not be a desirable outcome for the United States.

### Jusqu'où les tensions entre la Turquie et la Grèce iront-elles ?

*Les deux pays voisins, membres de l'OTAN, nourrissent des relations conflictuelles de longue date. Alors que ces questions devraient normalement être réglées grâce à des négociations bilatérales, la Grèce préfère souvent instrumentaliser le fait qu'elle soit membre de l'UE pour compliquer un tel processus. Sur la scène internationale, la Grèce a qualifié la Turquie de pays agressif et expansionniste. Actuellement, les tensions refont surface. Tout d'abord, la Grèce a déclaré qu'elle avait étendu ses eaux territoriales à 12 miles dans la mer Ionienne sans que ses voisins régionaux ne s'y opposent. Pourtant, la Grèce est consciente que sa volonté d'étendre ses eaux territoriales à 12 miles d'abord dans le sud puis dans la mer Égée, avec le soutien des États-Unis et de l'Occident, entraînerait un conflit armé (casus belli) avec la Turquie.*

*Étant donné que les achats prévus dans le programme d'armement grec ne sont pour l'heure pas finalisés, une telle provocation de la Grèce serait irrationnelle. L'acquisition et la modernisation du matériel des forces aériennes et navales s'étend jusqu'aux années 2024-2025. Néanmoins, Athènes est à la traîne par rapport à Ankara si l'on compare leurs forces et elle semble donc vouloir s'armer rapidement, au-delà de ses moyens budgétaires réduits par la crise économique. Dans ce contexte, elle continue de fortifier des îles sensées être démilitarisées en y installant des radars, des systèmes de missiles de défense aérienne, en violation du droit international. L'armée grecque a pu acquérir 24 avions Rafale, des missiles et des bombes à longue portée ainsi que trois frégates de classe moyenne pour renforcer ses forces navales. Les acquisitions militaires de la Grèce pourraient s'inscrire dans son projet d'étendre ses eaux territoriales à douze miles en mer Égée.*

*Toutefois, à l'heure où la sécurité euro-atlantique est menacée sur son flanc sud, il est peu certain que l'Occident, qui a été uni dans le cadre de l'OTAN en raison*



However, the fact that Yanis Egofoopoulos, a retired Greek admiral, recently stated in an interview that Greece could easily hit three bridges in the Bosphorus with three long-range missiles is a clear indication of Athens' real intentions. (How a retired admiral would express the government's intentions is highly questionable.) Briefly, it is believed that Greece can embark on such an adventure as soon as it considers itself militarily strong.

At every stage of its military preparations, Greece seeks the support of its Western allies, especially the United States, which has bases in many parts of the country and with which it has extended its defence agreement, and France, with which it has signed a defence cooperation agreement. In particular, the Rafale 4.5 generation fighter aircraft from France, frigates with new advanced weapon systems and additional weapons and ammunition from the United States are key projects. In addition, the F-35 project, which has not yet been approved by the United States, but whose decision may change depending on the development of events and the state of Turkish-American relations, is a procurement project that is still on the agenda. The support that Greek Prime Minister Mitsotakis received following his speech to Congress during his official visit to the US on 17 May should be also seen as an indication of the open support given to Greece.

However, the Treaty of Lausanne signed in 1923, the Paris Peace Treaty signed in 1947 and the documents of the Law of the Sea Conference clearly state that the Aegean islands shall be demilitarised and only law enforcement officers shall be present during judicial events. Despite these international agreements, Greece has turned the islands into an armoury with the bases it has established. The basis for this stance is the allegation that Turkey is expansionist, and it harasses Greek borders and violates Greek airspace. However, it is an established rule of international law that a country's airspace has the same borders as its territorial waters. Greece, by a royal decree issued in 1931, unilaterally determined the limit of its airspace as 10 miles, although its territorial waters are 6 miles. Therefore, flights in what should be international airspace according to international law are considered as airspace violations.

As a result, the United States' bases in Greece and the provision of weapons and ammunition systems by the Western states have disrupted the balance of power, and this encouraged Greece to take the 12-mile decision in the Aegean. Western countries should realise that the loss of Turkey would have serious consequences. Many American facilities, including Kürecik, could be jeopardised. Initiatives concerning Turkey's territorial space should therefore include Turkey, as well.

*de la guerre en Ukraine, puisse gérer une telle crise. Elle ne devrait pas non plus être dans l'intérêt des États-Unis. Toutefois, le fait qu'un amiral grec à la retraite, Yanis Egofoopoulos, ait récemment affirmé dans une interview que la Grèce pourrait facilement frapper trois ponts du Bosphore avec des missiles à longue portée témoigne des intentions réelles d'Athènes. (Il est fort douteux qu'un amiral à la retraite puisse exprimer les intentions du gouvernement.) La Grèce pourrait ainsi se lancer dans une telle aventure dès qu'elle s'estimera militairement assez forte.*

*À chaque étape de ses préparatifs militaires, la Grèce cherche le soutien de ses alliés occidentaux, notamment des États-Unis, auxquels elle a octroyé des bases sur son sol et avec lesquels elle a étendu son accord de défense. De même, la Grèce a signé un accord de coopération en matière de défense avec la France. L'acquisition d'avions de combat Rafale de génération 4.5 et de frégates dotées de nouveaux systèmes d'armes auprès de la France, et d'armes et de munitions auprès des États-Unis ont été cruciaux pour la modernisation des armées grecques. De surcroît, le projet d'acquiescer des F-35, que les États-Unis pourraient approuver en fonction de l'évolution des relations turco-américaines, est toujours d'actualité pour la Grèce. Le soutien reçu par le Premier ministre grec Mitsotakis après son discours au Congrès lors de sa visite officielle aux États-Unis le 17 mai 2022 est une autre preuve du soutien dont bénéficie la Grèce en Occident.*

*Pourtant, le traité de Lausanne, signé en 1923, le traité de paix de Paris, signé en 1947, et le droit de la mer stipulent clairement que les îles en mer Égée doivent être démilitarisées et que seuls les agents de la force publique y sont autorisés pour maintenir l'ordre. Malgré ces accords internationaux, la Grèce y a établi des bases militaires. Pour se justifier, la Grèce accuse la Turquie d'être expansionniste, d'harceler ses frontières et de violer son espace aérien. Selon le droit international, l'espace aérien d'un pays a les mêmes limites que ses eaux territoriales. Un décret royal grec de 1931 a fixé unilatéralement la limite de son espace aérien à 10 miles, bien que ses eaux territoriales ne soient que de 6 miles. Par conséquent, les vols turcs dans l'espace sensé être international sont considérés comme des violations de l'espace aérien grec.*

*Finalement, le fait que les États-Unis soutiennent militairement la Grèce perturbe l'équilibre des forces régional et encourage la Grèce à vouloir étendre ses eaux territoriales à 12 milles en mer Égée. Les pays occidentaux doivent prendre conscience que la perte de la Turquie, pays stratégique, aura de lourdes conséquences. De nombreuses installations américaines, dont Kürecik, pourraient ainsi être compromises. Les initiatives qui concernent l'espace régional de la Turquie doivent inclure la Turquie.*

## Karadeniz Güvenliđi için Riskler ve Fırsatlar

Gözde Kılıç Yaşın, AVİM, [Read the publication](#)

### Risks and opportunities for Black Sea security

Besides civilian and military casualties and displaced persons, the war between Russia and Ukraine has caused the price of natural gas and oil to rise excessively, affecting the global economic system. It has also prevented the export of grain from Ukraine.

Ranked 10th in the world in grain exports, Ukraine carries out 95% of its exports through Black Sea ports. While 19 million tones of grain were exported in 2021-2022, this amount is expected to be halved in the new season. Somalia, Benin, Tanzania, Senegal, Egypt and Sudan will likely be the countries most affected by Ukraine's inability to export grain. According to the USDA's World Grain Market Report, published on 12 May 2022, consumption is expected to exceed production by 13 million tones in the 2022-2023 period, with four million tones of this deficit due to the war in Ukraine. The report also states that China holds half of the 300 million tones of grain stocks, and Russia is expected to increase its grain exports by 33-39 million tones in 2021-2022. Therefore, the invasion of Ukraine and the consequences for grain exports are only one of the causes of the global food crisis, but not the main one.

The global food crisis may force the Biden administration to deploy the US Navy to the Black Sea. This is why the Dardanelles, closed to Ukrainian ships during the First World War, is now being discussed as an example. This would be a long and high-risk operation to clear mines and escort tankers that would carry grain to stop rising grain prices. (The author refers here to an article by Nicholas A. Lambert of the US Naval Institute in June).

These arguments are developed from a purely militaristic point of view, especially when it comes to the security of the Black Sea. However, looking at the issue only from this perspective is misleading and risky. The security of the Black Sea concerns not only the littoral states but the entire Black Sea basin. A lasting and stable peace could be achieved only when it involves co-operation on trade. Otherwise, such approaches ultimately lead to the proposal to invite the United States to the Black Sea as seen. While the original intention was to establish a NATO force in the Black Sea, the plans now envisage the deployment of the US Navy to escort grain shipments and carry out mine clearance missions. More realistic, however, would be the US proposal to build temporary silos on the Polish border, or France's proposal to transport grain by rail networks through Romania, or the UN's proposal to transport grain through the Bosphorus on ships guarded by a UN convoy, and Turkey's proposal to establish security lines and zones instead of full mine clearance. (Yet, it is highly doubtful that it is possible to carry out a complete demining operation.)

### Risques et opportunités pour la sécurité de la mer Noire

*Outre les victimes civiles et militaires et les personnes déplacées, la guerre entre la Russie et l'Ukraine a provoqué l'augmentation excessive des prix du gaz naturel et du pétrole, affectant le système économique mondial. De même, elle a empêché l'exportation de céréales depuis l'Ukraine.*

*L'Ukraine se classe au 10e rang mondial des exportations de céréales et 95 % de ses exportations se font via les ports de la mer Noire. Au cours de la saison 2021-2022, 19 millions de tonnes de céréales ont été exportées, un total qui devrait être réduit de moitié en ce qui concerne la nouvelle saison. La Somalie, le Bénin, la Tanzanie, le Sénégal, l'Égypte et le Soudan seront les pays les plus touchés par l'incapacité de l'Ukraine à exporter ses céréales. Le rapport sur les marchés mondiaux de céréales, publié par le ministère américain de l'agriculture (USDA) le 12 mai 2022, indique que la consommation sera supérieure de treize millions de tonnes à la production au cours de la période 2022-2023, la guerre en Ukraine étant responsable de ce déficit à hauteur de quatre millions de tonnes. Le rapport indique également que la Chine détient la moitié des 300 millions de tonnes de stocks de céréales. La Russie devrait quant à elle augmenter ses exportations de céréales de 33 à 39 millions de tonnes pour la période 2021-2022. Par conséquent, l'occupation de l'Ukraine et les difficultés d'exportation de céréales qu'elle implique ne sont qu'une des causes de la crise alimentaire mondiale mais pas le principal.*

*La crise alimentaire mondiale pourrait obliger le gouvernement de M. Biden à déployer la marine américaine en mer Noire. C'est la raison pour laquelle on parle aujourd'hui des Dardanelles, qui étaient fermées aux navires ukrainiens pendant la Première Guerre mondiale. Il s'agirait d'une opération de longue durée et à haut risque consistant à retirer les mines et escorter des navires citernes pour transporter les céréales pour mettre fin à la hausse du prix des céréales. (L'auteur fait ici référence à un article écrit en juin par Nicholas A. Lambert à l'Institut naval des États-Unis).*

*La sécurité en mer Noire n'est ici présentée que d'un point de vue militaire. Il est pourtant trompeur et risqué de la considérer uniquement de ce point de vue. La sécurité de la mer Noire concerne non seulement les États riverains mais aussi l'ensemble du bassin de la mer Noire. Ce n'est que lorsqu'elle implique à la fois l'économie, le commerce et la coopération qu'une paix durable et stable peut avoir lieu. De telles approches amènent finalement les États-Unis à intervenir en mer Noire. En effet, alors qu'il était question au départ de créer une force de l'OTAN en mer Noire, les projets prévoient désormais le déploiement de la marine américaine pour accompagner les cargaisons de céréales et effectuer des missions de déminage. De surcroît, la proposition américaine de construire des silos*



Turkey, the strongest NATO member in the Black Sea basin, considers the security of the Black Sea as part of its internal security. The Montreux Convention on the Straits, which regulates the regime of passage through the Turkish Straits and directly contributes to the security of the Black Sea, is rigorously implemented. Therefore, Turkey's Black Sea policy has a strong legal basis. Nevertheless, from time to time, reservations about Turkey's Black Sea policy are expressed and alternative proposals are presented. Yet, Turkey is an active participant in NATO decision-making and is more concerned about the security of the Black Sea than many other countries.

Creating a secure environment in the Black Sea requires the promotion of economic and political co-operation among all countries in the Black Sea basin. The Organization of the Black Sea Economic Cooperation (BSEC), established in Istanbul in 1992, serves precisely this purpose. It has been supported by maritime cooperation activities such as BLACKSEAFOR (Black Sea Naval Cooperation Task Force), Blacksea Harmony and BCSF (Black Sea Border/Coastal Security Organizations Forum). The fact that no member has so far announced its withdrawal from the BSEC shows that the countries of the region desire a stable regional environment. Therefore, it is primarily necessary to seek ways to restore BSEC to its former role in order to stop calls for the transformation of the Black Sea into an arena of conflict.

*temporaires à la frontière polonaise, celle française de transporter les céréales à travers la Roumanie via les réseaux ferroviaires, celle des Nations unies de transporter les céréales par bateaux jusqu'au Bosphore, protégés par un convoi de l'ONU, et celle turque d'établir des lignes et des zones de sécurité au lieu d'opérer un déminage complet sont plus réalistes. (Toutefois, il est fort douteux qu'il soit possible de réaliser une opération de déminage complète.)*

*La Turquie, qui considère la sécurité de la mer Noire comme relevant de sa sécurité intérieure, est le membre de l'OTAN le plus puissant dans le bassin de la mer Noire. La convention de Montreux sur les détroits, qui régit le régime de passage dans les détroits turcs et contribue directement à la sécurité de la mer Noire, est mise en œuvre scrupuleusement. La politique de la Turquie en mer Noire repose ainsi sur des bases juridiques solides. Néanmoins, de temps à autre, des réserves sont exprimées sur la politique turque en mer Noire et des propositions alternatives sont faites. Toutefois, la Turquie participe activement au mécanisme de prise de décision de l'OTAN et se soucie davantage de la sécurité de la mer Noire que la plupart des autres États.*

*La création d'un environnement de sécurité en mer Noire passe par la promotion de la coopération économique et politique entre l'ensemble des pays du bassin de la mer Noire. L'Organisation de coopération économique de la mer Noire (OCEMN), qui a été créée à Istanbul en 1992, sert précisément cet objectif. Elle a été soutenue par des activités de coopération maritime telles que BLACKSEAFOR (groupe opérationnel de coopération navale de la mer Noire), Blacksea Harmony et BCSF (Forum des organisations de sécurité frontalière/côtière de la mer Noire). Le fait qu'aucun membre n'ait annoncé son retrait de l'OCEMN indique que les pays de la région aspirent à un environnement régional stable. Il convient de rechercher les moyens de redonner à l'OCEMN son ancien rôle afin de mettre un terme aux appels à transformer la mer Noire en un espace conflictuel.*

## **Türkiye'nin Suriye'de Muhtemel Askerî Harekâtına Karşı Aktörlerin Tutumu**

Hamza Haşıl, ORSAM, [Read the publication](#)

### **Attitudes of actors towards a potential Turkish military operation in Syria**

Turkey has organised a series of limited military operations in northern Syria since 2016 aiming to end the chaos in northern Syria and eliminate threats to its national security. In this context, Turkey's main priority has been to establish a security corridor of at least 30 kilometres along its borders. Even though Turkey has explained to its interlocutors that this policy is based on security concerns, it has not received a convincing response to its demands so far. Therefore, Turkey believes that the current conjuncture is the most favourable one for its actions since the beginning of the civil war in Syria. Indeed,

### **Attitudes des acteurs face à une éventuelle opération militaire de la Turquie en Syrie**

*Pour mettre fin au chaos qui règne dans le nord de la Syrie et éliminer les menaces pour sa sécurité nationale, la Turquie a organisé une série d'opérations militaires limitées dans le nord de la Syrie depuis 2016. La principale priorité de la Turquie a été d'établir un couloir de sécurité d'au moins 30 kilomètres le long de ses frontières. Bien que la Turquie ait expliqué à ses interlocuteurs sur le terrain que cette politique était fondée sur des préoccupations sécuritaires, elle n'a pas reçu de réponse convaincante à ses requêtes. La Turquie pense qu'il s'agit depuis le début de la guerre civile en Syrie du contexte le plus favorable à son action. En effet,*

according to President Erdoğan's statement dated 1 June 2022, the first targets of the operation will be Tel Rifaat and Manbij. However, the operation is likely not to be limited to these areas as Turkey is interested in the entire border until the previously stated objectives are fulfilled. Nevertheless, Turkey's intention to launch a new military operation, although initially not welcomed by its interlocutors on the ground, has gradually been accepted.

After designating Tel Rifaat and Manbij as the operation area, Turkey established close contact with Russia, which de facto controls these areas, and ensured that the Kremlin gave positive signals towards Ankara's operation. Russian diplomats state that the YPG forces under the umbrella of the Syrian Democratic Forces (SDF), which controls a significant area along the Turkish-Syrian border and is supported illegally by the United States, should withdraw from these areas. This would allow Russian forces to fill the vacuum created by the SDF's withdrawal to the south. While Russia's approach is in line with its own political interests, it has also supported Turkey's launch of a new operation in Syria. In other words, Turkey's approach to create a 30 km deep security zone, a common matrix for all its operations in Syria, does not contradict Russia's interests. Yet, Russia sending reinforcements south of the Turkish border does not want this operation to escalate further.

The United States, for its part, which has no military presence in Tel Rifaat and Manbij, could not prevent Turkey from taking action. In fact, Manbij has been at the centre of talks between Ankara and Washington since 2018. According to the three-stage plan, which was planned to take effect from that year onwards, the YPG was to leave Manbij within a month, followed by Turkish and American troops controlling the town, and finally a local administration would be established there. However, instead of continuing to address the security concerns of Turkey, a NATO ally, the United States allowed the YPG to maintain its presence in Manbij. The withdrawal of the United States from the region after Operation Peace Spring in October 2019 shows that it supports the YPG presence in Manbij by leaving the region to Russia rather than Turkey. Nonetheless, Washington has not yet made any threatening statements about a possible Turkish operation in Syria, only expressing its discomfort with such an operation.

As for Iran, Iran's attitude towards possible Turkish operations in Tel Rifat and Manbij has changed. When the Turkish authorities announced a possible operation on May 29, Iran objected to such an operation, then postponed the visit of Foreign Minister Hüseyin Amir Abdollahian to Ankara scheduled for 7th June. Iran's concern is that although the Turkish operation in Tel Rifat targets the YPG, the Iranian-backed militias in the region, especially the towns of Zahra and Nubul between Tel Rifat and Aleppo, could also be affected by this operation. The Iranian-backed militias in these regions could even resist Turkey. In this case, Turkey would consider

*conformément à la déclaration du président Erdoğan du 1er juin 2022, la première cible de l'opération est Tel Rifaat et Manbij. Cependant, elle ne se limite pas à ces zones et se concerne l'ensemble de la frontière turque, jusqu'à ce que les objectifs précédemment cités soient remplis. Bien que la volonté turque de lancer une nouvelle opération militaire ait été initialement mal accueillie par ses interlocuteurs sur le terrain, elle a ensuite progressivement été acceptée.*

*Après avoir identifié Tel Rifaat et Manbij comme zone d'opération, la Turquie, qui a maintenu des contacts étroits avec la Russie, qui contrôle de facto ces régions, a veillé à avoir l'approbation du Kremlin pour la lancer. Les diplomates russes ont déclaré vouloir que les YPG, sous l'égide des Forces démocratiques syriennes (FDS), qui contrôlent une zone importante le long de la frontière turco-syrienne et qui sont soutenus par les États-Unis, devraient se retirer de ces régions. Les forces russes pourraient ainsi combler le vide laissé par le retrait des FDS vers le sud. Bien que l'approche de la Russie soit motivée par ses propres intérêts politiques, elle a également favorisé le lancement d'une nouvelle opération en Syrie par la Turquie. Cela pourrait même s'apparenter à un feu vert de la Russie à Ankara. L'approche de la Turquie consistant à créer une zone de sécurité d'une profondeur de 30 km, matrice commune de toutes ses opérations en Syrie, n'entre pas en contradiction avec les intérêts russes. Néanmoins, la Russie, qui a envoyé des renforts de la frontière turque vers le sud, ne veut pas que cette opération devienne plus intense.*

*Les États-Unis, qui n'ont pas de présence militaire à Tel Rifaat et à Manbij, n'ont pas pu empêcher la Turquie d'agir. Dans les faits, Manbij est au centre des discussions entre Ankara et Washington depuis 2018. Selon un plan en trois étapes devant entrer en vigueur à partir de cette année-là, les YPG devaient quitter Manbij dans un délai d'un mois, les soldats turcs et américains devaient ensuite contrôler le district et enfin une administration locale devait y être établie. Cependant, au lieu de continuer à prendre en compte les préoccupations sécuritaires de la Turquie, qui est un allié membre de l'OTAN, les États-Unis ont permis aux YPG de maintenir leur présence à Manbij. Les États-Unis, qui se sont retirés de la région après l'opération « Printemps de la paix » en octobre 2019, montrent qu'ils cautionnent la présence des YPG à Manbij en laissant cette région à la Russie plutôt qu'à la Turquie. Toutefois, Washington n'a pas encore tenu un discours menaçant sur une éventuelle opération turque en Syrie, en exprimant simplement son mécontentement face à une telle opération.*

*En ce qui concerne l'Iran, sa position a changé à l'égard des opérations éventuelles de la Turquie à Tel Rifaat et Manbij. Le 29 mai 2022, lorsque les autorités turques ont déclaré qu'une opération était imminente, l'Iran s'est opposée à une telle opération. Elle avait ensuite reporté la visite de son ministre des Affaires étrangères, Hossein Amir Abdollahian, à Ankara le 7 juin 2022. Bien que l'opération turque à Tel Rifaat vise les YPG, les milices soutenues par l'Iran dans la région, notamment dans les villes de Zahra et Nubul entre Tel Rifaat et Alep,*



creating a security corridor that encompass these two cities and completely connect the Afrin, Idlib and Tel Rifat triangle. However, the Shiite cities of Zahra and Nubul are strategically important to Iran's presence in Aleppo, and their loss would endanger Iran's interests in the region. Tehran authorities therefore apparently accepted Ankara's limited operation. It may also gain a foothold in northern Syria through Iranian militias, as Turkish operations could end the YPG's territorial domination. For all these reasons, the expected visit of Iranian Foreign Minister to Ankara took place twenty days later and Iran gave a green light to Turkey's operation.

In response to a new Turkish operation, the Syrian regime announced that it would take a similar stance within its military capacity. The Syrian parliament met on 13 June to condemn Turkey's plan to operate in the safe zone, accusing Turkey of disrupting regional peace and security. Considering the regime's relationship with the YPG, these statements are not surprising. In fact, the areas that Turkey plans to operate in are those that were transferred to the YPG shortly after the start of the civil war, without any conflict. FSD, which has not been in favor of coordination with the regime army and insisted on an autonomous administrative and military structure, started to make concessions to the regime after Turkey's possible operation. Although the statements of the Damascus administration welcome the SDF's offer of cooperation, the new dynamics that will emerge on the ground with the operation may also fuel a long-term conflict between the two sides.

Consequently, Turkey has succeeded in bringing together the interests of different actors that are a priori opposing. Having gained a significant advantage before the operation by using diplomatic channels effectively, Ankara will be able to carry out the operation without encountering major obstacles.

*pourraient également être victimes de cette opération. Il se peut même que ces milices résistent à la Turquie. Dans ce cas, la Turquie pourrait envisager de créer un corridor de sécurité qui inclurait ces deux villes et relierait complètement le triangle Afrin, Idlib et Tal Rifaat. Or, les villes chiites de Zahra et Nubul revêtent une importance stratégique pour la présence iranienne à Alep et leur perte y compromettrait leurs intérêts. Les autorités de Téhéran ont donc accepté l'opération limitée d'Ankara. En outre, étant donné que les opérations turques pourraient mettre fin à la domination territoriale des YPG, l'Iran pourrait reprendre pied dans le nord de la Syrie via ses milices. Pour toutes ces raisons, vingt jours plus tard, la visite attendue à Ankara a eu lieu et l'Iran a donné son accord à l'opération de la Turquie.*

*Quant au régime syrien, il a déclaré qu'il réagirait en fonction de sa capacité militaire. Le Parlement syrien s'est réuni le 13 juin pour condamner l'opération turque et a accusé la Turquie de perturber la paix et la sécurité régionales. Compte tenu des relations du régime avec les YPG, ces déclarations ne sont pas surprenantes. En effet, les zones où la Turquie prévoit d'opérer sont ont été remises aux YPG peu après le début de la guerre civile, sans aucun conflit. Le FSD, qui n'était pas favorable à une collaboration avec l'armée syrienne jusqu'aujourd'hui et qui insistait sur l'autonomie, a commencé à faire des concessions au régime pour faire face à l'éventuelle opération de la Turquie. Bien que Damas soit favorable à une coopération avec les FSD, la nouvelle dynamique qui émergera sur le terrain après l'opération pourrait également alimenter un conflit à plus long terme entre les deux parties.*

*Ainsi, la Turquie a réussi à faire converger les intérêts de différents acteurs a priori opposés. Ayant obtenu un avantage significatif avant l'opération en utilisant efficacement les canaux diplomatiques, Ankara est en mesure de mener l'opération sans rencontrer d'obstacles majeurs.*



## Part 3.

### Monitoring • Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

#### Turkish Foreign Policy

---

What Turkey Got for Letting Sweden, Finland Join NATO	AEI
No, the West Should Not Appease Erdogan	FDD
Turkey: Advocating for Alliances with the U.S. and Israel Can Be Criminal	MEFORUM
Shifts in Global Governance and Turkiye	EDAM

#### Russia – Ukraine

---

Explaining Turkish foreign policy moves in the context of Russia's war against Ukraine	CATS
Erdoğan's opportunism in the wake of the Russia-Ukraine war	MEI
Associates of Erdoğan Defrauded Ukraine of \$5 Million in Arms in a Con Deal	MEFORUM
The Danube Won't Solve Ukraine's Grain Problems	AEI
Biden-Putin Savaş Satrancında 130. Gün	SDE
Transdinyester Sorunu Bağlamında Rusya-Ukrayna Savaşı	ANKASAM

#### Europe - Transatlantic - NATO

---

Tackling Uncertainty: Turkish-EU Foreign Policy Cooperation in the Middle East and North Africa	IAI
Erdoğan's NATO Gamble Paid Off, but Not Without a Cost	Carnegie Europe
What the NATO summit breakthrough means for Turkey and the Alliance	Atlantic Council
Erdoğan's Choreographed Row with NATO Is for Domestic Consumption	MEFORUM
What Turkey Got for Letting Sweden, Finland Join NATO	AEI
What the NATO summit breakthrough means for Turkey and the Alliance	Atlantic Council
The Scandinavian adventure	ELIAMEP
What happened in Madrid	ELIAMEP
Turkey gains much from NATO, but a rocky road lies ahead	Chatham House
Turkey Hosts Grain Talks, Europe Tracks Weapons	GPF
NATO's Priorities, Turkey's Trade Deficit	GPF
Double standards haunt US and Europe in dealings with Turkey and the Middle East	STRATI
A Recast Strategic Landscape from One NATO Summit to the Next	EDAM
NATO Zirvesinde bir Üçlü Muhtıra Öyküsü	APM
Türkiye, İsveç ve Finlandiya'nın NATO üyeliğinin önünü açtı; kim ne kazandı, sonu nasıl gelir?	APM
NATO Yeni Stratejik Konsepti Nedir, Ne Değildir?	EDAM
Üçlü Muhtıra	21. YYTE
Türk-Alman İlişkilerinin Kırılma Noktası: 15 Temmuz Darbe Girişimi	Kriter
Macarlar, Sekeller ve Doğu Avrupa Türklüğünün Tarihi Jeopolitiği	21. YYTE



## Mediterranean/Aegean

---

Erdoğan's Threats to Fellow NATO Member Greece Are All Bark, No Bite	MEFORUM
Time to Guarantee Greece and Cyprus a Qualitative Military Edge	AEI
What do we want from Turkey (and what don't we want)?	ELIAMEP
Ege'deki Adaların Antlaşmalarla Saptanmış "Askersizleştirilmiş" Statüsü ve Yunanistan'ın İhlalleri Hakkında Bilgi Notu	21. YYTE
Yunanistan ve ABD'de Yunan Lobiciliği	ANKASAM
Muhtemel bir çatışma Yunanistan ve Türkiye için felaket olur	APM

## South Caucasus

---

Azerbaijan, Türkiye Expand Cooperation One Year After Signing Shusha Declaration	STRATI
Savaş ve İşgal Tazminatı Olarak Ermensitan'dan "Zengezur Bölgesi"ni Almak Yerine "Zengezur Koridoru" Tuzağı	21. YYTE
Orta Koridor İçin Yeni Olanaklar ve Girişimler	AVIM

## Middle East

---

How Iran sees Turkey's plan for a new military operation in Syria	MEI
The Iran-Qatar-Turkey Relationship Is Growing	MEFORUM
Erdoğan 's AKP Provides Cover for Organized Crime Figure from Iran	MEFORUM
President Biden's Upcoming Visit to Saudi Arabia	EDAM
Bağdat ve Erbil Arasında Süreğiden Petrol Anlaşmazlığı	ORSAM
Dana Gas Saldırısının Arka Planında Ne Var?	ORSAM
Ukrayna Savaşı ve Iraklı Milisler	ORSAM

## Africa

---

Somali Cumhurbaşkanı Hasan Şeyh Mahmud'un Ziyareti ve Türkiye-Somali İlişkileri	SETA
Afrika Cephesinden NATO Madrid Zirvesi	APM
Libya'da Sular Durulmuyor, Giderek Bulanıklaşıyor	APM
Sri Lanka: Domino Dalgasının İlk Taşı mı?	ANKASAM

## Asia

---

Turkey in Afghanistan: more than one reason to stay	ELIAMEP
Russia's War Creates Opportunities for China in Central Asia	GEOCASE
La guerre en Ukraine vue d'Asie centrale	IFRI
İsraël-Asie centrale : entre intérêts mutuels et facteurs de blocage	FRS
G-7 Zirvesinde Çin Faktörü	TASAM
Kuzey Pasifik'te Çin'in Önüne Çekilmeye Çalışılan Set; QUAD	TASAM
NATO'nun Stratejik Yolu ve Çin	TASAM
Hint Pasifik Mücadelesinin Yeni Aşaması: Shinzo Abe Suikasti	SDE
Hint-Pasifik'te Yeni Bir Jeopolitik: ABD-Güney Kore-Japonya Üçlü İttifakı	ANKASAM
Japonya'nın Enerji Çıkmazı	ANKASAM
Asya Pasifik'te Bir Kriz Sahası: Senkaku / Diaoyu Adaları	TUIC

## Energy – Environment - Global Economy

---

The Caspian Region's Challenge to Russian Energy Dominance	GPF
Turkey looking to transit Turkmen gas via Azerbaijan	STRATI
Artan Enerji Fiyatlarının Kısacasında Küresel Enflasyon	SETA
Ortadoğu'daki Yeni Gaz Koridorlarında Türkiye'nin Rolü	ORSAM





Sınırdaki Karbon Düzenlemesi Mekanizması'nda ne gibi değişiklikler oldu?	TEPAV
Gıda Milliyetçiliği: Dünya Yeni Bir Döneme mi Giriyor?	TUIC

## Turkish Domestic Policy - Economy

Will Green Activism Save Turkey's Democracy?	Carnegie Europe
Overcoming Global Problems through Local Cooperation: The Case of the Istanbul Metropolitan Municipality	CATS
Turkey's New Disinformation Law: An Alarming Trend Towards Cyber-Authoritarianism	CATS
Turkey: When International Ambitions Must Come to Terms With Economy	ISPI
15 Temmuz: Türk Dış Politikası Anlayışında Büyük Kırılma	Kriter
15 Temmuz Sonrası Güvenlik Sektörü Reformu	Kriter
Millî Dava'da Yeni Politika, Eski Uygulamalar	21. YYTE
Sivil Toplumun Dış Politika İnşasındaki Rolü: Türk Kamu Diplomasisi Örneği	TASAM

## History

II. Dünya Savaşı Öncesinde ve Sonrasında Türk Savunması ve Savunma Stratejileri	21. YYTE
Osmanlı Devrinde Sudan'da Çağdaş Kurumlar ve Alt Yapının Kurulması	TASAM

## List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • American Enterprise Institute (AEI, USA) • American Foreign Policy Council (USA) • Ankara Enstitüsü (Turkey) • Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politika Araştırma Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Atlantic Council (USA) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Araştırmaları Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bodrum Institute (Turkey) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • The Brookings Institution (USA) • Carnegie Europe (Belgium) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Central Asia-Caucasus Institute (CACI, USA) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmaları Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (TESAM, Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Institute of the Mediterranean (IEMED, Spain) • European Policy Centre (EPC, Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (FIIA, Finland) • Foreign Policy Research Institute (FPRI, USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • Geopolitical Futures (GPF, USA) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (GMF, USA) • Global İlişkiler Forumu (GIF, Turkey) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut du Bosphore (France-Turkey) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Etudes Anatolienne (France-Turkey) • Institut Français de Géopolitique (IFG, France) • Institut Montaigne (France) • Institut de Recherche Stratégique de l'Ecole Militaire (IRSEM, France) • Institut de Relations Internationales et Stratégiques (IRIS, France) • Institute for the Study of War (ISW, USA) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute for Political and International Studies (IPIIS, Iran) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • International Institute for Strategic Studies (IISS, London) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (IstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (IPM, Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto Affari Internazionali (IAI, Italy) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Konrad Adenauer Stiftung (KAS, Germany) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Maple Institute (USA) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Middle East Policy Council (MEPC, USA) • Middle East Research and Information Project (MERIP, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • New Lines Institute (USA) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSEF, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • Project on Middle East Democracy (POMED, USA) • Reform Enstitüsü (Turkey) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (RUSI, UK) • Sahipkaran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • Transatlantic Policy Quarterly (TPQ, Turkey) • The Turkey Analyst (USA) • Turkish Heritage Organization (THO, USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • Terörizm ve Radikalleşme ile Mücadele Araştırma Merkezi (TERAM, Turkey) • The Washington Institute (USA) • The Wilson Center (USA) • TUIC Akademi (Turkey)

**The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier**



**Selmin Seda Coskun, Project Manager**

**Selmin Seda Coskun** has a degree in International Relations. She completed a Master's degree in International Political Economy and then obtained her doctorate at the Faculty of Political Science in Istanbul University. She started her career as an analyst in charge of political affairs for various diplomatic representations in Turkey. Concurrently, she worked as a professor in international relations at the Faculty of Political Sciences of the University of MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun is currently an international columnist for Dokuz8News, a Turkish newspaper. She is the author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği* [The Proxy Wars in International Conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).

*Selmin Seda Coskun est licenciée en relations internationales. Elle a suivi un Master en économie politique internationale et ensuite soutenu une thèse de doctorat à la Faculté des sciences politiques de l'Université d'Istanbul. Elle a commencé sa carrière en qualité d'analyste en charge des affaires politiques, et ce pour différentes représentations diplomatiques en Turquie. Parallèlement, elle travaille comme professeur en relations international-les à la Faculté des Sciences Politiques de l'Université de MEF (Istanbul). Selmin Seda Coskun est actuellement chroniqueur international au sein de Dokuz8News, un journal turc. Elle est l'auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri. Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021).*



**Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director**

**Jean-Sylvestre Mongrenier** is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

*Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.*

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, July 2022



