

STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY



N°15 SEPTEMBER 2022
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a centre of expertise and a opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

Paris

8, rue Monsigny
F-75 002 Paris
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

Bruxelles

Avenue Walkiers, 45
B-1160 Bruxelles
Tel : +32 (0)2 374 23 13

www.institut-thomas-more.org
info@institut-thomas-more.org

Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

Veille stratégique et géopolitique de la Turquie

N°15 Sept. 2022 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a bi-monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyses and debates, summaries of the main publications and a monitoring table. The Monitoring N°15 covers the period from 15th August to 15th September 2022.

La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil bimensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, résumés des principales publications et tableau de veille. La Veille N°15 couvre la période allant du 15 août au 15 septembre 2022.

Table of contents

Part 1. Analyses and Debates • <i>Analyses et débats</i>	4
S-300 anti-aircraft systems and the Greek-Turkish crisis <i>Défenses anti-aériennes S-300 et crise gréco-turque</i>	4
Turkish policy in Syria: a chance for diplomacy? <i>La politique turque en Syrie : place à la diplomatie ?</i>	7
Ankara's risky bargaining with Moscow <i>Le marchandage risqué d'Ankara avec Moscou</i>	9
Part 2. A Brief Outlook on Turkish Analyses • <i>Bref regard sur des analyses turques</i>	11
What might be the ultimate target of the S-300 radar lock? <i>Quelle pourrait être la cible ultime du verrouillage radar du S-300 ?</i>	11
An essay on the main pillars of an integrated strategy for the Black Sea and Mediterranean basin <i>Un essai sur les piliers principaux d'une stratégie intégrée pour le bassin de la mer Noire et de la Méditerranée</i>	13
Erdogan's visit to the Western Balkans within the EU process <i>La visite d'Erdogan dans les Balkans occidentaux dans le processus de l'UE</i>	15
Part 3. Monitoring • <i>Veille</i>	17



Part 1.

Analyses and Debates • Analyses et débats

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.

S-300 anti-aircraft systems and the Greek-Turkish crisis

The increasing number of radar lockouts carried out by Greece against Turkish warplanes, and the activation of Russian-made Greek S-300 air defense systems on the island of Crete in August for this purpose have led to escalating tensions in the Aegean and Mediterranean airspace. This latest crisis seems to mark a break with the frequent confrontation between Turkish and Greek fighter jets in disputed areas of the Aegean Sea. The use of S-300s also proves this. Moreover, it had been planned by the United States, and had been known to the NATO Air Operations Center in Europe. This situation has set the war bells ringing; Erdogan has announced that Turkey could enter Greece at any moment. So how can the deployment of the S-300s be explained in the context of this tension between Athens and Ankara?

On 22 August, four Turkish F-16s escorting a US B-52 long-range strategic bomber flying in the international airspace of the Mediterranean Sea were targeted twice by Greek fighters and radar-locked, once in the south of Dalaman and the other in the south of Rhodes Island. As is well known, the passage of the American B-52 aircraft is an operation planned by the United States within the framework of the Bomber Task Force and included within NATO. The process of drawing up this plan began on 2 July with the coordinates of the NATO allies.

A new case the next day caused even more controversy among the Turkish public. The same S-300 radars based in Crete locked onto Turkish F-16s flying in international airspace in the south of Rhodes as part of a training mission of which the Turkish side had previously informed NATO. The same incident occurred once again the following day, 24 August. Finally, on 1 September, Greek fighter jets locked on to a Turkish maritime patrol aircraft that was carrying out a NATO-designed mission called "Operation NATO Maritime Protector".

The radar crisis between Greece and Turkey is not new. According to some observers, there were more than a thousand such incidents in the first half of this year. Ironically, however, that time Greece locked radar on Turkish planes escorting B-52 bombers or reconnaissance planes for NATO. From a technical

Défenses anti-aériennes S-300 et crise gréco-turque

Le nombre croissant de verrouillages radar réalisés par la Grèce contre des avions de guerre turcs et l'activation à cette fin de systèmes de défense aérienne S-300 de fabrication russe sur l'île de Crète au mois d'août, ont accru les tensions dans l'espace aérien égéen et méditerranéen. Il semblerait que cette dernière crise marque une rupture avec les fréquentes rencontres entre les avions de chasse turcs et grecs dans les zones contestées de la mer Égée : l'usage des S-300 en atteste. De surcroît, il s'agissait d'un vol planifié par les États-Unis et connu du Centre des opérations aériennes de l'OTAN en Europe. Ainsi, les cloches de la guerre ont sonné ; Erdogan a déclaré que la Turquie pouvait entrer en Grèce à tout moment. Comment expliquer le déploiement des S-300 dans le cadre de cette escalade entre Athènes et Ankara ?

Le 22 août, quatre F-16 turcs escortant un bombardier stratégique à longue portée américain B-52 volant dans l'espace aérien international de la mer Méditerranée ont été pris pour cible par des avions de chasse grecs et verrouillés par radar à deux reprises, une fois au sud de Dalaman et l'autre au sud de l'île de Rhodes. Comme on le sait, le passage des avions américains B-52 est une opération prévue par les États-Unis dans le cadre de la « Bomber Task Force » et incluse au sein de l'OTAN. Les démarches pour l'élaboration de ce plan avaient débuté le 2 juillet avec les coordonnées des alliés de l'OTAN.

Un nouvel incident le lendemain a suscité une controverse encore plus grande dans l'opinion publique turque. Les mêmes radars S-300 basés en Crète se sont verrouillés sur des F-16 turcs volant dans l'espace aérien international au sud de Rhodes dans le cadre d'une mission d'entraînement dont la partie turque avait préalablement informé l'OTAN. Le même incident s'est produit une nouvelle fois le lendemain 24 août. Le 1er septembre enfin, des avions de chasse grecs ont verrouillé un avion de patrouille maritime turc qui effectuait une mission conçue par l'OTAN, intitulée « Opération OTAN Protecteur maritime ».

La crise des radars entre la Grèce et la Turquie n'est pas nouvelle. Selon les observateurs, il y a eu plus d'un millier d'incidents de ce type au cours du premier semestre de cette année. Ironiquement cette fois-là, la Grèce a verrouillé les radars sur les avions turcs escortant des

point of view, Greece justifies the radar lock on the grounds that Turkish military aircraft do not have flight clearance once they enter Greek airspace.

At this stage, the most important aspect of the case is the tone of Turkey's response to Greece. President Erdogan's first reaction was the following statement: "If you go further, the cost will be high. We have only one word for Greece, do not forget Izmir (a reference to the Greek troops in Western Anatolia expelled from Turkish borders in September 1922). Your occupation of the islands does not bind us, we will do what is necessary when the time comes. As we said, we can come suddenly at any time..." Erdogan's statements have been seen in international opinion as a sign of a potential military operation.

It is significant that the discourse that the Aegean islands are "occupied" by Greece is expressed at the official level as a challenge to the Treaty of Lausanne, signed in 1923. Indeed, Turkey has not approached the Turkish-Greek question from this perspective until now, except in the case of the disputed reefs where human settlement is impossible (see the Kardak crisis in 1996). The Turkish authorities, nevertheless, are concerned about the arming of the Aegean islands by Greece, which should have a de-militarised status according to the Lausanne Treaty of 1923 and the Paris Peace Treaty of 1947. It has been stated previously that the arming of these islands constitutes a "violation" of the treaty and the view has been expressed that if this violation does not end, Greek sovereignty over the Aegean islands would be called into question.

So what is the reason for this tension between the two NATO allies? As Turkish public opinion questions Greece's objectives, the international press focuses on the question of what Turkey really wants. Some believe that this escalation of tensions is a manipulation to divert public attention, given that both governments are running for elections in the coming year. Meanwhile, some believe that Greece, encouraged by the high level of political and military support it has received from the Biden administration in the US, is testing Turkey's resolve.

But is it realistic to take the risk of war? Is it conceivable that Greece's objective in activating the S-300 radar in Crete is to push Turkey into war? According to some Turkish analysts, Athens' intention is to draw NATO and the US into the conflict rather than engage in a war with Turkey. Indeed, this strategy is based on the assumption that Turkey could overreact if pushed hard enough, and that this event would be likely to reinforce the Turkish inclination to activate the Russian-made S-400. In this scenario, it would be in Greece's interest to have Turkey's Russian S-400 air defence systems activated since not only would Turkish-American relations be irrevocably damaged, but Turkey would also be isolated within NATO, which would further strengthen the points that push Turkey towards Russia. According to this view, Athens intends to influence decision-making in Ankara and even strengthen the hand of the supporters of the "Eurasian option".

bombardiers B-52 ou des avions de reconnaissance pour l'OTAN. D'un point de vue technique, la Grèce justifie le verrouillage radar par le fait que les avions militaires turcs n'ont pas d'autorisation de vol lorsqu'ils entrent dans l'espace aérien grec.

À ce stade, le plus important de l'affaire est le ton de la réponse de la Turquie à la Grèce. La première réaction du président Erdogan a été la déclaration suivante : « Si vous allez plus loin, le coût sera élevé. Nous n'avons qu'un mot pour la Grèce, n'oubliez pas Izmir (les troupes grecques en Anatolie occidentale sont expulsées des frontières turques en septembre 1922). Votre occupation des îles ne nous lie pas, nous ferons ce qui est nécessaire le moment venu. Comme nous l'avons dit, nous pouvons venir brusquement en tout temps... » Les déclarations d'Erdogan ont été vues dans l'opinion internationale comme le signe d'une possible opération militaire.

Il est significatif de noter que l'opinion selon laquelle les îles de la mer Égée sont « occupées » par la Grèce soit exprimée au niveau officiel comme une mise en cause du traité de Lausanne, signé en 1923. En effet, la Turquie n'avait pas abordé la question turco-grecque sous cet angle jusqu'à présent, sauf dans le cas de récifs dont le statut est incertain et où l'habitation humaine est impossible (voir la crise de Kardak en 1996). Toutefois, les autorités turques s'inquiètent de l'armement des îles de la mer Égée par la Grèce, qui devrait avoir un statut démilitarisé conformément au traité de Lausanne de 1923 et au traité de paix de Paris de 1947. Il a été déjà déclaré précédemment que l'armement de ces îles constitue une « violation » du traité et la thèse a été exprimée que si cette violation ne prenait pas fin, la souveraineté grecque sur les îles de la mer Égée serait remise en question.

Quelle est donc la raison de cette crispation entre les deux alliés de l'OTAN ? Alors que l'opinion publique turque s'interroge sur les objectifs de la Grèce, la presse internationale se concentre sur la question de savoir ce que la Turquie veut réellement. Le fait que les gouvernements des deux pays aient une échéance électorale l'année prochaine serait à l'origine d'une manœuvre visant à détourner l'attention du public. Par ailleurs, la Grèce testerait la détermination de la Turquie, encouragée par le soutien politique et militaire élevé qu'elle reçoit de l'administration de M. Biden aux États-Unis.

Mais est-il réaliste de prendre le risque d'une guerre ? Est-il envisageable que l'objectif de la Grèce en actionnant le radar S-300 en Crète soit de pousser la Turquie à la guerre ? Selon certains analystes turcs, l'objectif d'Athènes est d'attirer l'OTAN et les États-Unis dans le conflit plutôt que de s'engager dans une guerre avec la Turquie. En effet, cette stratégie repose sur l'hypothèse que la Turquie pourrait réagir de manière excessive si elle était poussée suffisamment fort et que cet événement serait susceptible de renforcer l'inclination turque à activer les S-400. Dans cette hypothèse, il serait dans l'intérêt de la Grèce de voir actionnés les systèmes de défense aérienne russes S-400 de la Turquie. Dans un tel cas, non seulement les relations turco-américaines



Could Erdogan's strong words then indicate such a trend? No. Turkey would avoid such a downward spiral that would put it in an even more untenable position in relation to the United States. In addition, Turkey would refrain from raising the issue of the S-400 again when its position has been strongly consolidated following the war in Ukraine. Erdogan's threats should therefore be seen as a tactical manoeuvre. It is also conceivable that the Turkish president used this warlike terminology in order to give prominence to this geopolitical issue before his talks with Western leaders at the United Nations on September 20.

It is not difficult to predict that the Turkish-Greek issue is likely to worsen in the forthcoming days. The current spiral of the vicious circle might get worse. As Greece wishes, Turkey's distance from the West might gain new momentum. Indeed, Turkey's statement that it intends to bring this issue to the attention of NATO indicates that the crisis might escalate. It also serves to deepen the divisions in the Western camp. No doubt that Russian leader Vladimir Putin would hardly see this as a bad sign.

For its part, Turkish public opinion would also need to be reassured as this case has already triggered an intense debate in the country. It is also hard to explain to the public the contradiction between the use of S-300 systems, a sub-model produced by Russia, by another NATO country, while international opinion is riled when Turkey buys S-400 air defense systems from Russia.

seraient irrévocablement endommagées, mais la Turquie serait également isolée au sein de l'OTAN, ce qui renforcerait encore les points qui poussent la Turquie vers la Russie. Selon ce point de vue, Athènes tente d'influencer la prise de décision à Ankara et même de renforcer la main des partisans de l'« option eurasienne ».

Les mots forts d'Erdogan pourraient-ils indiquer une telle tendance ? Non. La Turquie évitera un tel engrenage qui la mettrait dans une position encore plus intenable vis-à-vis des États-Unis. En outre, elle s'abstiendra de soulever à nouveau la question des S-400 alors que sa position a été fortement consolidée à la suite de la guerre en Ukraine. Il faut donc voir dans les menaces d'Erdogan une manœuvre tactique. Il est également concevable que le président turc ait eu recours à ce vocabulaire guerrier afin de donner du relief à ce problème géopolitique avant ses entretiens avec les dirigeants occidentaux aux Nations unies, le 20 septembre prochain.

Il n'est pas difficile de prévoir que la question turco-grecque va sans doute s'aggraver dans les jours à venir. La spirale actuelle du cercle vicieux pourrait s'aggraver. Comme le souhaite la Grèce, l'éloignement de la Turquie de l'Occident pourrait prendre un nouvel élan. De fait, l'annonce par la Turquie de son intention de porter cet incident auprès de l'OTAN indique que la crise pourrait s'amplifier. Elle contribue en outre à creuser les divisions du camp occidental. Vladimir Poutine ne peut voir cela d'un mauvais œil.

Dans les jours à venir, il serait souhaitable que la Turquie revienne à un message plus pacifique et favorable à un dialogue pacifié avec la Grèce. En outre, parallèlement aux efforts de normalisation avec les pays du Moyen-Orient, les relations avec l'Occident devraient être privilégiées. Enfin, cet incident s'étant produit dans le cadre d'une mission de l'OTAN, il est impératif que les instances atlantiques, directement concernées, clarifient le problème. La position de l'OTAN dans ce contexte est de la plus haute importance.

De son côté, l'opinion publique turque aura également besoin d'être rassurée car cet incident a déjà déclenché un débat intense dans le pays. Il est aussi délicat d'expliquer au public la contradiction entre l'utilisation de systèmes S-300, un sous-modèle produit par la Russie, par un autre pays de l'OTAN, alors que l'opinion internationale s'émeut lorsque la Turquie achète des systèmes de défense aérienne S-400 à la Russie.

Turkish policy in Syria: a chance for diplomacy?

Following the Sochi summit on 5 August between Ankara and Moscow, the general impression was that a significant change had taken place in Turkey's approach to the Syrian issue. This was followed by the Turkish Foreign Minister's meeting with his counterpart from the Damascus regime on 11 August. Minister Cavusoglu's remarks that there has to be some kind of reconciliation between the opposition and the regime, otherwise there would be no lasting peace, coincided with President Erdogan's remarks on Russia's willingness to eliminate terrorist threats through cooperation between Ankara and Damascus. This is perceived as a sign that Turkey will return to the diplomatic channel instead of the security policy it has pursued so far in Syria.

It is clear that this situation is closely linked to the developments in the ongoing war in Ukraine. Russia's partial withdrawal from Syria due to its military and logistical needs, the embargo imposed on Russia by the US and the EU, the support Turkey hopes to receive from Russia in its economic predicament and Turkey's planned operation in northern Syria need to be analyzed thoroughly.

Indeed, the urge to build bridges with Damascus is imposed by both domestic and international political pressure, but to what extent would the prevailing circumstances allow it? Basically, this reversal of Ankara's attitude towards the Damascus regime does not effectively contradict the fundamental principles of Turkey's Syria policy. It only illustrates Turkey's readiness to work with the Syrian regime to achieve its regional objectives, such as combating terrorism and ensuring border security.

Given the current situation between the two countries, however, there is no sign of improvement in the coming days. Syria wants Turkey to withdraw from the north of the country as well as from Idlib, which it considers under occupation, and to stop supporting opposition forces it labels as "terrorists", while Turkey demands that northern Syria be completely "cleansed" of Kurdish armed groups and that Syrians be guaranteed the right to return to their home. More frankly speaking, how the current situation is hardly favorable: the Syrian armed opposition forces, Syrian Democratic Forces (SDF), Democratic Union Party (PYD) are trying to reach an agreement with the regime against Turkey, whereas Damascus is using the possibility of a Turkish operation as a leverage against the SDF to regain control of the territories that have been handed over. On the other hand, the US wants Turkey to make a deal with the SDF, while Russia is trying to get Turkey to agree with the Damascus regime (and with the SDF at the same time). Ankara, for its part, aims to end SDF/PYD dominance in the region and, if possible, repatriate several million Syrians.

La politique turque en Syrie : place à la diplomatie ?

À la suite du sommet de Sochi du 5 août entre Ankara et Moscou, l'impression générale a été qu'il y avait un changement significatif dans l'approche de la Turquie sur la question syrienne. Cette rencontre a été suivie par celle du ministre turc des Affaires étrangères avec son homologue du régime de Damas, le 11 août. Les remarques du ministre Cavusoglu, selon lesquelles il doit y avoir d'une manière ou d'une autre une réconciliation entre l'opposition et le régime, faute de quoi il n'y aura pas de paix durable, ont coïncidé avec les remarques du président Erdogan sur la volonté de la Russie d'éliminer les menaces terroristes grâce à la coopération entre Ankara et Damas. Cela est perçu comme le signe que la Turquie reviendra à la voie diplomatique au lieu de la politique sécuritaire qu'elle a menée jusqu'à présent en Syrie.

Il est évident que cette évolution est étroitement liée aux développements de la guerre en Ukraine. Le retrait partiel de la Russie de l'arène syrienne en raison des besoins en troupes et en logistique, l'embargo qui lui est imposé par les États-Unis et l'UE, le soutien que la Turquie espère obtenir de la Russie dans la mauvaise passe économique dans lequel elle se trouve et l'opération prévue dans le nord de la Syrie doivent être analysés avec soin.

De fait, la nécessité de bâtir des ponts avec Damas est imposée tant par la pression politique intérieure que par la pression internationale, mais dans quelle mesure les circonstances le permettront-elles ? Au fond, ce renversement de l'attitude d'Ankara à l'égard du régime de Damas ne contredit pas réellement les principes fondamentaux de la politique syrienne de la Turquie. Cela ne fait que montrer que la Turquie est prête à travailler avec le régime syrien pour atteindre ses objectifs dans la zone, à savoir la lutte contre le terrorisme et la sécurité des frontières.

Cependant, au vu des attentes les plus saillantes entre les deux pays, il n'y a aucun signe d'amélioration de la situation actuelle. La Syrie souhaite que la Turquie se retire du nord et d'Idlib, qu'elle considère comme occupée, et qu'elle cesse de soutenir les forces d'opposition qu'elle qualifie de « terroristes » ; la Turquie exige le « nettoyage » complet du nord de la Syrie et la garantie du retour des Syriens en Turquie. Cependant, la situation actuelle n'est guère favorable : les forces armées syriennes d'opposition (FDS/PYD, Forces démocratiques syriennes/Parti de l'union démocratique) tentent de trouver un accord avec le régime contre la Turquie, tandis que Damas utilise la possibilité d'une opération turque comme levier contre les FDS/PYD pour reprendre le contrôle des territoires qui lui ont été cédés. D'autre part, les États-Unis souhaitent que la Turquie passe un accord avec les FDS alors la Russie essaie de faire en sorte qu'elle s'entende avec le régime de Damas et les FDS (en même temps). Ankara, de son côté, vise à mettre fin à la domination des FDS/PYD dans la région et, si possible, à rapatrier plusieurs millions de Syriens.



Besides, the confusion created by the Syrian opposition's objections to Turkey should also be taken into account. Turkey is no longer in a position to control these groups and withdrawing its support might pose a serious risk for Turkey. Moreover, the Muslim Brotherhood wind shaping Ankara's Syria and Middle East policy has already reversed. Especially outside Turkey, there are not many countries that openly support this armed and political opposition. Hence, Turkey's goal of becoming the big brother of the region through opposite groups has come to an end. As a matter of fact, Turkey has begun to lose hope of an effective united force emerging from the armed and civilian opposition in any case.

Nevertheless, the resumption of relations between Turkey and the Syrian regime seems to be a smart move by Erdogan to expand his diplomatic room for manoeuvre ahead of the 2023 elections. Besides the economic situation, Ankara has good reason to think this way in terms of domestic politics. The Turkish opposition's use of the refugee issue to explain Turkey's recent internal and external crises, and the argument that normalizing relations with the Syrian regime would be the most effective way to solve the problems, may have given Erdogan this mindset. The Turkish opposition has made statements that it would restore good relations with Damascus if it came to power. This was followed by Ankara's announcement of a policy of voluntary repatriation of one million Syrian refugees. Many observers therefore interpret the latest statements by the Turkish authorities as an attempt to prevent the Turkish opposition from using this leverage. Indeed, the Nationalist Movement Party (MHP), led by the government supporter Devlet Bahçeli, has also given the green light to a policy of opening diplomatic channels with the Syrian regime. However, taking a hard line against the Syrian Kurds would mobilize Erdogan's nationalists while complicating his plans for rapprochement with the Turkish Kurds, a key group in domestic politics.

Therefore, unless the various obstacles to the grand bargain between Erdogan and Assad are overcome, the fundamentals of the Syrian crisis would remain at the same point. For the time being, it would be disingenuous to say that the outcome of Erdogan's Sochi visit includes a negotiated withdrawal from Syria. It is also too early to expect a diplomatic gesture that goes beyond an electoral promise at a time when resentment against refugees is exacerbated by the economic crisis in the country.

To be realistic, normalization with Damascus is a real marathon, more complex and longer than expected. Returning Syrian refugees to their country by the time of the elections and giving the economy some breathing space are not feasible goals. Although withdrawal from Syria is ultimately a necessity, the modalities of this withdrawal must be well planned. In areas where Turkish troops and supported groups are present, this should be done through proper mechanisms, with relevant parties.

À cela s'ajoute la confusion causée par les objections de l'opposition syrienne à l'égard de la Turquie. En effet, le fait que la Turquie ne soit plus en mesure de maîtriser ces groupes, après le retrait de son soutien, constitue un risque important pour elle. De surcroît, le vent des Frères musulmans qui a façonné la politique d'Ankara en Syrie et au Moyen-Orient s'est depuis longtemps inversé. En particulier, il n'y a pas beaucoup de pays autres que la Turquie qui soutiennent ouvertement l'opposition armée et politique. Par conséquent, l'objectif de la Turquie de devenir le grand frère de la région grâce à cette organisation a pris fin. En outre, l'espoir d'un pouvoir émergeant de l'opposition armée et civile s'est dissipé.

Néanmoins, la reprise des relations entre la Turquie et le régime syrien paraît un geste intelligent de la part d'Erdogan, afin d'élargir sa marge de manœuvre diplomatique avant les élections de 2023. Outre la situation économique, Ankara a une autre bonne raison de penser ainsi, sur le plan de la politique intérieure. L'opposition turque a utilisé le problème des réfugiés pour expliquer les récentes crises internes et externes de la Turquie, en faisant valoir que la normalisation des relations avec le régime syrien serait le meilleur moyen de résoudre le problème. Des déclarations ont été faites selon lesquelles l'opposition turque rétablirait de bonnes relations avec Damas si elle arrivait au pouvoir. Cette déclaration a été suivie de l'annonce par Ankara de l'élaboration d'une politique de rapatriement volontaire d'un million de réfugiés syriens. De nombreux observateurs interprètent donc les récentes déclarations des autorités turques comme une tentative d'empêcher l'opposition turque d'exploiter cette carte. En effet, le Parti d'action nationaliste (le MHP), dirigé par M. Devlet Bahçeli, qui soutient le gouvernement, a également donné son feu vert à la politique d'échange avec le régime syrien. Toutefois, si l'adoption d'une position ferme à l'égard des Kurdes syriens serait susceptible de mobiliser les nationalistes d'Erdogan, elle compliquerait ses projets de rapprochement avec les Kurdes turcs, un groupe clé dans la politique intérieure.

Par conséquent, tant que les divers obstacles sur la voie du grand marchandage entre Erdogan et el-Assad ne seront pas surmontés, les fondements de la crise syrienne resteront au même point. Pour le moment, il serait fallacieux de suggérer que le résultat de la visite d'Erdogan à Sotchi inclut un retrait négocié de la Syrie. À l'heure où le ressentiment à l'égard des réfugiés est exacerbé par la crise économique du pays, il est trop tôt pour espérer un geste diplomatique qui aille au-delà d'une promesse électorale.

Pour être réaliste, la normalisation avec Damas est un véritable marathon, plus complexe et plus long que prévu. Renvoyer les réfugiés syriens en dans leur pays d'ici aux élections et donner un peu de répit à l'économie ne constituent pas des objectifs réalistes. Bien que le retrait de la Syrie soit à terme une nécessité, les modalités de ce retrait doivent être bien planifiées. Dans les régions où les troupes et les groupes de soutien turcs sont présents, cela devrait se faire par le biais de différents mécanismes, avec différentes parties prenantes.

Ankara's risky bargaining with Moscow

The highly competitive nature of Russian-Turkish interactions relies on the difficult cooperation between Putin and Erdoğan, which must be constantly updated according to the geopolitical situation. The ultimate goals and limits of the long-standing negotiations between the two leaders have still not been clarified. Since the war in Ukraine, Russia's international position has suffered considerably. Putin has lost contact with many world leaders. Erdoğan has become an important interlocutor. In this context, Turkey is trying to strike a balance between its pro-Ukrainian stance in the face of growing domestic opposition and its refusal to adopt an explicitly anti-Russian position in order to protect its own political interests. However, this balance risks turning into a critical situation for Ankara.

Ankara could benefit from Moscow's growing weakness, but the prospect of a Russian defeat in its war against Ukraine and a direct confrontation with the West is far from a favourable option for Erdoğan. While it is often profitable for Erdoğan to negotiate with Putin, it is also a matter of protecting Turkey's reputation with its crucial economic partners and security allies, the United States and the European Union.

In this perspective, Erdoğan scored points with both Russia and the West by showing that his mediation, by staying away from the EU's policy of sanctions against Russia, has borne tangible fruit and could provide a favorable platform for future peace negotiations. Erdoğan's last-minute acquiescence to the entry of Finland and Sweden into NATO also worked in his favor. The opening of the "grain corridor", through which ships loaded with maize and sunflower oil have finally started to sail from the port of Odessa to Istanbul, has been an asset for both leaders. However, Turkey has been careful to pursue a policy that could be described as "pro-Ukrainian neutrality" without jeopardizing economic ties with Russia.

On the other hand, Putin is well aware of the depth of the economic and financial crisis in Turkey, and the Russian leader wants to take advantage of this opportunity. Indeed, Moscow is particularly interested in new channels to circumvent Western sanctions and Turkey offers many possibilities in this respect. Russia therefore exempts Turkey from its deliberate policy of manipulating the gas crisis in Europe. Yet the construction of the Akkuyu Nuclear Power Plant, Russia's first atomic power plant outside its territory, which began in 2010, is still causing problems for the Russians.

On 5 August, the Erdoğan-Putin meeting addressed the Akkuyu issue. Erdoğan attached such importance to this issue that he instructed Turkish and Russian officials to jointly prepare a report on the solution of the problem within a week. Indeed, the Akkuyu power plant is one of the president's election promises, which his party hopes will be completed before the elections.

Le marchandage risqué d'Ankara avec Moscou

Le caractère intensément compétitif des interactions russo-turques repose sur la coopération difficile entre Poutine et Erdoğan, qui doit être sans cesse actualisée en fonction de la conjoncture géopolitique. Les buts ultimes et les limites des négociations entamées de longue date entre les deux dirigeants n'ont toujours pas été clarifiées. Depuis la guerre en Ukraine, la position internationale de la Russie a considérablement souffert. Poutine a perdu le contact avec de nombreux dirigeants mondiaux. Erdoğan est devenu un interlocuteur important. Dans ce contexte, la Turquie s'efforce de trouver un équilibre entre sa position favorable à l'Ukraine et son refus d'adopter une position ouvertement antirusse afin de protéger ses propres intérêts politiques, dans un contexte d'opposition intérieure croissante. Toutefois, cet exercice d'équilibrisme risque de se transformer en une situation critique pour Ankara.

Ankara pourrait profiter de la faiblesse croissante de Moscou mais la perspective d'une défaite russe dans sa guerre contre l'Ukraine et d'une confrontation directe avec l'Occident est loin d'être une option favorable pour Erdoğan. Il est souvent profitable pour Erdoğan de négocier avec Poutine, mais il s'agit également de protéger la réputation de la Turquie auprès de ses partenaires économiques et alliés de sécurité cruciaux, les États-Unis et l'Union européenne.

Dans cette perspective, Erdoğan a marqué des points en montrant que sa médiation, en restant à l'écart de la politique européenne de sanctions contre la Russie, a porté des fruits tangibles et pourrait constituer une plateforme favorable à de futures négociations de paix. L'acquiescement de dernière minute à l'entrée de la Finlande et de la Suède dans l'OTAN, après avoir traîné les pieds, a également joué en faveur d'Erdoğan. L'ouverture du « corridor céréalière », par lequel des navires chargés de maïs et d'huile de tournesol ont enfin commencé à naviguer du port d'Odessa vers Istanbul, a été un atout pour les deux dirigeants. Toutefois, la Turquie a veillé à mener une politique que l'on pourrait qualifier de « neutralité pro-ukrainienne » sans mettre en péril les liens économiques avec la Russie.

D'autre part, Poutine est bien conscient de la profondeur de la crise économique turque et veut profiter de cette opportunité. En effet, Moscou est particulièrement intéressé par de nouveaux canaux pour contourner les sanctions occidentales et la Turquie offre de nombreuses possibilités à cet égard. Pour cette raison, la Russie exempte la Turquie de sa politique délibérée de manipulation de la crise du gaz en Europe. Pourtant, les problèmes persistent pour les Russes dans la construction de la centrale nucléaire d'Akkuyu, la première centrale atomique de la Russie en dehors de son territoire, dont la construction a commencé en 2010.

Le 5 août, la réunion Erdoğan-Poutine a abordé la question d'Akkuyu. Erdoğan a attaché une telle importance à cette question qu'il a chargé les responsables turcs et russes de préparer conjointement



However, the report could not be prepared as the president would have liked. That is, even Erdogan's word could not be strong enough on this issue.

Signed in 2010 with a capital of 20 billion dollars, the Akkuyu project is considered the largest investment ever made in Turkey. However, the Turkish public has not realized that the plant was under Russian control so far. In recent days, the opposition has been arguing that Turkey is becoming increasingly dependent on Russia for energy after the government admitted that Akkuyu belongs to Russia. According to the opposition, even though the Akkuyu plant is located on Turkish territory, it belongs to the Russians, and the Russians seem determined to slow things down in order to increase their control over Turkey.

Ankara, for its part, is trying to take advantage of Moscow's business manoeuvres on the sidelines of its conflict with the West. Especially in the run-up to the elections, Ankara sees an important role for Moscow, as it needs external resources to counter the current economic crisis. The main idea in economic circles is rather that Russia wants to have full control and authority over Akkuyu by transferring financial resources to Turkey.

Following Russia's closure of Nord Stream, Russian natural gas is now being transported directly to Europe via Turkey through the Turkish Stream pipeline. Therefore, Erdogan needs to take into consideration the weight of energy dependence when dealing with Putin. These are measures that will potentially increase Turkey's energy dependence in the days to come. This is the moment when Ankara should be more cautious in its relations with Moscow.

un rapport sur la solution du problème dans un délai d'une semaine. En effet, la centrale électrique d'Akkuyu est l'une des promesses électorales du président, dont son parti espère qu'elle sera achevée avant les élections. Cependant, le rapport n'a pas pu être préparé comme le souhaitait le président. Même la parole d'Erdogan ne fut plus assez forte sur cette question.

Signé en 2010 avec un capital de 20 milliards de dollars, le projet Akkuyu était considéré comme le plus gros investissement jamais réalisé en Turquie. Cependant, le public turc ne s'est pas rendu compte que les Russes étaient en charge de la centrale électrique. Ces derniers jours, l'opposition turque a évoqué le fait que la Turquie devenait de plus en plus dépendante de la Russie en matière d'énergie, après que le gouvernement a reconnu que l'Akkuyu appartient bel et bien à la Russie. Selon l'opposition, même si la centrale d'Akkuyu est située sur le territoire turc, elle appartient aux Russes. Les Russes semblent déterminés à ralentir les choses afin d'accroître leur domination sur la Turquie.

Ankara, quant à elle, tente de profiter des manœuvres commerciales de Moscou en marge de son conflit avec l'Occident. En particulier à l'approche des élections, Ankara voit un rôle important pour Moscou, car elle a besoin de ressources extérieures pour contrer la crise économique actuelle. L'idée principale dans les cercles économiques est plutôt que la Russie veut avoir un droit de regard et une autorité totale sur Akkuyu en transférant des ressources financières à la Turquie.

Suite à la fermeture de Nord Stream par la Russie, le gaz naturel russe est désormais acheminé directement vers l'Europe via la Turquie, au moyen du gazoduc Turkish Stream. Par conséquent, Erdogan doit conserver à l'esprit le poids de la dépendance énergétique dans ses relations avec Poutine. Ce sont peut-être des mesures qui vont accroître la dépendance énergétique de la Turquie dans les jours à venir. C'est le moment où Ankara doit agir avec plus de prudence dans ses relations avec Moscou.



Part 2.

A Brief Outlook on Turkish Analyses • *Bref regard sur des analyses turques*

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting think-tanks publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications de think tanks intéressantes, accessibles uniquement en turc. Elle ne représente que les opinions de ses propres auteurs.

S-300 Radar Kilidinin Nihai Hedefinde Ne Olabilir?

Nihat Kökmen, EDAM, [Read the publication](#)

What might be the ultimate target of the S-300 radar lock?

Greece's excessive arms purchases over the last year, its bilateral military agreements with countries that have problems with us in the region, its extension of its territorial waters to 12 nautical miles (Ionian Sea) in agreement with other interested states to the west of its country, and its intense support from the United States through the mobilization of its lobbies give the impression that it is preparing for a serious move in the Aegean.

When assessing the current situation, which is highly controversial in the context of the latest training mission, the illegitimate harassment of Greece during the execution of the mission in the international airspace south of the island of Rhodes and the dogfight that occurred as a result of this harassment came to the fore. Of course, the most striking aspect of this incident is the fact that the S-300 system in Crete first tracked and then radar-locked the Turkish F-16 aircraft, which were on a training mission in the area, although they posed no threat to Greece.

It is clear that neither Turkey nor its allies can accept this. There can be no question of evading the emerging dispute in any way, either bilaterally or within NATO. NATO, having analyzed the technical radar information received from Turkey and the data from the Radar Warning Receiver (RWR), which has the capacity to record in the cockpit of F-16s, must do what is necessary and show that it is not a bystander to Greece's illegal fait accompli, which crosses borders and pushes the limits of tolerance.

However, while responding to this hostile attitude with politico-military means, efforts should also be made to propose a policy that will broaden Turkey's diplomatic scope. Before going into details, it would be useful to understand the two pillars of this policy. First, it is important that the Mitsotakis government, facing a security crisis inside the country, does not have the

Quelle pourrait être la cible ultime du verrouillage radar du S-300 ?

Les achats d'armes excessifs de la Grèce depuis environ un an, ses accords militaires bilatéraux avec des pays qui ont des problèmes avec nous dans la région, l'extension de ses eaux territoriales à 12 milles marins (mer Ionienne) en accord avec d'autres États intéressés à l'ouest de son pays, et le soutien intense des États-Unis, par la mobilisation de ses lobbies, donnent l'impression qu'elle se prépare à un geste grave en mer Égée.

Lorsqu'on évalue la situation actuelle, qui est très controversée dans le contexte de la dernière mission d'entraînement, le harcèlement illégitime de la Grèce pendant l'exécution de la mission dans l'espace aérien international au sud de l'île de Rhodes et le « dogfight » qui s'est produit à la suite de ce harcèlement sont passés au premier plan. Naturellement, l'aspect le plus frappant de cet incident est le fait que le système S-300 en Crète a d'abord suivi et ensuite verrouillé au radar les avions F-16 turcs, qui effectuaient une mission d'entraînement dans la région, bien qu'ils ne représentaient pas une menace pour la Grèce.

Il est clair que ni la Turquie ni ses alliés ne peuvent l'accepter. Il ne saurait être question d'éluder le différend naissant de quelque manière que ce soit dans le cadre bilatéral ou au sein de l'OTAN. L'OTAN, après avoir analysé les informations techniques radar qui lui ont été transmises par la Turquie et les données du récepteur d'alerte radar (RWR), qui a la capacité d'enregistrer dans le cockpit des F-16, doit faire le nécessaire et montrer qu'elle n'est pas spectatrice du fait accompli illégal de la Grèce qui dépasse les frontières et repousse les limites du tolérable.

Toutefois, tout en répondant à cette attitude hostile par des moyens politico-militaires, il convient également de s'efforcer de proposer une politique qui élargira le champ d'action diplomatique de la Turquie. Avant d'entrer dans les détails, il serait utile de comprendre les deux piliers de cette politique. Tout d'abord, il est important que le



opportunity to consolidate its policy with anti-Turkish sentiments. Secondly, it is important to avoid unnecessary confrontation and escalation in the Aegean by adopting an attitude of restraint. Such an approach requires Turkey, confident in its military capabilities, to be decisive and cool-headed.

In the current situation, the response to Athens' move should be the deployment of the S-400 in an "autonomous" SAM configuration at a depot on a yet-to-be-determined air defense position in western Turkey, similar to the use of the Greek systems. By putting this possibility on the table, it is possible to demonstrate to allies, notably the United States, the determination of the Turkish state to respond to the S-300 radar lock provocation against the air force and thus neutralize the Greek escalation move.

On the other hand, raising the S-400 issue could transform the problem from a bilateral problem with the United States into an S-300 and S-400 dispute between Turkey and Greece. This could be a solution to the diplomatic impasse between Turkey and the United States from an aspect. It is clear that the justifications that the Greek S-300s used in this action were kept in storage after the radar lock was opened to the Turkish air force elements operating in the Aegean have lost their credibility. In the current situation, it is imperative to prepare a dossier that will clearly reveal the situation with the relevant concrete data. The tensions caused by the S-300 radar lockout should be turned into a "window of opportunity" that will work in our favor, in a way that will not adversely affect the ongoing F-16V procurement process with the United States.

In the light of all these facts, Turkey should not remain silent in the face of this hostile attitude of Greece. The international community, especially NATO, of which both countries are members, should follow this issue closely and Greece's illegal behavior should be denounced to the full extent. Turkey should give priority to diplomacy, explain its rightful claim with documents on all platforms, use the Aegean Sea more intensively and frequently than before and force Greece to act in accordance with the commitments it has made under international agreements.

gouvernement Mitsotakis, qui est confronté à une crise sécuritaire à l'intérieur du pays, n'ait pas l'occasion de consolider sa politique par des sentiments anti-turcs. Deuxièmement, il est important d'éviter toute confrontation inutile et toute escalade en mer Égée en adoptant une attitude de retenue. Une telle approche présuppose détermination et sang-froid de la part de la Turquie, confiante dans ses capacités militaires.

Dans la situation actuelle, la réponse à la démarche d'Athènes devrait être le déploiement des S-400 dans une configuration SAM « autonome » au niveau d'un dépôt sur une position de défense aérienne à déterminer dans l'ouest de la Turquie, à l'instar de l'utilisation des systèmes grecs. En mettant cette possibilité sur la table, il est possible de démontrer aux alliés, en particulier aux États-Unis, la détermination de l'État turc à répondre à la provocation du verrou radar S-300 contre l'armée de l'air et à neutraliser ainsi le mouvement d'escalade de la Grèce.

D'autre part, le fait de mettre la question des S-400 à l'ordre du jour pourrait faire passer le problème d'un problème bilatéral avec les États-Unis à un problème de S-300 et de S-400 entre la Turquie et la Grèce. Cela pourrait constituer une solution à l'impasse diplomatique entre la Turquie et les États-Unis. Il est clair que les justifications selon lesquelles les S-300 grecs utilisés dans cette action ont été conservés au niveau du stockage après que le verrouillage radar ait été lancé sur les éléments de l'armée de l'air turque opérant dans la mer Égée ont perdu leur crédibilité. Dans la situation actuelle, il est impératif de préparer un dossier qui révélera clairement la situation avec les données concrètes provoquées par le verrouillage du radar S-300 en une « fenêtre d'opportunité » qui jouera en notre faveur, d'une manière qui n'aura pas d'incidence négative sur le processus d'acquisition des F-16V en cours avec les États-Unis.

A la lumière de tous ces faits, la Turquie ne doit pas rester silencieuse face à cette attitude hostile de la Grèce. La communauté internationale, en particulier l'OTAN, dont les deux pays sont membres, devrait suivre de près cette question et le comportement illégal de la Grèce devrait être dénoncé dans toute son ampleur. La Turquie devrait donner la priorité à la diplomatie, expliquer son bon droit à l'aide de documents sur toutes les plateformes, utiliser la mer Égée de manière plus intensive et plus fréquente qu'auparavant et obliger la Grèce à agir conformément aux engagements qu'elle a pris dans le cadre des accords internationaux.

Karadeniz'de Kasırgalar – Ege ve Akdeniz'de Gerilimler

Fatih Ceylan, Mithat Celikpala APM, [Read the publication](#)

An essay on the main pillars of an integrated strategy for the Black Sea and Mediterranean basin

Recent developments have put Turkey in a difficult situation in many geopolitical zones. While the isolation caused by the rivalry with Greece in the Eastern Mediterranean extends from the Aegean to the Mediterranean, the consequences of the war in Ukraine and its repercussions in the Black Sea increases the risk of Turkey's isolation. If the new alliances and rapprochements that are taking shape in these areas are shaped in a way that excludes Turkey, the strategic and geopolitical rivalries in Ankara's immediate neighborhood may have undesirable consequences.

This situation could be avoided by considering the seas surrounding Turkey as a whole. In order to achieve this, an integrated three-sea strategy should be developed and implemented in the national interest with the participation of all relevant institutions and organizations. The main thrust of the implementation of this integrated strategy should be based on an attitude that will not only rely on military presence, but also on the use of all means and tools of diplomacy, based on coordination between the public and private sectors able and willing to invest in these issues.

Looking at the current period and the foreseeable future, it is possible to summarize the conceivable components of this integrated strategy as follows: Ideology-based policies that isolate Turkey in the region, including in the maritime areas, must be radically abandoned, and the paths that prioritize our legitimate and natural national interests in the seas and are open to regional concentration and regional cooperation must be pursued without interruption. As far as maritime jurisdictional areas are concerned, the agreement with Libya should not be limited. An understanding and structuring that would include the whole region should prevail. An approach that would exclude other regional elements, notably Syria, should be avoided.

On the basis of a comprehensive strategy, in order to increase confidence and avoid misperceptions, instead of the unilateral actions followed in the framework of the Mediterranean Shield and Blue Homeland exercises, the way should be paved for the participation of regional actors progressively in these activities. In this way, it will be possible to pave the way for the evolution of these activities towards a multinational structure.

While demonstrating national strength and determination through the display of Turkey's military capabilities and assets, measures and rhetoric aimed at distancing Turkey from the regional focal point should be avoided. Maritime military cooperation should be one of the methods of cooperation to be used in the

Un essai sur les piliers principaux d'une stratégie intégrée pour le bassin de la mer Noire et de la Méditerranée

Les développements récents ont placé la Turquie dans une situation difficile sur de nombreux théâtres géopolitiques. L'isolement causé par la rivalité avec la Grèce en Méditerranée orientale s'étend de la mer Égée à la Méditerranée, tandis que les conséquences de la guerre en Ukraine, avec ses répercussions en mer Noire, aggravent le risque d'isolement de la Turquie. Si les nouvelles alliances et les nouvelles convergences qui ont commencé à prendre forme dans ces zones sont façonnés en dehors de la Turquie, et en l'excluant, il est possible que les rivalités stratégiques et géopolitiques dans le voisinage immédiat d'Ankara aient des conséquences indésirables.

Cette situation pourrait être évitée en considérant les mers qui entourent la Turquie dans leur ensemble. Pour y parvenir, il convient d'élaborer et de mettre en œuvre une stratégie intégrée des trois mers, qui sera façonnée en fonction des intérêts nationaux avec la participation de toutes les institutions et organisations concernées. L'axe principal de la mise en œuvre de cette stratégie holistique devrait être fondé sur une attitude qui ne reposera pas seulement sur la présence militaire, mais aussi sur l'utilisation de tous les moyens et outils de la diplomatie, sur la base d'une coordination entre les secteurs publics et privés capables et désireux d'investir ces questions.

En considérant la période actuelle et l'avenir, il est possible de résumer comme suit les composantes possibles de cette stratégie holistique : les politiques fondées sur l'idéologie qui isolent la Turquie dans la région, y compris dans les zones maritimes, doivent être radicalement abandonnées, et les voies qui donnent la priorité à nos intérêts nationaux légitimes et naturels dans les mers et sont ouvertes à la concentration régionale et à la coopération régionale doivent être poursuivies sans interruption. En ce qui concerne les zones de juridiction maritime, l'accord conclu avec la Libye ne devrait pas être limité. Une compréhension et une structuration qui incluraient toute la région devraient prévaloir. Une approche qui exclurait d'autres éléments régionaux, notamment la Syrie, doit être évitée.

Sur la base d'une stratégie holistique, afin d'accroître la confiance et d'éviter les perceptions erronées, au lieu des actions unilatérales suivies dans le cadre des exercices « Bouclier méditerranéen » et « Patrie bleue », il convient d'ouvrir la voie à la participation des acteurs régionaux à ces activités, de manière progressive. De cette manière, il sera possible d'ouvrir la voie à l'évolution de ces activités vers une structure multinationale.

Tout en montrant la puissance et la détermination nationales par l'affichage des capacités et des moyens militaires de la Turquie, il convient d'éviter les mesures et les discours visant à écarter la Turquie du centre d'intérêt



regional normalization process. In this context, "institutional military diplomacy" (defense diplomacy) should also be allowed. The package of confidence- and security-building measures to be developed for the three seas should be based on this integrated strategy. The package of measures, which can be adapted if necessary, should not depend on the course of events or on individual developments but should be subject to a basis that will guide each state institution concerned and organize coordination and cooperation between them.

A comprehensive strategy should be based on the delicate balance between diplomacy and armed force, and should emphasize the use of all branches of diplomacy in accordance with national interests, without putting military forces on the ground. Therefore, the emphasis should not only be on military-dominated power and deterrence, as has been the case especially in the last three years, and it should distance itself from the view that emphasizes hard power elements in the seas without preparing the necessary diplomatic ground.

One of the main components of the integrated strategy should be to prepare the ground for Turkey to declare exclusive economic zones on the basis of regional agreements, notably in the Eastern Mediterranean. In order to resolve the Cyprus issue and the problems related to the Aegean Sea, a way must be found for Turkey to break out of the "circle of isolation at sea" and become an integral part of all kinds of regional cooperation platforms, including in the military field. Given the particular situation of the Mediterranean, which is different from that of the Black and Aegean Seas, Ankara's vision should be based on the Montreux Convention, which would allow for mutual cooperation with all actors in the Mediterranean basin. Institutional cooperation and coordination in the formulation and implementation of the strategy must be ensured.

Planning should be made to enable all institutions and organizations in the public and private sectors, universities and think tanks to play an active role in this area. In this way, it will be possible to act according to a common vision with a collective effort in the light of the institutional wisdom and experience of the state, to implement an action plan based on competent actors and to implement it faithfully.

régional. La coopération militaire maritime devrait figurer parmi les méthodes de coopération à utiliser dans le cadre du processus de normalisation régionale. Dans ce contexte, la « diplomatie militaire institutionnelle » (la diplomatie de défense) devrait également être autorisée. L'ensemble des mesures de renforcement de la confiance et de la sécurité à élaborer pour les trois mers devrait reposer sur cette stratégie holistique. Le paquet de mesures, qui peut être adapté si nécessaire, ne devrait pas dépendre du cours des événements ou de développements ponctuels mais devrait être soumis à une base qui guidera chaque institution étatique concernée et organisera la coordination et la coopération entre elles.

Une stratégie holistique devrait se fonder sur l'équilibre délicat entre la diplomatie et la force armée et privilégier l'utilisation de toutes les branches de la diplomatie en fonction des intérêts nationaux, sans mettre de forces militaires sur le terrain. Par conséquent, il ne faut pas mettre seulement l'accent sur la puissance et la dissuasion dominées par l'armée, comme cela a été le cas surtout au cours des trois dernières années, et il faut prendre ses distances avec la conception qui privilégie les éléments de puissance dure dans les mers sans préparer le terrain diplomatique nécessaire.

L'une des principales composantes de la stratégie globale devrait consister à préparer le terrain pour que la Turquie puisse déclarer des zones économiques exclusives sur la base d'accords régionaux, notamment en Méditerranée orientale. Afin de résoudre la question chypriote et les problèmes liés à la mer Égée, il convient de suivre une voie qui permette à la Turquie de sortir du « cercle d'isolement en mer » et de faire partie intégrante de toutes sortes de plateformes de coopération régionale, y compris dans le domaine militaire. Compte tenu de la situation particulière de la Méditerranée, qui est différente de celle de la mer Noire et de la mer Égée, la vision d'Ankara devrait se fonder sur la convention de Montreux, qui permettrait une coopération mutuelle avec tous les acteurs du bassin méditerranéen. La coopération et la coordination institutionnelles dans la formulation et la mise en œuvre de la stratégie doivent être assurées.

Une planification devrait être faite pour permettre à toutes les institutions et toutes les organisations des secteurs public et privé, aux universités et aux groupes de réflexion de jouer un rôle actif dans ce domaine. De cette manière, il sera possible d'agir conformément à une vision commune avec un effort collectif à la lumière de la sagesse et de l'expérience institutionnelles de l'État, de mettre en œuvre un plan d'action basé sur des acteurs compétents et de l'appliquer fidèlement.



Erdoğan'ın AB Sürecindeki Batı Balkanlar Ziyareti

Osman Atalay, SDE, [Read the publication](#)

Erdogan's visit to the Western Balkans within the EU process

There is a growing feeling that the EU and NATO have neglected the Western Balkans in the last decade, focussing on relations with Turkey, Syria, Libya, Egypt, Iraq and now the situation in Ukraine. With the protracted accession process of the Balkan countries to the EU, the blocking of the alternative Open Balkans project (an economic and political integration zone between Albania, North Macedonia and Serbia) and the repercussions of the Ukraine-Russia war, tensions in the Balkans are rising.

In its war against the West, Russia wields considerable influence over the Slavic Orthodox communities in the Balkans and Eastern Europe through the Orthodox Church and its political and commercial links. Nevertheless, the potential for regional instability of the Serbs in Bosnia, Montenegro and Kosovo and the Slavs in North Macedonia and Bulgaria should not be overlooked. In this context, the regional concerns to be taken into account are as follows:

I) Albania and Kosovo sign political and economic agreements. II) Albania gives the green light to North Macedonia for negotiations with the EU. III) Bosnian Serbs and Croats think of seceding from Bosnia in due course. IV) The political problems between Kosovo and Serbia, which have been waiting for a solution for 13 years, are being resolved in Berlin between the government of Albin Kurti and Serbian President Vucic. V) A political crisis occurs in Montenegro, which is difficult to resolve because of Russia-Serbia.

In order to end this chaotic situation, the Western Balkan countries have entered into a race for EU and NATO membership. While Balkan societies are undergoing painful social and political changes in the new EU and NATO process, Turkey needs a new Balkan policy based on solid foundations. Turkey is making good use of the attitude of the leaders of the countries in the region.

Albanian Prime Minister Edi Rama stressed that Russia was fuelling conflict in the Balkans and endangering the "fragile peace", pointing out that Serbia and Republika Srpska have a strong sympathy for Moscow. Edi Rama has long been campaigning for the creation of a kind of mini-Schengen area between Serbia, Albania and Montenegro. Russia does not want Serbia to be part of this project, while the three most important partners in the open Balkans - Bosnia, Kosovo and Montenegro - have consistently tried to destabilize the situation through political manipulation.

While Serbian President Vucic and part of his people want to join the EU, another part of society cannot imagine Belgrade outside Moscow's sphere of influence. Indeed, we cannot ignore the fact that

La visite d'Erdogan dans les Balkans occidentaux dans le processus de l'UE

Au cours des dix dernières années, alors que leurs relations avec la Turquie, la situation en Syrie, en Libye, en Égypte, en Irak, et désormais en Ukraine, ont constitué les axes principaux de leur politique étrangère, on a l'impression que les Balkans occidentaux ont été négligés par l'UE et l'OTAN. Avec la prolongation du processus d'adhésion des pays des Balkans à l'UE, le blocage du projet alternatif Open Balkan (zone d'intégration économique et politique entre l'Albanie, la Macédoine du Nord et la Serbie) et la guerre Ukraine-Russie, on constate aujourd'hui la recrudescence des tensions dans les Balkans.

Alors que la Russie jouit d'une grande influence sur les communautés orthodoxes slaves des Balkans et de l'Europe de l'Est par le biais de l'Église orthodoxe, des liens politiques et d'affaires dans sa guerre contre l'Occident, on ne peut que constater le potentiel de déstabilisation régionale des Serbes vivant en Bosnie, au Monténégro et au Kosovo et des Slaves vivant en Macédoine du Nord et en Bulgarie. D'un mot, les principaux points d'attention sont les suivants :

I) L'Albanie et le Kosovo signent des accords politiques et économiques. II) L'Albanie donne son feu vert à la Macédoine du Nord pour les négociations avec l'UE. III) Les Serbes et les Croates de Bosnie pensent à faire sécession de la Bosnie le moment venu. IV) Tentative de résolution des problèmes politiques entre le Kosovo et la Serbie, qui attendent une solution depuis 13 ans, entre le gouvernement d'Albin Kurti et le président serbe Vucic à Berlin. V) La crise politique au Monténégro, difficile à résoudre à cause de la Russie-Serbie.

Afin de mettre fin à cette situation chaotique, les pays des Balkans occidentaux sont engagés dans une course à l'adhésion à l'UE et à l'OTAN. Alors que les sociétés des Balkans subissent des changements sociaux et politiques douloureux dans le cadre du nouveau processus de l'UE et de l'OTAN, la Turquie a besoin d'une nouvelle politique balkanique reposant sur des bases solides. La Turquie fait une bonne évaluation de l'attitude des dirigeants des pays de la région.

Le Premier ministre albanais Edi Rama a souligné que la Russie alimente le conflit dans les Balkans et met en péril une « paix fragile », soulignant que la Serbie et la Republika Srpska ont de fortes sympathies pour Moscou. Depuis longtemps, Edi Rama se bat pour la création d'une sorte de mini espace Schengen entre la Serbie, l'Albanie et le Monténégro. Alors que la Russie ne voulait pas que la Serbie fasse partie de ce projet, la Bosnie, le Kosovo et le Monténégro, les trois partenaires les plus importants des Balkans ouverts, ont constamment tenté de déstabiliser la situation par des manipulations politiques.



Russia is the biggest obstacle to stability in the Balkans. If Putin is in favour of the EU for Serbia, he is certainly against the process of moving towards NATO.

Montenegrin President Milo Djukanovic, under constant pressure, especially from Russia and Serbia, recalled that he had personally opposed the agreement signed at the initiative of Prime Minister Dritan Abazovic and claimed that it was an instrument of Putin's policy.

To summarize, most Western Balkan states consider that their EU and NATO membership is still uncertain. On the other hand, Balkan societies and leaders have serious objections to EU and United States policies, and concerted efforts are being made to resolve the conflicts between neighbouring countries and achieve stability in the region. Turkey should strengthen its historical potential by adopting a new vision of the Western Balkans. It seems essential to complement the historical experience by taking into account the ongoing changes and developments. It should not be forgotten that the presence of Turkish communities in the Western Balkans and their political, educational and cultural struggles should be addressed and revised.

Tandis que le président serbe Vucic et une partie de son peuple souhaitent rejoindre l'UE, une autre partie de la société ne peut imaginer Belgrade hors de la zone d'influence de Moscou. En effet, nous ne pouvons ignorer le fait que la Russie est le plus grand obstacle à la stabilité des Balkans. Si Poutine dit oui à l'UE pour la Serbie, il est absolument contre le processus d'évolution vers l'OTAN.

Le président monténégrin Milo Djukanovic, soumis à des pressions constantes, notamment de la part de la Russie et de la Serbie, a rappelé qu'il s'était personnellement opposé à l'accord signé à l'initiative du Premier ministre Dritan Abazovic et a affirmé qu'il s'agissait d'un outil de la politique de Poutine.

En résumé, plusieurs pays des Balkans occidentaux voient leur adhésion à l'UE et à l'OTAN comme encore incertaine. D'autre part, les sociétés et les dirigeants des Balkans ont de sérieuses objections à l'égard des politiques de l'UE et des États-Unis, et des efforts intenses sont déployés pour résoudre les conflits entre pays voisins le plus rapidement possible et pour assurer la stabilité. L'État turc devrait renforcer son potentiel historique en adoptant une nouvelle vision des Balkans occidentaux. Il semble essentiel que l'expérience historique soit complétée par la prise en compte des changements et des développements en cours. Il convient de noter que l'existence et le combat politique, éducatif et culturel des communautés turques dans les Balkans occidentaux doivent être repris et actualisés.



Part 3.

Monitoring • Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

Turkish Foreign Policy

Why is Erdogan suddenly making nice to his enemies?	Brookings
Predicting the Unpredictable Turkish Foreign Policy	GMF
Turkey: What Is the Real Terrorist Threat?	Gatestone Institute
Erdoğan's 'Terrorists'	Middle East Forum
Congress Holds the Key to the Balance of Airpower between Turkey and Greece:	Gatestone Institute
Turkey Trying to Buy More Fighter Jets: To Do What?	
Erdoğan Blocks Visits by UN Human Rights Group	Middle East Forum
Turkey's Latest Move to Undermine NATO	FDD
Turkey in the Black Sea: Is a Balancing Act Still Possible?	IAI
Turkey's Growing Foreign Policy Ambitions	CFR
2023 Yaklaşırken Dış Politika	Kriter Dergi
Erdoğan'ın Kızıllema Çantası	SDE
Türk Dış Politikasında Otoriter Pazarlık	APM
Dış Politikada Tornistan	GIF

Russia and Ukraine War

Is Chechnya's leader a ticking time-bomb for Russian-Turkish relations?	MEI
Understanding the Erdoğan-Putin Duet	Carnegie
Erdoğan Seeks Putin's Financial Help Ahead of Turkish Elections	Middle East Forum
How Turkey Views Russian Naval Access to the Black Sea	Washington Institute
Ankara and Moscow Work Together and Also Apart	Middle East Forum
Erdogan and Putin Cordially Probe One Another's Faults and Failures	Jamestown Foundation
How Much Multipolarity Does A Strongman Need?: Why Erdogan Has Benefited From Russia's Failure In Ukraine	War on the Rocks
Akkuyu between Ankara and Moscow	ELIAMEP
Iran and Russia Use Turkish Banks to Avoid Sanctions	Middle East Forum
Why Is Turkey About to Receive More Russian Missiles?	Middle East Forum
Russia's Turkey Foreign Policy Objectives	Wilson Center
The Ukraine Grain Deal After 50 Days	Jamestown Foundation
Rusya-Ukrayna Savaşında Avrupa'yı Cendereye Alan Avrasyacılık	21. YYTE
Rusya'nın "Rus Dünyası" Temelli Beşeri Politikalar Konsepti	SDE



Europe & Balkans

Alman Dışişleri Bakanı Annalena Baerbock'un Türkiye Ziyareti ve Türkiye-Almanya İlişkileri	SETA
Scholz'un Türkiye'siz Avrupa Hayalleri	AVIM
Karadağ Hükümetinde Sırp Kiliseleri ve Open Balkan Gerginliği	SDE
Sırbistan'daki Açık Balkan Girişimi Zirvesi'nin Sonuçları	ANKASAM
Türk Dış Politikasında Süreklilik / Değişim Perspektifinde Erdoğan'ın Balkanlar Ziyareti	TASAM

Mediterranean & Aegean

Could Greece and Turkey Go to War? The Answer Is Yes	AEI
Greco-Turkish Tensions: What It Means for NATO Unity and Regional Peace	MEI
S-300 Füzeleri ve Girit	SDE
Washington – Ankara – Atina Hattında Savunma Diplomasisi	EDAM

South Caucasus

New Fighting Flares in the South Caucasus	Geocase
Both Baku and Yerevan Angered by Russian Forces' Failures in Karabakh	Jamestown Foundation
Üçüncü Karabağ Savaşı Kapıda mı?	EDAM
Kapan'da Başkonsolosluk ve İran'ın Azerbaycan-Ermenistan Telaşları	21. YYTE

Middle East

Can Turkey Build a Middle East Consensus for a New Syria Intervention?	CACI
Turkey strikes Syrian border town	MEPC
Look for the Local (Turkey-Syria)	Carnegie
In-Depth: The Significance of Revived Contacts between Damascus and Ankara	Middle East Forum
The Consequences of Turkey's Shifting Position on the Syrian Crisis	Washington Institute
Turkey has dug itself into a position which offers little in terms of an endgame	ELIAMEP
Hostage to Hubris: Turkey's Long Road Ahead In Syria	Turkey Analyst
Türkiye's Objectives in Syria and the Changing Regional Balance of Power	Jamestown Foundation
Recep Tayyip Erdogan and Masoud Barzani Owe Reparations to the Yezidis	AEI
Turkey Knocks France Out on Mosul Airport Reconstruction Project	Washington Institute
Claw-Lock: An Assessment of Turkish Counter-PKK Operations in Northern Iraq in 2022	Jamestown Foundation
Erdoğan in Tehran, but Turkey and Iran have plenty of mistrust to overcome	MEI
Turkey's Middle East reset : A precursor for re-escalation ?	MECOUNCIL
Normalization between Turkey and Israel: Will it Last?	INSS
Israel-Turkey Relations Are Back, but Will They Last?	Middle East Forum
ISIS Operated Freely in Turkey over the Past Decade	Middle East Forum
Erdoğan Protects ISIS Network in Turkey	Middle East Forum
Erdoğan Forms Alliance with Turkish Hizbullah, Releasing its Prisoners	Middle East Forum
Erdoğan Purges Turkish Intel to Hide Corrupt Tehran Ties	Middle East Forum
Erdogan Reaffirms Support for the Palestinian Cause	FDD
Washington wins as Turkey and Israel restore normal ties	Atlantic Council
The Sky is the Limit: The Azerbaijan-Israel-Türkiye Trio and the Greater Middle East	MDC



How Israel and Turkey Benefit From Restoring Relations	CFR
“Eset” den Esat’a Savrulmanın Siyasi ve İktisadi Karşılığı	21. YYTE
Türkiye – Suriye İlişkilerinde Neler Oluyor?	EDAM
Türkiye’nin Suriye’deki Askeri Harekatına Dair İran Algısı	ORSAM
Suriye’de İsrail-İran Geriliminin Yeni Sahası Halep	ORSAM
Türkiye-İsrail Normalleşmesi: Algılar-Gerçekler	ORSAM
İsrail Denizden Komşusudur Türkiye’nin	TASAM
Ortadoğu’da Çok Kutuplu Realizm: ABD ve Çin’in Nüfuz Savaşı	TASAM

Africa

Libya crisis: Is Tripoli at the brink of another war?	SETA
Libya’da Barış Olur Mu? Olursa Kalıcı Olur Mu?	APM
Libya’da Ağustos Sıcaklığı	APM

Central Asia & Asia Pacific

Organization of Turkic State’s Increasing Role in Stabilizing Eurasia	Jamestown Foundation
Tayvan Krizi Ekseninde Asya Pasifik Coğrafyası ve Küresel Sistemin Geleceği	SETA
Türklüğün Küçük Asya’daki Payandası Alevi Türkmenler	21. YYTE
Şanghay İşbirliği Örgütü ve Türk Dış Politikasında Gelecek Perspektifi	TASAM
ABD’ye Meydan Okuyan Çin’in Zorlu Virajı, Güney Çin Denizi	TASAM
Orta Asya’da Yeni Bir Aktör: Almanya	ANKASAM
Japonya-Hindistan İlişkilerinde “Stratejik Ortaklığa” Doğru	ANKASAM
Orta Asya ile Kafkasya Arasında Güçlenen Bağlar: Azerbaycan-Özbekistan Yakınlaşması	ANKASAM
Şangay İşbirliği Örgütü’nün Semerkant Zirvesi Öncesinde Dikkat Çeken Konular	AVIM

Transatlantic

The View of the January 6 Hearings	GMF
Selling F-16s to Turkey as They Buy New S-400s from Russia Is a Mistake	AEI
Rüyadan Kabusa: ABD’nin Gizlenen Yüzü	SDE

Energy & Defence

Enerji Bağlamında Arktik ve Geleceği	TASAM
Rusya-Ukrayna Savaşı Bağlamında Yunanistan’ın Enerji Hamleleri	ANKASAM
Rus Doğalgazına Alternatif Arayışları Bağlamında Nükleer Enerji Seçeneği	ANKASAM
Avrupa’nın Enerji Kırılganlığı: Çekya’daki Protestolar Neye İşaret Ediyor?	ANKASAM
Avrupa’nın Enerji Kırılganlığı Macaristan’ı Haklı mı Çıkıyor?	ANKASAM
Türkiye’nin S/İHA Endüstrisi Üzerine Tartışmalar	SETA

Turkish Domestic Policy & Economic Agenda

The Shifting Politics of Debt in Turkey	MERIP
Ahead of Turkey’s 2023 elections: Will risky rate cut yield support for President Erdoğan?	CATS
The Opposition Alliance in Turkey: A Viable Alternative to Erdoğan?	CATS
The long road to the Turkish elections	ELIAMEP
Erdogan Fiddles in Moscow as Istanbul Burns—and the Global Economy Could Feel the Heat	AEI



Turkey's difficult autumn
Türkiye's Heterodox Economic Policy Requires More Foreign Financing
Turkey's Erdogan Is Down But Not Out
"Yeni Türkiye Modeli" bir Deneme mi?
Bir Garip Sınır Ticareti ve Fakirleştiren Yerel Büyüme

ELIAMEP
Jamestown Foundation
AEI
21. YYTE
TASAM

List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • American Enterprise Institute (AEI, USA) • American Foreign Policy Council (USA) • Ankara Enstitüsü (Turkey) • Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Atlantic Council (USA) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bodrum Institute (Turkey) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • The Brookings Institution (USA) • Carnegie Europe (Belgium) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Central Asia-Caucasus Institute (CACI, USA) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (TESAM, Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Institute of the Mediterranean (IEMED, Spain) • European Policy Centre (EPC, Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (FIIA, Finland) • Foreign Policy Research Institute (FPRI, USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • Geopolitical Futures (GPF, USA) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (GMF, USA) • Global İlişkiler Forumu (GIF, Turkey) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut du Bosphore (France-Turkey) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Etudes Anatoliennes (France-Turkey) • Institut Français de Géopolitique (IFG, France) • Institut Montaigne (France) • Institut de Recherche Stratégique de l'Ecole Militaire (IRSEM, France) • Institut de Relations Internationales et Stratégiques (IRIS, France) • Institute for the Study of War (ISW, USA) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • International Institute for Strategic Studies (IISS, London) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (IstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (IPM, Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto Affari Internazionali (IAI, Italy) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Konrad Adenauer Stiftung (KAS, Germany) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Maple Institute (USA) • Middle East Council on Global Affairs (Mecouncil, Qatar) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Middle East Policy Council (MEPC, USA) • Middle East Research and Information Project (MERIP, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • New Lines Institute (USA) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • Project on Middle East Democracy (POMED, USA) • Reform Enstitüsü (Turkey) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (RUSI, UK) • Sahipkaran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • Transatlantic Policy Quarterly (TPQ, Turkey) • The Turkey Analyst (USA) • Turkish Heritage Organization (THO, USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • Terörizm ve Radikalleşme ile Mücadele Araştırma Merkezi (TERAM, Turkey) • The Washington Institute (USA) • The Wilson Center (USA) • TUIC Akademi (Turkey)

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



Selmin Seda Coskun, Project Manager

Selmin Seda Coskun is a Research Associate at the Thomas More Institute. She holds a Bachelor's degree in International Relations and a Master's degree in International Economics, and a PhD in Political Science (Istanbul University, 2019). Author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri: Lübnan İç Savaşı Örneği* [Proxy warfare in international conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021), she is an international columnist for the website Dokuz8News. Now living in Paris, she is pursuing specialised studies on the geopolitics of cyberspace at the French Institute of Geopolitics (University of Paris VIII) and teaches political science at the Institut Catholique de Paris. She joined the Thomas More Institute in November 2021.

Selmin Seda Coskun est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Titulaire d'une licence de relations internationales et d'un master en économie internationale, elle est docteur en sciences politiques (Université d'Istanbul, 2019). Auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri : Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021), elle est chroniqueur international pour le site Dokuz8News. Désormais installée à Paris, elle poursuit des études spécialisées sur la géopolitique du cyberspace à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII) et enseigne les sciences politiques à l'Institut Catholique de Paris. Elle a rejoint l'Institut Thomas More en novembre 2021.



Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director

Jean-Sylvestre Mongrenier is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, September 2022

