

STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY



N°18 MARCH 2023
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a center of expertise and an opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

Paris

8, rue Monsigny
F-75 002 Paris
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

Bruxelles

Avenue Walkiers, 45
B-1160 Bruxelles
Tel : +32 (0)2 374 23 13

www.institut-thomas-more.org
info@institut-thomas-more.org

Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

Veille stratégique et géopolitique de la Turquie

N°18 March 2023 • By Selmin Seda Coskun & Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyzes and debates, Summaries of the main publications and a Monitoring table. The Monitoring N°18 covers the period from 1st February to 1st March 2023.

La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil mensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties: Analyses et débats, Résumés des principales publications et Tableau de veille. La Veille N°18 couvre la période allant du 1er février au 1er mars 2023.

Table of contents

Part 1. Analyses and Debates • <i>Analyses et débats</i>	4
EU donor conference and NATO enlargement: what Relations with the West after the earthquake? <i>Conférence européenne des donateurs et élargissement de l'OTAN : quelles relations avec l'Occident après le séisme ?</i>	4
Sweden's NATO membership a prerequisite for the possible sale of F-16s to Turkey <i>L'adhésion de la Suède dans l'OTAN, préalable à la vente éventuelle de F-16 à la Turquie</i>	6
Is Turkey's earthquake enough to overcome the limits of rapprochement with Armenia and Egypt? <i>Le séisme en Turquie suffira-t-il à surmonter les limites du rapprochement avec l'Arménie et l'Égypte ?</i>	7
Part 2. A Brief Outlook on Turkish Analyses • <i>Bref regard sur des analyses turques</i>	10
Exhausting relations between Turkey and Greece <i>Des relations épuisantes entre la Turquie et la Grèce</i>	10
Erdogan's double game in Ukraine: profitable, but bets are not yet closed <i>Le double jeu d'Erdogan en Ukraine : rentable, mais les paris ne sont pas encore fermés</i>	11
How does Iran view the talks between Ankara and Damascus? <i>Comment l'Iran voit-il les discussions entre Ankara et Damas ?</i>	13
Part 3. Monitoring • <i>Veille</i>	15

Part 1.

Analyses and Debates

Analyses et débats

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

EU donor conference and NATO enlargement: what Relations with the West after the earthquake?

The 6 February earthquake in south-eastern Turkey and north-western Syria was an unprecedented disaster. The scale of the casualties and material damage is becoming clearer by the day. Western countries have not remained indifferent. Generous aid has arrived and continues to do so. As the war in Ukraine continues, however, the West is concerned about the impact of the earthquake on NATO enlargement. Would the devastating earthquake in Turkey delay Sweden and Finland's accession, or would all that generous Western aid be offset by Turkey's approval of the two Scandinavian countries' membership of NATO?

The EU's civil protection mechanism was immediately activated after the earthquake, with 20 EU members as well as Albania, Montenegro and Serbia sending large numbers of search and rescue teams. Measures such as a large amount of aid, the mobilisation of search and rescue teams and the setting up of field hospitals in the region were quickly taken. Janez Lenaric, European Commissioner for Crisis Management, announced that the EU would provide €6.5 million in emergency support and humanitarian assistance to Turkey and Syria through the Civil Protection Mechanism. UN Secretary General António Guterres has called for \$1 billion of emergency aid. A "post-disaster needs assessment" program to provide information on reconstruction and rehabilitation needs and estimated costs is also expected to be launched soon by the UN as part of its development program. In an unexpected initiative, European Commission President Ursula von der Leyen and Swedish Prime Minister Ulf Kristersson agreed with the Council of Europe to hold a donor conference in Brussels on 16 March to support Turkey and the Syrian people.

The financial aid, messages of support and condolences and all these initiatives taken by Western countries have been acknowledged in Turkey. However, one point has not gone unnoticed by the Turkish public: very few high-level officials from Western countries have visited Turkey to express their support. (There is no denying the rapid and effective assistance given to Turkey by Greece in particular. See below *Exhausting relations between Turkey and Greece*, by Serhat Güvenç).

Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.

Conférence européenne des donateurs et élargissement de l'OTAN : quelles relations avec l'Occident après le séisme ?

Le séisme du 6 février dernier qui a frappé le sud-est de la Turquie et le nord-ouest de la Syrie est une catastrophe sans précédent. L'ampleur des pertes en vies humaines et des dégâts matériels se précise chaque jour davantage. Les pays occidentaux ne sont pas restés insensibles. Une aide généreuse est arrivée et continue à arriver. Toutefois, alors que la guerre en Ukraine se poursuit, l'Occident s'inquiète de l'impact du séisme sur l'élargissement de l'OTAN. Le séisme dévastateur en Turquie retardera-t-il la candidature de la Suède et de la Finlande ou bien l'aide occidentale sera-t-elle remboursée par l'approbation par la Turquie de l'adhésion des deux pays scandinaves à l'OTAN ?

Le mécanisme de protection civile de l'UE a été immédiatement activé après le tremblement de terre, vingt membres de l'UE ainsi que l'Albanie, le Monténégro et la Serbie ayant envoyé un grand nombre d'équipes de recherche et de sauvetage. Des mesures telles qu'une aide généreuse, la mobilisation d'équipes de recherche et de sauvetage et la mise en place d'hôpitaux de campagne dans la région ont été rapidement prises. Le Commissaire européen chargé de la gestion des crises, M. Janez Lenaric, a annoncé que l'UE allait fournir un soutien d'urgence et une aide humanitaire d'urgence d'un montant de 6,5 millions d'euros à la Turquie et à la Syrie par le biais du mécanisme de protection civile. Le secrétaire général des Nations unies, António Guterres, a demandé une aide d'urgence d'un milliard de dollars. Un programme d'« évaluation des besoins post-catastrophe » destiné à fournir des informations sur les besoins en matière de reconstruction et de réhabilitation et sur les coûts estimés devrait également être lancé prochainement par l'ONU dans le cadre de son programme de développement. Dans une initiative inattendue, la présidente de la Commission européenne, Ursula von der Leyen, et le premier ministre suédois, Ulf Kristersson, sont convenu avec le Conseil de l'Europe d'organiser une conférence des donateurs à Bruxelles le 16 mars pour soutenir la Turquie et le peuple syrien.

Les aides financières, les messages de soutien et de condoléances et toutes ces initiatives prises par les pays occidentaux ont été largement reconnues en Turquie. Cependant, un point n'est pas passé inaperçu auprès du public : très peu de responsables occidentaux sont venus en Turquie pour manifester leur soutien (On ne peut nier

Two important visits were the arrival of NATO Secretary General Jens Stoltenberg on February 16 and the visit of the US Secretary of State Antony Blinken on February 18. However, the planning for both visits predated the earthquake, and the thorny issues of recent days could not be left in the background in the shadow of the earthquake. Stoltenberg noted that NATO would use its strategic airlift capabilities to build temporary housing in the earthquake region and deliver thousands of tents to Turkey, and added that it was time for Turkey to pave the way for NATO membership for Sweden and Finland. Blinken, who had not visited Turkey for two years, also pledged an additional \$100 million in aid. Concluding his visit with a pledge of solidarity with Turkey, he underlined Washington's commitment to deliver F-16 jets to Turkey, without giving an official timetable. However, it is still early to claim that the US is committed to this.

Meanwhile, European Commission President Ursula von der Leyen is leading the coordination of donations for a high-level conference involving EU member states, neighboring countries, UN members and a number of international financial institutions. The conference will be co-chaired by Olivér Várhelyi, European Commissioner for Neighbourhood Policy and Enlargement Negotiations, and Johan Forssell, Swedish Minister for International Development Cooperation and Foreign Trade.

The conference is expected to focus on humanitarian issues. However, the European countries take into account also the lack of confidence that the construction of emergency housing for earthquake victims will start soon, without conducting sufficient seismic surveys in the affected areas. In addition, how the money raised at the EU aid conference is to be spent seems important. Hence, Western countries' reservations at the donors' conference may result in less international support than expected.

There may be a tendency to see the aid and the donor conference as an opportunity to persuade Turkey to abandon its objection to Sweden's accession to NATO. However, the issue of NATO enlargement should not be confused with the reconstruction issues. Only Greece and the United States now recognise that the aftermath of the disaster could be an opportunity to redefine formerly fractious relations. This is a reflection that deserves to be carried out by the other European countries. For it seems that Western countries are having difficulty overcoming their differences with Turkey.

With regard to the issue of Swedish and Finnish membership, Ankara has signaled its readiness to admit Finland to NATO and said that the suspended membership talks would resume "in the near future". Its announcement of the resumption of talks in Brussels must be a message to Sweden to thank it for its help. It remains to be seen which way the talks are heading in March.

l'aide rapide et efficace apportée à la Turquie par la Grèce en particulier. Voir ci-dessous Des relations épuisantes entre la Turquie et la Grèce, par Serhat Güvenç).

Deux visites importantes ont été l'arrivée du secrétaire général de l'OTAN, M. Jens Stoltenberg, le 16 février, et la visite du secrétaire d'État américain, M. Antony Blinken, le 18 février. Toutefois, la planification de ces deux visites était antérieure au séisme, et dans l'ombre du séisme, les questions épineuses de ces derniers jours ne pouvaient être laissées en arrière-plan. M. Stoltenberg a déclaré que l'OTAN utiliserait ses capacités de transport aérien pour aider à construire des logements temporaires dans la région frappée par le séisme et acheminer des milliers de tentes en Turquie, et qu'il était temps que la Turquie ouvre la voie à l'adhésion de la Suède et de la Finlande à l'OTAN. M. Blinken, qui ne s'était pas rendu en Turquie depuis deux ans, s'est également engagé à fournir une aide supplémentaire de 100 millions de dollars. Concluant sa visite par un engagement de solidarité avec le pays, il a souligné l'engagement de Washington à livrer des jets F-16 à la Turquie, sans donner de calendrier officiel. Toutefois, il est encore tôt pour affirmer que les États-Unis s'y engagent.

De l'autre côté, la présidente de la Commission européenne, Ursula von der Leyen dirige la coordination des dons pour une conférence de haut niveau impliquant les États membres de l'UE, les pays voisins, les membres des Nations unies et les institutions financières internationales. La conférence sera co-présidée par Olivér Várhelyi, Commissaire européen chargé de la politique de voisinage et des négociations d'élargissement, et Johan Forssell, ministre suédois de la coopération.

La conférence devrait se concentrer sur les questions humanitaires. Toutefois, les pays européens tiennent compte du manque de confiance dans le fait que la construction de logements d'urgence pour les victimes du séisme commencera bientôt, sans études sismiques dans les zones affectées. En outre, la manière dont l'argent collecté lors de la conférence d'aide de l'UE sera dépensé est essentielle. Les réserves des pays occidentaux lors de la conférence des donateurs pourraient conduire à un soutien international moins important que prévu.

On pourrait avoir tendance à considérer l'aide et la conférence des donateurs comme une occasion de persuader la Turquie de renoncer à son opposition à l'adhésion de la Suède à l'OTAN. Cependant, il ne faut pas confondre la question de l'élargissement de l'OTAN avec les enjeux de la reconstruction. Seuls la Grèce et les États-Unis reconnaissent aujourd'hui que les suites de la catastrophe pourraient être l'occasion de redéfinir des relations jusqu'alors houleuses. C'est une réflexion qui mérite d'être menée par les autres pays européens. Car il semble que les pays occidentaux aient du mal à surmonter leurs différends avec la Turquie.

En ce qui concerne la question de l'adhésion de la Suède et de la Finlande, Ankara a signalé qu'elle était prête à admettre la Finlande dans l'OTAN et a déclaré que les pourparlers suspendus sur l'adhésion reprendraient « dans un avenir proche ». Son annonce de la reprise des pourparlers à Bruxelles doit être un message à la Suède pour la remercier de son aide. Il reste à voir dans quelle direction prendront les pourparlers en mars.

Sweden's NATO membership a prerequisite for the possible sale of F-16s to Turkey

The disaster of 6 February has put a pause in the rising tensions. Ankara's persistent refusal to ratify Finland's and Sweden's applications for NATO membership has been called into question, and the threat not to sell F-16s to Turkey has been put on hold for the time being. However, it is clear that all parties involved will soon have to face the issue again.

Turkish Foreign Minister Mevlut Cavusoglu and the US Secretary of State Antony J. Blinken held the fourth meeting of the "strategic mechanism between Turkey and the United States" in Washington, D.C., on January 18, 2023. According to the joint statement, the two counterparts agreed on a number of issues, ranging from supporting Ukraine's sovereignty and territorial integrity in the face of Russia's unacceptable war, to strengthening coordination and cooperation in promoting peace in the South Caucasus, to securing communication routes in the Eastern Mediterranean. In addition, talks on the fight against terrorism were also reported.

Two issues, which were not officially mentioned during the visit, were actually the main concern of the visit: Turkey's attitude towards NATO enlargement and the US sale of F-16s to Turkey. That is, until Sweden and Finland join, Biden will not likely lobby the Senate for the sale of F-16s to Turkey.

In analyzing this issue, it is necessary to draw attention to a few important points. First, the fact that NATO enlargement and the sale of F-16s to Turkey are interdependent indicates that the strategic partnership between the US and Turkey has turned into a form of rivalry and revenge. Yet this trade off relationship has run into a major problem. On 21 January, the Danish-Swedish far-right political leader Rasmus Paludan burned a copy of Islam's holy book near the Turkish embassy in Stockholm. Ankara called the burning an "act of Islamophobic provocation" and strongly condemned Sweden for allowing the burning "in the name of freedom of expression". The Turkish government has dragged its feet with Sweden due to Turkey's national security concerns, so it seemed unlikely that Sweden would get the response from NATO that it expected in this case.

On the other hand, the F-16 issue, which is currently the most important issue in the US-Turkey negotiation, is of great importance to Turkey. First of all, Ankara's request to purchase a new fleet of F-16s from Washington and to renew its existing fleet is critical for strengthening the national air force. Especially in view of the F-35s given to Greece, it is feared that the Turkish air force might be weakened over the next decade.

Last but not least, its domestic political counterpart must also be considered. It would not be wrong to consider Turkey's veto of the accession of two countries to the Alliance as an attempt by Erdogan to project an international statesman image. Moreover, in Turkey's election year, a major arms purchase would strengthen Erdogan's position in the eyes of the domestic public.

L'adhésion de la Suède dans l'OTAN, préalable à la vente éventuelle de F-16 à la Turquie

La catastrophe du 6 février dernier a mis un frein à la montée des tensions. Le refus obstiné d'Ankara de ratifier les demandes d'adhésion à l'OTAN de la Finlande et de la Suède est remis en question, la menace de ne pas vendre de F-16 à la Turquie a été mise en veilleuse pour le moment. Toutefois, il est clair que toutes les parties concernées devront bientôt faire face à nouveau à la situation.

Le ministre des Affaires étrangères Mevlüt Çavuşoğlu et le secrétaire d'État américain Antony J. Blinken ont tenu la quatrième réunion du « mécanisme stratégique » entre la Turquie et les États-Unis à Washington, le 18 janvier 2023. Selon la déclaration jointe, les deux homologues sont convenus d'un certain nombre de points, allant du soutien à la souveraineté et à l'intégrité territoriale de l'Ukraine face à la guerre inacceptable de la Russie, au renforcement de la coordination et de la coopération pour la promotion de la paix dans le Caucase du Sud, en passant par la sécurité des voies de communication en Méditerranée orientale. De plus, des consultations sur la lutte contre le terrorisme ont été annoncées.

Deux questions, qui n'ont pas été officiellement mentionnées lors de cette visite, ont en fait constitué la principale préoccupation de la visite : l'attitude de la Turquie à l'égard de l'élargissement de l'OTAN et la vente par les États-Unis de F-16 à la Turquie. C'est-à-dire, tant que l'adhésion de la Suède et de la Finlande ne sera pas possible, Biden ne fera pas pression sur le Sénat pour la vente de F-16 à la Turquie.

Dans l'analyse de cette question, il est nécessaire d'attirer l'attention sur quelques points importants. Tout d'abord, le fait que l'élargissement de l'OTAN et la vente de F-16 à la Turquie soient interdépendants indique que le partenariat stratégique entre les États-Unis et la Turquie s'est transformé en une forme de rivalité et de vengeance. Pourtant, cette relation donnant-donnant a rencontré un problème majeur. Le 21 janvier, le leader politique d'extrême droite danois-suédois Rasmus Paludan a brûlé un exemplaire du livre saint de l'islam près de l'ambassade de Turquie à Stockholm. Ankara a qualifié cet autodafé comme un « acte de provocation islamophobe » et fermement condamné la Suède pour avoir autorisé cet acte « au nom de la liberté d'expression ». Le gouvernement turc a traîné les pieds avec la Suède en raison des préoccupations de la Turquie en matière de sécurité nationale, et il est peu probable que la Suède obtienne la réponse de l'OTAN qu'elle attendait dans ce cas.

D'autre part, la question des F-16, qui est actuellement la question la plus importante dans la négociation entre les États-Unis et la Turquie, revêt une grande importance pour la Turquie. Tout d'abord, la demande d'Ankara d'acheter une nouvelle flotte de F-16 à Washington et de renouveler sa flotte existante est importante pour renforcer la force aérienne du pays. Compte tenu notamment des F-35 donnés à la Grèce, il est à craindre que l'armée de l'air turque soit affaiblie au cours de la prochaine décennie.

Pour finir, il faut aussi se pencher sur sa contrepartie politique intérieure. Il ne serait pas faux de voir dans le veto turc à l'adhésion de deux pays dans l'Alliance une tentative

Given the competition with Greece, in particular, Turkey's inability to buy F-16s after its exclusion from the F-35 program would be a major blow to the Erdogan government. Therefore, Erdogan is well aware of the importance of the F-16. This has now evolved into a situation in which the membership of Sweden and Finland is to be revised.

Is Turkey's earthquake enough to overcome the limits of rapprochement with Armenia and Egypt?

In recent months, the trend of *normalization* has often been mentioned in relation to Turkish diplomacy. Attempts at rapprochement with some countries with which Turkey has long been at odds, including Armenia and Egypt, had already been initiated. More recently, Syria has also been on the verge of being added to this agenda. Yet, after the 6 February earthquake that caused widespread destruction and loss of life in Turkey and Syria, the Turkish authorities, who boasted that they had received aid and messages of condolence from nearly a hundred countries, neglected to call the Syrian president, -the only one who did so was Kemal Kilicdaroglu, the chairman of the main opposition party-. Could the aid related to the devastating earthquake, the messages of solidarity and some visits truly pave the way for Turkey to repair these problematic relations?

There is no doubt that Turkey is now in a much better position to enhance its relations with Armenia than it was a month ago. The visit of Armenian Foreign Minister Ararat Mirzoyan to Ankara on 15 February was significant in this respect, as very few foreign ministers visited Turkey after the disaster. Armenian aid teams were involved in rescue efforts following the earthquakes that devastated Gaziantep and Kahramanmaras, which were once home to large Armenian communities. Closed since 1993, the land border was opened to provide aid to the earthquake victims.

The political reality is marked by the Nagorno - Karabakh conflict between Azerbaijan and Armenia, which turned into a war in 2020. Tensions between the two countries escalated after Azerbaijani civilians posing as environmental activists blocked the only highway connecting Nagorno-Karabakh and Armenia, the "Lachin corridor", on December 12. On February 16, Armenia made a peace proposal to Azerbaijan. Ankara, on the other side, has unconditionally sided with Baku, whose objective is to return Azerbaijan's sovereignty over Nagorno- Karabakh.

The resolution of the ongoing conflict between Yerevan and Ankara would above all be a challenge to Russia, which is still fighting a war in Ukraine. It is clear that the conflict between Azerbaijan and Armenia is continuing

d'Erdoğan de projeter une image d'homme d'État international. De plus, l'année des élections en Turquie, un achat important d'armes renforcerait la position d'Erdogan aux yeux de l'opinion publique nationale. En particulier, compte tenu de la concurrence avec la Grèce, l'incapacité de la Turquie à acheter des F-16 après son exclusion du programme F-35 serait un coup dur pour le gouvernement Erdogan. Par conséquent, Erdogan a bien conscience de l'importance des F-16. Ceci a maintenant évolué vers une situation dans laquelle l'adhésion de la Suède et de la Finlande sera révisée.

Le séisme en Turquie suffira-t-il à surmonter les limites du rapprochement avec l'Arménie et l'Égypte ?

Ces derniers mois, le trend de normalisation a souvent été évoqué à propos de la diplomatie turque. Les tentatives de rapprochement avec certains pays avec lesquels la Turquie est depuis longtemps en désaccord, dont l'Arménie et l'Égypte, avaient débuté. Récemment, la Syrie était aussi sur le point d'être ajoutée à cette liste. Pourtant, après le séisme du 6 février qui a causé d'importantes destructions et pertes de vies humaines en Turquie et en Syrie, les autorités turques, qui se sont vantées d'avoir reçu de l'aide et des messages de condoléances depuis près d'une centaine de pays, ont négligé d'appeler le président syrien. Le seul à l'avoir fait est Kemal Kılıçdaroğlu, le président du principal parti d'opposition. L'aide liée au séisme meurtrier du 6 février, les messages d'amitié et certaines visites pourraient-ils véritablement ouvrir la voie à la Turquie pour réparer ces relations problématiques ?

Il ne fait aucun doute que la Turquie est aujourd'hui dans une bien meilleure position pour améliorer ses relations avec l'Arménie qu'il y a un mois. La visite du ministre arménien des affaires étrangères, M. Ararat Mirzoyan, à Ankara le 15 février a été significative à cet égard, étant donné que très peu de ministres des Affaires étrangères sont venus en Turquie après la catastrophe. Des équipes arméniennes ont participé aux efforts de sauvetage à la suite des séismes qui ont dévasté Gaziantep et Kahramanmaras, qui abritaient autrefois d'importantes communautés arméniennes. Fermée depuis 1993, la frontière terrestre a été ouverte pour apporter de l'aide aux victimes du séisme.

Quant à la réalité politique, elle est marquée par le conflit du Haut-Karabakh entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie, qui s'est transformé en guerre en 2020. Les tensions entre les deux pays se sont aggravées après que des civils azerbaïdjanais se présentant comme des militants écologistes ont bloqué, le 12 décembre, la seule autoroute reliant le Haut-Karabakh et l'Arménie, le « corridor de Lachin ». Le 16 février, l'Arménie a fait une proposition de paix à l'Azerbaïdjan. Ankara, quant à elle, s'est rangée inconditionnellement du côté de Bakou dont l'objectif est de rendre à l'Azerbaïdjan sa souveraineté sur le Haut-Karabakh.

in the shadow of Russia. If Ankara reaches an agreement with Armenia bypassing Moscow, it could reduce Russia's footprint in the geopolitical balance. However, Ankara does not have enough space to do so. Although Turkey, which has consolidated its status as an important player in the South Caucasus while Azerbaijan has the upper hand in Karabakh, is satisfied to establish relations with Armenia in such an atmosphere, but it's aware that its room for maneuver is limited. This is mainly due to the high level of coordination between Baku and Ankara. Moreover, the opening of the Zangezur corridor after the Karabakh war is considered important for Turkey to extend its influence to the Turkic states in Central Asia. As long as Russia controls this corridor, Ankara would not shake hands with Yerevan.

Egypt is another regional actor that put aside its long-standing differences and disagreements with Ankara at the time of the earthquakes. After a decade of diplomatic disagreement between Ankara and Cairo, the Egyptian foreign minister made his first high-level visit after Syria to Mersin, a city in the south of Turkey, to extend support to the quake zone. (The two presidents had previously been photographed shaking hands during the World Cup in Qatar in November 2022.) During the visit, the Turkish foreign minister said that the Egyptian state and people have shown their friendship and brotherhood with the Turkish people in these difficult times, while his Egyptian counterpart pointed out that the important issue was to restore relations to their previous level and take them much further, in line with the common interests of the two countries. So, have the tremors of the earthquake been enough to break the ice between Turkey and Egypt?

The overthrow of Islamist President Mohamed Morsi in 2013 following protests and the military coup of Abdel Fattah al-Sisi led Turkish President Erdogan to sever relations with Egypt. Relations were partially interrupted for 10 years. This situation was exacerbated by the fact that Ankara and Cairo support the different parts of the divided Libyan government and due to the conflict of interests in the Mediterranean region. In addition, President Erdogan's support for the Muslim Brotherhood from the beginning has been another factor that has hampered his relations with Egypt. Undoubtedly, this new attempt at rapprochement between Cairo and Ankara is worrying for the Muslim Brotherhood based in Turkey. Although since 2019, the Turkish government has started to expel some Brotherhood members and those close to the organization, in an attempt to bridge the differences with Egypt and the Gulf countries, the Egyptian government still accuses Turkey of allowing Brotherhood fugitives to openly gather in Turkey and organize against the Egyptian government. The strategy is interpreted as positioning Erdogan and the government as the "paratroopers" of Sunni Islamist groups in the Muslim world. This shows that the reason for the 10-year break between the two countries could not be easily restored with the Erdogan government.

La résolution du conflit en cours entre Erevan et Ankara constituerait avant tout un défi pour la Russie, qui poursuit sa guerre en Ukraine. Il est évident que le conflit entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie se poursuit aujourd'hui dans l'ombre de la Russie. Si Ankara parvient à un accord avec l'Arménie en contournant Moscou, elle pourrait réduire l'espace de la Russie dans le jeu géopolitique. Cependant, Ankara n'a pas assez d'espace pour le faire. Bien que la Turquie, qui a consolidé son statut d'acteur important dans le Caucase du Sud alors que l'Azerbaïdjan a la haute main sur le Karabakh, est satisfaite d'établir des relations avec l'Arménie dans une telle atmosphère, elle soit consciente que sa marge de manœuvre est limitée. Cela s'explique principalement par le haut niveau de coordination entre Bakou et Ankara. En outre, l'ouverture du corridor de Zangezur après la guerre du Karabakh est considérée comme importante pour la Turquie afin d'étendre son influence aux États turcs d'Asie centrale. Tant que la Russie contrôlera l'ouverture de ce corridor, Ankara ne serrera pas la main d'Erevan.

L'Égypte est un autre pays qui a mis de côté ses différences et ses désaccords de longue date avec Ankara au moment des séismes. Le ministre égyptien des Affaires étrangères a effectué sa première visite de haut niveau après la Syrie à Mersin, une ville du sud de la Turquie, pour offrir son soutien à la zone touchée par le séisme, après dix ans de désaccord diplomatique entre Ankara et Le Caire. (Les deux leaders avaient déjà été photographiés en train de se serrer la main lors de la Coupe du monde au Qatar en novembre 2022). Au cours de la visite dans la zone du séisme, le ministre turc des Affaires étrangères a déclaré que l'État et le peuple égyptiens ont montré qu'ils étaient les amis et les frères du peuple turc en ces temps difficiles, tandis que son homologue égyptien a déclaré que l'important était de rétablir les relations à leur niveau antérieur et de les amener beaucoup plus loin, conformément aux intérêts communs des deux pays. Les secousses du séisme ont-elles suffi à briser la glace entre la Turquie et l'Égypte ?

La chute du président islamiste Mohamed Morsi en 2013 suite à des manifestations et le coup d'État militaire d'Abdel Fattah al-Sisi ont conduit le président turc Erdogan à rompre ses relations avec l'Égypte. Les relations ont été partiellement interrompues pendant 10 ans. Cette situation a été exacerbée du fait qu'Ankara et Le Caire soutiennent les différentes parties du gouvernement libyen divisé et en raison du conflit d'intérêts dans la région méditerranéenne. En outre, le soutien du président Erdogan aux Frères musulmans depuis le début est un autre facteur qui a entravé ses relations avec l'Égypte. Sans aucun doute, cette nouvelle tentative de rapprochement entre Le Caire et Ankara est inquiétante pour les Frères musulmans basés en Turquie. Bien que depuis 2019, le gouvernement turc ait commencé à expulser certains membres de la confrérie et des proches de l'organisation, pour tenter de combler les différences avec l'Égypte et les pays du Golfe, le gouvernement égyptien accuse toujours la Turquie de permettre à des fugaces de la confrérie de se rassembler ouvertement en Turquie et de s'organiser contre le gouvernement égyptien. La stratégie est interprétée comme le positionnement d'Erdogan et de gouvernement comme « parains » des groupes islamistes sunnites dans le monde musulman. Cela montre que la

In conclusion, it is unlikely that earthquake diplomacy will be enough to promote the rapprochement of Armenia-Turkey and Egypt-Turkey relations. Today, we see that hopes for normalization have increased, but if new perspectives are not opened, it would not be surprising to see the diplomatic language harden again.

raison de la rupture de 10 ans entre les deux pays ne pourrait pas être facilement rétablie avec le gouvernement Erdoğan.

En conclusion, il est peu probable que la diplomatie du séisme suffise à promouvoir le rapprochement des relations Arménie-Turquie et Egypte-Turquie. Aujourd'hui, nous constatons que les espoirs de normalisation se sont accrus, mais si de nouvelles perspectives ne sont pas ouvertes, il ne serait pas surprenant de voir le langage diplomatique se durcir à nouveau.

Part 2.

A Brief Outlook on Turkish Analyses

Bref regard sur des analyses turques

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting think-tanks publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications de think-tanks intéressantes, accessibles uniquement en turc. Elle ne représente que les opinions de ses propres auteurs.

Yorucu Bir İlişki

Serhat Güvenç, Medyascope, [Read the publication](#)

Exhausting relations between Turkey and Greece

It is a fact that Turks and Greeks exhaust each other in the normal course of life. We bicker constantly. Until we heard the folk song broadcast by the Greek state TV channel ERT on February 6 in a program that opened with images of the rubble following the earthquakes in southeastern Turkey. At that moment our tears flow freely. Perhaps it is our roots that make us feel so close in times of disaster.

The 1999 earthquake shattered the image of Turkey in the minds of the Greek people and brought the Turkish and Greeks incredibly closer. Before that, Turkey had been reduced to a military power mechanism and a threat in the eyes of Greeks. The earthquake demonstrated to the Greek people that there was another Turkey, one made up of people who were suffering and as helpless as the Greeks were in the face of natural phenomena. It had already been written in the Greek press that the suffering of the Turks did not make them feel happy at all. So we suspended the debate. The period of relative tranquility that prevailed for almost 20 years was based on the rapprochement after the 1999 earthquakes. This 20-year period of détente was identified with Foreign Ministers Ismail Cem and Giorgos Papandreou. It was as if we had gone from night to day. Politicians could not resist the pressure of public opinion, so they somehow used open channels to improve relations. How do you convince people you have already saved to continue the tension where it is? Or if you send soldiers to Turkey who have been conditioned to fight Turks to save lives, what do you tell them when they come back?

These days, just when we expected relations with Greece to be tense and thought we were returning to old behaviours and discourses, the earthquake has once again shattered established perceptions, prejudices and images. We seem to be on the threshold of a new phase in Turkish-Greek relations. We are witnessing a paradigm shift.

Des relations épuisantes entre la Turquie et la Grèce

Il est vrai que Turcs et Grecs s'épuisent mutuellement dans le cours normal de la vie. Nous nous disputons constamment. Jusqu'à ce que nous entendions la chanson folklorique diffusée par la télévision d'État grecque ERT en ouverture de l'émission avec les images des décombres lendemain des séismes dans le sud-est de la Turquie. Les larmes coulent à flots. Ce sont peut-être nos racines qui nous font nous sentir si proches en période de catastrophe.

Le séisme de 1999 a rapproché les peuples turc et grec en brisant l'image de la Turquie dans l'esprit du peuple grec moyen. Avant cette date, la Turquie avait été réduite à un simple mécanisme de puissance militaire et à une menace aux yeux des Grecs. Le séisme a fait prendre conscience au public grec qu'il existait une autre Turquie, composée d'individus souffrants et aussi impuissants que les Grecs face aux phénomènes naturels. Il avait déjà été écrit dans la presse grecque que la souffrance des Turcs ne les rendait pas du tout gais. Nous avons donc fait une pause dans nos disputes. La période de calme relatif qui nous a gouvernés pendant près de 20 ans avait été basée sur le rapprochement consécutif aux tremblements de terre de 1999. Cette période de détente de 20 ans a été identifiée aux ministres des Affaires étrangères M. Ismail Cem et M. Yorgo Papandreou. C'était comme si nous étions alors passés de la nuit au jour. Comme les hommes politiques n'ont pas pu résister à la pression de l'opinion publique, ils ont en quelque sorte utilisé les canaux ouverts pour améliorer les relations. Comment convaincre les gens que l'on a déjà secourus de reprendre les tensions là où elles étaient ? Ou si l'on envoie en Turquie des soldats qui ont été conditionnés pour combattre les Turcs afin de sauver des vies, que leur dire à leur retour ?

Ces jours-ci, alors que nous nous attendions à ce que les relations avec la Grèce soient tendues et que nous pensions revenir aux anciens comportements et discours, le tremblement de terre a une fois de plus fait voler en éclats les perceptions, les préjugés et les images établies. Nous semblons être au seuil d'une nouvelle phase dans les relations turco-grecques. Nous assistons à un changement de paradigme.

The fragility attributed to Turkey is a message that Greeks are not used to and did not expect. Some people in Turkey will not appreciate that their country is considered fragile. But recognising fragility is not weakness or vulnerability. When vulnerability is recognised in oneself but also in the 'other', the need to isolate, isolate and alienate is weakened. Some kind-hearted people in Greece have made us feel that we are not "alone" in this world and that we will never be left alone.

The rest is up to the politicians. In the exploratory talks that began after the previous earthquake, diplomats have had the opportunity for decades to take stock of what we can do and how we can work it out. We now know that the resolution of Turkish-Greek disputes depends on political will. Perhaps after the elections in both countries, the necessary political will will emerge and we will not tire of each other. It is time to decide whether we are "eternal enemies" or "true friends".

La fragilité attribuée à la Turquie est un message auquel les Grecs ne sont pas habitués et qu'ils n'attendaient pas. Certains en Turquie n'apprécieront pas que l'on considère leur pays comme fragile. Mais reconnaître la fragilité n'est pas une faiblesse ou une vulnérabilité. Lorsque la vulnérabilité est reconnue en soi mais aussi chez « l'autre », le besoin d'isoler, d'isoler et d'aliéner est affaibli. Certaines personnes au grand cœur en Grèce nous ont fait sentir que nous ne sommes pas « seuls » dans ce monde et que nous ne serons jamais laissés seuls.

Le reste dépend des politiciens. Dans le cadre des pourparlers exploratoires entamés après le précédent séisme, les diplomates ont eu l'occasion, depuis des décennies, de faire le point sur ce que nous pouvons faire et sur la manière dont nous pouvons nous arranger. Nous savons désormais que la résolution des différends turco-grecs dépend de la volonté politique. Peut-être qu'après les élections dans les deux pays, la volonté politique nécessaire émergera et que nous ne nous fatiguerons plus les uns les autres. Il est temps de décider si nous sommes des « ennemis éternels » ou des « amis du jour le plus noir ».

Erdoğan'ın Ukrayna'daki ikili oyunu: Kârlı çıktı ama bahisler henüz kapanmadı

Fehim Taştekin, Al-Monitor, [Read the publication](#)

Erdogan's double game in Ukraine: profitable, but bets are not yet closed

Turkey's geostrategic position has allowed Erdogan to play a double game in Ukraine. Putin has shown the flexibility to work with a tough, opportunistic leader who plays NATO by day and Russian turf by night. The war has favored Erdogan, but all bets are not yet off.

Erdogan, who has rejected the annexation of Crimea to Russia on every stage since 2014, has deepened relations with Kiev since 2019 through supply and co-production agreements for Bayraktar UCAVs produced by his son-in-law. Turkey, trying to provide energy to Ukraine, left without electricity by Russia, with floating power plants and generators, closed the strait to foreign warships, in accordance with the Montreux Convention at Kiev's request. However, this measure does not bother Russia, as it does not affect the course of the war and prevents NATO ships from passing through the Black Sea.

On the other hand, Erdogan has also become an oxygen tube for Russia by not complying with the sanctions imposed by the Western allies. Russian businessmen conduct their commercial and financial operations via Turkey, which has become a transit center for Russia to procure technology-intensive products from Europe. Russian planes are able to use Turkish airspace when European skies are closed. Turkish Stream has also become the only route for Russian natural gas to Europe.

Le double jeu d'Erdogan en Ukraine : rentable, mais les paris ne sont pas encore fermés

La position géostratégique de la Turquie a permis à Erdogan de mener un double jeu en Ukraine. Poutine a fait preuve de la souplesse nécessaire pour travailler avec un dirigeant coriace et opportuniste qui joue l'OTAN le jour et le terrain russe la nuit. La guerre a favorisé Erdogan, mais les paris ne sont pas encore fermés.

Erdogan, qui a rejeté l'annexion de la Crimée par la Russie (2014), a approfondi les relations avec Kiev via les accords de fourniture et de coproduction des UCAV Bayraktar (des drones produits par son gendre depuis 2019). La Turquie, tentant de fournir de l'énergie à l'Ukraine, laissée sans électricité par la Russie, avec des centrales et des générateurs flottants, a fermé le détroit aux navires de guerre étrangers, conformément à la convention de Montreux. Cette mesure n'a toutefois pas dérangé la Russie, car elle n'a pas affecté le cours de la guerre et a empêché les navires de l'OTAN de passer dans la mer Noire.

De l'autre côté, Erdogan est aussi devenu un ballon d'oxygène pour la Russie en ne respectant pas les sanctions imposées par les alliés occidentaux. Les hommes d'affaires russes effectuent leurs opérations commerciales et financières via la Turquie, qui est devenue un centre de transit permettant à la Russie de se procurer des produits à forte intensité technologique en Europe. Les avions russes ont pu utiliser l'espace aérien turc lorsque le ciel européen était fermé. Le Turkish Stream est également devenu la seule voie d'acheminement du gaz naturel russe vers l'Europe.

All bets are still on whether Erdogan will hit the wall in the face of this double game. In one year, a controversial picture has emerged in terms of gains and losses. First, the politics of balance made Erdogan the leader who could talk to Zelenski and Putin at the same time. Although his mediation efforts were not enough to set the table, the fact that he is an ally who can talk to Putin is a situation that the West cannot ignore.

In fact, Erdoğan is also looking to make the best of the Russian position. At the meeting where the way to stop the war was discussed, the Akkuyu nuclear power plant would be completed in 2023, Russia would provide the financial resources for this, a fund of \$10 billion would be parked in the Central Bank of the Republic of Turkey, a 25% discount on natural gas and a postponement of payments until after the elections were negotiated.

On the other hand, Erdogan has no problem making a big game out of NATO as long as his regime is not under threat. After all, this contribution gives him immunity. The new dilemma here is that Sweden and Finland's membership in NATO is hanging on Erdogan's hook. This hook, while absorbing Putin's anger over military aid to Ukraine, serves two other purposes. First, it forces Sweden, among others, to abandon its policy of protecting Turkish opponents, especially the Kurds. Second, it gives him a chance to negotiate with Washington on problematic issues, including the F-16s. Erdogan acts on the assumption that the West will not make him pay a high price. Those who say that Erdogan first introduced a Trojan horse into NATO with the S-400 and then gave Putin a gift by blocking the expansion of the alliance are limited in what they can actually do. Erdogan can therefore find room to manoeuvre.

There are a few other considerations for the periodic success of the bilateral game: i) Russia's preoccupation with Ukraine helps Turkey increase its influence in the Caucasus and Central Asia. Erdogan is looking forward to the opening of the Zangezur corridor in the wake of the Karabakh war and is trying to flesh out the Organisation of Turkic States. Kazakhstan's move towards a more independent line towards Russia makes Erdogan's job easier. However, it is misleading to claim that Russia is losing ground in the backyard and that Turkey can act without hindrance. The opening of transport routes in the Caucasus is a commitment to Russia's leadership. As with the Lachin corridor and Karabakh, Russia will be responsible for the security of Zangezur.

ii) The increase in Azerbaijani gas capacity pumped to Europe adds another rivet to Turkey's position in the eyes of the West. However, in response to calculations to remove Russia from the energy equation, Putin has made a U-turn with his proposal to establish a gas hub in Turkey.

iii) It is also necessary to carefully assess the inferences that the war in Ukraine has reduced Russia in Syria, thus opening the way for Turkey. In fact, Russia has not abandoned Syria and Erdogan's need to be in sync with Putin has not stopped. Although Erdogan has received Putin's understanding for his new military operation plan targeting Manbij, Tel Rifaat and Kobani since last

Les paris sont encore ouverts pour savoir si Erdoğan va se heurter au mur face à ce double jeu. En un an, un tableau des gains et pertes a pris forme. Tout d'abord, la politique d'équilibre a fait d'Erdoğan le leader qui pouvait parler à Zelenski et à Poutine en même temps. Bien que ses efforts de médiation n'aient pas suffi à mettre la table, le fait qu'il soit un allié qui puisse parler à Poutine est un fait que l'Occident ne peut pas ignorer.

En fait, Erdoğan cherche également à tirer le meilleur parti de la situation de la Russie. À la table où l'on a discuté de la manière d'arrêter la guerre, la centrale nucléaire d'Akkuyu serait achevée en 2023, la Russie fournirait les ressources financières pour cela, un fonds de 10 milliards de dollars serait « logé » dans la Banque centrale de la République de Turquie, une remise de 25 % sur le gaz naturel et un report des paiements jusqu'après les élections ont été négociés.

D'autre part, Erdogan ne voit aucun problème à mener une grande partie politique au sein de l'OTAN tant que le régime qu'il est en train d'établir n'est pas pointé. Après tout, cette situation lui confère une certaine immunité. Le nouveau dilemme ici est que l'adhésion de la Suède et de la Finlande à l'OTAN est suspendue à l'hameçon d'Erdogan. Cet hameçon, tout en absorbant la colère de Poutine concernant l'aide militaire à l'Ukraine, sert deux autres objectifs. Premièrement, il oblige la Suède à abandonner sa politique de protection des opposants turcs, notamment les Kurdes. Deuxièmement, elle lui donne une chance de négocier avec Washington sur les dossiers problématiques, notamment celui des F-16. Erdogan agit en partant du principe que l'Occident ne lui fera pas payer le prix fort. Ceux qui disent qu'Erdoğan a d'abord introduit un cheval de Troie dans l'OTAN avec les S-400 et qu'il a ensuite fait un cadeau à Poutine en bloquant l'expansion de l'alliance sont limités dans leur réaction. Erdogan peut donc bénéficier d'une marge de manœuvre.

Il existe quelques autres considérations quant au succès périodique du jeu bilatéral : 1) La préoccupation de la Russie en Ukraine aide la Turquie à accroître son influence dans le Caucase et en Asie centrale. Erdoğan attend avec impatience l'ouverture du corridor de Zangezur à la suite de la guerre du Karabakh et tente d'étoffer l'Organisation des États turcs. L'évolution du Kazakhstan vers une ligne plus indépendante vis-à-vis de la Russie facilite la tâche d'Erdoğan. Toutefois, il est exagéré de penser que la Russie perd du terrain dans l'arrière-cour et que la Turquie peut agir sans entrave. L'ouverture de voies de transport dans le Caucase est un engagement envers le leadership de la Russie. Comme pour le corridor de Lachin et le Karabakh, la Russie sera responsable de la sécurité du Zangezur.

2) L'augmentation de la capacité du gaz azerbaïdjanais pompé vers l'Europe ajoute un autre rivet à la position de la Turquie aux yeux de l'Occident. Toutefois, en réponse aux calculs visant à éliminer la Russie de l'équation énergétique, Poutine a fait volte-face avec sa proposition d'établir une plateforme gazière en Turquie.

3) Il est également nécessaire d'évaluer soigneusement les déductions selon lesquelles la guerre en Ukraine a réduit le pouvoir de la Russie en Syrie, ouvrant ainsi la voie à la Turquie. En fait, la Russie n'a pas abandonné la Syrie et le

summer, he has not received a green light. Instead, Putin has brought Erdogan to the point of shaking hands with Syrian leader Bashar al-Assad.

As a result, the war could end with the crushing defeat of one side, leaving Erdogan with the consequences of the balancing act. In either case, Turkey's growing interdependence with Russia could become a fundamental problem for the West. Moreover, a victorious Russia could challenge Turkey with its superiority in the Black Sea.

İran, Ankara-Şam Diyaloguna Nasıl Bakıyor?

İsmail Sarı, ORSAM, [Read the publication](#)

How does Iran view the talks between Ankara and Damascus?

Iranian Foreign Minister Hossein Amir Abdollahian paid an official visit to Ankara on Tuesday, January 17. It is seen that the main agenda of this visit was the Ankara-Damascus "dialogue", which began with the meeting of Turkish-Russian-Syrian defense ministers and intelligence chiefs held in the last days of 2022.

Although the Tehran administration has expressed its satisfaction with such a "dialogue" between Ankara and Damascus, it is not actually pleased with its exclusion from the negotiating table and is concerned about the process. Indeed, the Iranian Foreign Minister's visit to Syria before coming to Ankara was clearly aimed at sending a message to all parties that Iranian-Syrian relations are still strong and that Iran cannot be ignored in the negotiations with Damascus.

It is not misleading to claim that the conflict of interests between Ankara and Tehran in Syria is grave enough to even provoke a military confrontation. To some Iranian political elites, the "dialogue" with Damascus, initiated within the framework of the cooperation between Ankara and Moscow, is therefore seen as an attempt to "build Syria's future without Iran". The fact that Iran, the third partner in the Astana process, is not included in the process can be interpreted as the most obvious indicator of Iran's rivalry and differentiated interests with Russia and Turkey in Syria.

Moreover, Turkey-Iran relations have recently experienced implicit tension due to the second Karabakh war in September 2020 and Turkey's growing influence and power in the South Caucasus. In particular, the notion that the Turks, who have moved into the Caucasus from Syria and Iraq, are surrounding Iran has caused a serious concern about *Pan Turkism*. Also Iran perceives Turkey, which might have a land connection with the Turkic republics with the opening

besoin d'Erdoğan d'être en phase avec Poutine est toujours vrai. Bien qu'Erdoğan ait reçu la compréhension de Poutine pour son nouveau plan d'opération militaire visant Manbij, Tel Rifaat et Kobani depuis l'été dernier, il n'a pas reçu de feu vert. Au contraire, Poutine a amené Erdoğan au point de serrer la main du dirigeant syrien Bachar al-Assad.

Par conséquent, la guerre pourrait se terminer par la défaite écrasante d'un camp, laissant à Erdogan le soin d'assumer les conséquences de sa politique d'équilibre. Dans les deux cas, l'interdépendance croissante de la Turquie avec la Russie pourrait devenir un problème fondamental pour l'Occident. En outre, une Russie victorieuse pourrait défier la Turquie avec sa supériorité en mer Noire.

Comment l'Iran voit-il les discussions entre Ankara et Damas ?

Le ministre iranien des Affaires étrangères, Hossein Amir Abdollahian, a rendu une visite officielle à Ankara le mardi 17 janvier. Il est entendu que l'ordre du jour principal de cette visite était le « dialogue » Ankara-Damas, qui a débuté avec la réunion des ministres de la défense et des chefs des services de renseignement turco-russe-syriens qui s'est tenue dans les derniers jours de 2022.

Bien que l'administration de Téhéran ait exprimé sa satisfaction à l'égard d'un tel « dialogue » entre Ankara et Damas, elle n'est pas satisfaite de son exclusion de la table des discussions et s'inquiète du processus. La visite du ministre iranien des Affaires étrangères en Syrie avant de venir à Ankara avait pour but d'envoyer un message à toutes les parties, à savoir que les relations irano-syriennes sont toujours fortes et que l'Iran ne peut être ignoré dans ces discussions avec Damas.

Ce n'est un secret pour personne que le conflit d'intérêts entre Ankara et Téhéran dans les développements en Syrie est si grave qu'il conduit parfois même à une confrontation militaire entre les deux parties. Par conséquent, le « dialogue » avec Damas, initié dans le cadre de la coopération entre Ankara et Moscou, a été considéré par certaines élites politiques iraniennes comme une tentative d'établir « l'avenir de la Syrie sans l'Iran ». Le fait que l'Iran, troisième partenaire du processus d'Astana, n'ait pas été inclus dans le processus peut être interprété comme l'indicateur le plus évident de la rivalité et de la différenciation des intérêts de l'Iran avec la Russie et la Turquie en Syrie.

En outre, les relations Turquie-Iran ont récemment connu une tension implicite en raison de la deuxième guerre du Karabakh en septembre 2020 et de l'influence et du pouvoir croissants de la Turquie dans le Caucase du Sud. En particulier, l'idée que les Turcs, qui se sont installés dans le Caucase après la Syrie et l'Irak, entourent l'Iran a provoqué une sérieuse crainte à l'égard du panturquisme.

of the Zangezur corridor, as an increasing threat. This, in turn, fuels Tehran's antagonism towards Turkey and President Erdoğan. Tehran is uncomfortable with President Erdoğan's regional policies, characterized as "neo-Ottomanist" and, unlike Moscow, does not want him to win the presidential elections to be held this year. Therefore, Tehran does not see any positive developments in Syria that would allow Erdogan to make significant gains in the upcoming elections in line with its interests.

In Tehran's view, Putin intends to use Ankara's influence within NATO to manage and soften the actions of NATO, which will be adjacent to Russia's borders with the accession of Sweden and Finland as the war in Ukraine escalates. Russia recognises that after the war in Ukraine, its priorities with Turkey and Iran have become very different and contradictory. In any case, Putin's priority is to focus on the war in Ukraine and, in this respect, the important role played by Russia in smoothing relations between Syria and Turkey is remarkable.

To what extent can Turkey ignore Iran in its relations with Syria? From Tehran's perspective, Turkey sees itself as a rising global power and President Erdogan is therefore committed to pursuing his interests in Syria with such confidence. Putin, who needs Turkey's role, influence and position, especially as the war in Ukraine continues, cannot offer any significant resistance to Turkey in Syria. However, since Iran has a serious and significant presence in Syria, it has the capacity to resist Turkey. Hence, Iran can play a spoilsport role in preventing Turkey's plans in Syria.

In conclusion, it seems that the interests of Russia and Turkey depend to some extent on those of Iran, that the three countries do not want tensions and conflicts between their interests to escalate, and that there is a need for an alignment. However, once Syria enters the reconstruction process, it is no longer possible to expect Iran to play a major role in Syria. As is well known, Iran's role in the Syrian war was security related and today Iran does not have the economic power to participate in the reconstruction of Syria. Moreover, Iran is not only concerned about the normalization between Turkey and Syria, but it is particularly concerned about the Gulf normalization process with Damascus. Iran therefore needs a comprehensive policy of Damascus' normalization with the region.

En outre, l'Iran perçoit la Turquie, qui aura une connexion terrestre avec les républiques turques à la suite de l'ouverture du corridor de Zangezur, comme une menace croissante dans la période récente, et l'opposition à la Turquie et au président Erdoğan ne cesse de croître. Téhéran n'est pas à l'aise avec les politiques régionales du président Erdoğan, qu'il caractérise de « néo-ottomaniste », et ne souhaite pas qu'il remporte les élections présidentielles qui auront lieu cette année, contrairement à Moscou. Par conséquent, elle ne voit pas d'évolution positive avec la Syrie, qui permettrait à Erdogan d'obtenir des gains importants aux élections présidentielles, conformément à ses propres intérêts.

De l'avis de Téhéran, Poutine veut utiliser l'influence d'Ankara au sein de l'OTAN pour gérer et adoucir les actions de l'OTAN, qui sera voisine des frontières de la Russie avec l'adhésion de la Suède et de la Finlande alors que la guerre en Ukraine s'intensifie. La Russie reconnaît qu'après la guerre en Ukraine, ses priorités avec la Turquie et l'Iran sont devenues très différentes et contradictoires. Dans tous les cas, la priorité de Poutine est de se concentrer sur la guerre en Ukraine. À cet égard, le rôle important joué par la Russie pour adoucir les relations entre la Syrie et la Turquie est remarquable.

Dans quelle mesure la Turquie peut-elle ignorer l'Iran dans ses rapports avec la Syrie ? Du point de vue de Téhéran, la Turquie se considère comme une puissance montante dans le monde et le président Erdoğan est donc déterminé à poursuivre ses intérêts en Syrie avec autant de confiance. Poutine, qui a besoin du rôle, de l'influence et de la position de la Turquie, en particulier alors que la guerre en Ukraine se poursuit, ne peut offrir aucune résistance significative à la Turquie en Syrie. Cependant, puisque l'Iran a une présence sérieuse et significative en Syrie, il a la capacité de résister à la Turquie. Par conséquent, l'Iran peut jouer un rôle de trouble-fête pour empêcher les plans de la Turquie en Syrie.

En conclusion, il semble que les intérêts de la Russie et de la Turquie dépendent dans une certaine mesure de ceux de l'Iran, que les trois pays ne veulent pas que les tensions et les conflits entre leurs intérêts s'aggravent et qu'une harmonisation est nécessaire. Toutefois, dès lors que la Syrie entre dans le processus de reconstruction, il n'est plus possible d'attendre de l'Iran qu'il joue un rôle majeur dans ce pays. Comme on le sait, le rôle de l'Iran dans la guerre en Syrie était sécuritaire et aujourd'hui, l'Iran n'a pas la puissance économique nécessaire pour participer à la reconstruction de la Syrie. En outre, l'Iran n'est pas seulement préoccupé par la normalisation entre la Turquie et la Syrie, mais il est particulièrement préoccupé par le processus de normalisation du Golfe avec Damas. L'Iran a donc besoin d'une politique globale de normalisation de Damas avec la région.

Part 3.

Monitoring Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks à la suite du tableau de veille.

Turkish Foreign Policy

Post-earthquake Politics in Syria and Turkey	Carnegie
After the Cataclysm, Politics	Carnegie
Turkey's More Independent Foreign Policy	War on the Rocks
Will Erdogan Embrace The West?	FDD
Deciphering Erdogan's Regional Paradigm Shifts	MDC
Turkey's Weak Strongman	MEI
The President's Man: Mevlüt Çavuşoğlu and Turkey's Changing Foreign Policy	Turkey Analyst
Turkey's New Foreign Policy: Ankara's Ambitions, Regional Responses, and Implications for the United States	FPRI
Will Turkey Find Herself a Place in the New World Order?	TPQ
Deprem, Diplomasi ve Dış Politika	AVIM

Russia/Ukraine

Sailing Through the Storm: Turkey's Black Sea Strategy Amidst the Russian-Ukrainian War	EUISS
Putin's Position in MENA and the Turkish Elections	Washington Institute
Turkey vis-à-vis Russia's War against Ukraine	IAI
Turkey's Neutral Stance in Ukraine: How Sustainable Will It Be?	ISPI
Rusya-Ukrayna Savaşının Bir Yılı	SETAV
Ukrayna Harbinin İlk Yılı: Ankara'nın Mesajı Neden Önemli?	Kriter
Rusya-Ukrayna Savaşının Birinci Yılı ve Türkiye'nin Politikası	DPE
Rusya – Ukrayna Savaşı Nereye Gidiyor? Siyasi – Askeri Değerlendirme ve Trendler	EDAM
Ukrayna Süregiden Savaşı Tanklarla Kazanabilir mi?	EDAM
Putin ve Yeni Rusçuluk	21. YYTE

Europe / Balkans

Baltic Defense: Why NATO should persuade Turkey to admit Sweden	ECFR
Sweden's NATO Problem Is Also Turkey's NATO Problem	Carnegie
Turkey Holds the Nordic Countries at Gunpoint: Implications for NATO	RUSI
Quran Burning in Sweden & Its Impact on NATO Bids	MEPC
Erdogan Seizes on Quran Burning as New Pretext to Block Sweden's NATO Accession	FDD
Turkey's Profound Transformation Matters to Europe	Carnegie
İsveç'in İfade Özgürlüğü Kisvesi	SETAV
Fransa-Yunanistan ilişkilerinde Güçlü İşbirliği Arayışları	ANKASAM

Avrupa Komisyonu'ndan Türkiye-Bulgaristan Sınırına İnsansız Hava Araçları ile "Takviye" AVIM

Mediterranean/Aegean

Concerns for Food Security in the Mediterranean and Türkiye TPQ
Deniz Güvenliği Perspektifinden Ege Denizi TUIC Akademi
Kıbrıs: Yeni Umut, Yeni Hayal APM
Yeniden Yeşeren Türkiye-Yunanistan Deprem Diplomasisi İki Ülke Arasında Gerilimin Diyaloga Dönüşmesine Katkı Sağlar mı? DPE

South Caucasus

Ermenistan Dışişleri Bakanı Ararat Mirzoyan'ın Türkiye Ziyareti: Normalleşme Süreci İçin Olumlu Mesajlar APM

Middle East

The Jazira's Long Shadow over Turkey and Syria MERIP
Turkey's Erdogan Must Take Concrete Action on Hamas and the Muslim Brotherhood FDD
Disaster Dynamics: Assessing Middle East Responses to the Turkey-Syria Earthquake and Other Destructive Events Washington Institute
Regional Crisis and Regional Cooperation: Israeli Response to the Earthquake in Syria and Turkey Washington Institute
Orta Doğu Yeni Bir Necef Zirvesine Hazırlanırken TASAM
Antisemitizm: İsrail'e Giden Yol TUIC Akademi

Africa

Changing Egyptian-Turkish Dynamics May Create Opportunities for Libya Washington Institute
Türkiye-Mısır Deprem Diplomasisi, İlişkilerde Yeni bir Dönem Başlıyor DPE

Central Asia/Asia Pacific

Orta Asya'da Enerji Meselesi ve Türkmenistan'ın Rolü ANKASAM
Çin-Kırgızistan Dostluğu ANKASAM
Blinken'in Kazakistan, Özbekistan ve Hindistan Ziyareti ANKASAM

Transatlantic

U.S.-Turkey Meeting: F-16 Sales, Nordic NATO Bids MEPC
Congress Questions Biden Plan to Sell F-16s to Turkey FDD
Earthquake in Syria and Turkey: U.S. Policy Implications Washington Institute
Post-earthquake Disaster Diplomacy Can Help Repair US-Turkey Ties Atlantic Council
U.S. Demands More Sanctions Enforcement From Turkey FDD
ABD Kongre Araştırma Merkezi Türkiye Raporu ve F-16 Satışı SDE

Defense/Security

An Enduring Challenge: ISIS-linked Foreigners in Türkiye Crisis Group

Turkish Domestic Policy/Economy

Türkiye's Crisis Management Playbook: Donations, Reconstruction, and Inflation with an Eye on Elections MEI
Türkiye's Government is Prioritizing Politics over Policy in its Earthquake Response MEI

Already Vulnerable Turkey's Economy Now Faces Massive Earthquake Recovery Costs	MEI
How Corruption and Misrule Made Turkey's Earthquake Deadlier	MEI
The Economic Aftermath of the February 6th Earthquake in Türkiye	DPE
Turkey's Earthquakes: A Monumental Crisis and a Political Test for Erdoğan	MEI
Devastating Earthquakes in Turkey could Fundamentally Alter the Political Landscape	FPRI
How will Turkey's Earthquake Affect the Current Election Cycle?	Washington Institute
Delaying Turkey's Elections is Unconstitutional	FDD
The Turkish Elections and Syria's Future	Carnegie
Shaken and Stirred	Carnegie
Türkiye's Earthquakes Revealed the Paralysis of Its State	Carnegie
The Politics of Türkiye's Earthquake	Carnegie
Turkey's Earthquake: The Buck Stops with Erdogan	FDD
Earthquake Undermines Erdoğan's Reelection Strategy	FDD
Erdogan Faces Growing Backlash over Earthquake Mismanagement	FDD
Turkey's Disaster—and Erdoğan's: How the Earthquake Could Spell the End of His Rule	Washington Institute
The Post-Erdoğan Vision of Turkish Opposition: Opportunities and Limitations	SWP
Turkey After Erdogan	FDD
The Coming of Erdoğan's Fourth War for Control: The AKP's Looming Showdown with Turkey's Nationalists	Washington Institute
Turkish Imports in 2023	DPE

List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • American Enterprise Institute (AEI, USA) • American Foreign Policy Council (USA) • Ankara Enstitüsü (Turkey) • Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Atlantic Council (USA) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bodrum Institute (Turkey) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • The Brookings Institution (USA) • Carnegie Europe (Belgium) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Central Asia-Caucasus Institute (CACI, USA) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (TESAM, Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Institute of the Mediterranean (IEMED, Spain) • European Policy Centre (EPC, Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (FIIA, Finland) • Foreign Policy Research Institute (FPRI, USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • Geopolitical Futures (GPF, USA) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (GMF, USA) • Global İlişkiler Forumu (GİF, Turkey) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut du Bosphore (France-Turkey) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Études Anatolienne (France-Turkey) • Institut Français de Géopolitique (IFG, France) • Institut Montaigne (France) • Institut de Recherche Stratégique de l'École Militaire (IRSEM, France) • Institut de Relations Internationales et Stratégiques (IRIS, France) • Institute for the Study of War (ISW, USA) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • International Institute for Strategic Studies (IISS, London) • Iran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (IstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (IPM, Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto Affari Internazionali (IAI, Italy) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Konrad Adenauer Stiftung (KAS, Germany) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Maple Institute (USA) • Middle East Council on Global Affairs (Mecouncil, Qatar) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Middle East Policy Council (MEPC, USA) • Middle East Research and Information Project (MERIP, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • New Lines Institute (USA) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • Project on Middle East Democracy (POMED, USA) • Reform Enstitüsü (Turkey) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (RUSI, UK) • Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • Transatlantic Policy Quarterly (TPQ, Turkey) • The Turkey Analyst (USA) • Turkish Heritage Organization (THO, USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • Terörizm ve Radikalleşme İle Mücadele Araştırma Merkezi (TERAM, Turkey) • The Washington Institute (USA) • The Wilson Center (USA) • TUIK Akademi (Turkey)

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



Selmin Seda Coskun, Project Manager

Selmin Seda Coskun is a Research Associate at the Thomas More Institute. She holds a Bachelor's degree in International Relations and a Master's degree in International Economics, and a PhD in Political Science (Istanbul University, 2019). Author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri* [Proxy warfare in international conflicts] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021), she is an international columnist for the website Dokuz8News. Now living in Paris, she is pursuing specialized studies on the geopolitics of cyberspace at the French Institute of Geopolitics (University of Paris VIII) and teaches political science at the Institut Catholique de Paris. She joined the Thomas More Institute in November 2021.

Selmin Seda Coskun est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Titulaire d'une licence de relations internationales et d'un master en économie internationale, elle est docteur en sciences politiques (Université d'Istanbul, 2019). Auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri [La guerre par procuration dans les conflits internationaux] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021), elle est chroniqueur international pour le site Dokuz8News. Désormais installée à Paris, elle poursuit des études spécialisées sur la géopolitique du cyberspace à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII) et enseigne les sciences politiques à l'Institut Catholique de Paris. Elle a rejoint l'Institut Thomas More en 2021.



Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director

Jean-Sylvestre Mongrenier is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, March 2023

