

POLITICAL AND ELECTORAL MONITORING OF TURKEY



N°6 MARCH 2023
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a center of expertise and an opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

Paris

8, rue Monsigny
F-75 002 Paris
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

Bruxelles

Avenue Walkiers, 45
B-1160 Bruxelles
Tel : +32 (0)2 374 23 13

www.institut-thomas-more.org
info@institut-thomas-more.org



Political and Electoral Monitoring of Turkey

Veille politique et électorale de la Turquie

N°6 March 2023 • By Selmin Seda Coskun and Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkey Politics and Elections Monitor is a monthly publication that follows and analyzes political news in Turkey in the run-up to the 2023 presidential elections. The publication is available in English and French and comprises three sections: opinion polls; political agenda (including domestic political, economic and socio-cultural issues); and analysis. Monitoring N°6 covers the period from 1st to 30th March 2023.

La Veille politique et électorale de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil mensuel de suivi et d'analyse de l'actualité politique turque dans la perspective de l'élection présidentielle de 2023. Elle est rédigée en anglais et en français et est composée de trois parties: prévisions électorales; agenda politique (comprenant des questions politiques intérieures, économiques et socio-politiques); analyse. La Veille N°6 couvre la période allant du 1er au 30 mars 2023.

Table of contents

| | |
|--|-----------|
| Part 1. Latest polls & Election forecasts • <i>Derniers sondages et prévisions électorales</i> | 4 |
| Poll conducted by PIAR Research, 1-10 March 2023 <i>Sondage PIAR Research, 1er-10 mars 2023</i> | 4 |
| ORC Research survey, 11-15 March 2023 <i>Enquête ORC Research, 11-15 mars 2023</i> | 4 |
| Metropol, Genar and Mak Surveys, March 2023 <i>Enquêtes Metropol, Genar et Mak, mars 2023</i> | 5 |
| Part 2. Political Agenda • <i>Agenda politique</i> | 6 |
| Erdogan cannot afford to lose the elections <i>Erdogan ne peut se permettre de perdre les élections</i> | 6 |
| Kiliçdaroglu's candidacy and the cost of a hard weekend in the National Alliance <i>La candidature de Kiliçdaroglu et le coût d'un week-end tumultueux à l'Alliance Nationale</i> | 7 |
| The orientation of the Kurdish vote to determine the fate of the elections <i>L'orientation du vote kurde déterminera le résultat des élections</i> | 9 |
| Part 3. Analysis • <i>Analyse</i> | 11 |
| Why the 14th of May? why Erdogan's laid-back game? <i>Pourquoi le 14 mai? Pourquoi le jeu décontracté de Erdogan?</i> | 11 |
| Glossary • <i>Glossaire</i> | 15 |



Part 1.

Latest polls & Election forecasts

Derniers sondages et prévisions électorales

This section presents the latest polls and regular election forecasts made by different polling organizations in Turkey during the period covered by the research.

Cette section présente des prévisions électorales régulièrement réalisées par différents instituts de sondage turcs pendant la période couverte par la veille.

Poll conducted by PIAR Research, 1-10 March 2023

Piar Research released the results of its survey conducted in the first week of March. In the survey conducted in 12 provinces with 1460 respondents, the difference between the People's Alliance* (1) and National Alliance* is close to 10 points. In this survey, the CHP* is the first party, the AKP* the second and the HDP* the third, while the MHP* has passed the threshold. For the presidential election, the gap between Erdogan and Kiliçdaroglu is growing in favor of Kiliçdaroglu.

The responses of the interviewees to the question "Which political party would you vote for if there were a general election this Sunday?" as follows: CHP 32.3%, AKP 30.8%, HDP 11.6%, IYI* 8.3%, MHP 7.1%, Future Party* 3.7%, DEVA* 2.1%, BTP* 1.8%, others 2.3%.

The responses given by the participants to the question "Who would you vote for if Recep Tayyip Erdogan and Kemal Kiliçdaroglu were presidential candidates? Kiliçdaroglu: 57.1%; Erdogan: 42.9%.

Sondage PIAR Research, 1er-10 mars 2023

Piar Research a communiqué au public les résultats de son enquête réalisée au cours de la première semaine de mars. Dans l'enquête menée dans douze provinces auprès de 1 460 personnes, l'écart entre l'Alliance républicaine* (1) et l'Alliance nationale* est proche de dix points. Dans ce sondage, le CHP* arrive premier, l'AKP* deuxième et le HDP* troisième, tandis que le MHP* a dépassé le seuil. Pour l'élection présidentielle, l'écart entre Erdogan et Kiliçdaroglu se creuse en faveur de Kiliçdaroglu.

Les réponses des personnes interrogées à la question « pour quel parti politique voteriez-vous s'il y avait des élections générales ce dimanche ? » comme suit : CHP, 32,3% ; AKP, 30,8% ; HDP, 11,6% ; IYI*, 8,3% ; MHP, 7,1% ; Parti du Futur*, 3,7% ; DEVA*, 2,1% ; BTP*, 1,8% ; autres 2,3%.

Les réponses données par les participants à la question « pour qui voteriez-vous si Recep Tayyip Erdogan et Kemal Kiliçdaroglu étaient candidats à l'élection présidentielle ? » sont les suivantes : Kiliçdaroglu, 57,1% ; Erdogan, 42,9%.

ORC Research survey, 11-15 March 2023

According to the results of the ORC Research survey, dated March 11-15, 2023, the preferences of the candidates for the 2023 presidential elections are as follows: Kemal Kiliçdaroglu 53.1%; Recep Tayyip Erdogan 42.3%; Muharrem Ince 3.1%; Sinan Ogan 1.5%.

The voting preferences in the parliamentary elections measured are as follows: CHP 28.3%; AKP 28.1% & IYI Party 11.7%; HDP 9.3%; MHP 6.3%; Future Party 2.5%; Memleket* 2.3%; DEVA 2.0%; Saadet* 1.6%.

Enquête ORC Research, 11-15 mars 2023

Selon les résultats de l'enquête d'ORC Research pour la période 11-15 mars 2023, les préférences pour les candidats à l'élection présidentielle de 2023 : Kemal Kiliçdaroglu, 53,1% ; Recep Tayyip Erdogan, 42,3% ; Muharrem Ince, 3,1% ; Sinan Ogan 1,5%.

Les préférences de vote lors des élections législatives ont été mesurées comme suit : CHP, 28,3% ; AKP, 28,1% ; Parti IYI, 11,7% ; HDP, 9,3% ; MHP, 6,3% ; Parti du Futur, 2,5% ; Parti Memleket*, 2,3% ; DEVA, 2% ; Parti Saadet*, 1,6%.

(1) Political parties and alliances with an asterisk after their names are summarized in the glossary on page 15 / Les partis et les alliances politiques dont les noms sont suivis d'un astérisque, sont présentés de manière synthétique dans le glossaire disponible p. 15.



Metropol, Genar and Mak Surveys, March 2023

According to a post-earthquake [survey](#) of Metropol in February, the AKP's vote decreased by 4 points compared to January. The government (34.4%), contractors (26.9%) and municipalities (15.4%) were blamed for the losses in the earthquake.

According to the [survey](#) conducted by Genar, five parties exceed the 7% threshold. The voting rates of the political parties are as follows: AKP 40.7%; CHP 23.1%; HDP 10.8%; MHP 7.6%; IYI 7%; Memleket Party 4.7%; TIP* 1.9%; YRP* 1.4%; Others 2.8%. The answers to the question of who you would vote for if the presidential election were held in the second round between the Republican Alliance candidate, Recep Tayyip Erdogan, and the National Alliance candidate, Kemal Kiliçdaroglu, are as follows. Erdogan 52.3%; Kiliçdaroglu 47.7%.

According to the latest [survey](#) by Mak, which covers 53 provinces, including 23 metropolitan cities, with the exclusion of 7 earthquake-affected metropolitan cities; the voting rate of Kiliçdaroglu in the presidential election is 46.5%, while the voting rate of Erdogan is 42.4%. AKP 34.2%; CHP 26%; HDP 9.3%; MHP 6.3%; IYI Party 13.6%; DEVA Party 2.1%; Gelecek Party 1%; Saadet Party 0.9%; Zafer Party 1%; Hüda-Par 0.8%; Memleket Party 1%; Others 3.3%.

Enquêtes Metropol, Genar et Mak, mars 2023

Dans l'enquête menée par Metropol et réalisée suite au séisme, les soutiens de l'AKP ont diminué de 4 points par rapport à janvier. Le gouvernement (34,4%), les entrepreneurs (26,9%) et les municipalités (15,4%) ont été tenus pour les principaux responsables des pertes subies lors du séisme.

Selon l'enquête menée par Genar, il apparaît que cinq partis dépassent le seuil de 7%. Les taux d'intention de vote pour les partis politiques sont les suivants : AKP, 40,7%; CHP, 23,1%; HDP, 10,8%; MHP, 7,6%; IYI, 7%; Memleket, 4,7%; TIP, 1,9%; YRP*, 1,4%; autres, 2,8%. Les réponses à la question de savoir pour qui vous voteriez si l'élection présidentielle se déroulait au second tour, entre le candidat de l'Alliance Républicaine, Recep Tayyip Erdogan, et le candidat de l'Alliance Nationale, Kemal Kiliçdaroglu, sont les suivantes. Erdogan, 52,3%; Kiliçdaroglu, 47,7%.*

Selon la dernière enquête de Mak, qui couvre 53 provinces, dont 23 villes métropolitaines (à l'exclusion de 7 villes touchées par le séisme), le taux d'intention de vote en faveur de Kiliçdaroglu à l'élection présidentielle est de 46,5%, contre 42,4% pour Erdogan. Les intentions de vote se distribuent ainsi selon les partis politiques : AKP, 34,2%; CHP, 26%; HDP, 9,3%; MHP, 6,3%; Parti IYI, 13,6%; DEVA, 2,1%; Parti du Futur, 1%; Parti Saadet, 0,9%; Parti Zafer, 1%; Hüda-Par*, 0,8%; Parti Memleket, 1%; autres 3,3%.*



Part 2.

Political Agenda Agenda politique

This section provides brief analyses of the political, economic and social issues in Turkey in the context of the 2023 presidential elections.

Erdogan cannot afford to lose the elections

The milestones along with the elections are getting clearer. The election date of 14 May is now official. The electoral process started on 10 March. While Recep Tayyip Erdogan is the People's Alliance's presidential candidate, the National Alliance's candidate has been Kemal Kiliçdaroglu, the main opposition CHP leader. The latest polls show that Kiliçdaroglu's lead over Erdogan is more than 10 points and that the National Alliance gets more seats in the Parliament than Erdogan's People's Alliance. All in all, Erdogan is facing the most difficult election in his 20 years in power, yet seems calmer, quieter and more relaxed than ever. It's as if he doesn't care much about the election. Or is he already certain that he will eventually win in any case?

Since the fairness of the electoral process is a question mark both in Turkey and abroad, there is a prevailing assumption that Erdoğan will be able to influence the elections in his favor. Erdogan's cool-headedness these days has led to the perception that he will handle the elections as he sees fit. This is mainly because the transition of power in Turkey is seen as something extraordinary. In this 20-year system, Turkish society has become accustomed to loyalty rather than qualification, to orders rather than consensus, to the centralized rule of the palace (Beştepe) rather than institutions and the exclusion of the constitution, law and science from the decision-making process. After a long period in which Erdogan has held on tightly to power and has never hesitated to use the assets at his disposal, the notion of Erdogan's defeat does not seem plausible now.

What would happen if Erdogan loses? The Istanbul municipal elections in May 2019 are the best example. The AKP candidate for the mayorship, former Minister of Transport and Prime Minister Binali Yıldırım, was defeated by Ekrem İmamoğlu, an unknown young CHP politician. President Erdogan, who associated the loss of Istanbul with the loss of Turkey, did not accept the election results. The elections were retaken in June after the supreme electoral institution ruled that the votes were rigged and miscounted. The AKP was confident of victory in Istanbul. Binali Yıldırım, however, was defeated for the second time. The AKP eventually lost Istanbul.

Cette section propose de courtes analyses sur l'actualité politique, économique et sociale en Turquie dans la perspective de l'élection présidentielle de 2023.

Erdogan ne peut se permettre de perdre les élections

Les jalons de la route vers les élections se précisent. La date du 14 mai est désormais officielle. Le processus électoral a débuté le 10 mars. Alors que Recep Tayyip Erdogan est le candidat à la présidence de l'Alliance Républicaine, celui de l'Alliance Nationale s'est nommé Kemal Kiliçdaroglu, le chef de CHP. Les derniers sondages montrent que l'avance de Kiliçdaroglu sur Erdogan est de plus de 10 points et que l'Alliance Nationale obtient plus de sièges au Parlement que l'Alliance Républicaine d'Erdogan. Bref, Erdogan est face à l'élection la plus difficile de ses 20 ans de pouvoir. Mais Erdogan semble plus calme, tranquille et décontracté que jamais. C'est comme s'il ne se souciait pas des élections. Ou bien est-il déjà certain qu'il gagnera de toute façon ?

L'affirmation la plus courante est qu'Erdoğan peut influencer les élections en sa faveur. L'équité du processus électoral est un point d'interrogation tant en Turquie qu'à l'étranger. Le calme d'Erdogan aujourd'hui est déjà imprégné de la perception qu'il gèrera les élections comme il l'entend. La raison principale en est que le changement de pouvoir aurait quelque chose d'extraordinaire. Avec ce système qui dure depuis 20 ans, la société s'est habituée à la loyauté plutôt qu'au mérite, au commandement plutôt qu'à la consultation, à la prise de décision centralisée par le palais plutôt que par les institutions, à l'absence de consultation de la constitution, de la loi et de la science dans le processus. Après une longue période au cours de laquelle Erdogan s'est fermement accroché au pouvoir et n'a jamais hésité à utiliser les atouts dont il disposait, l'idée d'une défaite d'Erdogan ne semble pas plausible.

Que se passera-t-il si Erdogan perd ? Les élections municipales d'Istanbul en mai 2019 en sont le meilleur exemple. Le candidat de l'AKP à la mairie, l'ancien ministre des transports et premier ministre M. Binali Yıldırım, a été battu par Ekrem İmamoğlu, un jeune politicien inconnu du CHP. Le président Erdogan, qui a associé la perte d'Istanbul à la perte de la Turquie, n'a pas accepté les résultats. Les élections ont été reprises en juin, l'institution électorale suprême ayant jugé que les votes étaient frauduleux et mal comptés. L'AKP était persuadé de remporter Istanbul. Mais Binali Yıldırım a subi sa deuxième défaite. L'AKP a vraiment perdu Istanbul.

Since then, Ekrem Imamoglu, the new mayor of Istanbul, has been the potential opponent who could give Erdogan a nightmare. Several terrorism investigations were launched within the municipality to prevent him from becoming mayor of Istanbul, and Imamoglu was sentenced in December 2022 on insult accusations. The sentence has not yet been approved, but it has been enough to prevent Imamoglu from becoming a presidential candidate against Erdogan (To read, "Imamoglu: More than a simple mayor for Erdogan", Monitoring No 4).

If Erdoğan fails to win in 2023, then we might be faced with a scenario similar to that of 2019. Judges and election officials loyal to Erdogan could try to reverse the results, as they tried to do in 2019 by canceling the results of the Istanbul mayoral election. Simply stated, if Erdoğan feels defeat, no one should expect him to depart quietly. In such a context, the Turkish people must act with caution and prudence to avoid being dragged into chaos.

To sum up, it is unlikely that Erdogan will get a parliamentary majority despite his alliance with the MHP. Nevertheless, he still has a chance to be re-elected as president. If he wins, it will be thanks to the "Erdogan system", which has so far strengthened its hold on the media, the army, in brief, over Turkey. This is because the authoritarian system has not only eliminated democratic protests, but also weakened the belief in a transition of power in Turkey.

Kılıçdaroglu's candidacy and the cost of a stormy weekend in the National Alliance

While Turkey was suffering from the social and political aftershocks of the earthquake of 6th February, a political shock hit the opposition front on 3 March. The İYİ Party, potentially the second largest party in the opposition front coming together as the Table of Six, announced its withdrawal from the alliance due to its refusal to accept CHP leader Kemal Kılıçdaroglu as the joint presidential candidate. Afterwards, its leader, Ms Meral Akşener, was harshly criticized for her decision. After an tumultuous weekend, she accepted Mr Kılıçdaroglu's candidacy on the condition that the mayors of Istanbul and Ankara would be his vice-president, and on the following Monday she rejoined the alliance. But what prompted this stormy weekend and what are the consequences?

For months, there was a long wait to find out who the joint presidential candidate of the opposition front would be. However, it seems that the public was better informed about this candidacy than Akşener. As a matter of fact, Kılıçdaroglu's frequent use of the word "me", his distribution of his own posters and even his launching the campaign by shouting "I'm coming, me Bay Kemal" were the signals of his candidacy. It is indeed surprising that only Akşener was surprised by Kılıçdaroglu's candidacy. For a year, the "Table of Six" came together, presented joint manifestos and announced a governance program. It is therefore not plausible that

Depuis lors, le rival potentiel qui pourrait faire vivre un cauchemar à Erdogan est Ekrem Imamoglu, le nouveau maire d'Istanbul. Pour l'empêcher d'assumer cette tâche, diverses enquêtes sur le terrorisme ont été ouvertes au sein de la municipalité, et imamoğlu a été condamné en décembre 2022 pour insulte. La sentence n'a pas encore été confirmée, mais elle a suffi à empêcher imamoğlu de se présenter comme candidat à la présidence contre Erdogan (voir "Imamoglu : plus qu'un simple maire selon le président Erdogan", Veille N° 4).

Sur le plan technique, si Erdogan ne parvient pas à gagner en 2023, nous risquons d'être confrontés à un scénario identique à celui de 2019. Les juges et les fonctionnaires électoraux fidèles à Erdoğan pourraient tenter d'inverser les résultats, comme ils ont essayé de le faire en 2019 en annulant les résultats de l'élection du maire d'Istanbul. En bref, si Erdoğan sent la défaite, personne ne s'attend à ce qu'il parte tranquillement. Dans un tel contexte, le peuple turc devrait faire preuve de prudence et de circonspection afin de ne pas être entraîné dans le chaos.

En résumé, il est peu probable que Erdogan obtienne une majorité parlementaire grâce à son alliance avec le MHP. Néanmoins, notre homme a encore une chance d'être réélu président. S'il gagne, ce sera grâce au « système Erdogan », qui a jusqu'à présent renforcé son emprise sur les médias, l'armée, bref, sur la Turquie. En effet, le système autoritaire a affaibli la croyance en un changement de pouvoir en Turquie autant que les protestations démocratiques.

La candidature de Kılıçdaroglu et le coût d'un week-end tumultueux à l'Alliance Nationale

Alors que la Turquie faisait face aux douleurs sociales et politiques des séismes du 6 février, un autre séisme s'est produit au sein du front de l'opposition le 3 mars. Le İYİ Parti, potentiellement le deuxième au sein du front d'opposition qui s'est rassemblé sous le nom de la Table des Six, a annoncé qu'il se retirait de l'alliance parce qu'il n'était pas d'accord avec le leader du CHP Kemal Kılıçdaroglu pour candidat à la présidence. Le chef de ce parti, Mme Meral Akşener, a été fortement critiquée pour cette décision. Après un week-end mouvementé, cette dernière a accepté la candidature de Kılıçdaroglu à condition que les maires d'Istanbul et d'Ankara soient vice-présidents, et a réintégré lundi l'alliance qu'elle avait brièvement quittée. Quelle était donc la raison de ce week-end houleux et quel en est le coût ?

Pendant des mois, on a attendu avec impatience de savoir qui serait le candidat présidentiel du front d'opposition. Cependant, il semble que l'opinion publique ait été mieux informée au sujet de cette candidature qu'Akşener. En effet, l'utilisation fréquente du « je » par Kılıçdaroglu, la diffusion de ses propres affiches et même le lancement de la campagne - « J'arrive, moi, Monsieur Kemal » - avaient laissé présager sa candidature. Il a été surprenant de constater que la candidature de Kılıçdaroglu n'a surpris qu'Akşener. Pendant un an, la « Table des Six » s'est réunie, a présenté des manifestes communs, annoncé un programme de gestion gouvernementale. Il n'est pas



the candidacy was never discussed and that Aksener was deceived and shocked.

While Aksener suggested based on the polls that Istanbul Mayor Ekrem Imamoglu or Ankara Mayor Mansur Yavaş should run for elections, five parties agreed on Kiliçdaroglu as the joint candidate. Aksener, meanwhile, made an open appeal to these two mayors after her harsh words. So did Aksener think at that moment that one of the mayors would resign and run in the elections as the presidential candidate of the İYİ party? Ultimately, both mayors announced their loyalty to their parties, that they would continue in office and that Kiliçdaroglu would be their presidential candidate.

The two names in question are the mayors of the CHP's two most important provinces, so that Kiliçdaroglu had stated several times not to make any changes in the municipalities for at least one term against the risk of losing these municipalities. So why did Aksener continue to insist on Imamoglu and Yavaş while criticising Kiliçdaroglu's insistence on their candidacy?

Moreover, didn't she know that Imamoglu had been sanctioned for his remarks against the members of the Supreme Electoral Council in 2019 and that he would be banned from politics if his conviction was confirmed? Erdogan played his cards right and eliminated his most dangerous opponent. Akşener also was well aware that Erdogan would not hesitate to bring the judiciary into line within a few days of Imamoglu's nomination being announced.

This unrest led to polarization within the opposition during that particular weekend. Public opinion was split in two on social media. On the one hand, messages of support for Kiliçdaroglu were flooding in, while Aksener was accused of treason; on the other hand, Aksener was recognised as the only leader who cared about Turkey's survival and resisted, and Imamoglu and Yavaş were criticized for being cowards for not responding to Aksener's call. Criticism from intellectual circles, however, was mostly addressed to Aksener. Some argued that Aksener's party had committed suicide with this decision.

Although Akşener's return to the alliance helped to resolve the confidence crisis to some extent, a more dangerous dimension of the polarization question became apparent. Indeed, Kiliçdaroglu's Alevi identity was made more conspicuous on the political scene. Answering the question of why Aksener was so opposed to Kiliçdaroglu's candidacy was interpreted by some as the fact that the right-wing party did not want an Alevi president.

In fact, the common denominator that unites these six political parties is the return to the parliamentary system where the office of the president is symbolic. Akşener could have run for prime minister or encouraged the names she favored to run as candidates. Did she think that Kiliçdaroglu, who gave 15 deputies to Aksener in April 2018 so that her party splitted from MHP could enter parliament, did not deserve the presidency? Or did she really believe that Kiliçdaroglu could not win? Akşener has merely raised needless

possible que la question de la candidature n'ait jamais été discutée et qu'Aksener ait été pris par surprise cru avoir été trompé.

Sur la base de sondages électoraux, Aksener proposait le maire d'Istanbul Ekrem Imamoglu ou le maire d'Ankara Mansur Yavas. Cependant, les cinq partis se sont mis d'accord sur Kiliçdaroglu comme candidat commun. Mme Aksener, quant à lui, a lancé un appel ouvert à ces deux maires après ses propos acerbes. Akşener pensait-elle à ce moment-là que l'un d'entre eux démissionnerait et se présenterait aux élections en tant que candidat présidentiel du İYİ parti ? Finalement, les deux maires ont annoncé qu'ils restaient fidèles à leur parti respectif, qu'ils continueraient à exercer leurs fonctions et que Kiliçdaroglu était leur candidat à la présidence.

Les deux noms mentionnés sont ceux des maires des deux villes les plus importantes du CHP. Afin d'éviter le risque de perdre à nouveau ces municipalités, Kiliçdaroglu avait déclaré à plusieurs reprises qu'il n'y aurait pas de changement de sièges dans la municipalité pendant au moins une période. Pourquoi Aksener a-t-elle continué à insister sur Imamoglu et Yavas tout en critiquant l'insistance de Kiliçdaroglu sur leur candidature ?

De plus, Aksener ne savait-elle pas que Imamoglu avait été sanctionné pour les propos qu'il avait tenus à l'encontre des membres du Conseil électoral suprême en 2019 et qu'il serait banni de la vie politique si sa condamnation était confirmée ? Erdogan a bien joué ses cartes et a éliminé son adversaire le plus dangereux. Dans les quelques jours qui ont suivi la confirmation de la candidature de Imamoglu, Aksener savait aussi très bien qu'Erdogan ne se priverait pas de mettre au pas le pouvoir judiciaire.

Cette agitation a entraîné une polarisation au sein de l'opposition ce week-end-là. Sur les médias sociaux, l'opinion publique est divisée en deux. D'une part, alors que les messages de soutien affluaient pour Kiliçdaroglu, Aksener était accusé de trahison, d'autre part, alors qu'Aksener était déclaré être le seul dirigeant à avoir pensé à la survie de la Turquie et à avoir résisté, Imamoglu et Yavaş étaient accusés d'être des lâches pour ne pas avoir répondu à l'appel d'Aksener. Les critiques des cercles intellectuels étaient toutefois principalement adressées à Aksener. Certains ont même déclaré que le parti d'Aksener s'était suicidé avec cette décision.

Bien que le retour d'Aksener au sein de l'alliance ait contribué à résoudre le problème de confiance dans une certaine mesure, une dimension plus dangereuse de la question de la polarisation est apparue. En effet, l'identité alevi de Kiliçdaroglu a été rendue plus visible sur la scène politique. La réponse à la question de savoir pourquoi Akşener était si opposée à la candidature de Kiliçdaroglu a été interprétée par le public comme le fait que le parti de droite ne voulait pas d'un président alevi.

En fait, le dénominateur commun qui réunit ces six partis politiques est le retour au système parlementaire où la fonction du président est symbolique. Aksener aurait pu se présenter comme Premier ministre ou encourager les noms qu'elle souhaitait le faire à la suite. Pensait-elle que Kiliçdaroglu, qui lui avait donné 15 députés en avril 2018 pour que son parti puisse entrer au parlement après la

skepticism just before the elections, in which the opposition seeks to gain strength.

Akşener's reaction has been more shocking than Kılıçdaroglu's candidacy. However, Kılıçdaroglu's decision to run for presidency should also be questioned. In a television broadcast in 2022, he had emphasized that having returned to the parliamentary system, the president should be supra-partisan and impartial, and declared that he would not be a candidate. He had even stated that running as a candidate would be against his personal character. Well, despite all these criticisms, how, why and on what basis did Kılıçdaroglu become a candidate? Wouldn't another electoral defeat mean his political suicide?

The orientation of the Kurdish vote to determine the fate of the elections

The fact that the National Alliance, led by Mr. Kemal Kılıçdaroglu, could take the votes of the HDP poses a great challenge to Erdogan, as the support of Kurdish voters could allow Kılıçdaroglu to win the presidency in the first round. Aware of this, the National Alliance started an enlargement movement towards the HDP and its Alliance for Labour and Freedom. Erdogan's People's Alliance, on the other side, has shown a tendency to enlarge towards Huda-Par, a religiously conservative and extremist political party affiliated with Hezbollah. However, the choice to ally with Huda-Par seems to be a questionable and risky strategy. How to explain that the government threatens to close the HDP, the third largest political party (56 deputies, one tenth of the electorate according to the polls) while it tries a perilous agreement with Huda-Par, hardly more than a tiny group (received only 0.31% in 2018)?

The AKP's rapprochement with Huda-Par is aimed at preventing the HDP, supported mostly by socialist Kurds, and the Gelecek and DEVA parties, favored by tribes opposed to the PKK, from gaining votes in the region. Indeed, the east and southeast are important reservoirs of votes for the AKP, and the three provinces where Huda-Par receives votes are Bingöl, Mardin and Şırnak. The AKP is powerful in local administrations and indirectly controls the town halls run by the trustees. However, this strategy would not work as smoothly as expected. Following the Huda-par case, opposite voices have been raised within the People's Alliance. In addition to its affiliation with Hezbollah, Huda-Par has demands, that disturb the Turkish nationalist front, such as the acceptance of Kurdish as a second official language in the country and as a language of instruction; the constitutional recognition of the Kurds; the acceptance of Turks and Kurds as the original founding peoples of the country; and the establishment of a free discussion of the political model to move towards federalism. Furthermore, Huda-Par is in favor of the imposition of Sharia law in Turkey. These are all points that the MHP, the AKP's main ruling partner, does not appreciate. Nevertheless, Devlet Bahçeli, chief of the MHP, prefers to remain silent for the time being in order to maintain his partnership with the AKP, but this

démission de son propre parti du MHP, ne méritait pas la présidence ? Ou bien pensait-elle que Kılıçdaroglu ne pouvait pas vraiment gagner ? Aksener a introduit le doute et fragilisé l'opposition.

Cela dit, la candidature de Kılıçdaroglu doit également être critiquée. Lors d'une émission télévisée, Kılıçdaroglu avait souligné que le président devrait être au-dessus des partis et être impartial après la transition vers le système parlementaire, et avait déclaré qu'il ne serait pas candidat. Il avait même déclaré qu'il était contraire à son honneur d'être candidat. Or, malgré toutes ces critiques, comment, pourquoi et sur quelle base Kılıçdaroglu s'est-il jeté à l'eau ? Une nouvelle défaite électorale signifierait-elle son propre suicide politique ?

L'orientation du vote kurde déterminera le résultat des élections

Le fait que l'Alliance Nationale, dirigée par M. Kemal Kılıçdaroglu, puisse prendre les voix du HDP constitue un grand problème pour Erdogan, car le soutien des électeurs kurdes pourrait permettre à Kılıçdaroglu de remporter la présidence dès le premier tour. Consciente de cela, l'Alliance Nationale a entamé un mouvement d'expansion vers le HDP et l'Alliance pour le travail et la liberté, ce qui a également inquiété l'Alliance Républicaine du Président Erdogan. L'Alliance Républicaine a montré une tendance à l'élargissement vers Huda-Par, un parti politique religieusement conservateur et extrémiste lié au Hezbollah. Or, le choix de s'allier avec Huda-Par semble être une stratégie discutable et risquée. Comment expliquer que le gouvernement menace de fermer le HDP, le troisième plus grand parti politique (56 députés, le dixième du corps électoral selon les sondages) alors qu'il tente un accord périlleux avec Huda-Par, guère plus qu'un groupuscule (0,31 % en 2018) ?

Pourquoi pareil rapprochement de l'AKP avec Huda-Par ? Ce rapprochement vise à empêcher le HDP, soutenu par les Kurdes socialistes, ainsi que les partis Gelecek et DEVA, soutenus par des tribus opposées au PKK, de gagner des suffrages dans la région. En effet, l'Est et le Sud-Est sont d'importants réservoirs de voix pour l'AKP, et les trois provinces où Huda-Par reçoit des voix sont Bingöl, Mardin et Şırnak. L'AKP est puissant dans les administrations locales et contrôle indirectement les mairies dirigées par les fidéicommissaires. Toutefois, cette stratégie ne fonctionnerait pas aussi bien que souhaité. En effet, suite à l'affaire Huda-par, des oppositions ont commencé à se lever au sein de l'Alliance Républicaine. Outre son affiliation au Hezbollah, Huda-Par a des exigences qui dérangent le front nationaliste turc. Parmi les points les plus importants du programme de ce parti figurent l'acceptation du kurde comme deuxième langue officielle langue d'enseignement, la reconnaissance constitutionnelle des Kurdes, l'acceptation des Turcs et des Kurdes comme peuples fondateurs originaux du pays et la libre discussion sur modèle politique, pour aller vers le fédéralisme. Par ailleurs, Huda-Par est favorable à l'application de la charia en Turquie. Autant de points que le MHP, le principal partenaire de l'AKP au pouvoir, n'apprécie pas. Néanmoins, le chef du MHP, M. Devlet



silence within the MHP is not likely to last. On the other hand, the Vatan Party, known for its neo-nationalist views and its political support to the AKP, is not comfortable facing this situation either. Its leader Dogu Perincek has therefore announced his candidacy for the presidency against Erdogan.

On the other hand, the HDP's support for the National Alliance is almost certain. On 20 March, the visit of the National Alliance's presidential candidate Kiliçdaroglu to the HDP headquarters was very positively received. The Kurds already have some sympathy for Kiliçdaroglu, who said that the solution to the Kurdish problem lies in the parliament. Former HDP co-chair Selahattin Demirtas, who is currently under arrest, has also posted messages of support for Kiliçdaroglu. Indeed, the sanctions imposed by the Supreme Court of Appeal on the HDP on 2 March 2021, such as the closure of the party or the total or partial deprivation of public aid, have led to a strong Kurdish reaction against the government. In order not to be prevented from participating in the elections due to the sanction in question, the HDP decided to participate in the elections under the umbrella of the Green Left Party and not to nominate for presidency. Therefore, at the moment the electoral probabilities seem in favor of Kiliçdaroglu.

Until now, the hesitation of the Table of Six to get closer to the HDP has been due to accusations of being terrorized. But now Kiliçdaroglu has the advantage that the HDP represents the votes of the majority Kurdish voters, which helped Ekrem Imamoglu decisively win the Istanbul city government (2019). Without these votes, it is hard to foresee how Erdogan could win the presidency for a third term. Therefore, Erdogan's playing the extremism card to broaden his electoral support indicates that the President panics, despite appearing calm.

Bahçeli, préfère rester silencieux pour le moment afin de maintenir son partenariat avec l'AKP, mais ce silence au sein du MHP ne durera pas. D'autre part, le Parti patriotique (Vatan Parti), connu pour ses opinions nationalistes et son soutien politique à l'AKP, n'est pas non plus à l'aise face à cette situation. Le chef du Parti patriotique, M. Dogu Perincek, a donc annoncé sa candidature à la présidence.

En revanche, le soutien apporté par le HDP à l'Alliance Nationale est presque certain. Le 20 mars, la visite du candidat à la présidence de l'Alliance Nationale, M. Kiliçdaroglu, au siège du HDP a été accueillie très positivement. Les Kurdes éprouvent une certaine sympathie pour Kiliçdaroglu, qui a déclaré que la solution au problème kurde se trouvait au parlement. L'ancien co-président du HDP Selahattin Demirtas, qui est actuellement en état d'arrestation, a également publié des messages de soutien à Kiliçdaroglu. En effet, les sanctions prises par la Cour suprême d'appel contre le HDP, le 2 mars 2021, telles que la fermeture du parti ou la privation totale ou partielle de l'aide publique, ont entraîné une forte réaction kurde contre le gouvernement. Afin de ne pas être empêché de participer aux élections en raison de cette sanction, le HDP a décidé de participer aux élections sous l'égide du Parti de la Gauche Verte. Par conséquent, sauf situation contraire, à l'heure actuelle, les probabilités électorales penchent en faveur de Kiliçdaroglu.

Jusqu'à présent, l'incapacité de la Table des Six à se rapprocher du HDP était due aux accusations d'être terrorisée. Désormais, Kiliçdaroglu a l'avantage que le HDP représente les votes des électeurs kurdes majoritaires, qui ont aidé Ekrem Imamoglu à remporter de manière décisive la course à la mairie d'Istanbul (2019). Et sans ces votes, il est difficile de voir comment Erdogan pourrait remporter la présidence pour un troisième mandat. Le fait que Erdogan joue la carte de l'extrémisme pour élargir ses appuis électoraux est un signe que le président de la Turquie se fait du souci même s'il garde son calme.



Part 3.

Analysis Analyse

This section presents a more focused analysis of a topical issue in the context of the 2023 presidential election.

Why the 14th of May? Why Erdogan's this laid-back game?

The devastating earthquakes that have ravaged southeast Turkey and northeast Syria since 6 February 2023, killing more than 50,000 people, have also caused political turbulence. Many believe they are paying with their lives for two decades of neglect and corruption by a government that has failed to fulfill its most basic promises of security and prosperity. President Recep Tayyip Erdogan's Justice and Development Party (AKP) now faces a concrete political challenge in the upcoming elections. But why did Erdoğan choose the 14th of May when the political-psychological situation is not very favorable for him? And why does he play a laid-back game now?

As regards the date, the Constitution stipulates that elections must be held within five years of the previous election and there is no provision for postponing the elections in case of a natural disaster. The opposition remained committed to not allowing such a postponement of elections on the basis of the constitution. The underlying idea was that Erdogan could lose that time, and so action had to be taken quickly. The government, on the other hand, was aware of the reaction of the Turkish people to an attempt to postpone the elections by a government that had failed to respond rapidly to this distressing situation, and was held responsible for the severity of the destruction (see the corruption of the last two decades).

However, some difficulties could arise during the elections. In the country of 85 million people, nearly 15 million people were affected by the earthquake. Most of the earthquake victims have moved into temporary housing, tent and container cities pending resettlement, and a million people are reported to have already migrated to other cities. Most administrative buildings in the region are destroyed. Citizens have lost their identity cards. The identification of dead bodies is also taking time. This chaos leads to difficulties for the electoral commissions. However, it was clarified that earthquake victims who have left their towns would vote where they have gone, while those still in the earthquake zone would vote in containers.

Under these circumstances, 18 June should have been a more likely date for the election. However, this date caused another headache for Erdoğan. This is the issue of

Cette section propose l'analyse approfondie d'un thème d'actualité particulièrement important dans la perspective de l'élection présidentielle de 2023.

Pourquoi le 14 mai ? Pourquoi ce jeu décontracté d'Erdogan ?

Les séismes dévastateurs qui ont ravagé le sud-est de la Turquie et le nord-est de la Syrie depuis le 6 février 2023, faisant plus de 50 000 morts, ont également provoqué des secousses politiques. La population a le sentiment de payer de sa vie deux décennies de négligence et de corruption de la part d'un gouvernement qui n'a pas tenu ses promesses les plus élémentaires en matière de sécurité et de prospérité. Le Parti de la justice et du développement (AKP) du président Recep Tayyip Erdogan est désormais confronté à un défi politique concret lors des prochaines élections. Mais pourquoi donc Erdogan a-t-il choisi le 14 mai, alors que la conjoncture à la fois politique et psychologique ne lui est pas favorable ? Et pourquoi reste-t-il silencieux ?

En ce qui concerne la date, la Constitution prévoit que les élections doivent se tenir dans les cinq ans suivant l'élection précédente et il n'existe aucune disposition permettant de les reporter en cas de catastrophe naturelle. L'opposition était déterminée à ne pas permettre la possibilité d'un tel report des élections en invoquant la constitution. L'idée de base de l'opposition est qu'Erdogan pourrait perdre ce scrutin et qu'il faut agir maintenant. Le gouvernement est quant à lui conscient de la réaction du peuple turc face à une tentative de report des élections par un gouvernement qui n'a pas su rapidement répondre à la situation de détresse et qui est tenu pour responsable de la gravité des destructions (voir la corruption des deux dernières décennies).

Cependant, des problèmes pourraient survenir lors des élections. Dans ce pays de 85 millions d'habitants, 15 millions de personnes ont été directement touchées par le séisme. La plupart des survivants se sont installés dans des abris temporaires et des villes de tentes et de conteneurs avant de pouvoir être relogés ; un million de personnes auraient déjà migré vers d'autres provinces. La plupart des bâtiments administratifs de la région sont détruits. Les citoyens ont perdu leurs cartes d'identité. L'identification des corps sans vie prend également du temps. Ce chaos génère des difficultés pour les commissions électorales. Toutefois, il a été précisé que les victimes du séisme qui ont quitté leurs villes voteront là où elles se sont rendues, tandis que celles qui se trouvent encore dans la zone du séisme voteront dans des conteneurs.



candidature: The constitution stipulates that a twice-elected president cannot run for a third term (To read "Early elections? Erdogan asks for authorization... for the last time", Monitoring No 4). But constitutional issues seem to have been overshadowed by Erdogan's concern for the survival of his power.

Well, what does the AKP government promise in such a short time? Trying to touch hearts by calling it fate, the government embarked on reconstruction to quickly cover the traces of the disaster. As a matter of fact, the construction of nearly two thousand houses in the earthquake-affected region started on 21st February. The government's main concern is to be able to provide safe living areas for the earthquake victims as soon as possible. City planners state that the area, located on a fault line, should first be well investigated. But the AKP's focus is to get ready for the elections. In doing so, undoubtedly, it intends to distribute the funds still to its own circles in the construction sector. Its current rhetoric is, therefore, clear and simple: "We are the ones who will lead Turkey out of this destruction". The AKP is now asking for a year to rebuild the destroyed buildings and promising rent subsidies for those who lost their families.

It is also worth noting that the government will likely have significant political advantages, thanks to the three-month state of emergency declared in the earthquake-affected provinces. This means a wide range of controls, from the media to the banning of gatherings. Now Erdogan could extend and even expand the state of emergency.

Another aspect that cannot be ignored is the fear in Turkish society that things might get worse after the elections. There is a frightening assumption that if the elections are not secure, they could be subject to suspicion and the country would be plunged into chaos. If society is indeed concerned that a transition of power will create a survival risk for social peace and the continuity of the state, and if it makes choices based on security, then the electorate may move towards the government bloc that it believes represents the state.

At this stage, the opposition has a lot of work to do. It has rightly blamed government policy for its insufficient response and corruption. However, to what extent can the new paradigms that have emerged after the earthquakes influence voters' preferences? The opposition should also explain to the public how it intends to heal the wounds, clarify its vision for Turkey and convince voters that it will make the country stronger, more resilient. The political projection of the disaster gives the opposition a clear advantage, as Turkey's current leaders have been tested and failed to a great extent.

Finally, Erdogan is running a modest election campaign. He has nothing new to offer in terms of electoral promises and has exhausted the resources of his political lexicon. The most important question is how the Turkish president could therefore provide solutions to the problems for which he is responsible. As "father or good son of the nation", he should deal with national and humanitarian issues, respond to the needs of the

Dans ces conditions, le 18 juin aurait dû être une date plus probable pour l'élection. Cependant, cette date a soulevé un autre casse-tête pour Erdogan. Il s'agit de la question de la candidature: La Constitution stipule qu'un président élu deux fois ne peut pas être candidat une troisième fois (voir "Élections anticipées ? Erdogan demande l'autorisation... pour la dernière fois", Veille N° 4). Cependant, il semble que les questions constitutionnelles seront éclipsées par l'urgence de la situation.

Que promet donc le gouvernement AKP en si peu de temps ? Essayant de toucher les cœurs en appelant cela le destin, le gouvernement s'est lancé dans la reconstruction pour couvrir rapidement les traces du désastre. Le 21 février, la construction de près de deux mille maisons a donc commencé dans la zone affectée par le séisme. La principale attente du gouvernement est que les victimes du séisme disposent le plus rapidement possible d'espaces de vie sûrs. Les planificateurs affirment que la zone, qui se trouve déjà sur une ligne de faille, devrait d'abord faire l'objet des études nécessaires. Mais l'AKP privilégie la préparation des élections. Ce faisant, il veut distribuer les fonds encore à ses propres cercles de construction. La rhétorique qu'il utilise actuellement est claire et simple : « Nous sommes ceux qui sortiront la Turquie de cette destruction ». L'AKP demande un an pour reconstruire les bâtiments détruits et promet des aides au loyer pour ceux qui ont perdu leur famille.

Il convient également de noter que le gouvernement bénéficiera d'avantages politiques importants, grâce à l'état d'urgence de trois mois déclaré dans les provinces touchées par le séisme. Cela signifie un large éventail de contrôles, allant des médias à l'interdiction des rassemblements. Désormais, Erdogan pourrait étendre et même élargir l'état d'urgence.

Un autre aspect qui ne peut être ignoré est la crainte de la société turque de voir les choses empirer après les élections. Il existe une hypothèse effrayante selon laquelle si les élections ne sont pas sûres, elles pourraient faire l'objet de soupçons et le pays serait alors plongé dans le chaos. Si la société craint effectivement qu'un changement de pouvoir crée un risque de survie pour la paix sociale et l'avenir de l'État, et si elle fait des choix fondés sur la sécurité, il est possible qu'elle se rapproche du bloc électoral qui, selon elle, représente l'État.

À ce stade, l'opposition a beaucoup de travail à faire. A raison, elle a incriminé la politique du gouvernement. Cependant, dans quelle mesure les nouveaux paradigmes apparus après les séismes peuvent-ils influencer les préférences des électeurs ? L'opposition devrait aussi expliquer au public comment elle compte panser les plaies, préciser sa vision pour la Turquie et convaincre les électeurs qu'elle renforcera le pays, le rendra plus solide. La projection politique de la catastrophe donne à l'opposition un avantage certain, car les dirigeants actuels de la Turquie ont été mis à l'épreuve et ils ont échoué.

Enfin, Erdogan mène une campagne électorale modeste. Il n'a rien de nouveau à offrir en termes de promesses électorales et a épuisé les ressources de son lexique politique. La question la plus importante est de savoir comment le président turc pourrait donc apporter des solutions aux maux dont il porte la responsabilité. En tant



population, and launch new projects. But this is not the case: Erdogan's main aim is to invalidate the Turkish opposition.

que « père de la nation », il lui faudrait traiter les questions nationales et humanitaires, répondre aux besoins de la population, et lancer de nouveaux chantiers. Le compte n'y est pas : Erdogan cherche principalement à invalider l'opposition turque.



Glossary

Glossaire

AKP, *Adalet ve Kalkınma Partisi* (Justice and Development Party). Founded by the current President Recep Tayyip Erdoğan, the party has been in power in Turkey since 2002. Located on the right, the party defends conservative democracy and social conservatism, neo-Ottomanism, and is described as Islamist. It currently has 286 MPs and is part of the People's Alliance (*Cumhur İttifakı*). Leader: Recep Tayyip Erdoğan.

Nation's Alliance, *Millet İttifakı*. An electoral alliance formed in May 2018 that brings together the following parties: CHP, DP, İYİ Party and SP. Since January 2023, the members of The Table of Six have gathered under Nation's Alliance.

People's Alliance, *Cumhur İttifakı*. An electoral alliance formed in February 2018 that brings together the following parties: AKP and MHP.

Labour and Freedom Alliance, *Emek ve Özgürlük İttifakı*. An electoral alliance formed in September 2022 that brings together the following parties: EHP, EMEP, HDP, SMF, TİP and TÖP.

CHP, *Cumhuriyet Halk Partisi* (Republican People's Party). Main opposition party, founded in 1923 under the leadership of the founder of the Republic Mustafa Kemal Atatürk, defends the doctrine of Kemalism and social democracy. Today it is a center-left party, and defines itself as progressive and pro-European, favoring democratic socialism and the strengthened parliamentary system. It currently has 134 MPs. Part of the Nation's Alliance (*Millet İttifakı*). Leader: Kemal Kılıçdaroğlu.

DEVA, *Demokrasi ve Atılım Partisi* (Democracy and Progress Party). Founded in 2020 under the leadership of Ali Babacan, who served as Minister of Foreign Affairs and Economy during 13 years of AKP government. Favors liberal conservatism, social liberalism, a strengthened parliamentary system. It is a center-right party and pro-European, currently has 1 MP and is part of the Table of Six/National Alliance (*Millet İttifakı*). Leader: Ali Babacan.

DP, *Demokrat Parti* (Democratic Party). Founded in 2007, with the *Doğru Yol Partisi* (DYP) changing its name and logo, it is situated on the center-right with the aim of bringing the Turkish right under one roof. Supporting a strengthened parliamentary system, it currently has 2 MPs and is part of the Nation's Alliance (*Millet İttifakı*). Leader: Gültekin Uysal.

AKP, *Adalet ve Kalkınma Partisi* (Parti de la Justice et du Développement). Le parti est au pouvoir en Turquie depuis 2002, fondé par l'actuel président Recep Tayyip Erdoğan. On peut définir l'idéologie du parti, situé à droite, comme favorable à une démocratie conservatrice et au conservatisme social. Il défend le néo-Ottomanisme et peut être qualifié d'islamiste. Il est. Il dispose actuellement de 286 députés et fait partie de l'Alliance Républicaine (*Cumhur İttifakı*). Dirigeant : Recep Tayyip Erdoğan.

Alliance Nationale, *Millet İttifakı*. Alliance électorale formée en mai 2018 qui réunit les partis suivants : CHP, DP, İYİ Parti et SP. Depuis janvier 2023, les membres de la Table des Six sont réunis au sein de l'Alliance Nationale.

Alliance Républicaine, *Cumhur İttifakı*. Alliance électorale formée en février 2018 qui réunit les partis suivants : AKP et MHP.

Alliance pour le Travail et la Liberté, *Emek ve Özgürlük İttifakı*. Alliance électorale formée en septembre 2022 qui réunit les partis suivants : EHP, EMEP, HDP, SMF, TİP et TÖP.

CHP, *Cumhuriyet Halk Partisi* (Parti républicain du Peuple). Fondé en 1923 sous la direction du fondateur de la République Mustafa Kemal Atatürk, il défend la doctrine du kémalisme et de la démocratie sociale. Il est aujourd'hui progressiste et pro-européen, favorable au socialisme démocratique et au renforcement du parlementarisme. Il se situe au centre-gauche et constitue le premier parti d'opposition. Il dispose actuellement de 134 députés. Fait partie de l'Alliance Nationale (*Millet İttifakı*). Dirigeant : Kemal Kılıçdaroğlu.

DEVA, *Demokrasi ve Atılım Partisi* (Parti de la Démocratie et du Progrès). Fondé en 2020 sous la direction d'Ali Babacan, qui a été ministre des Affaires étrangères et de l'Économie pendant treize ans de gouvernement AKP. Il est favorable au conservatisme libéral, au libéralisme social, au renforcement du parlementarisme et il pro-européen. Il se situe au centre-droit. Il a actuellement 1 député et fait partie de la Table des six/Alliance Nationale (*Millet İttifakı*). Dirigeant : Ali Babacan.

DP, *Demokrat Parti* (Parti démocrate). Fondé en 2007, lorsque le *Doğru Yol Partisi* (DYP) a changé de nom et de logo, il se situe au centre-droit dans le but de rassembler la droite turque sous un même toit. C'est un petit parti, qui ne dispose actuellement que de 2 députés et qui fait partie de l'Alliance Nationale (*Millet İttifakı*). Dirigeant : Gültekin Uysal.



HHP, Emekçi Hareket Partisi (Labour Movement Party). Founded in 2004, a Marxist-Leninist party that aims to abolish the private property system. It is on the extreme left and is part of the Alliance for Labour and Freedom (Emek ve Özgürlük ittifakı).

EMEP, Emek Partisi (Labour Party). A Marxist-Leninist party founded in 1996, advocates the dictatorship of the proletariat and popular democracy through the power of the working class (proletariat). It is on the extreme left and is part of the Alliance for Labour and Freedom (Emek ve Özgürlük ittifakı).

Gelecek Partisi (Future party). Founded in 2019 by Ahmet Davutoğlu, former Foreign Minister and former Prime Minister of the AKP government. It defends liberal conservatism and a strengthened parliamentary system. It is on the right, and is part of the Table of Six. Leader: Ahmet Davutoğlu.

HDP, Halkların Demokratik Partisi (Peoples' Democratic Party; Peoples' Democratic Party). Founded in 2012, with support from the Kurdish political movement. Most of its former leaders are currently imprisoned on terrorism accusations. It is located on the left, and currently has 56 MPs and is part of the Alliance for Work and Freedom (Emek ve Özgürlük ittifakı). Leaders: Mithat Sancar and Pervin Buldan.

Hüda-Par, Hür Dava Partisi (Free Cause Party) Founded in 2012, Hüda-Par, an anti-secular, pro-Kurdish political party and known to be linked to Hezbollah, announced its support to the People's Alliance in the 2023 elections.

IYI Party (Good Party). Founded in 2017 by MHP splinter members who left the party after its cooperation with the AKP. It supports Kemalism, Turkish nationalism, liberal democracy, liberal conservatism, European integration and strengthening of the parliamentary system. It is located on the center-right. It currently has 37 MPs and is part of the Nation's Alliance (Millet ittifakı). Leader: Meral Akşener.

Memleket Party, Memleket Partisi (Motherland Party) founded in May 2021 under the leadership of former CHP deputy Muharrem İnce, who was the CHP candidate against Erdogan in the 2017 presidential election. The party states its ideology as Kemalist, nationalist and pro-European. İnce runs as a candidate in the 2023 elections.

MHP, Milliyetçi Hareket Partisi (Nationalist Movement Party). Founded in 1969, represented in parliament by 48 deputies who support the current government, it is a far-right, ultra-nationalist and Eurosceptic political party, and is part of the People's Alliance (Cumhur ittifakı). Leader: Devlet Bahçeli.

SMF, Sosyalist Meclisler Federasyonu (Federation of Socialist Assemblies), a socialist organisation which defines itself as anti-capitalist, anti-imperialist, anti-

HHP, Emekçi Hareket Partisi (Parti du Mouvement travailliste). Fondé en 2004, il s'agit d'un parti marxiste-léniniste et vise à abolir le système de propriété privée. Il se situe à l'extrême-gauche et fait partie de l'Alliance pour le Travail et la Liberté (Emek ve Özgürlük ittifakı).

EMEP, Emek Partisi (Parti du Travail). Parti marxiste-léniniste fondé en 1996, il prône la dictature du prolétariat et la démocratie populaire par le biais du pouvoir de la classe ouvrière (prolétariat). Il se situe à l'extrême gauche et fait partie de l'Alliance pour le Travail et la Liberté (Emek ve Özgürlük ittifakı).

Gelecek Partisi (Parti du Futur). Fondé en 2019 par Ahmet Davutoğlu, ancien ministre des Affaires étrangères et ancien Premier ministre de l'AKP. Il défend le conservatisme libéral et le système parlementaire renforcé. Il se situe à droite. Il n'a actuellement aucun député au parlement et fait partie de la Table des six. Dirigeant : Ahmet Davutoğlu.

HDP, Halkların Demokratik Partisi (Parti démocratique des Peuples). Fondé en 2012, issu du mouvement politique kurde. La plupart de ses anciens dirigeants sont actuellement emprisonnés pour des accusations de terrorisme. Il se situe à gauche. Il dispose actuellement de 56 députés et fait partie de l'Alliance pour le Travail et la Liberté (Emek ve Özgürlük ittifakı). Dirigeants : Mithat Sancar et Pervin Buldan.

Hüda-Par, Hür Dava Partisi (Free Cause Party) Fondé en 2012, Hüda-Par, un parti politique anti-laïque, pro-kurde et connu pour être lié au Hezbollah, a annoncé son soutien à l'Alliance populaire pour les élections de 2023.

IYI Parti (Le bon Parti). Fondé en 2017 par des dissidents du MHP qui ont quitté le parti après sa coopération avec l'AKP. Il est favorable au kémalisme, au nationalisme turc, à la démocratie libérale, au conservatisme libéral, à l'intégration européenne et au renforcement du parlementarisme. Il se situe au centre droit. Il compte actuellement 37 députés et fait partie de l'Alliance Nationale (Millet ittifakı). Dirigeant : Meral Akşener.

Memleket Party, Memleket Partisi (Parti de la patrie) fondé en mai 2021 sous la direction de l'ancien député du CHP M. Muharrem İnce, qui était le candidat du CHP contre Erdogan lors de l'élection présidentielle en 2017. Le parti déclare que son idéologie est kémaliste, nationaliste et pro-européenne. İnce se présente comme candidat aux élections de 2023.

MHP, Milliyetçi Hareket Partisi (Parti du Mouvement nationaliste). Fondé en 1969, représentée au parlement par 48 députés qui soutiennent le gouvernement actuel, il s'agit d'un parti politique d'extrême-droite, ultra-nationaliste et eurosceptique. Il fait partie de l'Alliance Républicaine (Cumhur ittifakı). Dirigeant : Devlet Bahçeli.

SMF, Sosyalist Meclisler Federasyonu (Fédération des Assemblées socialistes) Il s'agit d'une organisation socialiste qui se présente comme anti-capitaliste, anti-impérialiste, anti-fasciste et anti-sexiste. Il fait partie

fascist and anti-sexist. It is a part of the Alliance for Labour and Freedom (Emek ve Özgürlük İttifakı).

SP, Saadet Partisi (Felicity Party; Welfare Party). Founded in 2001, defined as an Islamist party, favoring religious nationalism, social conservatism, neo-Ottomanism and the reinforcement of parliamentarianism. It is located on the far right and is part of the Nation's Alliance (Millet İttifakı). Leader: Temel Karamollaoğlu.

Table of Six, Altılı Masa. Partnership between six opposition parties (the four National Alliance parties as well as DEVA and Gelecek Party) who came together to defend a strengthened parliamentary system.

TİP, Türkiye İşçi Partisi (Parti des Ouvriers Turcs). Founded in 1961, the first socialist party represented in parliament, banned after the coups of 1971 and 1980. Re-founded in 2017, it is socialist, Marxist-Leninist and advocates left-wing populism. Located on the extreme left, currently has 4 MPs and is part of the Alliance for Labour and Freedom (Emek ve Özgürlük İttifakı). Leader: Erkan Baş.

TÖP, Toplumsal Özgürlük Partisi (Social Freedom Party). Founded in 2020 and defending Marxism-Leninism, communism, socialism. Located in the extreme left, and is part of the Alliance for Labour and Freedom (Emek ve Özgürlük İttifakı).

Zafer Parti, Zafer Partisi (Party of Victory) founded in August 2021 by Ümit Özdağ, who left the MHP and İYİ Party respectively. It adopts Kemalist ideology and advocates parliamentarism and takes place on the far-right and anti-immigrant.

de l'Alliance pour le Travail et la Liberté (Emek ve Özgürlük İttifakı).

SP, Saadet Partisi (Parti du Bien-être). Fondé en 2001, le parti est un parti islamiste, favorable au nationalisme religieux, au conservatisme social, au néo-Ottomanisme et au renforcement du parlementarisme. Il se situe à l'extrême-droite et fait partie de l'Alliance Nationale (Millet İttifakı). Dirigeant : Temel Karamollaoğlu.

Table des Six, Altılı Masa. Partenariat entre six partis d'opposition (les quatre partis de l'Alliance nationale ainsi que Deva et le Gelecek Partisi) qui se sont réunis pour défendre un système parlementaire renforcé.

TİP, Türkiye İşçi Partisi (Parti des Ouvriers turcs). Fondé en 1961, il fut le premier parti socialiste représenté au parlement, interdit après les coups d'État de 1971 et 1980. Refondé en 2017, il est sur une ligne socialiste, marxiste-léniniste et défenseur d'un populisme de gauche. Il se situe à l'extrême gauche. Il a actuellement 4 députés et fait partie de l'Alliance pour le Travail et la Liberté (Emek ve Özgürlük İttifakı). Dirigeant : Erkan Baş.

TÖP, Toplumsal Özgürlük Partisi (Parti de la Liberté sociale). Parti fondé en 2020 et défendant le marxisme-léninisme, le communisme, le socialisme et se situant à l'extrême gauche. Il fait partie de l'Alliance pour le Travail et la Liberté (Emek ve Özgürlük İttifakı).

Zafer Parti, Zafer Partisi (Parti de la victoire) fondé en août 2021 par Ümit Özdağ, qui a quitté respectivement le MHP et le parti İYİ. Il adopte l'idéologie kémaliste, prône le parlementarisme et se place à l'extrême droite et anti-immigrés.

The Thomas More Institute's Political and electoral Monitoring of Turkey was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



Selmin Seda Coskun, Project Manager

Selmin Seda Coskun is a Research Associate at the Thomas More Institute. She holds a Bachelor's degree in International Relations and a Master's degree in International Economics, and a PhD in Political Science (Istanbul University, 2019). Author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri: Lübnan İç Savaşı Örneği* [Proxy warfare in international conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021), she is an international columnist for the website Dokuz8News. Now living in Paris, she is pursuing specialised studies on the geopolitics of cyberspace at the French Institute of Geopolitics (University of Paris VIII) and teaches political science at the Institut Catholique de Paris. She joined the Thomas More Institute in November 2021.

Selmin Seda Coskun est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Titulaire d'une licence de relations internationales et d'un master en économie internationale, elle est docteur en sciences politiques (Université d'Istanbul, 2019). Auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri : Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021), elle est chroniqueur international pour le site Dokuz8News. Désormais installée à Paris, elle poursuit des études spécialisées sur la géopolitique du cyberspace à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII) et enseigne les sciences politiques à l'Institut Catholique de Paris. Elle a rejoint l'Institut Thomas More en novembre 2021.



Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director

Jean-Sylvestre Mongrenier is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020) and *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, March 2023

