

STRATEGIC AND GEOPOLITICAL MONITORING OF TURKEY



N°20 JUNE 2023
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a center of expertise and an opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

Paris

8, rue Monsigny
F-75 002 Paris
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

Bruxelles

Avenue Walkiers, 45
B-1160 Bruxelles
Tel : +32 (0)2 374 23 13

www.institut-thomas-more.org
info@institut-thomas-more.org



Strategic and Geopolitical Monitoring of Turkey

Veille stratégique et géopolitique de la Turquie

N°20 June 2023 • By Selmin Seda Coskun & Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring is a monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Analyses and debates, Summaries of the main publications and a Monitoring table. The Monitoring N°20 covers the period from 15th May to 15th June 2023.

La Veille stratégique et géopolitique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil mensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois parties : Analyses et débats, Résumés des principales publications et Tableau de veille. La Veille N°20 couvre la période allant du 15 mai au 15 juin 2023.

Table of contents

Part 1. Analyses and Debates • Analyses et débats	4
The leading role of intelligence in the new phase of Turkish foreign policy <i>Le rôle pilote du renseignement dans la nouvelle phase de la politique étrangère turque</i>	4
Turkey's double dynamism within NATO: troops for Kosovo, veto for Sweden <i>Le double dynamisme de la Turquie au sein de l'OTAN : soldats pour le Kosovo, véto pour la Suède</i>	7
Turkish diplomatic outlook on the challenges ahead in relations with Russia <i>Perspectives diplomatiques turques sur les défis à venir dans les relations avec la Russie</i>	8
Part 2. A Brief Outlook on Turkish Analyses • Bref regard sur des analyses turques	11
Is Turkey about to receive F-16s? <i>La Turquie va-t-elle recevoir des F-16 ?</i>	11
The new cabinet's Middle East policy <i>La politique moyen-orientale du nouveau cabinet</i>	12
Erdogan worries about backing the wrong horse in Sudan <i>Erdogan craint de faire fausse route au Soudan</i>	14
Part 3. Monitoring • Veille	16



Part 1.

Analyses and Debates

Analyses et débats

This first part proposes short analyses of geopolitical news and strategic debates during the period covered by the monitoring.

The leading role of intelligence in the new phase of Turkish foreign policy

A new period in Turkish foreign policy has begun with the reshuffle of some key officials in the fields of foreign affairs, defense and intelligence. Hakan Fidan, head of the Turkish National Intelligence Organization (MIT) since 2010, has been appointed to the Foreign Ministry; Ibrahim Kalin, President Erdogan's de facto national security adviser for 14 years, has been appointed to head the MIT; and Yasar Güler, chief of the General Staff, has been appointed to the Ministry of Defence. These nominations imply a degree of political continuity in areas such as counter-terrorism, external military operations and foreign policy.

However, the appointment of an experienced intelligence chief like Fidan to head the Foreign Ministry marks the beginning of a new period in Turkish foreign policy, where foreign policy and operational intelligence models will merge for the first time, strengthening the 'intelligence' pillar of diplomacy.

Hakan Fidan has been involved in the most critical issues of Turkish foreign policy and, together with Ibrahim Kalin, has acted as a 'shadow diplomat'. From Tripoli to Erbil, from Baghdad to Damascus, from Moscow to Tehran, from Washington to NATO and the EU, he has conducted a parallel diplomacy with contacts that bypass the Foreign Ministry. It has also played an important role in the military operations being conducted in Syria and Iraq. While Erdogan had more time with Putin last year than with any of his counterparts, Fidan was constantly at his side, and put his efforts into improving relations with Moscow. That explains his role in intelligence, but also in foreign policy: Fidan, after all, has always been behind the scenes, but in the kitchen, in the mechanism, in the operational part, in the brain. Today, his shadow diplomacy is in the spotlight, which requires a different experience and style than a backroom diplomacy.

From 1986 to 2001, he served as a non-commissioned officer in the Turkish Army and from 2003 to 2007 he headed the Turkish Development and Cooperation Agency (TIKA), which plays an important role in strengthening Turkey's soft power, particularly in

Cette première partie propose de courtes analyses de l'actualité géopolitique et des débats stratégiques pendant la période couverte par la veille.

Le rôle pilote du renseignement dans la nouvelle phase de la politique étrangère turque

Une nouvelle période dans la politique étrangère turque a débuté avec le remplacement de certains importants dans les domaines des affaires étrangères, de la défense et du renseignement. Hakan Fidan, le chef du Service national de renseignement turc (MIT) depuis 2010, a été nommé au ministère des Affaires étrangères ; Ibrahim Kalin, conseiller de facto du président Erdogan en matière de sécurité nationale pendant 14 ans, a été nommé chef du MIT, et Yasar Güler, chef de l'état-major général, a été nommé au ministère de la Défense. Ces choix impliquent une certaine continuité politique dans des domaines tels que la lutte contre le terrorisme, les opérations militaires extérieures et la politique étrangère.

Cependant, la nomination d'un chef du renseignement expérimenté comme Fidan à la tête du ministère des affaires étrangères marque le début d'une nouvelle ère dans la politique étrangère turque où les modèles de politique étrangère et de renseignement opérationnel fusionneront pour la première fois, renforçant le pilier « renseignement » de la diplomatie.

Hakan Fidan a jusqu'à présent été impliqué dans les questions les plus critiques de la politique étrangère turque et, avec Ibrahim Kalin, a agi comme un « diplomate de l'ombre ». De Tripoli à Erbil, de Bagdad à Damas, de Moscou à Téhéran, de Washington à l'OTAN et à l'UE, il a mené une diplomatie parallèle avec des contacts qui contournait le ministère des affaires étrangères. Il a aussi joué un rôle important dans les opérations militaires en cours et les actions armées en Syrie et en Irak. Fidan a enfin joué un rôle clé dans les efforts de Fidan pour améliorer les relations avec Moscou ; lorsque Erdogan passait plus de temps avec Poutine qu'avec n'importe quel autre homologue l'année dernière, il était toujours à ses côtés. Cela donne idée de son rôle dans le renseignement, mais aussi dans l'orientation de la politique étrangère. Fidan était toujours dans les coulisses, dans la cuisine, dans le mécanisme, dans la partie opérationnelle, dans le cerveau. Aujourd'hui, sa diplomatie de couloir est sous les feux de la rampe. Cela requiert une expérience et un style différents de ceux de la diplomatie de couloir.

Central Asia, the Middle East, Africa and the Balkans, through the implementation of various development projects. In 2007, he was appointed Deputy Under-secretary to the Prime Minister for Foreign Policy and International Security. In this position he had meetings with the PKK in Oslo and with PKK leader Abdullah Öcalan in İmralı in 2009 - two years later he was under investigation for these meetings. In 2010, Fidan represented Turkey at the International Atomic Energy Agency (IAEA) and at the summits of the nuclear negotiations with Iran. As head of the intelligence service, he accompanied Erdogan in his official visits, contacted closely with official guests. That is why perhaps, Fidan is called a "black box" by President Erdogan.

In light of these experiences, his new post is conceivable in two respects. Either Erdogan genuinely intends to pursue a more active foreign policy with someone who has solid intelligence experience; or he is trying to take total control of the intelligence services by sidelining Fidan and appointing İbrahim Kalın, another shadowy figure in Turkish foreign policy, with whom he has worked very closely for 18 years. The second argument is based on the fact that Erdogan rejected the request of Ahmet Davutoğlu, the prime minister from 2014 to 2016, to bring Fidan in as an MP (and then as foreign minister). At the time, Erdogan saw it as a threat if Fidan left the MIT and moved to the Foreign Ministry - either because Erdogan needed his loyalty in the MIT, or because he didn't want to entrust the Foreign Ministry to such a man, for the time being at least. Nevertheless, Fidan, who has proven his loyalty to Erdogan in all areas, has now achieved the position he wanted. The future will be determined by how the triangle of intelligence, operations and diplomacy is coordinated, and by who takes the helm of the country after Erdogan.

Fidan's appointment should not be seen as a break with the past, but as a continuation of the new dynamic in Turkish foreign policy. In the period ahead, Turkey is likely to maintain its current foreign policy, which follows a realistic approach that prioritizes relations with the EU and the United States, the normalization of relations with Syria and the stabilization of relations with Russia. However, a change in method, style and tone is expected within the Foreign Ministry, Turkey's showcase and window to the outside world. Indeed, the intelligence mechanism and relationships that Fidan has developed so far mean that Turkish foreign policy is being conducted in the same way as intelligence, for the first time in its history.

Under Fidan's leadership, the MIT played an active role in shaping Turkish foreign policy during the geopolitical changes that began with the mass uprisings in Tunisia, Egypt, Syria and Libya. As part of Turkey's normalization with the United Arab Emirates, Saudi Arabia, Egypt and Libya in recent years, it was again the MIT that cleared the stones and weeds to make the land arable; subsequently, the Ministers of Foreign Affairs and Defense, and finally the President became involved.

De 1986 à 2001, il sert comme sous-officier dans l'armée turque et, de 2003 à 2007, il dirige l'Agence turque de développement et de coopération (TIKA), qui tient un rôle important dans le renforcement de la puissance douce de la Turquie, en particulier en Asie centrale, au Moyen-Orient, en Afrique et dans les Balkans, en mettant en œuvre divers projets de développement. En 2007, il est nommé sous-secrétaire adjoint du Premier ministre chargé de la politique étrangère et de la sécurité internationale. Alors qu'il occupe ce poste, il rencontre le PKK à Oslo et le chef du PKK Abdullah Öcalan à İmralı en 2009 - une enquête est ouverte deux ans plus tard contre lui pour ces rencontres. En 2010, Fidan représente la Turquie à l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) et sert de représentant aux sommets dans les négociations nucléaires avec l'Iran. En tant que chef du renseignement, il est présent lors de tous les voyages d'Erdogan et au contact de ses invités. Le président l'appelle la « black box » (la boîte noire).

À la lumière de ces expériences, deux perspectives sont envisageables. Soit Erdogan a véritablement l'intention de mener une politique étrangère plus active avec une personne ayant une solide expérience dans le domaine du renseignement; soit il cherche à prendre le contrôle total du renseignement en écartant Fidan et en nommant İbrahim Kalın, une autre figure de l'ombre de la politique étrangère turque, avec qui il travaille depuis 18 ans. Le deuxième argument repose sur le fait qu'Erdogan a rejeté la demande d'Ahmet Davutoğlu, le premier ministre de 2014 à 2016, de faire de Fidan un député (puis un ministre des affaires étrangères). À l'époque, Erdogan considérait comme une menace le fait que Fidan quitte le MIT et soit transféré aux Affaires étrangères - soit parce que Erdogan avait besoin de la loyauté de Fidan au sein du MIT, soit parce qu'il ne voulait pas confier les Affaires étrangères à un tel homme, à ce moment-là du moins. Néanmoins, Fidan, qui a prouvé sa loyauté envers Erdogan dans tous les domaines, a maintenant atteint la position qu'il souhaitait. L'avenir sera déterminé par la manière dont la coordination dans le triangle du renseignement, des opérations et de la diplomatie sera assurée, et par la personne qui prendra la tête du pays après Erdogan.

La nomination de Fidan au poste ne doit pas être considérée comme une rupture, mais comme la poursuite de la nouvelle dynamique de la politique étrangère turque. Au cours de la période à venir, la Turquie maintiendra sa politique étrangère actuelle qui suit une approche réaliste donnant la priorité aux relations avec l'UE et les États-Unis, à la normalisation des relations avec la Syrie, et à la stabilisation des relations avec la Russie. Il faut s'attendre à un changement de méthode, de style et de ton au sein du ministère des affaires étrangères, qui est la vitrine de la Turquie et sa fenêtre sur le monde extérieur. Le mécanisme de renseignement et les relations que Fidan a développées jusqu'à présent induisent à la politique étrangère turque d'être conduite de la même manière que le renseignement, et ce pour la première fois de son histoire.

Tandis que la politique étrangère turque faisait preuve de détermination lors des changements géopolitiques qui



Regarding Syria, if Erdogan is serious about normalising relations with Damascus, Fidan's experience in the region could be very useful. However, it is rather contradictory because the issue of normalization with Syria is linked to those of the YPG (People's Protection Units, a Kurdish armed wing formed during the Syrian civil war in 2011), border security, radical groups and the armed opposition, and the return of refugees. Fidan already had to deal with these groups when he was head of intelligence.

On the other hand, if Erdogan intends to improve relations with his Western allies or balance relations with Russia in a way that is more favorable to them, Fidan could be instrumental in achieving this. Indeed, he was well acquainted with the heads of the intelligence services of the Western countries, the United Kingdom and France, during their embassy missions to Turkey. Today, Western countries do not seem to have a particularly negative attitude towards Fidan, and there are currently a number of issues that could help restore good relations with the countries of the alliance, such as Sweden's membership of NATO and the possibility of Turkey buying F-16s.

Therefore, as Fidan emerges from the shadows and embarks on the path of diplomacy, it is likely that a few stones will be moved, but we should not expect a radical change of line and there will be no interruption in this path. Indeed, Erdogan seems to have entrusted the implementation of his new foreign policy approach to two of his most trusted aides. This approach must recognise both the need to encourage cooperation and the need for mutual control.

ont débuté avec les soulèvements de masse en Tunisie, en Égypte, en Syrie et en Libye, le MIT, sous la direction de Fidan, y jouait un rôle actif. Dans le cadre de la normalisation de la Turquie avec les Émirats arabes unis, l'Arabie saoudite, l'Égypte et la Libye au cours des dernières années, c'était encore le MIT qui a déblayé les pierres et les mauvaises herbes pour rendre la terre cultivable. Par la suite, le vice-ministre des Affaires étrangères, les ministres de la Défense et des Affaires étrangères et enfin le président ont été impliqués.

Quant à la Syrie, si Erdogan souhaite sérieusement normaliser ses relations avec Damas, l'expérience de Fidan en Syrie pourrait être très utile. Cependant, c'est assez contradictoire car la question de la normalisation avec la Syrie est liée à celles des YPG (Les Unités de protection du peuple, une branche armée kurde formée lors de la guerre civile en Syrie en 2011), la sécurité des frontières, les groupes radicaux et l'opposition armée, le retour des réfugiés. Fidan a déjà été confronté à ces groupes-ci du temps où il était chef du renseignement.

D'autre part, si Erdogan a l'intention d'améliorer ses relations avec ses alliés occidentaux ou d'équilibrer ses relations avec la Russie de manière plus favorable à ces derniers, Fidan pourrait l'y aider. En effet, il connaît bien les chefs des services de renseignement des pays occidentaux, le Royaume-Uni et la France, lors de leurs missions d'ambassade en Turquie.¹ Aujourd'hui, les pays occidentaux ne semblent pas particulièrement avoir une attitude négative à l'égard de Fidan. À l'heure actuelle, plusieurs sujets peuvent contribuer à recouvrer de bonnes relations avec les pays de l'Alliance, tels que l'adhésion de la Suède à l'OTAN et la possibilité d'achats de F-16 pour la Turquie.

Par conséquent, lorsque Fidan sortira de l'ombre et s'engagera dans la voie de la diplomatie, il est probable que quelques pierres seront déplacées, mais il ne faut pas s'attendre à un changement radical de la ligne, et il n'y aura pas d'interruption dans cette voie. En fait, Erdogan semble avoir confié l'exécution de sa nouvelle approche de la politique étrangère à deux de ses collaborateurs de confiance. Dans cette approche, il convient de reconnaître à la fois la nécessité d'encourager la coopération et la nécessité d'un contrôle mutuel.

Turkey's double dynamism within NATO: troops for Kosovo, veto for Sweden

As NATO considers the need for Swedish membership in the face of Russia's war in Ukraine, it has stepped up its efforts to resolve the conflict between Kosovo and Serbia. Turkey is a key player in both cases. In the run-up to the NATO summit in Vilnius on 11-12 July, it is very likely that Turkey will grant Sweden membership rather than maintain its veto. But if it does not, the Kosovo order will be presented to the rest of the Alliance as a clear message that "Turkey has not broken with NATO".

At the first meeting of the Turkish National Security Council with the new cabinet after the elections, Sweden was not discussed alongside issues such as in Syria and Ukraine, which dominated the agenda. It is interesting to note, however, that the new government devoted its first working hours to negotiations on the Sweden issue. Even before the official start of ministerial talks, US President Joe Biden opened the door to negotiations by telling Erdogan: "You need F-16s, we expect Sweden to join NATO" during his congratulatory phone call after the presidential election. During NATO Secretary General Jens Stoltenberg's visit to Turkey, Erdogan held his first meeting of the new mandate on the issue of NATO and Sweden. Foreign Minister Hakan Fidan's first telephone conversations were with his Swedish counterpart Tobias Billström and his American counterpart Antony Blinken. Sweden amended its anti-terrorism law at Turkey's insistence and implemented it on 1 June. It decided to extradite to Turkey a person convicted of drug-related offenses who had identified himself as a PKK supporter. Following this, Ankara and Stockholm have resumed negotiating Sweden's NATO admission.

There is no doubt that these are measures aimed at Sweden's accession before the next NATO summit. From the Turkish perspective, these moves are more likely to be interpreted as increased pressure from the US and European allies on Erdogan over Sweden's admission. Erdogan has refused to bow to this so-called pressure, insisting that his position will not change before the Vilnius summit and that he will continue to insist on concrete measures to expel terrorists.

The prolongation of the process raises questions such as whether Turkey would renege on its NATO commitments or side with Russia. However, it is not opposed to Sweden's admission by not meeting NATO's demands regarding Russia, as this would mean that Turkey would be depriving itself of the advantage of playing both sides. On the contrary, Turkey considers two aspects to be important: firstly, with Finland's accession to NATO, the question of the security of its northern flank and the Baltic Sea is no longer urgent.

On the day President Erdogan received Stoltenberg, a reinforcement battalion of 500 Turkish soldiers left for Kosovo as part of a NATO mission to ease tensions. In

Le double dynamisme de la Turquie au sein de l'OTAN : soldats pour le Kosovo, véto pour la Suède

Alors que l'OTAN débat de la nécessité de l'adhésion de la Suède face à la guerre de la Russie en Ukraine d'une part, elle a intensifié ses efforts pour résoudre le conflit entre le Kosovo et la Serbie d'autre part. Dans les deux cas, la Turquie est un acteur incontournable. À l'approche du sommet de l'OTAN, à Vilnius les 11 et 12 juillet, il est fort probable que la Turquie accordera l'adhésion de la Suède plutôt que de maintenir son veto. Mais si cela ne se produit pas, le commandement au Kosovo sera présenté au reste de l'Alliance comme un message clair indiquant que « la Turquie n'a pas rompu avec l'OTAN ».

Lors de la première session du Conseil national de sécurité turc tenue avec le nouveau cabinet après les élections, la Suède n'a pas été abordée en plus des questions telles que la Syrie et le théâtre ukrainien, qui occupent l'ordre du jour. Il est toutefois intéressant de noter que le nouveau gouvernement a consacré ses premières heures de travail aux négociations sur la question de la Suède. Avant même le début officiel des fonctions ministérielles, le président américain Joe Biden a ouvert la porte des négociations en déclarant à Erdogan : « Vous voulez des F-16, nous voulons l'adhésion de la Suède à l'OTAN » lors de son appel de félicitations après l'élection présidentielle. Erdogan a tenu sa première réunion du nouveau mandat sur la question de l'OTAN et de la Suède lors de la visite du secrétaire général de l'OTAN, Jens Stoltenberg, en Turquie. Les premières conversations téléphoniques du ministre des affaires étrangères Hakan Fidan, pour sa part, ont été avec ses homologues suédois Tobias Billström, et américain Antony Blinken. La Suède a modifié sa loi antiterroriste sur l'insistance de la Turquie et l'a mise en application le 1er juin. Elle a décidé de remettre à la Turquie une personne condamnée pour des délits liés à la drogue et se présentant comme un partisan du PKK. Ainsi, les négociations sur l'adhésion de la Suède à l'OTAN ont repris entre Ankara et Stockholm.

Il ne fait aucun doute qu'il s'agit là de mesures visant à l'adhésion de la Suède avant le prochain sommet de l'OTAN. Depuis la perspective turque, ces démarches sont plutôt interprétées comme un accroissement de la pression exercée par les États-Unis et les alliés européens sur Erdogan en vue de l'adhésion de la Suède. Erdogan a refusé de se plier à cette soi-disant pression, insistant sur le fait que sa position n'évoluerait pas avant le sommet de Vilnius et qu'il continuerait d'insister sur les mesures concrètes à prendre pour expulser les terroristes.

La prolongation du processus suscite des questions telles que celle de savoir si la Turquie revenait sur ses obligations envers l'OTAN ou si elle se rangeait du côté de la Russie. Toutefois, elle ne s'oppose pas à l'adhésion de la Suède en ne se pliant pas aux exigences otaniennes à l'égard de la Russie, car cela signifierait que la Turquie se priverait de l'avantage à jouer sur les deux tableaux. Au contraire, la Turquie considère deux aspects importants : tout d'abord, avec l'adhésion de la Finlande



addition to the deployment of additional troops, Turkish troops are expected to take command of the NATO force in Kosovo in October.

Above all, for Erdogan, Turkish military support in Kosovo would be an action that would be appreciated by the Turkish people because of the Ottoman legacy in the Balkans, as well as by NATO and Washington. The 2023 elections are over, but the 2024 local elections are just around the corner. It is crucial for Erdogan to reclaim the major cities he has lost to the opposition in 2019. And to do that, whether it's in Syria, Kosovo or elsewhere, the military narrative is a trump card for Erdogan's balance sheet.

The strength of its foreign policy lies in its role, which is rarely that of an (inadequate) bridge between Russia and the West. Turkey will continue to develop policies that please and irritate both sides in order not to change its position, which is to continue to play a key role in the Grain Agreement by prioritizing its own security issues and interests. Turkey should not be expected to pass up this rare opportunity.

à l'OTAN, la question de la sécurité du flanc nord et de la Baltique n'est plus urgente.

Le jour où Erdogan recevait M. Stoltenberg, un bataillon de commandos de renfort de 500 soldats turcs s'est rendu au Kosovo dans le cadre d'une mission de l'OTAN visant à apaiser les tensions. Outre le déploiement de forces supplémentaires, il est prévu que les troupes turques prennent le commandement de la force de l'OTAN au Kosovo en octobre.

Surtout, pour Erdogan, le soutien militaire turc au Kosovo serait une action appréciée par le peuple turc en raison de l'héritage ottoman dans les Balkans ainsi que par l'OTAN et Washington. Les élections de 2023 sont déjà passées, mais les élections locales de 2024 approchent. Il est crucial pour Erdogan de reprendre les grandes villes qu'il a perdues au profit de l'opposition en 2019. Et pour cela, que ce soit avec la Syrie, le Kosovo ou ailleurs, le récit militaire est un atout pour le bilan d'Erdogan.

L'atout de sa politique étrangère réside quant à lui dans son rôle qui est rarement celui de pont (inadéquat) entre la Russie et l'Occident. La Turquie continuera à élaborer des politiques qui plairont et irriteront les deux parties afin de ne pas changer sa position, qui consiste à continuer à jouer un rôle clé dans l'accord sur les céréales en donnant la priorité à ses propres questions et intérêts en matière de sécurité. Il ne faut pas s'attendre à ce que la Turquie renonce à cette rare opportunité.

Turkish diplomatic outlook on the challenges ahead in relations with Russia

Ankara is in no hurry to decide between Russia and the West post-election. In between, Turkey could continue to offer both opportunities and challenges to both sides. While Erdogan has felt the hesitation of his Western allies on almost every issue, the Kremlin has repeatedly shown that it is on Erdogan's side as long as it suits its interests. Putin's challenge, however, lies in the limits of his cooperation with Ankara, which cannot and will not meet all his demands, given its relations with the West.

The results of the 14 May and 28 May elections were well received in Moscow. Kilicdaroglu, Erdogan's rival, had accused Russia of cyber interference in the Turkish elections, and the Russian press reported that he was trying to disrupt Turkish-Russian relations. Kilicdaroglu's statements during the election campaign that he would change foreign policy were interpreted as a sign that he would shift Turkish diplomacy away from a focus on Russia and back towards the West.

Putin, on the other hand, offered Erdogan some benefits during the election campaign. The postponement of Turkey's multi-billion dollar natural gas debt was an important gesture to overcome financial difficulties in the run-up to the elections. What matters now is whether Erdogan will be able to maintain his policy of balance between NATO, of which he is a member, and Russia, his close partner.

Perspectives diplomatiques turques sur les défis à venir dans les relations avec la Russie

Ankara n'est pas pressée de décider entre la Russie et l'Occident à la suite des élections. Entre les deux, la Turquie pourrait continuer d'offrir des opportunités ainsi que des défis aux deux parties. Alors qu'Erdogan a ressenti l'hésitation de ses alliés occidentaux sur presque tous les sujets, le Kremlin a montré à de nombreuses reprises qu'il était du côté d'Erdogan tant que cela coïncidait avec ses intérêts. Le défi de Poutine réside toutefois dans les limites de sa coopération avec Ankara, qui ne peut et ne veut accéder à toutes ses demandes, eu égard à ses relations occidentales.

Les résultats des élections du 14 mai et du 28 mai ont été appréciés à Moscou. Kilicdaroglu, rival d'Erdogan, avait accusé la Russie de cyber-ingérence dans les élections turques, et il avait été rapporté dans la presse russe qu'il cherchait à perturber les relations turco-russes. Les déclarations de Kilicdaroglu pendant la campagne électorale, selon lesquelles il changerait la politique étrangère, ont été interprétées comme un signe qu'il détournait la diplomatie turque de l'attention portée à la Russie pour la remettre sur les rails de l'Occident.

En revanche, Poutine a offert à Erdogan des avantages pendant la campagne électorale. Le report de la dette turque de plusieurs milliards de dollars pour le gaz naturel a été un geste important afin de surmonter les difficultés financières à l'approche des élections. Ce qui importe désormais est de savoir si Erdogan sera en

The fact that Turkey seeks to maintain such a balance should not be interpreted as a strategy of independence. Turkey is a country whose economy and foreign investment portfolio are largely identified with the Western world. On the other hand, Turkey's energy resources, trade and financial flows and the development of its defense industry cannot exclude Russia. In fact, all three parties are exploring the benefits to be gained. Turkey's proximity to Russia is in the West's interest as a potential mediator with the Kremlin.

There is therefore no reason to believe that relations and contacts with Russia will diminish. On the contrary, two issues that will keep Turkish diplomacy very busy are related to Russia and will be on the agenda in the near future.

Firstly, in the context of the war in Ukraine, Turkey is trying to avoid the risk of putting an end to the grain corridor initiative, while trying to remain committed to a possible lasting peace in the future. For its part, Russia had set five conditions for the continuation of the initiative: the commissioning of the Tolyatti-Odessa oil pipeline, the return of Rosselkhozbank to the SWIFT system, the return of agricultural machinery and spare parts, the release of seized assets and accounts of Russian agricultural companies abroad, and the resolution of ship insurance problems. These conditions have not yet been fully met.

Nevertheless, on 7 June, President Erdogan proposed to the Russian and Ukrainian presidents to set up a commission with the participation of the United Nations and the international community to investigate the attack on the Kakhovka dam. Although Ukraine and Russia are not in favor of such an initiative at this stage, Turkey has indicated that it can use the same method as for the grain corridor agreement and is keeping its intention to participate in the process on the agenda.

Second, the intention to continue the process of normalization between Ankara and Damascus, which began with Russian mediation at the end of 2022, may play a role in the coming days. One of the most effective arguments in the election campaign was undoubtedly the promise to return Syrian refugees to their homes. Obviously, if Turkey is determined, it will also use its engagement with Russia in Syria. But here, too, another precondition is a major obstacle to progress: Damascus must withdraw Turkish troops from its territory for the government to be able to act politically.

Turkey, for its part, demands that the area be cleared of YPG elements, the Kurdish armed forces. In an agreement signed in 2019, Russia pledged to withdraw the YPG to a point where they pose no threat to Turkey's borders, but it has done nothing. Erdogan and Putin should therefore be working overtime on the fate of the YPG and the opening of negotiations with Assad.

Moreover, two major Western concerns are well understood in Turkey. The first is the extent of the growing relationship between Erdogan and Putin,

mesure de maintenir sa politique d'équilibre entre l'OTAN, dont il est membre, et la Russie, son proche partenaire.

Le fait que la Turquie cherche à maintenir un tel équilibre ne doit pas être interprété comme une stratégie d'indépendance. La Turquie est un pays dont l'économie et le portefeuille d'investissements étrangers sont largement identifiés au monde occidental. Par contre, les ressources énergétiques, les flux commerciaux et financiers et le développement de l'industrie de la défense de la Turquie ne peuvent écarter la Russie. En fait, les trois parties examinent les avantages qu'elles en tirent. La proximité de la Turquie avec la Russie est dans une optique d'intérêts propres à l'Occident, en sa qualité de potentiel médiateur avec le Kremlin.

Il ne faudrait donc pas s'attendre à un relâchement des liens et contacts avec la Russie. Au contraire, deux questions qui tiendront la diplomatie turque très occupée sont liées à la Russie et seront à l'ordre du jour dans un avenir proche.

En premier lieu, dans le contexte de la guerre en Ukraine, la Turquie tente d'éviter le risque de mettre fin à l'initiative du corridor céréalier tout en essayant de rester engagée pour une éventuelle paix durable à l'avenir. La Russie, quant à elle, avait posé cinq conditions à la poursuite de l'initiative : la mise en service de l'oléoduc Tolyatti-Odessa, le retour de Rosselkhozbank dans le système SWIFT, la restauration des machines agricoles et des pièces détachées, la libération des biens saisis et des comptes des entreprises agricoles russes à l'étranger, et la résolution des problèmes d'assurance des navires. Ces conditions n'ont pas encore été pleinement remplies.

Le 7 juin, le président Erdogan a néanmoins proposé aux présidents russe et ukrainien d'établir une commission avec la participation des Nations unies et de la communauté internationale pour enquêter sur l'attaque du barrage de Kakhovka. Même si l'Ukraine et la Russie ne sont pas favorables à une telle initiative à ce stade, la Turquie a fait savoir qu'elle pouvait appliquer ici la méthode qu'elle a utilisée pour l'accord sur le corridor céréalier et maintient à l'ordre du jour son intention de participer au processus.

En second lieu, l'intention de poursuivre le processus de normalisation entre Ankara et Damas, qui a débuté avec la médiation de la Russie à la fin de 2022, peut jouer un rôle dans les jours à venir. L'un des arguments les plus efficaces de la campagne électorale a sans aucun doute été celui des promesses faites sur le retour des réfugiés syriens dans leurs foyers. Bien entendu, ce faisant, si la Turquie est déterminée à le faire, elle utilisera également son engagement avec la Russie en Syrie. Mais là encore, une autre condition préalable constitue un obstacle majeur au progrès : Damas doit retirer les troupes turques de son territoire pour que le gouvernement puisse agir politiquement.

La Turquie, quant à elle, demande que la zone soit débarrassée des éléments de l'YPG, soit les forces armées kurdes. Dans un accord signé en 2019, la Russie a assuré que les YPG se retireraient jusqu'à un point où elles ne constituerait pas une menace pour les frontières



which is likely to lead Turkey to side more closely with Russia. The second is the possibility that economic sanctions imposed by the West, notably following the attempted invasion of Ukraine, could be breached by Turkey. The exponential expansion of Russian trade with the West via Turkey fuels this concern.

However, an important aspect to consider at this stage in the relationship is the broad experience and perspective that Turkey, which became a member of the Western bloc in the 1950s, brought to the Turkish state in maintaining appeasing relations with the Soviets during the Cold War. Similarly today, Ankara has one eye on keeping open channels of communication with Russia and one eye on the F-16 demand in Washington, which is dependent on the Western defense industrial ecosystem.

turques, mais elle n'a pris aucune mesure à cet égard. Erdogan et Poutine devraient donc faire des heures supplémentaires sur le sort des YPG et l'ouverture de négociations avec Assad.

Par ailleurs, deux préoccupations majeures de l'Occident sont bien perçues par la Turquie. La première concerne l'étendue des relations croissantes entre Erdogan et Poutine, qui sont susceptibles d'amener la Turquie à se ranger davantage du côté de la Russie. La seconde est la possibilité que les sanctions économiques imposées par l'Occident, notamment à la suite de la tentative d'invasion de l'Ukraine, puissent être transgressées par la Turquie. L'augmentation exponentielle des échanges commerciaux de la Russie avec l'Occident via la Turquie alimente cette inquiétude.

Toutefois, le seul point que l'on puisse faire valoir à ce stade en termes de relations est l'expérience et la perspective largement répandue que la Turquie, qui est devenue membre du bloc occidental dans les années 1950, a apportée à l'État turc en maintenant des relations apaisées avec les Soviétiques durant la Guerre froide. En fait, Ankara a également les yeux tournés vers sa demande de F-16 à Washington, qui est dépendante de l'écosystème industriel de défense occidental.



Part 2.

A Brief Outlook on Turkish Analyses

Bref regard sur des analyses turques

This section provides short summaries of a selection of particularly interesting think-tanks publications which are only available in Turkish. It only represents the views of its own authors.

Cette section propose de courts résumés d'une sélection de publications de thinktanks intéressantes, accessibles uniquement en turc. Elle ne représente que les opinions de ses propres auteurs.

Türkiye F-16'lara kavuşuyor mu?

Serhat Güvenç, Medyascope, [Read the publication](#)

Is Turkey about to receive F-16s?

In the wake of the elections in Turkey, a number of long-standing political issues are back on the agenda. One is Swedish membership of NATO, which Turkey has long vetoed on grounds of internal security, arguing that groups linked to the separatist terrorist organization PKK are under the protection of the Swedish state.

As Sweden's NATO accession process coincided with the Turkish election timetable, the issue became a major item on the Turkish electoral agenda. Today the elections are over and Erdogan has won again. The domestic dimension of the issue has diminished compared to a few weeks ago. An important question now arises: has Swedish membership become easier or more difficult?

In his congratulatory phone call to Erdogan after the election results, US President Joe Biden stressed that Sweden's accession was a facilitating step in response to Erdogan's question about the F-16s that Ankara had long been expecting from Washington. This special relationship has been evident since Finland joined NATO in May. The F-16s and the modernization package were linked to Sweden's accession. It is therefore clear that the issue is no longer Turkish-Swedish relations, but Turkish-American relations.

The delay in Sweden's accession to NATO was an electoral issue on the national and security agenda in the run-up to the Turkish elections. Now the issue has moved to the secondary level: the foreign policy dimension. Erdogan and his entourage, who feel they have renewed their democratic legitimacy, tend to believe that the electoral support they received has strengthened their position in foreign policy negotiations.

It is important to recognise that President Erdogan, who won a two-round election, will not be satisfied with F-16s. To bolster his image as a "strong world leader", Erdogan could ask Biden for an official visit to

La Turquie va-t-elle recevoir des F-16 ?

À la suite des élections en Turquie, d'anciennes questions politiques sont de nouveau à l'ordre du jour. L'une d'entre elles est l'adhésion de la Suède à l'OTAN, à laquelle la Turquie a longtemps opposé son veto pour des raisons de sécurité intérieure, arguant que des groupes liés à l'organisation terroriste séparatiste PKK sont sous la protection de l'État suédois.

Le processus d'adhésion de la Suède à l'OTAN coïncidant avec le calendrier électoral turc, la question est devenue un sujet important de l'agenda électoral turc. Aujourd'hui, les élections sont terminées et Erdogan a de nouveau remporté la victoire. La dimension politique interne de la question a diminué par rapport à ce qu'elle était il y a quelques semaines. Aujourd'hui, une question importante se pose : L'adhésion de la Suède est-elle devenue plus facile ou plus difficile après ceci ?

Dans son appel de félicitations à Erdoðan après les résultats des élections, le président américain Joe Biden a souligné que l'adhésion de la Suède constituait une étape facilitatrice en réponse à la question soulevée par Erdoðan concernant les F-16, qu'Ankara attendait depuis longtemps de la part de Washington. Ce lien particulier était déjà apparu depuis l'admission de la Finlande à l'OTAN en mai. Les F-16 et le paquet de modernisation ont été conditionnés à l'admission de la Suède. Il est donc clair que la question n'est plus celle des relations turco-suédoises, mais celle des relations turco-américaines.

Le retard de l'adhésion de la Suède à l'OTAN a eu une importance électorale dans le cadre de l'agenda national et de sécurité de la période préélectorale turque. Désormais, la question est passée au niveau secondaire : la dimension de la politique étrangère. Erdoðan et son entourage, qui ont le sentiment d'avoir renouvelé leur légitimité démocratique, ont tendance à croire que le soutien électoral qu'ils ont reçu a renforcé leur position dans les négociations de politique étrangère.

Il est important de reconnaître que le président Erdoðan, qui a remporté une élection à deux tours, ne se



Washington, which Biden has so far refused. It would be unrealistic for Erdogan to settle for F-16s. The White House may have different expectations. Ultimately, it remains to be seen whether these expectations will be met and to what extent the American view of Turkey and Erdogan has changed since the elections.

In terms of global politics, Sweden's membership, while important, may not be urgent now that Finland has joined. In particular, Russia's lack of success in the war in Ukraine seems to have removed the existence of an urgent security challenge for Sweden and NATO for the time being. But Sweden's accession retains an important symbolic significance: at the next NATO summit (in Vilnius, on 11-12 July 2023), it will mean resolute maintenance of unity. The question of whether the personal gestures expected from the Biden administration materializes in Turkey is to be crucial.

contentera pas de F-16. Pour renforcer son image de « leader mondial fort », Erdoðan pourrait demander à Biden une visite officielle à Washington, ce que ce dernier a refusé jusqu'à présent. Il ne serait pas réaliste pour Erdoðan de se contenter de F-16. La Maison-Blanche pourrait avoir d'autres attentes. En fin de compte, il reste à voir si ces attentes seront satisfaites et dans quelle mesure la vision américaine de la Turquie et d'Erdoðan a changé à la suite des élections.

Sur le plan de la politique mondiale, l'adhésion de la Suède, bien qu'importante, n'est peut-être pas urgente maintenant que la Finlande l'a rejoints. En particulier, le manque de succès de la Russie dans la guerre en Ukraine semble avoir éliminé l'existence d'un défi sécuritaire urgent pour la Suède et l'OTAN pour le moment. Mais l'adhésion de la Suède conserve une signification symbolique importante : lors du prochain sommet de l'OTAN (à Vilnius, les 11-12 juillet 2023), cela impliquera un maintien résolu de l'unité. La question de savoir si les gestes personnels attendus de l'administration Biden se concrétiseront en Turquie sera cruciale.

Yeni Hükümetin Ortadoðu Siyaseti Üzerine

Ahmet Emin Dað, ORDAF, [Read the publication](#)

The new cabinet's Middle East policy

Faced with Western alliances that ignore its security interests, Turkey has distanced itself somewhat from the forces deployed by the United States in Syria and has begun to cooperate more closely with Russia, creating a serious line of tension in other areas of regional policy. After falling out with the Western alliance over regional disputes such as Qatar and support for the coup in Egypt, Turkey has sought to establish a new security balance in the Middle East. While Turkey's initiatives have been welcomed by countries such as Russia and Iran, the United States and European countries have fuelled the debate with outdated terms such as 'axis shift'. Moreover, by increasing their support for the PYD-YPG, the Syrian branch of the PKK terrorist organization, they have put in place a regional strategy aimed at blocking Turkey's path.

In such a context, it would not be surprising if the decisions taken by the new Foreign Minister, Hakan Fidan, focused on short, medium and long-term strategies, although the implementation of these strategies is still under discussion. No matter how the economic and social problems unfold, there is no doubt that the most fundamental principle of the new government remains a certain independence and an assertive stance on foreign policy issues. In other words, Turkey will play a more active role in regional and global affairs.

La politique moyen-orientale du nouveau cabinet

Face aux alliances occidentales ignorant ses intérêts sécuritaires, la Turquie a pris une certaine distance par rapport aux forces déployées par les États-Unis en Syrie et a commencé à coopérer plus étroitement avec la Russie, créant ainsi une sérieuse ligne de tension dans d'autres domaines de la politique régionale. Après s'être brouillée avec l'alliance occidentale en raison de dissensions régionales telles que le Qatar et le soutien au coup d'État en Égypte, la Turquie s'est efforcée de mettre en place un nouvel équilibre sécuritaire au Moyen-Orient. Si les initiatives de la Turquie ont été saluées par des pays tels que la Russie et l'Iran, les États-Unis et les pays européens ont alimenté le débat avec des termes révolus tels que le « déplacement de l'axe » (axis shift). En outre, en renforçant le soutien au PYD-YPG, la branche syrienne de l'organisation terroriste PKK, ils ont mis en place une stratégie régionale visant à barrer la route à la Turquie.

Dans un tel contexte, il ne serait pas surprenant que les décisions de M. Hakan Fidan, le nouveau ministre des affaires étrangères, se concentrent sur des stratégies à court, moyen et long termes, cependant que la mise en œuvre de ces stratégies reste encore un sujet de réflexion. Peu importe l'évolution des problèmes économiques et sociaux, il ne fait aucun doute que le principe le plus fondamental du nouveau gouvernement reste une certaine indépendance et un point de vue affirmé sur les questions de politique étrangère. En d'autres termes, la Turquie jouera un rôle plus actif dans les affaires régionales et mondiales.

The search for an alternative strategy on the part of Turkey, which has not been able to gain the attention it had hoped for from its traditional Western allies, will intensify with the new government. Within this framework, policies such as strengthening relations with Russia and Iran, intensifying regional rapprochement efforts, particularly with Saudi Arabia and Egypt, and pursuing them with countries with which Turkey already enjoys good relations, such as Qatar and Jordan, are likely to continue.

Turkey's political and humanitarian support for the Palestinian cause will certainly continue. However, the extent of this support may change depending on developments in the dialogue with Israel.

Relations with the Middle East should also pave the way for capital inflows into the country. Relations with Arab countries over the management of the Syrian crisis could play a role in strengthening Turkey's position on the international stage, as the Arab League shares Ankara's concerns over Syria's territorial integrity.

The fact that Turkey has many instruments at its disposal that will give it an advantage in the Middle East does not mean that its task is easy. Its apparently closer and more harmonious relations with Russia and Iran could make it a target for future Western sanctions. Moreover, in an environment where economic relations are largely maintained with Western countries, these sanctions could have serious consequences. As a result, one of Turkey's foreign policy priorities in the period ahead will be to build a network of new economic relationships to support its assertive foreign policy.

In short, as concerns relations with the Middle East, it is unlikely that the new period will be radically different from the previous one. On the contrary, the policies of the last two or three years will certainly be reinforced, but they could slow down or speed up the process, depending on what the world powers do. The foreign policy that the new government will implement could lead to a period of heightened tensions with Turkey's traditional Western allies.

La recherche d'une stratégie alternative de la part de la Turquie, qui n'a pas réussi à trouver l'attention et l'écoute qu'elle espérait de la part de ses alliés occidentaux traditionnels, s'intensifierait avec le nouveau gouvernement. Dans ce cadre, des politiques telles que le renforcement des relations avec la Russie et l'Iran, l'intensification des efforts de rapprochement régional notamment avec l'Arabie saoudite et l'Egypte, et leur poursuite avec des pays avec lesquels la Turquie entretient déjà de bonnes relations tels que le Qatar et la Jordanie, sont susceptibles de se poursuivre.

Le soutien politique et humanitaire de la Turquie à la cause palestinienne se poursuivra assurément. Toutefois, selon l'évolution du dialogue avec Israël, l'étendue de ce soutien est sujet à changements.

Les relations avec le Moyen-Orient devraient également ouvrir la voie à l'afflux de capitaux dans le pays. Afin de renforcer la position de la Turquie sur la scène internationale, les relations avec les pays arabes concernant la gestion de la crise syrienne pourraient jouer un rôle, étant donné que la Ligue arabe partage les mêmes préoccupations qu'Ankara quant à l'intégrité territoriale de la Syrie.

Le fait que la Turquie dispose de nombreux instruments qui lui donneront un avantage au Moyen-Orient ne signifie pas que sa tâche est facile. Ses relations apparemment plus étroites et plus harmonieuses avec la Russie et l'Iran pourraient en faire une cible pour les sanctions occidentales à venir. De plus, dans un environnement où les relations économiques sont largement entretenues avec les pays occidentaux, ces sanctions pourraient avoir de graves conséquences. Ainsi, l'une des priorités de la Turquie en termes de politique étrangère dans la période à venir sera-t-elle d'établir un réseau de nouvelles relations économiques grâce auxquelles elle pourra soutenir sa politique étrangère affirmée.

En bref, dans le contexte des relations avec le Moyen-Orient, il est peu probable que la nouvelle ère soit radicalement différente de la précédente. Au contraire, les politiques menées au cours des deux ou trois dernières années seront sûrement renforcées, mais elles pourraient ralentir ou accélérer le processus en fonction de ce que feront les puissances mondiales. La politique étrangère qui sera mise en œuvre par le nouveau gouvernement pourrait conduire à une période de plus fortes tensions avec les alliés occidentaux traditionnels de la Turquie.



Erdogan Sudan'da yanlış ata oynamaktan çekiniyor

Fehim Tastekin, Al-Monitor, [Read the publication](#)

Erdogan worries about backing the wrong horse in Sudan

President Recep Tayyip Erdogan, who intervened to end the clashes in Sudan between the Sudanese army and the Rapid Support Forces (RSF) backed by the Libyan National Army, seems to have finally learned the lessons of the conflicts in Libya, Syria and Egypt, in which he made Turkey a stakeholder. Like many international actors, he has emphasized his support for Sudan's interim government from the outset and declared his willingness to play a mediating role between the parties. The Turkish president met both Abdel Fattah Burhan, Chairman of the Sudanese Sovereignty Council and Chief of General Staff, and Mohamed Hamdan Dagalo (Hamidet), Vice-Chairman of the Sovereignty Council and Commander of the RSF.

In the case of Libya in particular, the RSF's baggage contains certain elements designed to destabilize Ankara. In the post-2019 interim period, Hamidet has deployed troops to support Khalifa Haftar, worked with the Russian war contractor Wagner, and developed extraordinary relations with the United Arab Emirates due to its involvement in the war in Yemen.

Despite this, Ankara showed no sign of displeasure. Hamidet, after all, was a supporter of deposed leader Omar al-Bashir, with whom Erdogan had developed a strategic relationship. Indeed, the intervention against Bashir was seen by the Turkish authorities as a masterstroke by the Saudi-UAE-Egypt axis. And yet Erdogan continued to work with the Sovereignty Council with no concern for the future of the agreements signed with Bashir.

This pragmatic decision reflects the lessons learned from the defeats caused by Turkey's political and military involvement in the post-Arab Spring crises. Moreover, the process of normalization with the UAE, Saudi Arabia, Egypt and Israel, as well as the contacts developed with the actors in eastern Libya, make action against Hamidet unnecessary.

The conflict is obviously putting relations to the test. Hamidet, who describes Burhan as a "radical Islamist", has long held an anti-Muslim Brotherhood line that has resonated in Turkish domestic debates and could be a source of irritation for Erdogan. Hamidet has earned the enmity of Islamists for his role in Bashir's purges of his former partners. Hamidet is also not well known among Islamists in Turkey. Ankara's preference may ultimately fall on Burhan. For now, Erdogan and his associates tend to see the two camps as brothers.

Ankara is concerned about the risk of the RSF taking control of Darfur and the southern provinces and allying itself with Haftar in a Libyan-style situation if there is no reconciliation or if the two parties fail to

Erdogan craint de faire fausse route au Soudan

Le président Recep Tayyip Erdogan, intervenu pour mettre fin aux affrontements au Soudan entre l'armée soudanaise et les Forces de soutien rapide (FSR), soutenus par l'Armée nationale libyenne, semble avoir fini par tirer les leçons des situations conflictuelles en Libye, en Syrie et en Égypte, dans lesquelles il a fait de la Turquie une partie prenante. Comme de nombreux acteurs internationaux, il a souligné son soutien au gouvernement intérimaire du Soudan dès le début, et en se déclarant qu'il est prêt à jouer un rôle de médiation entre les parties, le président turc a rencontré à la fois Abdel Fattah Burhan, président du Conseil de souveraineté soudanais et chef d'état-major général, et Mohamed Hamdan Dagalo (Hamidet), vice-président du Conseil de souveraineté et commandant de la FSR.

Pour le cas de la Libye en particulier, le bagage de la FSR contient certains éléments destinés à déstabiliser Ankara. Dans la période intérimaire post-2019, Hamidet a déployé des troupes pour soutenir Khalifa Haftar, a travaillé avec l'entrepreneur de guerre russe Wagner et a développé des relations extraordinaires avec les Emirats arabes unis en raison de son implication dans la guerre au Yémen.

Malgré cela, Ankara n'a manifesté aucun signe de mécontentement. Hamidet, après tout, était un partisan du dirigeant déchu Omar al-Bashir, avec lequel Erdogan avait développé des relations stratégiques. En effet, l'intervention contre Bachir était considérée par les autorités turques comme un coup de maître de l'axe Arabe Saoudite-Emirats Arabes Unis-Égypte. Pourtant, sans se soucier du passé quant à l'avenir des accords signés avec Bachir, Erdogan a continué à travailler avec le Conseil de souveraineté.

Cette décision réaliste reflète les leçons tirées des défaites causées par l'implication politique et militaire de la Turquie dans les crises post-Printemps arabe. En outre, le processus de normalisation avec les EAU, l'Arabie saoudite, l'Égypte et Israël, ainsi que les contacts développés avec les acteurs de l'est de la Libye, rendent inutile une action contre Hamidet.

Le conflit met évidemment les relations à l'épreuve. Hamidet, qui qualifie Burhan d'"islamiste radical", tient depuis longtemps un discours contre les Frères musulmans qui a trouvé un écho dans les débats intérieurs turcs et pourrait être une source d'irritation pour Erdogan. Hamidet s'est attiré l'inimitié des islamistes pour sa contribution aux purges de Bashir contre ses anciens partenaires. Hamidet n'est pas non plus très connu des islamistes en Turquie. La préférence d'Ankara pourrait finalement se porter sur Burhan. Pour l'instant, Erdogan et ses associés ont tendance à considérer les deux camps comme des frères.

reach an agreement. The risk of being drawn into a proxy war is another concern. Those who want to put all their eggs in Burhan's basket recall Hamideti's relations with Wagner and Haftar, or his eight-day visit last June to Russia, which has not given up its plans to establish a base in Port Sudan.

Building realistic relationships with different camps as he hopes to be promoted from militia leader to president, Hamideti emphasizes contacts not only with the Gulf, but also with Israel and the United States. Like Erdogan, he exploits the rivalry between the West and Russia, while presenting himself to Europe as a leader preventing migration at the borders and fighting for democracy and the will of the people. He also greets the Emir of Qatar, patron of the Muslim Brotherhood, whom he has alienated. There is, of course, a place for Erdogan in this policy.

In short, Erdogan is waiting for the pieces to fall into place in Sudan, fearing that he is on the wrong track. This attitude is in line with the preferences of the Biden administration, which is keeping a close eye on Russian bases in Libya and Sudan.

Ankara s'inquiète du risque de voir le FSR prendre le contrôle du Darfour et des provinces du sud et s'allier à Haftar dans une situation de type libyen s'il n'y a pas de réconciliation ou si les deux parties ne parviennent pas à un accord. La possibilité d'être entraîné dans une guerre par procuration est également une source d'inquiétude. Ceux qui veulent mettre tous leurs œufs dans le panier de Burhan rappellent les relations de Hamideti avec Wagner et Haftar, ou sa visite de huit jours en juin dernier en Russie, qui n'a pas renoncé à son projet d'établir une base à Port Soudan.

Construisant des relations réalistes avec différents camps alors qu'il espère être promu de chef de milice à président, Hamideti met l'accent sur les contacts non seulement avec le Golfe, mais aussi avec Israël et les États-Unis. Comme Erdogan, il exploite la rivalité entre l'Occident et la Russie, tout en se présentant à l'Europe comme un leader qui empêche les migrations aux frontières et se bat pour la démocratie et la volonté du peuple. Il salue également l'émir du Qatar, patron des Frères musulmans, qu'il s'est mis à dos. Il y a bien sûr une place aussi pour Erdogan dans cette politique.

En résumé, Erdogan attend que les pièces se mettent en place au Soudan, craignant de faire fausse route. Cette attitude est conforme aux préférences de l'administration Biden, qui suit attentivement les bases russes en Libye et au Soudan.



Part 3.

Monitoring

Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

Turkish Foreign Policy

Turkey 2030: How did we get here?	MEI
Türkiye in 2023: Time for (Which) Change?	ISPI
What Does Erdogan's Win Mean for Turkish-Western Relations?	MEPC
Five more years for Erdogan. What's first on his agenda?	Atlantic Council
What the world should expect from Erdogan now	Atlantic Council
Erdogan's Next Fight	CARNEGIE
Could Erdogan Become an Even More Challenging Partner If He's Reelected?	CARNEGIE
Turkey has to reassess its position between NATO and a disruptive Russia	CARNEGIE
What would Turkish foreign policy look like under a third Erdogan term?	FDD
East and West: Which Way Does Turkey Face?	Washington Institute
How will geopolitics shape Turkey's international future?	Chatham House
Erdogan's victory and Turkey's future	FPRI
What to Expect From Erdogan's New Term	CARNEGIE
Turkey's Growing Foreign Policy Ambitions	CFR
How to Analyze the Complexity of Turkish Foreign Policy-Making?	PANORAMA
Türkiye Dış Politikasında Karar Alma Süreci	PANORAMA

Europe & Transatlantic

Will Joe Biden Destroy NATO by Appeasing Turkey on Sweden?	AEI
After Erdogan's Election Victory, Sweden's NATO Wait Turns to Bob Menendez	AEI
Is a Smart Revival between the West and Turkey Possible?	CSIS
Outlining EU-Turkey relations: The impacts of the Ukraine war and Turkey's crucial elections	FIIA
The Sultan has won: European thoughts on election night	MENA
How the European Union contributes to Turkey's anti-refugee rhetoric	FPRI
Kosova-Sırbistan Gerginliği Artık Usandırıldı	APM
Kosova Sırbistan Sorunu ABD'nin Sabrını Zorluyor	SDE
ABD'nin Balkanlar Politikası	ANKASAM
Vilnius Zirvesinde Nato'nun Sınavı: İsviç ve Ukrayna	PANORAMA
Kararlılık Sınavı: Vilnius NATO Zirvesi	21 YTTE

Mediterranean & Aegean

Towards a different approach to Greek-Turkish relations: the logic of mutual benefit with emphasis on the environmental dimension	ELIAMEP
---	---------



Middle East

A Latent Problem for Erdogan	Carnegie
Sanctioning a Syrian Jihadist Leader: Implications of a Joint U.S.-Turkish Designation	Washington Institute
Erdogan Wins Again in Turkey: What Does It Mean for the Middle East?	MEFORUM
Erdogan's Syrian Policy: Continuation of the Status Quo?	FPRI
PKK/YPG'nin Suriye'de Devlet Hayali	SETA
Yeni Hükümetin Orta Doğu Siyaseti üzerine	ORDAF
Körfez'de Değişen Dengeler ve Suudi Arabistan'ın Eksen Arayışı	ORDAF
32. Arap Birliği Zirvesi'nin Düşündürdükleri	ORDAF
Rusya'nın Orta Doğu Politikası: Dış Politika ve İlişkiler (1992-2022)	TASAM

Central Asia/Asia Pacific

A reflection on the history of Afghanistan-Pakistan relations	GASAM
Insecure Afghanistan and its Impact in Russian security	GASAM
Yeni İpek Yolu ve Orta Koridor Bağlamında Hindistan	TASAM
Avrasya Coğrafyasında Çin-Kazakistan Jeopolitik Denklemi	TASAM
Çin'in Ortadoğu Açılımı ve Reform Politikası	TASAM
Orta Asya-Çin Devlet Başkanları Zirvesi	AVIM
Güç Boşluklarını Değerlendirerek Büyüyen Çin	AVIM
Avrasya'da Uygulanan Korkuya Dayalı Stratejilerin Analizi: Böl, Ayır, Durdur	SDE
Çin'in Tang Hanedanlığı Merkezinden Türkistan'a Mesaj	21 YYTE
Çin-ABD Rekabetinde Yeni Zelanda'nın Yeri	ANKASAM
Fransa'nın Hint-Pasifik'teki İttifaklara Katılması Mümkün mü?	ANKASAM
Rusya-Pakistan Münasebetlerinde Enerji İşbirliğinin Geleceği	ANKASAM
Pakistan, Türk Devletleri Teşkilatı'na katılabilir mi?	GASAM

Economy & Energy

A Turkish Economic Policy U-Turn Foretold	AEI
On the Road to a Turkish Currency Crisis	AEI
Turkey's Increasing Balance Sheet Risks	CFR
A new era for the Turkish economy?	MEI
La victoire du système Erdogan	Le Grand Continent
Will the Turkish government change the course of its economic policy?	CATS-SWP
Sanctioned Russian Bank to Begin Money Transfers to Turkey	FDD
"Türkiye'de bir yaşam maliyeti krizimiz var"	TEPAV
Türkiye'nin Komşularında ve Ekonomik Pazar Alanlarındaki Demografik Dönüşüm : 2035 Perspektifi	21 YYTE
Türkiye'nin Enerjide Yeni Politikalara İhtiyacı Var mı ?	21. YYTE

Turkish Domestic Policy & Elections 2023

Societal Factors Propelled Erdogan to Victory	MEPC
Erdogan Appears Poised to Win Runoff: Why, and What's Next for Turkey?	Just Security
Erdogan's Republic: The Next Five Years	CARNEGIE
Why Did Erdogan Win?	FDD
Turkey's 2023 Elections: The Anticipated Happened?	FDD



Stability after all?	GMF
Erdogan's Russian Victory	Washington Institute
Turkey's Elections: Nationalist Identity Politics Wins Out Over Misery	Gatesstone Institute
Brace for Another Tumultuous Five Years with Erdogan	Gatesstone Institute
Turkey's politics on the cusp of generational change	Chatham House
Turkey's political odyssey: Erdogan's legacy and the road ahead	MENA
Why Kılıçdaroğlu seemed to be the the winner of the Turkish Presidential elections and ended up losing against Erdogan?	MENA
Erdogan is in for a tough new term	FPRI
How Erdogan managed victory despite Kurdish opposition	FPRI
State and Nation: Basic Values of Türkiye	SDE
Victoire d'Erdogan en Turquie : quelles conséquences sur la scène internationale ?	IRIS
2023 Seçimlerini Anlamak: İki Sandık Arası Sonuçlar	SETA
14 Mayıs'ın Ardından Meclis	SETA

List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunanlar Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • American Enterprise Institute (AEI, USA) • American Foreign Policy Council (USA) • Ankara Enstitüsü (Turkey) • Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Atlantic Council (USA) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bodrum Institute (Turkey) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • The Brookings Institution (USA) • Carnegie Europe (Belgium) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Central Asia-Caucasus Institute (CACI, USA) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (TESAM, Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Institute of the Mediterranean (IEMED, Spain) • European Policy Centre (EPC, Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (FIIA, Finland) • Foreign Policy Research Institute (FPRI, USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • Geopolitical Futures (GPF, USA) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (GMF, USA) • Global İlişkiler Forumu (GIF, Turkey) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut du Bosphore (France-Turkey) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Etudes Anatoliennes (France-Turkey) • Institut Français de Géopolitique (IFG, France) • Institut Montaigne (France) • Institut de Recherche Stratégique de l'Ecole Militaire (IRSEM, France) • Institut de Relations Internationales et Stratégiques (IRIS, France) • Institute for the Study of War (ISW, USA) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute for Strategic and Régional Studies (Uzbekistan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • International Institute for Strategic Studies (IISS, London) • İran Araştırmaları Merkezi (IRAM, Turkey) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (İPM, Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • İstituto Affari Internazionali (IAI, Italy) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Konrad Adenauer Stiftung (KAS, Germany) • Lebanon Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Maple Institute (USA) • Middle East Council on Global Affairs (Mecouncil, Qatar) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Middle East Policy Council (MEPC, USA) • Middle East Research and Information Project (MERIP, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • New Lines Institute (USA) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • Project on Middle East Democracy (POMED, USA) • Reform Enstitüsü (Turkey) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (RUSI, UK) • Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • Transatlantic Policy Quarterly (TPQ, Turkey) • The Turkey Analyst (USA) • Turkish Heritage Organization (THO, USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • Terörizm ve Radikalleşme ile Mücadele Araştırma Merkezi (TERAM, Turkey) • The Washington Institute (USA) • The Wilson Center (USA) • TUIC Akademi (Turkey)

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



Selmin Seda Coşkun, Project Manager

Selmin Seda Coşkun is a Research Associate at the Thomas More Institute. She holds a Bachelor's degree in International Relations and a Master's degree in International Economics, and a PhD in Political Science (Istanbul University, 2019). Author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri: Lübnan İç Savaşı Örneği* [Proxy warfare in international conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021), she is an international columnist for the website Dokuz8News. Now living in Paris, she is pursuing specialised studies on the geopolitics of cyberspace at the French Institute of Geopolitics (University of Paris VIII) and teaches political science at the Institut Catholique de Paris. She joined the Thomas More Institute in November 2021.

Selmin Seda Coşkun est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Titulaire d'une licence de relations internationales et d'un master en économie internationale, elle est docteur en sciences politiques (Université d'Istanbul, 2019). Auteur de *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri : Lübnan İç Savaşı Örneği* [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021), elle est chroniqueur international pour le site Dokuz8News. Désormais installée à Paris, elle poursuit des études spécialisées sur la géopolitique du cyberspace à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII) et enseigne les sciences politiques à l'Institut Catholique de Paris. Elle a rejoint l'Institut Thomas More en 2021.



Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director

Jean-Sylvestre Mongrenier is Director of Research at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020), *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsovietique* (Paris, PUF, 2020) and *Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque* (Paris, PUF, 2023). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

Jean-Sylvestre Mongrenier est directeur de recherche à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020), *Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsovietique* (Paris, PUF, 2020) et de *Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque* (Paris, PUF, 2023). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readily indicated.

