

# **STRATEGIC, POLITICAL AND ECONOMIC MONITORING OF TURKEY**



**N°21 OCTOBER 2023**  
ENG & FR



The Thomas More Institute is a conservative, free and independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a center of expertise and an opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

**Paris**

8, rue Monsigny  
F-75 002 Paris  
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

**Bruxelles**

Rue Maurice Liétart, 16/10  
B-1150 Bruxelles  
Tel : +32 472 87 80 37

[www.institut-thomas-more.org](http://www.institut-thomas-more.org)  
[info@institut-thomas-more.org](mailto:info@institut-thomas-more.org)



# Strategic, Political and Economic Monitoring of Turkey

## *Veille stratégique, politique et économique de la Turquie*

N°21 October 2023 • Selmin Seda Coskun & Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic, Political, and Economic Monitoring is a monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical and political news and the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Turkish foreign policy outlook, Turkish domestic policy outlook and a Monitoring table. The Monitoring N°21 covers the period from 1st September to 1st October 2023.

*La Veille stratégique, politique et économique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil mensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique et politique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois sections : Politique extérieure de la Turquie, Politique intérieure turque et un tableau de veille. La Veille N°21 couvre la période allant du 1er septembre au 1er octobre 2023.*

---

## Table of contents

<b>Part 1. Turkish foreign policy outlook • <i>Politique extérieure de la Turquie</i></b>	<b>4</b>
Ankara's position after the Hamas attack on Israel <i>La position d'Ankara après l'attaque d'Israël par le Hamas</i>	4
BRICS in Ankara's multilateral diplomatic vision <i>Les BRICS dans la vision diplomatique multilatérale d'Ankara</i>	6
Erdogan-Putin relations: Has the post-election pivot to the West jeopardized Black Sea security? <i>Sur les relations Erdogan-Poutine: le pivot vers l'Ouest après l'élection de mai a-t-il mis en péril la sécurité de la mer Noire ?</i>	8
Reconsidering Turkey-U.S. Military Cooperation: Tensions and Prospects <i>Reconsidérer la coopération militaire entre la Turquie et les États-Unis : tensions et perspectives</i>	10
<b>Part 2. Turkish domestic policy outlook • <i>Politique intérieure turque</i></b>	<b>12</b>
Five months after the elections: opposition's record and prospects <i>Cinq mois après les élections générales: bilan et perspectives pour l'opposition</i>	12
Party politics on the run-up to the next local elections: what's new? <i>La politique des partis à l'aube des prochaines élections locales : quoi de neuf ?</i>	14
<b>Part 3. Monitoring • <i>Veille</i></b>	<b>16</b>

---



## Part 1.

# Turkish foreign policy outlook

## Politique extérieure de la Turquie

### Ankara's position after the Hamas attack on Israel

Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu's unpreparedness for the Hamas attack on 7 October and his talk of a war that would change the whole of the Middle East has been a source of great concern in Ankara and the rest of the world. Ankara, which has urged restraint in the aftermath of the conflict, will have to revise its policy and strategy on crucial issues such as its attitude to Hamas, relations with Iran, cross-border operations and economic development.

Turkey is a country that plays an important role in the Middle East, but it is not a Middle Eastern country. As a member of NATO and a candidate for EU membership (despite considerable problems), it has been able to defend itself in the region and protect its territorial integrity for decades. It has always played the role of mediator and conciliator in times of conflict, crisis and disagreement in the region. Turkey's policy towards Israel, which it has pursued since 1948, is just as consistent today. It has approached the Israeli state and the Arab states with which Israel is in conflict from the same distance and on the basis of international law. Since 1967, when the borders were legalised, Turkey has pointed to the two-state solution to the Palestinian problem. However, in the last twenty years, it has shown excesses and neglect towards the region. Unlike many Western countries, Turkey regards Hamas as a legitimate political actor and has mediated the formation of a joint government with Fatah, the other powerful organisation in Palestine. As Turkish-Israeli relations deteriorated following the Mavi Marmara crisis in 2010, Ankara's contacts with Hamas intensified. The allegation that certain Hamas leaders direct their anti-Israeli activities from Turkey has often been voiced by Israel. Israel has made the cessation of their activities one of the conditions of the normalization process with Turkey.

From the beginning of the conflict, there has been a perception of a 'total war' that could spread across the region, not just an intrastate conflict. The fact that Hamas has penetrated so deeply and powerfully into Israel raises the question of the changing nature of the conflicts that have been going on in the Middle East for years.

President Erdoğan has called on the parties to "act with restraint". Indeed, for the time being there is no bar to Ankara playing the role of "mediator" in this matter, both in the context of restoring a favorable climate with Israel and in the context of Erdoğan's party's relations

### La position d'Ankara après l'attaque d'Israël par le Hamas

*Alors que le Premier ministre israélien B. Netanyahu, pris de court par l'attaque du Hamas le 7 octobre, parle déjà d'une guerre qui changerait l'ensemble du Moyen-Orient, celle-ci a suscité une grande inquiétude à Ankara, comme dans le reste du monde. Ankara, qui a exhorté les parties à faire preuve de retenue à la suite du conflit, va être amenée à reconsidérer ses politiques et sa stratégie sur des questions cruciales telles que son attitude à l'égard du Hamas, ses relations avec l'Iran, ses opérations transfrontalières et son développement économique.*

*La Turquie est un pays qui joue un rôle important au Moyen-Orient mais n'est pas un pays du Moyen-Orient. En tant que membre de l'OTAN et candidate à l'UE (malgré des problèmes considérables), elle a été en mesure de se défendre dans la région et elle a pu protéger son intégrité territoriale pendant des décennies. Elle a toujours assumé le rôle de médiateur et de conciliateur en période de conflit, de crise et de désaccord dans la région. La politique de la Turquie à l'égard d'Israël, qu'elle mène depuis 1948, est tout aussi consistante à présent. Elle a abordé l'État d'Israël ainsi que les États arabes avec lesquels Israël est en conflit avec la même distance et sur la base du droit international. Depuis 1967, où les frontières ont été légalisées, la Turquie attire l'attention sur la solution à deux États pour résoudre le problème palestinien. Toutefois, au cours des vingt dernières années, elle a fait preuve d'excès et de négligence à l'égard de la région. Contrairement à de nombreux pays occidentaux, la Turquie considère le Hamas comme un acteur politique légitime et a servi de médiateur pour la formation d'un gouvernement conjoint avec le Fatah, l'autre organisation puissante en Palestine. Lorsque les relations turco-israéliennes se sont détériorées à la suite de la crise du "Mavi Marmara" en 2010, les contacts d'Ankara avec le Hamas se sont intensifiés. L'allégation selon laquelle certains responsables du Hamas dirigent leurs activités anti-israéliennes depuis la Turquie a été fréquemment exprimée par Israël. Israël a fait de la cessation de leurs activités l'une des conditions du processus de normalisation avec la Turquie.*

*Dès les premières heures du conflit, il a été question d'une "guerre totale" susceptible de s'étendre à toute la région et pas seulement d'un conflit isolé. Le fait que le Hamas ait pénétré si profondément et si puissamment en Israël soulève la question du changement de nature des conflits qui se déroulent depuis des années au Moyen-Orient.*

*Le président Erdoğan a appelé les parties à "faire preuve de retenue". En effet, il n'y a pour l'instant aucun obstacle*

with Hamas. The Turkish government's cautious statements after the attack suggest that this is Ankara's intention. Yet Israel describes Hamas's violence as "terrorism" and calls on Turkey to show "understanding" on the issue. The attitude of Ankara (which has not recognised Hamas as a terrorist organization) is crucial not only for its relations with Israel, but also for the global support it can receive in its fight against terrorism.

The fact that the unrest in the Middle East comes at a time when Turkey has begun to attack PKK/PYD terrorist groups in Syria and Iraq in response to the 1 October terrorist attack is also a source of concern for Ankara. In fact, it is not yet clear whether the operations against the PKK in Syria and Iraq are linked to those in the Middle East. What is certain, however, is that the Turkish authorities would react differently to the United States, which has armed and strengthened the PKK/PYD forces to fight ISIS and, in addition to the war against Hamas, has strengthened Israel's security with an independent Kurdish state. Therein lies the importance of US involvement in this conflict for Turkey. After the attack, the largest American carrier strike group (USS Gerald R. Ford) headed to support Israel with a view to action or intervention. If the United States supports Israel on this axis, the possibility of increasing its support for the forces of the Turkish terrorist organization PKK/PYD to tip the balance in Syria seems significant.

This conflict and its aftermath, which is already having a major impact on the global energy market, could also have a significant economic impact on Turkey, which is entirely dependent on energy imports. Turkey has implemented economic management policies based on certain local and global economic assumptions and projections, such as the price of oil. The conflict threatens to upset all this.

Another factor concerns the form of relations between Turkey and Iran. Ankara is also discussing the fact that only Hamas has the strength and courage to attack Israel. Iran, which bears a heavy responsibility for the 7 October terrorist attack, has made its position known and Ankara is paying close attention. Israel is preparing to launch a major operation against Gaza, but could also target Iran directly or indirectly - especially in Lebanon, whose south is under the control of its Hezbollah affiliate. Could the US fleet target Iran instead of Hamas? Such a scenario would pave the way for the entire Middle East to become a conflict zone.

Ankara does not see this as a rational possibility, but neither does it see it as unlikely. In addition to historical considerations, there are two factors evident in recent regional geopolitics: Iran's strategy of not remaining silent in the face of the rapprochement between Saudi Arabia and Israel, which threatens to shift the geopolitical balance and poses a vital threat to Iran, and the proximity of Sunni Hamas and Shiite Iran in the context of the unity of Islamic Jihad; and the re-establishment of Azerbaijan's sovereignty over Nagorno-Karabakh, with the support of Turkey and advanced weapons supplied by Israel, has caused

à ce qu'Ankara joue le rôle de "médiateur" dans cette affaire, tant dans le contexte du rétablissement d'un climat favorable avec Israël que des relations du parti d'Erdoğan avec le Hamas. Les déclarations prudentes du gouvernement turc après l'attaque suggèrent que telle est l'intention d'Ankara. Or, Israël qualifie la violence du Hamas de "terrorisme" et demande à la Turquie de faire preuve de "compréhension" sur cette question. L'attitude d'Ankara (qui n'a pas reconnu le Hamas comme une organisation terroriste) est déterminante non seulement pour ses relations avec Israël mais aussi pour le soutien mondial qu'il peut obtenir dans sa lutte contre le terrorisme.

Le fait que les troubles au Moyen-Orient surviennent au moment où la Turquie a commencé à frapper les groupes terroristes du PKK/PYD en Syrie et en Irak, en réponse à l'attaque terroriste du 1er octobre, est aussi une source d'inquiétude pour Ankara. En fait, il n'est pas encore clair si les opérations contre le PKK en Syrie et en Irak sont liées à ces derniers au Moyen-Orient. Il est certain toutefois que les autorités turques réagissent différemment que les États-Unis, qui ont armé et renforcé les forces du PKK/PYD pour lutter contre ISIS, renforçant la sécurité d'Israël avec un État kurde indépendant, en plus de la guerre contre le Hamas. C'est là que réside l'importance de l'implication des États-Unis dans cette affaire pour la Turquie. Après l'attaque, la plus grande flotte américaine (USS Gerald R. Ford) s'est dirigée vers Israël dans un but de coercition ou d'intervention. Si les États-Unis soutiennent Israël sur cet axe, la possibilité d'accroître leur soutien aux forces de l'organisation terroriste turque PKK/PYD afin de faire pencher la balance en Syrie semble importante.

Ce conflit et ses extensions, qui affecte déjà lourdement le marché mondial de l'énergie, peut en outre avoir des conséquences économiques significatives pour la Turquie, entièrement dépendante des importations d'énergie, la Turquie a mis en œuvre des politiques de gestion économique fondées sur certaines hypothèses et projections économiques locales et mondiales, telles que le prix du pétrole. Avec le conflit, tout cela risque d'être réduit à néant.

Un autre facteur concerne la forme que prendront les relations entre la Turquie et l'Iran. En effet, Ankara discute également du fait que seul le Hamas a la force et le courage d'attaquer Israël. L'Iran, qui porte une lourde responsabilité dans l'attaque terroriste du 7 octobre, a fait connaître sa position et Ankara y prête attention. Israël s'apprête à lancer une opération d'envergure contre Gaza, mais pourrait également viser directement ou indirectement l'Iran - au Liban en particulier, dont le sud est sous contrôle de son affilié le Hezbollah. La flotte américaine pourrait-elle viser l'Iran au lieu du Hamas ? Un tel scénario ouvrirait la voie à la transformation de l'ensemble du Moyen-Orient en zone de conflit.

Ankara ne considère pas cette possibilité comme rationnelle, mais pas non plus comme improbable. Outre les réflexions historiques, deux facteurs apparaissent dans la géopolitique régionale récente : la stratégie de l'Iran de ne pas rester silencieux face au rapprochement entre l'Arabie Saoudite et Israël, qui risque de changer des



unease in Iran, one of Armenia's closest allies. Turkey, particularly on the Karabakh issue, does not seem to be in Iran's favor.

Another point is that the inclusion of Turkey in a possible framework of "Muslims under attack" after the latest clashes is not a view that Ankara can accept. It is a fact that the Hamas attacks have mobilized the masses in Turkey who are sensitive to the Palestinian issue, and it is also possible that the Erdogan government is trying to create an atmosphere that could hinder steps towards rapprochement with Israel. On the other hand, since Turkey is in contact with Hamas, it could use this to divert Hamas from terrorist activities.

In conclusion, it remains to be seen how the aggression of October 7 will develop in the coming days, depending on Israel's retaliation - with a possible Iran-Israel war - and whether Iran will mobilize its relays in Lebanon, Syria and Iraq. According to Ankara, at this stage we are talking about a fifth Israel-Hamas conflict, not an Israeli-Iranian war. Its desire to act as a mediator in this conflict will become more pronounced. It will also be necessary to examine what Turkey can and will do to keep Iran out of the conflict.

### **BRICS in Ankara's multilateral diplomatic vision**

With around 20 countries having applied for membership of the BRICS and six new countries (Saudi Arabia, Argentina, United Arab Emirates, Iran, Egypt and Ethiopia) set to join by 2024, the BRICS (Brazil, Russia, India, China, South Africa) Summit (22-24 August) is attracting a great deal of attention, not least because of the growing importance of the countries of the South in international politics. So what is Turkey's vision of the BRICS, given that it is a member of the G20 and expresses its views in this forum without submitting an official application?

Turkey's interest in BRICS intensified in 2018, when President Erdogan attended the summit, and in 2022, when Russian President Vladimir Putin invited President Erdogan to join the group. Turkey has not been involved in the expansion of Chinese influence in the Middle East. What's more, Erdogan has a personal relationship with Putin, who, along with China, wields great influence in the organization. In 2010, Erdogan asked Putin to save Turkey from European problems by making Turkey a member of the SCO (Shanghai Cooperation Organisation). Eight years later, he discussed the matter privately with Putin at the annual

*équilibres géopolitiques et qui pose une menace vitale pour l'Iran, et la proximité du Hamas sunnite et de l'Iran chiite dans le cadre de l'unité du Jihad islamique ; et le rétablissement de la souveraineté de l'Azerbaïdjan au Haut-Karabakh, avec le soutien de la Turquie et des armes de pointe fournies par Israël, ainsi que le soutien de la Turquie, a provoqué un malaise en Iran, l'un des plus proches alliés de l'Arménie. La Turquie, notamment sur la question du Karabakh, ne semble pas favorable aux yeux de l'Iran.*

*Un autre point, l'inclusion de la Turquie dans un éventuel cadre de "musulmans attaqués" à la suite des affrontements d'aujourd'hui n'est pas un point qu'Ankara peut accepter. Il est un fait que les attaques du Hamas ont mobilisé des masses en Turquie sensibles à la question palestinienne et il est également possible que le gouvernement Erdogan tente de créer une atmosphère qui pourrait entraver les démarches de rapprochement avec Israël. D'autre part, puisque la Turquie est en contact avec le Hamas, elle pourrait l'utiliser pour détourner le Hamas des activités terroristes.*

*En conclusion, nous verrons comment l'agression du 7 octobre évoluera dans les prochains jours en fonction des actions de représailles conduites par Israël - avec une éventuelle guerre Iran-Israël - et si l'Iran mobilisera ses relais au Liban, en Syrie et en Irak. Selon Ankara, à ce stade, il s'agit d'un cinquième conflit Israël-Hamas et non d'une guerre israélo-iranienne. Son désir d'être un médiateur dans ce conflit se fera davantage entendre. Il conviendra également d'examiner ce que la Turquie pourra et voudra faire pour tenir l'Iran à l'écart du conflit.*

### **Les BRICS dans la vision diplomatique multilatérale d'Ankara**

*Étant donné qu'une vingtaine de pays ont demandé leur adhésion aux BRICS, six nouveaux pays (Arabie saoudite, Argentine, Émirats arabes unis, Iran, Égypte et Éthiopie) s'y ajoutant d'ici 2024, le sommet 2023 des BRICS (Brésil, Russie, Inde, Chine, Afrique du Sud) (22-24 août) attire l'attention, notamment du fait de l'importance croissante des pays du Sud dans la politique internationale. Quelle est donc la vision de la Turquie vis-à-vis des BRICS, elle qui est membre du G20 et exprime ce forum, sans toutefois déposer de candidature officielle ?*

*L'intérêt de la Turquie pour les BRICS s'est intensifié en 2018, lorsque le président Erdogan participa au sommet, puis en 2022, lorsque le président russe Vladimir Poutine invita le président Erdogan à rejoindre ce groupe de pays. D'autant plus que la Turquie n'a pas été incluse dans l'expansion de l'influence chinoise au Moyen-Orient. En outre, Erdogan entretient une relation personnelle avec Poutine, qui, avec la Chine, exerce une forte influence dans cette organisation. Rappelons qu'en 2010, Erdogan avait déjà demandé à Poutine de sauver la Turquie des problèmes européens, en faisant de la Turquie un membre de l'OCS (Organisation de coopération de Shanghai). Huit ans plus tard, il en discutait en privé avec*

BRICS summit. Until then, BRICS was not a group of countries on Turkey's agenda.

The group is now seen as an alternative for Turkey to ease pressure from the West. For Turkey, in its search for foreign investors, the development of cooperation between the BRICS countries offers a model that is in line with Turkey's own needs. From Ankara's point of view, the fact that four Middle Eastern countries (Saudi Arabia, the United Arab Emirates, Egypt and Iran) have been offered membership alongside Argentina and Ethiopia is unexpected but understandable given China's regional priorities. With the accession of these four countries, the Middle East will be the most represented region within the BRICS, which account for half of the world's oil production. Saudi Arabia, the United Arab Emirates and Egypt are countries where China is investing heavily to increase its market share in digital and green transformation. Iran, meanwhile, is a regional power that needs to be brought on board to balance Saudi Arabia and because it is one of China's main oil suppliers.

This raises both economic and political issues for Ankara. On the economic front, the economy's need for export support and investment is driving interest in the BRICS development bank. With the BRICS having significant influence over their own regional free trade agreements, Turkey will undoubtedly seek to increase its interaction with these countries as new markets - indeed, Erdogan's Middle East fundraising tour has already yielded results. Agreements have been signed with the United Arab Emirates for \$50 billion (July 2023) and with Saudi Arabia for \$5 billion (March 2023). In addition, as a member of the G-20, Turkey has developed its trade with both Russia and the BRICS countries without engaging in Western sanctions against Russia. Turkey's trade volume with the BRICS was USD 86.7 bn in 2021, while with Russia alone it was USD 68.1 bn the following year.

Ankara is aware, however, of the BRICS' economic limitations. According to some economists, the financing capacity of the BRICS Development Bank is far less than that of the Asian Infrastructure Investment Bank, which is behind China's Belt and Road Initiative. Moreover, the gap between the growth rates of the member countries has widened considerably, especially when comparing China and India with other countries. In that sense, Turkish interest in BRICS is more political than economic. Indeed, with this opening towards the Middle East, an Islamic grouping is taking shape within the BRICS; Erdogan would not want Turkey to be excluded. On the other hand, a major obstacle to efforts to create an alternative dynamic to the West is the lack of a common identity within the BRICS, let alone the Global South. It is clear, however, that Middle Eastern countries see themselves closer to the "South" than to the old market economies.

As for Turkey, it has no specific programme for the BRICS, apart from its desire for participation in regional organizations in Asia and the world. Turkey is aware that this group of countries, especially China, is trying to establish links of dependence/connection against

*Poutine, lors du sommet annuel des BRICS. Jusqu'alors, les BRICS n'étaient pas un groupe de pays qui figurait au programme de la Turquie.*

*Le groupe est à présent considéré comme une alternative pour la Turquie, afin d'atténuer la pression exercée par l'Occident. Pour la Turquie, à la recherche d'investisseurs étrangers, la coopération développée entre les pays des BRICS offre un modèle répondant à ses besoins. Le fait que quatre pays du Moyen-Orient (l'Arabie saoudite, les Émirats arabes unis, l'Égypte et l'Iran) se soient vu proposer l'adhésion, en plus de l'Argentine et de l'Éthiopie, est inattendu mais compréhensible au vu des priorités régionales de la Chine. Avec l'adhésion de ces quatre pays, le Moyen-Orient deviendra la région la plus représentée au sein des BRICS, tandis que ces derniers représentent la moitié de la production mondiale de pétrole. L'Arabie saoudite, les Émirats arabes unis et l'Égypte sont des pays où la Chine investit beaucoup, ce qui lui permet d'étendre sa part de marché dans les transformations numériques et « vertes ». L'Iran, de son côté, est une puissance régionale qu'il convient de rallier, pour équilibrer l'Arabie saoudite et parce qu'il est l'un des principaux fournisseurs de pétrole de la Chine.*

*Cela soulève des questions économiques et politiques pour Ankara. Sur le plan économique, les besoins de l'économie en matière de soutien à l'exportation et d'investissement suscitent l'intérêt pour la banque de développement des BRICS. Les BRICS ayant une influence significative sur leurs propres accords régionaux de libre-échange, la Turquie cherchera sans aucun doute à accroître son interaction avec ces pays en tant que nouveaux marchés. En fait, la tournée d'Erdogan au Moyen-Orient, pour trouver des financements, a déjà donné des résultats. Des accords ont été conclus avec les Émirats arabes unis pour 50 milliards d'USD (juillet 2023) et avec l'Arabie saoudite pour 5 milliards d'USD (mars 2023). En outre, la Turquie, en tant que membre du G-20, a développé ses échanges commerciaux à la fois avec la Russie et avec les pays du BRICS, sans prendre part aux sanctions occidentales contre la Russie. Le volume commercial de la Turquie avec les BRICS était de 86,7 milliards USD en 2021, tandis qu'avec la Russie seule, il était de 68,1 milliards USD l'année suivante.*

*Cependant, Ankara connaît les limites économiques des BRICS. Selon certains économistes, la capacité de financement de la Banque de développement des BRICS est bien inférieure à celle de la Banque asiatique d'investissement et d'infrastructure, derrière l'initiative chinoise de la Ceinture et de la Route. De plus, l'écart entre les taux de croissance des pays membres, en particulier en comparant la Chine et l'Inde à d'autres pays, s'est considérablement creusé. Sous cet angle, l'intérêt de la Turquie pour les BRICS est plus politique qu'économique. En effet, avec cette ouverture vers le Moyen-Orient, un regroupement islamique prend forme au sein des BRICS; Erdogan ne voudrait pas que la Turquie en soit exclue. En revanche, l'absence d'identité commune au sein des BRICS, plus encore du « Sud global », constitue un obstacle majeur aux efforts pour générer une dynamique alternative à l'Occident. Il est*



the attempt of the United States to exclude China and Russia from global networks. This is why China supports the rapid expansion of BRICS, in contrast to its position within the Shanghai Cooperation Organisation. Membership of the BRICS would be a decisive factor in the fate of Beijing's global development initiative. And where does Turkey fit into this identity? Notably, the Turkish authorities have clearly not yet mapped out the institutional trajectory of their potential political and economic interests - and sacrifices - in such a global confrontation.

Turkey's generous rhetoric towards the BRICS reflects its strategic thinking for the new era and its search for alternatives. But Turkey is still in the midst of the process. What Erdogan said in New York while attending the 78th UN General Assembly (19-26 September) confirms this: "At the moment I have as much confidence in Russia as in the West. [...] Because my concept of politics is based, as far as possible, on creating a context based on a 'win-win' scenario with all the countries of the world".

Turkey's gradual rapprochement with the BRICS countries is therefore driven by its desire to open up a new space in its foreign relations. However, this forum is only one of the points of contact in Turkey's diplomatic vision. At present, it is inaccurate to consider participation in the BRICS as a goal of Ankara's foreign policy.

### **Erdogan-Putin relations: Did the post-election pivot to the West jeopardize Black Sea security?**

The Erdogan-Putin meeting in Sochi (4 September 2023) showed how Erdogan, who had received significant indirect support from Moscow before the elections, transferred his pro-Western diplomatic leanings to his relations with Putin. Failing to agree on grain meant that Erdogan's visit had failed. However, questions have been raised about the fate of the economic, energy and defence cooperation touted in the bilateral relationship, and security in the Black Sea has become a major issue.

Positioning itself as an indispensable mediator in promoting stability and peace in the Black Sea, Ankara has expressed its desire to encourage the opening of diplomatic talks between Russia and Ukraine, preferably in Turkey. In addition, Turkey's stated

*toutefois clair que les pays du Moyen-Orient se considèrent davantage proches du « Sud » que des anciens pays à économie de marché.*

*Quant à la Turquie, elle n'a pas de programme spécifique pour les BRICS, si ce n'est sa volonté de participer à des organisations régionales en Asie et dans le monde. La Turquie est consciente que ce groupe de pays, en particulier la Chine, cherche à établir des liens de dépendance/connexion, contre la tentative des États-Unis d'exclure la Chine et la Russie des réseaux mondiaux. C'est pourquoi la Chine soutient un processus d'expansion rapide des BRICS, contrairement à sa position au sein de l'Organisation de coopération de Shanghai. L'adhésion aux BRICS serait un facteur déterminant pour le sort de l'initiative de développement mondial, lancée par Pékin. Et où la Turquie se situe-t-elle dans cette identité ? Il est clair que dans une telle confrontation globale, les autorités turques n'ont pas encore dessiné la trajectoire institutionnelle de leurs éventuels intérêts - et sacrifices - politico-économiques.*

*La rhétorique généreuse de la Turquie à l'égard des BRICS témoigne de ses réflexions stratégiques de la nouvelle ère et de sa recherche d'alternatives. Toutefois, la Turquie reste encore au milieu du gué. Les remarques d'Erdogan à New York, lors de sa participation à la 78e Assemblée générale des Nations unies (19-26 septembre), le confirment : « À l'heure actuelle, je fais autant confiance à la Russie qu'à l'Occident. [...] Car, dans la mesure du possible, ma conception de la politique repose sur la création d'un contexte basé sur un scénario 'gagnant-gagnant' avec tous les pays du monde ».*

*En conséquence, la volonté de la Turquie d'ouvrir un nouvel espace dans ses relations extérieures conduit à un rapprochement progressif avec les pays du BRICS. Toutefois, ce forum n'est qu'un des points de contact de la vision diplomatique turque. À l'heure actuelle, il est inexact de considérer la participation aux BRICS comme l'objectif de la politique étrangère d'Ankara.*

### **Sur les relations Erdogan-Poutine: le pivot vers l'Ouest après l'élection de mai a-t-il mis en péril la sécurité de la mer Noire ?**

*La rencontre à Sotchi entre Erdogan et Poutine (4 septembre 2023) a révélé comment Erdogan, qui avait reçu un soutien indirect important de Moscou avant les élections, a répercuté sur ses relations avec Poutine ses inflexions diplomatiques en faveur de l'Occident. L'impossibilité de parvenir à un accord céréalier fait que la visite d'Erdogan est un échec. Cependant, des questions ont été soulevées sur le sort de la coopération économique, énergétique et de défense vantée dans la relation bilatérale, et la sécurité de la mer Noire est devenue une question majeure.*

*Se positionnant comme un médiateur indispensable pour promouvoir la stabilité et la paix en mer Noire, Ankara a exprimé son désir de favoriser l'ouverture de pourparlers diplomatiques entre la Russie et l'Ukraine, de préférence*



objectives are to advance trade and energy projects between the two countries, to help circumvent or mitigate some of the Western sanctions against Russia and, as a priority, to bring the grain agreement back into force.

The summit addressed economic ties and both sides welcomed the prospect of bilateral trade topping US\$60 billion by 2024. While Europe imposed sanctions in response to the invasion of Ukraine, Turkey, which remained outside the embargo, saw its trade with Russia increase significantly

In the field of energy, the project to build a second nuclear reactor in the Black Sea town of Sinope, after the one in Mersin Akkuyu, which is making serious progress between Turkey and Russia, seems to be taking shape, with a partnership between Ankara-Moscow-Seoul. After the summit, Russia's Rosatom announced that the financial model for the potential project would be based on the turnover of the Akkuyu project and would be almost "identical" in technical terms; the Russians are about to launch an investment policy that will shape the Turkish energy market.

Defence industry cooperation, on the other hand, has not received the same attention. It is likely that Turkey, which wants to modernise its F-16s with the United States as soon as possible so as not to fall behind Greece in the balance of military power in the Aegean, has put the brakes on its plans with Russia; it does not want to face the US Congress and expose itself to new sanctions under the CAATSA agreement.

So what steps is Turkey taking? The recent deterioration in relations between the two capitals can be attributed to the shift in Turkish foreign policy towards the West following the Turkish elections. One of the first visitors to Erdogan's party was President Zelensky. Turkey's extradition of five Marioupol commanders to Ukraine, whom Ukraine regards as "heroes", was a strong signal. At the NATO summit (Vilnius, July 20-23), Turkey lifted its veto on Sweden joining NATO, and in August Erdogan declared that "Crimea is part of Ukraine". Add to this frequent meetings with President Joe Biden and joint military exercises with the United States in the Aegean... The list of actions and words that offend Moscow is long, but Turkey wants to keep its options open.

At this stage, the main practical problem is that Turkey has not been able to persuade Russia to return to the grain agreement, which not only serves Turkey's political and economic interests, but also has another important dimension: ensuring the security of the Black Sea. Since its withdrawal, Russia has launched a series of attacks on the facilities at the port of Odessa and the grain stocks stored there, while Ukraine has not let these attacks go unanswered. As long as the escalation continues, it will be difficult for Ankara to retain the initiative in the Black Sea. Indeed, while the complete dismantling of the infrastructure in Odessa provides the Kremlin with a solid alibi against possible diplomatic pressure, the continuation of the escalation could also provide actors who have so far been persuaded to stay

en Turquie. Par ailleurs, les objectifs déclarés de la Turquie sont de faire progresser les projets commerciaux et énergétiques entre les deux pays, de contribuer à contourner ou à atténuer certaines des sanctions occidentales à l'encontre de la Russie et, en priorité, de remettre en vigueur l'accord sur les céréales.

Lors du sommet, la question des relations économiques a été abordée et les deux parties se sont félicitées du fait que le volume total des échanges bilatéraux dépassera 60 milliards de dollars US d'ici à 2024. Alors que l'Europe a imposé des sanctions en réponse à l'invasion de l'Ukraine, la Turquie, qui est restée en dehors de l'embargo, a vu ses relations commerciales avec la Russie augmenter de manière significative.

Dans la partie consacrée à l'énergie, le projet de construction d'un deuxième réacteur nucléaire dans la ville de Sinope, sur la mer Noire, après celui de Mersin Akkuyu, qui progresse sérieusement entre la Turquie et la Russie, semble se concrétiser, avec un partenariat avec Ankara-Moscou-Séoul. À la suite du sommet, la société russe Rosatom a annoncé que le modèle financier du projet potentiel serait élaboré à partir du chiffre d'affaires du projet Akkuyu et qu'il sera presque « identique » en termes techniques; les Russes sont sur le point de lancer une politique d'investissement qui façonnera le marché turc de l'énergie.

En revanche, la coopération dans le domaine de l'industrie de la défense n'a pas reçu la même attention. Il est probable que la Turquie, qui souhaite moderniser les F-16 avec les États-Unis dès que possible, afin de ne pas se laisser distancer par la Grèce dans l'équilibre des forces militaires en mer Égée, ait freiné ses projets avec la Russie; il ne faut pas affronter le Congrès américain et s'exposer à de nouvelles sanctions, dans le cadre de l'accord CAATSA.

Quelles sont donc les démarches turques ? La récente détérioration des relations entre les deux capitales peut être attribuée à l'orientation de la politique étrangère de la Turquie vers l'Occident après les élections turques. L'un des premiers visiteurs de la partie d'Erdogan fut le président Zelensky. L'extradition par la Turquie vers l'Ukraine de cinq commandants de Marioupol, considérés comme des « héros » par l'Ukraine, fut un signal fort. Lors du sommet de l'OTAN (Vilnius, juillet 2023), la Turquie a levé son veto sur l'adhésion de la Suède à l'OTAN. En août, Erdogan déclarait: « la Crimée fait partie de l'Ukraine ». Ajoutons-y les fréquentes rencontres avec le président Joe Biden et les exercices militaires conjoints avec les États-Unis dans la mer Égée... La liste est longue des actes et propos qui froissent Moscou, mais la Turquie entend maintenir ses options aussi larges que possible.

A ce stade, le principal problème concret est que la Turquie n'a pas été en mesure de convaincre la Russie de revenir à l'accord sur les céréales, étant donné que cet accord contribue non seulement à la politique et à l'économie de la Turquie, mais qu'il comporte une autre dimension importante : la garantie de la sécurité de la mer Noire. Depuis son désengagement, la Russie a lancé une série d'attaques visant les installations du port d'Odessa et les stocks de céréales qui y sont entreposés,



away from the Black Sea with a justification for sailing warships through the Turkish Straits.

Even if Ankara seeks to improve its relations with the West, it does not appear that this improvement will come at the expense of a deterioration in relations with Russia. Turkey-Russia relations have their own dynamics, without being much influenced by developments on other fronts. However, if Russia does not return to the grain agreement, the security risks in the Black Sea could become unmanageable for Turkey. This would have irreversible consequences for Turkish-Russian relations and the strategic configuration of the Black Sea.

### **Reconsidering Turkey-U.S. Military Cooperation: Tensions and Prospects**

Turkey and the United States, two NATO allies, are taking new military steps to strengthen their interoperability and demonstrate their commitment to security in the Mediterranean. Given the atmosphere of military aloofness that has prevailed between the two countries until recently, it has to be said that this is a significant change. Meanwhile, recent disagreements over military operations in Syria, particularly with regard to PKK-affiliated Kurdish groups and the shooting down of a Turkish drone by the US, have added another point of tension. But what can this new atmosphere mean for political relations between Turkey and the United States? And what can we expect in terms of a solution to Turkey's F-16 problem?

Just as the frosty military atmosphere between the US and Turkey seemed to be thawing, the two countries experienced new tensions on 5 October when an American F-16 drone was shot down in north-eastern Syria. Turkish forces were conducting military operations against the rebel Kurdistan Workers' Party (PKK) and its affiliates (including the Syrian Democratic Forces (SDF), working closely with US forces) after the PKK claimed responsibility for a suicide bombing in Ankara on 1 October that injured two police officers when a Turkish drone was shot down for flying too close to US forces. The downing of the drone marked the first use of military force by the United States against NATO ally Turkey.

In recent weeks, however, the two countries have presented a very different picture. The USS Mount Whitney, the command ship of the US Sixth Fleet, docked in Sarayburnu, Istanbul, on 18 August after a long wait. Subsequently, the USS Gerald Ford - the

*tandis que l'Ukraine n'a pas laissé ces attaques sans réponse. Tant que l'escalade se poursuivra, il sera difficile pour Ankara de conserver l'initiative en mer Noire. En effet, si le démantèlement complet des infrastructures à Odessa donne au Kremlin un alibi solide contre d'éventuelles pressions diplomatiques, la poursuite de l'escalade pourrait également donner aux acteurs qui ont jusqu'à présent été persuadés de rester à l'écart de la mer Noire une justification pour faire naviguer des navires de guerre dans les détroits turcs.*

*Même si Ankara souhaite améliorer ses relations avec l'Occident, il ne semble pas que cette amélioration se fasse au détriment d'une détérioration des relations avec la Russie. Les relations entre la Turquie et la Russie ont leur propre dynamique, sans être beaucoup affectées par les développements sur d'autres fronts. Pourtant, le fait que la Russie ne revienne pas dans l'accord sur les céréales pourrait rendre les risques de sécurité en mer Noire ingérables pour la Turquie. Cela aurait des conséquences irréversibles sur les relations turco-russes et la configuration stratégique de la mer Noire.*

### **Reconsidérer la coopération militaire entre la Turquie et les États-Unis : tensions et perspectives**

*La Turquie et les États-Unis, deux alliés de l'OTAN, prennent de nouvelles mesures dans le domaine militaire, afin de renforcer leur interopérabilité et de démontrer leur engagement en faveur de la sécurité de la Méditerranée. Compte tenu de l'atmosphère distante qui régnait jusqu'à récemment entre les deux pays dans le domaine militaire, il faut reconnaître qu'il s'agit là d'un changement significatif. Par ailleurs, les récents désaccords sur les opérations militaires en Syrie, notamment en ce qui concerne les groupes kurdes affiliés au PKK et l'abattage d'un drone turc par les États-Unis, ont ajouté un nouveau point de tension. Mais que peut signifier cette nouvelle atmosphère pour les relations politiques entre la Turquie et les États-Unis ? Et à quoi peut-on s'attendre en termes de solution au problème des F-16 turcs ?*

*Alors que le climat militaire glacial entre les États-Unis et la Turquie semblait se dégeler, les deux pays ont connu de nouvelles tensions le 5 octobre lorsqu'un drone américain F-16 a été abattu dans le nord-est de la Syrie. Les forces turques menaient des opérations militaires contre le Parti des travailleurs du Kurdistan (PKK) et ses affiliés (y compris les Forces démocratiques syriennes (FDS), qui travaillent en étroite collaboration avec les forces américaines) après que le PKK a revendiqué la responsabilité d'un attentat suicide à Ankara le 1er octobre, qui a blessé deux officiers de police, alors qu'un drone turc a été abattu pour avoir volé trop près des forces américaines. L'abattage du drone a marqué le premier recours à la force militaire par les États-Unis contre la Turquie, alliée de l'OTAN.*

*Au cours des dernières semaines, les deux pays ont néanmoins affiché une image complètement différente. Après une longue période, l'USS Mount Whitney, navire*

newest, largest and most combat-ready aircraft carrier in the United States (and the world) - conducted joint exercises in the eastern Mediterranean with the Turkish Navy's largest warship, the TCG Anadolu, a multipurpose amphibious ship capable of carrying helicopters and drones. And as part of the 'Agile Spirit 2023' drill being conducted in Georgia under the coordination of the command of US, European and African land forces, a Turkish-US airborne exercise was held in Kayseri. In addition, the US ambassador in Ankara, Jeff Flake, and Selçuk Bayraktar, Erdogan's son-in-law and CEO of the Turkish drone manufacturer Baykar, have developed a close relationship.

In addition to the military mobilization, the visit of a US Congressional delegation to Ankara in early September underlined this new atmosphere. The delegation's text, presented to the US Congress after its visit, took the form of almost like a "report of support". "The continued deepening of Turkey's relations with Russia remains a source of concern for the Biden administration and some members of Congress. On the other hand, Turkey's strengthening of Ukraine's defenses and its intention to draw closer to Israel, certain Arab countries and Armenia have somewhat improved Turkish-American relations," the report said. It stressed that despite the "thorns" in US-Turkish relations, progress must be made.

What are the prospects for the future? The US is likely to want to dispel the negative atmosphere created by widespread criticism that it has tilted the policy of balance between Turkey and Greece in favor of the latter in recent years. This could be seen as a complementary step to Ankara's move to maintain a strong relationship with NATO after Erdoğan gave the green light for Sweden to join. Furthermore, Senator Menendez, who opposed the sale of F-16s to Turkey, resigned as chairman of the Senate Foreign Relations Committee after being accused of corruption, which is an advantage for Ankara. The likelihood that Congress will act on the F-16 issue and that Turkey will ratify Sweden's application to join NATO appears to have increased. Nevertheless, it would be overly optimistic to believe that the problems between Turkey and the United States can be overcome in the short term. Chronic issues such as the S-400 problem and US support for the expansion of the PKK and YPG in Syria are still topical. In addition, some NATO members have lifted implicit sanctions during Sweden's NATO accession process, but US sanctions remain in place. It remains to be seen whether Sweden's full approval will be enough to unblock the F-16 in the US Congress. In addition, the shooting down of the Turkish drone risks damaging bilateral relations. At least there is a move to dispel the negative atmosphere between the two countries, and we shall see how the two countries use this rare opportunity in the days ahead.

*de commandement de la sixième flotte américaine, a accosté à Sarayburnu, Istanbul, le 18 août. Par la suite, l'USS Gerald Ford (porte-avions le plus récent, le plus grand et le plus apte au combat du monde) a mené des exercices conjoints en Méditerranée orientale avec le plus grand navire de guerre de la marine turque, le TCG Anadolu, un navire amphibie polyvalent capable de transporter des hélicoptères et des drones. Et, dans le cadre de l'exercice « Agile Spirit 2023 », mené en Géorgie sous la coordination du commandement des forces terrestres américaines, européennes et africaines, un exercice aéroporté entre la Turquie et les États-Unis a été effectué à Kayseri. De surcroît, l'ambassadeur des États-Unis à Ankara, Jeff Flake, et Selçuk Bayraktar, beau-fils d'Erdogan et PDG du fabricant turc de drones Baykar, ont développé des relations étroites.*

*Outre la mobilisation militaire, la visite d'une délégation du Congrès américain à Ankara, début septembre, a soutenu cette nouvelle atmosphère. Le texte de la délégation présenté au Congrès américain, après sa visite, se présentait sous la forme d'un « rapport de soutien à la Turquie ». « L'approfondissement continu des liens de la Turquie avec la Russie reste une source d'inquiétude pour l'administration Biden et certains membres du Congrès. En revanche, le renforcement par la Turquie des défenses de l'Ukraine et son intention de se rapprocher d'Israël, de certains pays arabes et de l'Arménie ont quelque peu amélioré les relations turco-américaines » dit-il le rapport. Il a souligné qu'en dépit des « épines » dans les relations entre les États-Unis et la Turquie, des progrès devaient être accomplis.*

*A quoi faut-il s'attendre à l'avenir ? Il est probable que les États-Unis veuillent dissiper l'atmosphère négative créée par les critiques généralisées selon lesquelles ils ont faussé ces dernières années la politique d'équilibre entre la Turquie et la Grèce en faveur de cette dernière. Cela pourrait être considéré comme une étape complémentaire à la démarche d'Ankara visant à maintenir des relations solides avec l'OTAN après qu'Erdoğan a donné son feu vert à l'adhésion de la Suède à l'OTAN. À cela s'ajoute le fait que le sénateur Menendez, qui s'était opposé à la vente de F-16 à la Turquie, a démissionné de son poste de président de la commission sénatoriale des affaires étrangères après avoir été accusé de corruption, ce qui constitue un avantage pour Ankara. La probabilité que le Congrès prenne des mesures sur la question des F-16, et que la Turquie ratifie la candidature de la Suède à l'OTAN, semble plus élevée. Toutefois, il serait trop optimiste de croire que les problèmes pourraient être surmontés à court terme. Des questions chroniques (S-400, soutien américain à l'expansion du PKK et des YPG en Syrie) sont toujours d'actualité. De plus, alors que certains membres de l'OTAN ont levé leurs sanctions implicites sur l'adhésion de la Suède à l'OTAN, les sanctions américaines restent en place. L'avenir dira si l'approbation totale de la Suède suffira à lever les obstacles au F-16 au sein du Congrès américain. En outre, l'abattage du drone turc risque de nuire aux relations bilatérales. Au moins, il y a un mouvement pour dissiper l'atmosphère négative entre les deux pays, et nous verrons comment les deux pays utilisent cette rare opportunité dans les jours à venir.*



## Part 2.

# Turkish Domestic Politics Outlook

## Politique intérieure turque

### Five months after the elections: opposition's record and prospects

After the People's Alliance won the parliamentary and presidential elections in May, there was little outrage from the opposition over the defeat. Although there were divisions within the alliance, resistance to change resonated within the CHP, the main opposition party. In the run-up to the elections, however, the historical aspect of the elections was emphasized by saying that it was a fateful election. Today, however, the opposition is still struggling with the process of internal post-election evaluation.

If the elections had been a success for the opposition, not only would there have been a change in the political power that had been in place for 20 years, but new initiatives would have been launched to amend the provisions added to the constitution in 2017 that led to personal rule, and steps would have been taken towards democratization. That, at least, was the public's hope and expectation. The opposition was counting on public fatigue after more than two decades of Erdoğan's rule. The objective conditions were favorable for a change of government. On the basis of this evidence and the polls, the Nation Alliance assumed that voters disaffected for a variety of reasons would turn directly to them, and thought that a reasonable and prudent roadmap had been mapped out. It was wrong. The cost of this mistake has been high: while the aim was to free the Turkish government from the control of "one man", the Turkish opposition has been reduced to "one man".

After 21 years as a deputy and 13 years as CHP leader, Kemal Kılıçdaroğlu, an already exhausted politician, emerged as a presidential candidate, sparking a debate within the alliance and among voters. As a result, Kılıçdaroğlu, who had been on the agenda since 2010 due to his electoral failures, tried to manage the entire change on his own, leading to a deadlock in the process. On the other hand, the six-headed delegation (Nation's Alliance), unable to resolve its internal problems and perceived by the electorate as acting with the intention of grabbing a slice of the cake, was unable to create a reassuring profile for the country's government. After the elections, the parties that had been allied for two years to ensure the transition to a parliamentary system walked out. Alliances broke down and relations deteriorated. The İYİ party, the second largest party in the alliance, has closed its doors under heavy criticism. At this stage, there is political disorganization on the opposition side and demoralization and despair among voters. Fears that the government will also win the local

### Cinq mois après les élections générales, bilan et perspectives pour l'opposition

*Après les élections législatives et présidentielles en mai en faveur de l'Alliance du Peuple, la perte des élections n'a pas provoqué une grande indignation dans l'opposition. Bien qu'il y ait eu des ruptures au sein de l'alliance, la résistance au changement au sein du CHP, le parti d'opposition principale, a résonné. Dans la période précédant les élections, l'aspect historique des élections a été pourtant souligné en disant qu'il s'agissait d'une élection fatidique. Or, aujourd'hui, l'opposition se débat toujours dans le processus d'évaluation interne suivant les élections.*

*Si les élections avaient été un succès pour l'opposition, non seulement le pouvoir politique en place depuis 20 ans aurait changé, mais de nouvelles initiatives auraient été lancées pour modifier les dispositions ajoutées à la constitution en 2017 qui ont conduit à un régime personnel, et des mesures auraient été prises en faveur de la démocratisation. Tel était du moins l'espoir et l'attente du public. L'opposition comptait sur la fatigue de l'opinion, après plus de deux décennies de pouvoir d'Erdoğan. Les conditions objectives étaient favorables à un changement de gouvernement. S'appuyant sur ces éléments et sur les sondages, l'Alliance de Nation a supposé que les électeurs mécontents pour différentes raisons se tourneraient directement vers elle et a pensé qu'une feuille de route raisonnable et prudente avait été tracée. Elle s'est trompée. Le coût de cette erreur a été lourd : Alors que l'objectif était de libérer le gouvernement turc du contrôle d'un seul homme, l'opposition turque a été réduite à « un seul homme ».*

*Après 21 ans en tant que député et 13 ans en tant que président du CHP, Kemal Kılıçdaroğlu, un politicien déjà épuisé, est apparu comme candidat présidentiel, ce qui a entraîné un débat au sein de l'alliance et parmi les électeurs. En conséquence, Kılıçdaroğlu, à l'ordre du jour depuis 2010 en raison de ses échecs électoraux, a tenté de gérer seul l'ensemble du changement, ce qui a conduit à un blocage du processus. D'autre part, la délégation de six leaders (Alliance de Nation), qui n'a pas été en mesure de résoudre ses problèmes internes et dont la perception qu'ils agissent avec l'intention de s'emparer d'une part du gâteau est devenue claire pour l'électorat, n'a pas été en mesure de créer un profil rassurant pour le gouvernement du pays. Après les élections, les partis qui s'étaient alliés pendant deux ans pour assurer la transition vers un système parlementaire ont quitté la partie. Les alliances se sont désintégrées et les relations se sont dégradées. Le Parti İYİ, deuxième grand parti de l'Alliance, a fermé sa porte en émettant de vives critiques. À ce stade, il y a une*

elections (March 2024) have been fuelled. As the electoral calendar approaches, there is no sign of a strong political wave to take control of the situation and turn things around.

Turning to the CHP, most of its voters are angry with their own party. On the one hand, there is harsh criticism of Kılıçdaroğlu's incompetence in government, and on the other, there is an emotional approach based solely on respect for Kılıçdaroğlu's personality. In the end, continuing with the same leader is not seen as a rational decision. CHP officials also emphasize "self-criticism" and "change", but resistance in favor of the leader leads to more anger and stubbornness. At the CHP congress on 4 and 5 November, the deputy leader of the CHP, Özgür Özel, will present his candidacy for the presidency and emphasize "change". If there are no other candidates by then, the leadership of the party will be a contest between Özel, the candidate of the "renovators", and Kılıçdaroğlu, the candidate of the "traditionalists". Ekrem İmamoğlu, the mayor of Istanbul, whose name was mentioned as a presidential candidate but whose candidacy was ruled out due to the embargo imposed by Erdogan's judiciary, would support Özel in this conflict. Kılıçdaroğlu announced a few weeks ago that İmamoğlu would run for mayor of Istanbul again. However, if İmamoğlu feels that he will lose Istanbul, he may consider taking a position within the party instead of running. It is also possible that a deal has been struck between Özel and İmamoğlu. On the other hand, it is not certain that Özel's candidacy is a strong gesture. Indeed, the balance of power is still in favor of Kılıçdaroğlu. Moreover, even if rapid "change" movements lead to a change of leadership in parties with a historical mission like the CHP, they may make it difficult for a strong leadership and administration to emerge. So far, other parties are not experiencing such dissolutions.

Looking at Turkey's political ecosystem, despite all the criticism of the trend towards democratization, the opposition's path to power in Turkey is wide open. It should not be forgotten that Erdogan's government has remained in place with a clear but not overwhelming majority. The government still lacks a new pluralist political discourse and the ability to mobilize the whole of modern political society. The vicious polarization of Turkish society between the opposition and the ruling bloc continues. Erdoğan has the floor, but the room is not entirely his.

The existence of an organized and strong opposition is essential for the functioning of democracy. The tragedy is that the growing problem and vacuum in Turkey is caused by the opposition itself. At a time of severe economic difficulties and at a crucial moment when the government has become reckless in every sense of the word and has undermined the institutions of the republic, the opposition has failed to make good use of its power. There is no point in blaming this situation on one man or a poorly chosen election campaign. If we believe that the republic has collapsed, then the short-sightedness of the founding party of the republic can no longer work for the good of Turkish society.

*désorganisation politique du côté de l'opposition, une démoralisation et un désespoir parmi les électeurs. La crainte que le gouvernement ne remporte également les élections locales (mars 2024) a été alimentée. À l'approche du calendrier électoral, il n'y a aucun signe d'un sursaut politique fort qui permettrait de prendre le contrôle de la situation et de renverser le cours des choses.*

*Quant au CHP, la plupart de ses électeurs éprouvent du ressentiment à l'égard de leur propre parti. D'une part, il y a une critique sévère de l'incompétence de Kılıçdaroğlu en matière de gouvernance, et d'autre part, il y a une approche émotionnelle qui provient uniquement du respect pour la personnalité de Kılıçdaroğlu. En fin de compte, continuer avec le même leader n'est pas perçu comme une décision rationnelle. Les responsables du CHP mettent également l'accent sur « l'autocritique » et le « changement », mais la résistance en faveur du leader conduit à plus de colère et d'entêtement. Lors du congrès du CHP qui se tiendra les 4 et 5 novembre, le chef de groupe adjoint du CHP, Özgür Özel, présentera sa candidature à la présidence en mettant l'accent sur le « changement ». S'il n'y a pas d'autres candidats d'ici là, la direction du parti sera un concours entre Özel, le candidat des « renovateurs », et Kılıçdaroğlu, le candidat des « traditionalistes ». Ekrem İmamoğlu, le maire d'Istanbul, dont le nom a été cité comme candidat à la présidence mais dont la candidature a été écartée en raison de l'embargo imposé par la justice d'Erdogan, soutiendrait Özel dans ce conflit. Kılıçdaroğlu avait annoncé il y a quelques semaines qu'İmamoğlu serait à nouveau candidat à la mairie d'Istanbul. Or, si İmamoğlu sent qu'il va perdre Istanbul, il pourrait envisager de prendre un poste au sein du parti au lieu d'être candidat. Il est aussi possible qu'un accord ait été conclu entre Özel et İmamoğlu. D'un autre côté, il n'est pas certain que la candidature d'Özel soit un geste fort. En effet, le pouvoir délégué est toujours en faveur de Kılıçdaroğlu. En outre, même si des mouvements de « changement » rapides conduisent à un changement de direction dans des partis ayant une mission historique comme le CHP, ils peuvent rendre difficile l'émergence d'une direction et d'une administration fortes. Pour l'instant, les autres partis ne connaissent pas de telles dissolutions.*

*En examinant l'écosystème politique turc, malgré toutes les critiques de la tendance à la démocratisation, les voies permettant à l'opposition d'accéder au pouvoir en Turquie sont largement ouvertes. Il ne faut pas oublier que le gouvernement d'Erdogan est resté en place avec une nette majorité, mais pas écrasante. Le gouvernement ne dispose toujours pas d'un nouveau discours politique pluraliste, ni d'une capacité à mobiliser l'ensemble de la société politique actuelle. La polarisation vicieuse de la société turque entre l'opposition et le bloc au pouvoir se poursuit. Erdoğan parle, mais la place n'est pas entièrement la sienne.*

*L'existence d'une opposition organisée et forte est essentielle au fonctionnement de la démocratie. Ce qui est dramatique, c'est que le problème et le vide croissants de la Turquie sont le fait de l'opposition elle-même. À une époque de graves difficultés économiques et à un*



moment crucial où le gouvernement est devenu imprudent dans tous les sens du terme et a porté atteinte aux institutions de la république, l'opposition n'a pas su faire bon usage de son pouvoir. Il est inutile d'imputer cette situation à un seul homme ou à une campagne électorale mal choisie. Si on croit que la république s'est effondrée, alors la myopie du parti fondateur de la république ne peut plus fonctionner pour le bien de la société turque.

### **Party politics on the run-up to the next local elections: what's new?**

Following the presidential and parliamentary elections in May 2023, Turkey is heading for local elections at the end of the winter. No party has yet finalized its strategy for the local elections scheduled for March 2024. The political parties represented in Parliament are waiting for the completion of the processes of the grand ordinary congresses, in which the new party administrations will be formed, in order to reach an agreement on an alliance or some kind of electoral cooperation.

With regard to the alliance system that has been in place since 2018, the parties of the People's Alliance, i.e. the Justice and Development Party (AKP) and the Nationalist Movement Party (MHP), are determined to continue their close electoral cooperation in the local elections in the same way. The AKP and the MHP have already established a joint commission. While steps are being taken to win back municipalities lost to the opposition, especially in Istanbul and Ankara, all state resources will be mobilized, as they were for the presidential elections.

As for the Nation's Alliance, led by the Republican People's Party (CHP), which forms the Table of Six, it appears to be poorly organized. For the 2019 elections, the IYI party, which had proposed an alliance with the CHP, prefers to radically change its attitude by closing its doors to electoral cooperation for the time being. Stressing that they will stand alone in the elections, party officials insist that there is currently no question of concluding a new agreement with the CHP. The IYI believes that by leaving the alliance it will gain votes from both right-wing and CHP voters who are expressing their dissatisfaction. The IYI is not wrong. The CHP's attitude of "resistance to change" also appeals to its voters. However, they are pointing out to the CHP that if the IYI party enters into a new alliance with the CHP, its demands will be more onerous this time.

The DEVA party, another member of the Nation's Alliance, is planning to run its own candidates in the local elections, while the Gelecek party and the Saadet party, which form a joint parliamentary group, are planning to run joint candidates in the local elections. However, this does not mean that the door is closed to cooperation with the CHP or other opposition parties in the local elections. In fact, these

### **La politique des partis à l'aube des prochaines élections locales : quoi de neuf ?**

Après les élections présidentielle et parlementaires de mai 2023, la Turquie s'achemine vers des élections locales, à la fin de l'hiver. Aucun parti n'a encore finalisé sa stratégie pour les élections municipales prévues en mars 2024. Les partis politiques représentés au Parlement attendent l'achèvement des processus de grands congrès ordinaires, au cours desquels les nouvelles administrations des partis seront formées, afin de parvenir à un accord sur une alliance ou une quelconque coopération électorale.

Concernant le système d'alliance mis en place depuis 2018, les partis de l'Alliance populaire, i.e. le Parti de la justice et du développement (AKP) et le Parti du mouvement nationaliste (MHP), sont déterminés à poursuivre de la même manière leur étroite coopération électorale lors des élections locales. L'AKP et le MHP ont déjà mis en place une commission conjointe. Alors que des mesures sont prises pour reprendre les municipalités perdues face à l'opposition, en particulier Istanbul et Ankara, tous les moyens de l'État seront mobilisés comme ils l'ont fait lors des élections présidentielles.

Quant à l'Alliance de la Nation, emmenée par le Parti républicain du peuple (CHP), qui forme la table des six, elle semble mal organisée. Pour les élections de 2019, le parti IYI, qui avait proposé une alliance auprès du CHP, préfère changer radicalement son attitude en fermant ses portes à la coopération électorale pour le moment. Soulignant qu'ils se présenteront seuls aux élections, les responsables du parti sont catégoriques sur le fait qu'il n'est actuellement pas question de conclure un nouvel accord avec le CHP. Le parti IYI estime qu'en quittant l'alliance, il obtiendra des voix à la fois de la droite et des électeurs du CHP qui manifestent leur mécontentement. Le parti IYI n'a d'ailleurs pas tort. L'attitude de « résistance au changement » au sein du CHP interpelle également ses électeurs. Néanmoins, ils signalent tout de même au CHP que si le parti IYI conclut une nouvelle alliance avec le CHP, leurs exigences seront cette fois-ci plus lourdes.

Le Parti DEVA, l'un des autres membres de l'Alliance de Nation, prévoit de participer aux élections municipales avec ses propres candidats, tandis que le Parti Gelecek et le Parti Saadet, qui forment un groupe paritaire au Parlement, prévoient de participer aux élections municipales avec des candidats conjoints. Cela ne signifie pas pour autant qu'il faille fermer la porte à une

parties are not as angry and reserved as the İYİ. In any case, we can expect the CHP to be at least as bold as the İYİ in any alliance negotiations in order to win concessions. The number of votes these parties brought to the alliance in the presidential elections was very small. However, given that the CHP's room for maneuver is shrinking at this stage, it is certain that the CHP will seek alliances with other parties.

As for the HDP, like the İYİ Party, it played a key role in the CHP's victory in the metropolitan municipalities in 2019. An alliance model with the CHP could also be considered in this election. However, it is clear that this is a challenge for the CHP at this stage. In a constituency where other parties have distanced themselves, the CHP's alliance with the HDP would create an opportunity for a reaction that would please Erdogan. On the other hand, due to the ongoing closure case since 2021, the HDP will not participate in the local elections, but will run under the aegis of the YSP (Green Left Party), as in previous elections. The YSP's main objective is to get rid of the trustees appointed in almost all the municipalities won in the 2019 elections, and to reclaim these municipalities. As a result, the TİP (Turkish Labour Party) is its priority for local electoral alliances. However, the TİP is currently aiming to be the "second address" for CHP voters disappointed by its defeat in the presidential elections.

Candidates for the local elections and the electoral process have already been discussed. It is expected that the AKP, the HDP and the CHP will be able to compete effectively in the elections after their grand congresses on 7 October, 15 October and 4-5 November respectively. At this stage, the fate of Istanbul and Ankara is the most striking. If the CHP loses these cities again, which it managed to wrest from the AKP, the disintegration and collapse of the opposition would be even more obvious.

*coopération avec le CHP ou d'autres partis d'opposition lors des élections locales. À vrai dire, ces partis ne sont pas aussi furieux et réservés que le Parti İYİ. Quoi qu'il en soit, il faut s'attendre à ce que le CHP fasse preuve d'au moins autant d'audace que le parti İYİ lors d'éventuelles négociations en vue d'une alliance, pour obtenir des concessions. Le nombre de voix que ces partis ont apporté à l'alliance lors de l'élection présidentielle était très faible. Toutefois, étant donné que la marge de manœuvre du CHP se rétrécit à ce stade, il est certain que le CHP cherchera à s'allier avec d'autres partis.*

*Quant au HDP, à l'instar du parti İYİ, il a joué un rôle clé dans la victoire des municipalités métropolitaines du CHP en 2019. Un modèle d'alliance avec le CHP pourrait également être envisagé lors de ce scrutin. Il est cependant clair qu'il s'agit d'un défi pour le CHP à ce stade. Dans une circonscription où les autres partis ont pris leurs distances, l'alliance du CHP avec le HDP créerait l'opportunité d'une réaction qui plairait à Erdogan. D'autre part, en raison de l'affaire de fermeture en cours depuis 2021, le HDP ne participera pas aux élections locales, mais se présentera sous l'égide du YSP (Parti de la Gauche Verte), comme lors des élections précédentes. L'objectif premier du YSP est de se débarrasser des syndicats nommés dans la quasi-totalité des municipalités gagnées à l'issue des élections de 2019 et de reconquérir ces municipalités. De ce fait, le TİP (Parti travailliste de Turquie) est sa priorité pour l'alliance électorale locale. Cependant, le TİP vise actuellement à être la « deuxième adresse » des électeurs du CHP déçus par la défaite aux élections présidentielles.*

*Les candidats aux élections locales et le processus électoral ont déjà commencé à être discutés. On s'attend à ce que l'AKP, le HDP et le CHP soient en mesure d'être efficaces pour les élections après les grands congrès qui se tiendront respectivement le 7 octobre, le 15 octobre et les 4 et 5 novembre. À ce stade, le sort d'Istanbul et d'Ankara est le plus frappant. Si le CHP perd à nouveau ces villes, qu'il a réussi à arracher à l'AKP, la désintégration et l'effondrement de l'opposition seraient encore plus marqués.*



## Part 3.

# Monitoring Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

*Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.*

### Turkish Foreign Policy

---

How to Understand Erdoğan-Musk Meeting: Main Agenda and Its Significance	SETA
Erdoğan Is Not About to Pivot to the West	Turkey Analyst
Turkey's European Goals: Prospects and Impediments as Seen From Brussels	Carnegie Europe
Turkey's Growing Foreign Policy Ambitions	CFR
Turquie : vers une intensification de la politique étrangère d'Erdoğan ?	IRIS

### Black Sea

---

Turkey as a Mediator Power in the Russian Aggression to Ukraine	TPQ
Side-Stepping Turkey: Using Minesweepers to Increase Allied Presence in the Black Sea	War on the Rocks
Options for Securing Free Trade Navigation in the Black Sea	PSIM
Deal or No Deal, the Calm on the Grain Exports Market Is Deceptive	Carnegie Europe
Putin-Erdogan Meeting Shows Turkey Unfit to Mediate Between Russia and Ukraine	Jamestown Foundation

### Europe / Balkans

---

Erdogan's Post-Western Turkey	Foreign Affairs
L'approfondissement des relations Turquie-Union discuté à Bruxelles	Le Grand Continent
Türkiye-AB Yeni Dinamikler	TASAM
Yunanistan Türkiye'nin Dostluğuna Muhtaçtır	21. YYTE
Washington Needs a New Approach to Turkey's Improviser in Chief	Foreign Affairs

### South Caucasus

---

Armanian-Azerbaijani Rapprochement : Facing a Hurdle	TPQ
Azerbaijan-Türkiye Military Relations in the Shadow of the Negotiations with Armenia	MDC
Turkey-Iran Rivalry in the Changing Geopolitics of the South Caucasus	SWP

### Middle East

---

Can oil and water mix?: Creating opportunities for Iraq-Turkey cooperation	MEI
Putting Egypt-Turkey relations on a sustainable footing	MEI
Torrid Times in Eastern Syria	Carnegie-Mec
Erdogan Has No Choice but to Reconcile With Assad	FDD
Why did Turkey's foreign minister go to Iran?	FDD





Israel Intercepts Rocket-Making Material En Route to Gaza From Turkey	FDD
The Niger Coup and Turkey's Military Industrial Complex in Africa	Turkey Analyst
Unraveling Turkish Involvement in the Sahel	CLINGENDEAL
Türkiye in the MENA Region: A Foreign Policy Reset	ISPI

### Central Asia/Asia Pacific

Çin'in Türkiye Açılımı	TASAM
BRICS Çin'in Alternatif Düzen Arayışı mı?	TASAM
Hindistan'ın Ermenistan ve Yunanistan Jeopolitik Stratejisi & Türkiye'ye Etkileri	GASAM
İslamın Çinlileştirilmesi Karşısında İslam İşbirliği Teşkilatı Tepkisi	21. YYTE

### Transatlantic / NATO

Degrees of Difficulty: Trends and Contingencies in US-Turkish Ties	ELIAMEP
U.S. Sanctions Turkish Entities for Fueling Russia's War Machine	FDD
NATO's Prodigal Son is not Returning	War on the Rocks

### Turkish Domestic Policy

Autocracy not reform remains Erdoğan's recipe for Turkey	MEI
How Turkey's opposition elite enabled Erdoğan and misled voters	FDD
Mehmet Şimşek at the Helm: The Impossibility of Reconciling Neoliberal Orthodoxy and Populism	Turkey Analyst

## List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • American Enterprise Institute (AEI, USA) • American Foreign Policy Council (USA) • Ankara Enstitüsü (Turkey) • Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Atlantic Council (USA) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bodrum Institute (Turkey) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • The Brookings Institution (USA) • Carnegie Europe (Belgium) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Central Asia-Caucasus Institute (CACI, USA) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (TESAM, Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Institute of the Mediterranean (IEMED, Spain) • European Policy Centre (EPC, Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (FIIA, Finland) • Foreign Policy Research Institute (FPRI, USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • Geopolitical Futures (GPF, USA) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (GMF, USA) • Global İlişkiler Forumu (GIF, Turkey) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut du Bosphore (France-Turkey) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Etudes Anatoliennes (France-Turkey) • Institut Français de Géopolitique (IFG, France) • Institut Moutaigne (France) • Institut de Recherche Stratégique de l'Ecole Militaire (IRSEM, France) • Institut de Relations Internationales et Stratégiques (IRIS, France) • Institute for the Study of War (ISW, USA) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute for Political and International Studies (IPI, Iran) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • International Institute for Strategic Studies (IISS, London) • Iran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (IPM, Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto Affari Internazionali (IAI, Italy) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Konrad Adenauer Stiftung (KAS, Germany) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Maple Institute (USA) • Middle East Council on Global Affairs (Mecouncil, Qatar) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Middle East Policy Council (MEPC, USA) • Middle East Research and Information Project (MERIP, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • New Lines Institute (USA) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • Project on Middle East Democracy (POMED, USA) • Reform Enstitüsü (Turkey) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (RUSI, UK) • Sahipkaran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • Transatlantic Policy Quarterly (TPQ, Turkey) • The Turkey Analyst (USA) • Turkish Heritage Organization (THO, USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • Terörizm ve Radikalleşme ile Mücadele Araştırma Merkezi (TERAM, Turkey) • The Washington Institute (USA) • The Wilson Center (USA) • TUIK Akademi (Turkey)



**The Thomas More Institute's Strategic, Political, and Economic Monitoring of Turkey was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier**



**Selmin Seda Coskun, Project Manager**

**Selmin Seda Coskun** is a Research Associate at the Thomas More Institute. She holds a Bachelor's degree in International Relations and a Master's degree in International Economics, and a PhD in Political Science (Istanbul University, 2019). Author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri: Lübnan İç Savaşı Örneği* [Proxy warfare in international conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021). Now living in Paris, she is pursuing specialised studies on the geopolitics of cyberspace at the French Institute of Geopolitics (University of Paris VIII) and teaches political science at the Institut Catholique de Paris. She joined the Thomas More Institute in November 2021.

*Selmin Seda Coskun est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Titulaire d'une licence de relations internationales et d'un master en économie internationale, elle est docteur en sciences politiques (Université d'Istanbul, 2019). Auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri : Lübnan İç Savaşı Örneği [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021). Désormais installée à Paris, elle poursuit des études spécialisées sur la géopolitique du cyberspace à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII) et enseigne les sciences politiques à l'Institut Catholique de Paris. Elle a rejoint l'Institut Thomas More en 2021.*



**Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director**

**Jean-Sylvestre Mongrenier** is Research Fellow at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020), *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020) and *Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque* (Paris, PUF, 2023). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

*Jean-Sylvestre Mongrenier est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020), de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque (Paris, PUF, 2023). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.*

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, October 2023

