

# **STRATEGIC, POLITICAL AND ECONOMIC MONITORING OF TURKEY**



N°22 NOVEMBER 2023  
ENG & FR



The Thomas More Institute is an independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a center of expertise and an opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

**Paris**

8, rue Monsigny  
F-75 002 Paris  
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

**Bruxelles**

Avenue Walkiers, 45  
B-1160 Bruxelles  
Tel : +32 (0)2 374 23 13

[www.institut-thomas-more.org](http://www.institut-thomas-more.org)  
[info@institut-thomas-more.org](mailto:info@institut-thomas-more.org)



# Strategic, Political and Economic Monitoring of Turkey

## ***Veille stratégique, politique et économique de la Turquie***

N°22 November 2023 • Selmin Seda Coskun & Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic, Political, and Economic Monitoring is a monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical and political agenda as well as the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Foreign policy outlook, Domestic policy outlook and a Monitoring table. The Monitoring N°22 covers the period from 1st October to 1st November 2023.

La Veille stratégique, politique et économique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil mensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique et politique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois sections : Politique extérieure, Politique intérieure et Tableau de veille. La Veille N°22 couvre la période allant du 1er octobre au 1er novembre 2023.

---

## Table of contents

<b>Part 1. Foreign policy outlook • Politique extérieure</b>	<b>4</b>
The Turkish dilemma: How to support the Palestinians without opposing Israel <i>Le dilemme turc : comment agir en faveur des Palestiniens sans agir contre Israël</i>	4
Erdogan signs Sweden's NATO accession protocol: what about the F-16s? <i>Erdogan signe le protocole d'adhésion de la Suède à l'OTAN : quid des F-16 ?</i>	6
Escalation of the Hamas-Israel conflict fuels the rift between Turkey and the US <i>L'escalade du conflit Hamas-Israël creuse le fossé entre la Turquie et les États-Unis</i>	8
<b>Part 2. Domestic policy outlook • Politique intérieure</b>	<b>10</b>
The Republic at one hundred: The heritage of the first century <i>La République a cent ans : l'héritage du premier siècle</i>	10
A belated change within the opposition: the end of the Kilicdaroglu era <i>Un changement trop tardif au sein de l'opposition : la fin de l'ère Kilicdaroglu</i>	13
The impact of the Gaza crisis on the domestic political balance and the economy <i>Les répercussions de la crise de Gaza sur les équilibres politiques intérieurs et sur l'économie</i>	14
<b>Part 3. Monitoring • Veille</b>	<b>16</b>

---



## Part 1.

# Foreign policy outlook Politique extérieure

### The Turkish dilemma: how to support the Palestinians without opposing Israel

Following the military-terrorist attack launched by Hamas on 7 October, the Turkish government, anxious to defend the Palestinian cause on the one hand and to get along with Israel on the other, attentively calibrates its position. Although Erdogan claims not to consider Hamas a terrorist organization, Ankara's diplomatic efforts reflect the opposite. Indeed, this crisis has erupted at a time when Ankara will find it difficult to maneuver. While the new page it has recently opened with the Arab countries requires unconditional support for the Palestinian issue by pursuing its economic interests, Ankara's restraint in order to avoid further turbulence with the US and the EU also forces it to change its outlook in the Middle East.

At first glance, the Erdogan government's relationship with Hamas puts it in a corner in its relations with Israel and its allies. After all, its tolerance of Islamic organizations in the Middle East, such as the Muslim Brotherhood, Hezbollah and Fatah, has been broad. Over time, Erdogan has not thus hesitated to drive a wedge with Israel over Gaza and East Jerusalem. This time the situation is different. Erdogan is now using moderate language and keeping an eye on the new page he has opened with Israel. Although Erdogan has become more critical of Israel as the situation in Gaza has deteriorated, his support for Hamas does not go beyond the definition of "liberation fighters" rather than "terrorist organization", at least at this stage.

Ankara's strategy in its relations with Hamas is clear: first, it will offer guarantees to the warring countries in order to prevent the conflict from regionalising and to avoid a humanitarian crisis. In this way, Turkey wants to play the role of guarantor of Palestinian interests. The fact that it does not designate Hamas as a terrorist organization also facilitates its communication as a player in any negotiations. Indeed, if the field is left to extremists and organizations such as Hamas and Islamic Jihad, there is no reasonable interlocutor to negotiate with. The ultimate goal is to return to a two-state solution, which is now becoming increasingly difficult. Hamas is not responding favorably to offers of mediation. This is because its recent relations with Turkey have been rather cold; Iran has more influence over Hamas. It also seems that the negotiations with Hamas have shifted to Qatar in recent days. Turkey's role, particularly in preventing Hezbollah from opening a front that could upset all the balances in the region and lead to a general explosion, could come to the fore in exchanges with Cairo, Beirut and Tehran.

### Le dilemme turc : comment agir en faveur des Palestiniens sans agir contre Israël

À la suite de l'attaque militaro-terroriste lancée par le Hamas le 7 octobre, le gouvernement turc, soucieux de défendre la cause palestinienne d'une part, et de s'entendre avec Israël d'autre part, calibre soigneusement sa position. Bien qu'Erdogan affirme ne pas considérer le Hamas comme une organisation terroriste, les actions diplomatiques d'Ankara reflètent le contraire. En effet, cette crise éclate à un moment où la Turquie aura du mal à manœuvrer. Si Ankara s'est fait l'avocat des Palestiniens dans la nouvelle page qu'elle a ouverte avec des pays arabes, tout en poursuivant ses intérêts économiques, sa retenue, pour éviter de nouvelles turbulences avec les Etats-Unis et l'UE, impose de modifier ses perspectives au Moyen-Orient.

À première vue, le gouvernement d'Erdogan a été acculé dans ses relations avec Israël et ses alliés, du fait de ses relations avec le Hamas. Après tout, sa tolérance à l'égard des organisations islamiques du Moyen-Orient, telles que les Frères musulmans, le Hezbollah et le Fatah, a été large jusqu'à présent. Au fil du temps, Erdogan n'a pas donc hésité à creuser un fossé avec Israël à propos de Gaza et à Jérusalem-Est. Cette fois-ci, la situation est différente. En effet, Erdogan utilise maintenant un langage modéré et garde un œil sur la nouvelle page qu'il a ouverte avec Israël. Bien qu'Erdogan soit devenu plus critique à l'égard d'Israël à mesure que le bilan s'aggravait à Gaza, son soutien au Hamas ne va pas au-delà de la définition de « combattants de la libération » au lieu de « organisation terroriste », du moins à ce stade.

La stratégie qu'Ankara compte suivre dans ses relations avec le Hamas est évidente : il s'agit dans un premier temps d'offrir des garanties aux pays en conflit afin de ne pas régionaliser le conflit et d'éviter une crise humanitaire. La Turquie entend ainsi assumer le rôle de garant des intérêts palestiniens. Le fait qu'elle ne désigne pas le Hamas comme une organisation terroriste facilite également sa communication en tant qu'acteur des négociations éventuelles. Effectivement, lorsque le terrain est laissé aux extrémistes et aux organisations telles que le Hamas et le Jihad islamique, il n'y a pas d'interlocuteur raisonnable avec lequel négocier. A terme, il s'agit de revenir à une solution à deux États, ce qui devient désormais de plus en plus difficile. Le Hamas ne répond pas favorablement aux offres de médiation. Cela est dû au fait que ses relations récentes avec la Turquie ont été plutôt froides; l'Iran a davantage d'influence sur le Hamas. Il semble aussi que les négociations avec le Hamas se soient déplacées ces jours-ci vers le Qatar. Le rôle de la Turquie, notamment dans le cadre de la

Furthermore, even if the parties were ready for a ceasefire, Turkey wouldn't be the closest actor in the negotiations. Egypt, which opened the Sinai to the Palestinians, has played this role since the founding of Israel and has distanced itself from Hamas because of its hostility to the Muslim Brotherhood, stands out more than Turkey. What's more, the close contacts between Iran and Turkey make Turkish authorities suspicious in Israel's eyes. During the visit of Iranian Foreign Minister Amir Abdollahian to Ankara on 2 November, he spoke of boycotting Israeli products in Arab and Muslim countries, referring to the shipment of Azerbaijani oil to Israel via Turkey. This Iranian stunt is likely to put pressure on Ankara's policy.

Turkey's ability to facilitate the de-escalation of the Hamas-Israel conflict, and perhaps the release of prisoners, could have strengthened both its position vis-à-vis the West and its diplomatic power in the region. However, acting as a mediator in the Middle East is more complicated than Turkey's policy of balance in the Russian-Ukrainian conflict. Some opposition parties and far-right formations in the ruling coalition are calling on the government to be more vocal on Palestine. The main challenge for the Erdogan government now is to maintain a balance in both domestic and foreign policy. This will require effort and the development of different policies in different areas.

In short, Turkey is promoting the Palestinian issue. However, analyses suggesting that Ankara would unconditionally support Hamas are unfounded. In any case, Ankara should act rationally, with extreme caution, with composure, without giving in to emotion, and by defining its direction on the basis of principles and rules. It remains to be seen whether Erdogan can walk this tightrope.

prévention de l'ouverture d'un front par le Hezbollah, susceptible de rompre tous les équilibres de la région et de conduire à une déflagration générale, pourrait être mis en avant dans les échanges avec Le Caire, Beyrouth et Téhéran.

De surcroît, même si les parties concernées étaient prêtes à un cessez-le-feu, la Turquie ne serait pas l'acteur le plus proche des négociations. L'Egypte, qui a ouvert le Sinaï aux Palestiniens, assumé ce rôle depuis la fondation d'Israël et gardé ses distances avec le Hamas, en raison de son hostilité à l'égard des Frères musulmans, se distingue davantage que la Turquie. De plus, les discussions étroites entre l'Iran et la Turquie font de cette dernière un acteur suspect aux yeux d'Israël. D'autre part, lors de la visite du ministre iranien des Affaires étrangères Amir Abdollahian, à Ankara, le 2 novembre, celui-ci a parlé de boycotter les produits israéliens dans les pays arabes et musulmans, faisant référence à l'envoi de pétrole azerbaïdjanais vers Israël, via la Turquie. Ce coup d'éclat iranien est susceptible d'exercer une pression sur la politique d'Ankara.

La capacité de la Turquie à faciliter la désescalade du conflit Hamas-Israël, et peut-être la libération de prisonniers, aurait pu renforcer à la fois sa position vis-à-vis de l'Occident ainsi que son pouvoir diplomatique dans la région. Cependant, jouer les intermédiaires au Moyen-Orient est plus compliqué que la politique turque d'équilibre dans le conflit russe-ukrainien. Certains partis d'opposition et les formations d'extrême droite de la coalition gouvernementale demandent au gouvernement de parler plus fort en faveur de la Palestine. Le principal enjeu pour le gouvernement Erdogan est donc à présent de maintenir un équilibre en politique intérieure aussi bien qu'en politique étrangère. Cela nécessitera des efforts et l'élaboration de politiques distinctes en fonction des domaines.

Bref, la Turquie promeut la question palestinienne. Néanmoins, les analyses selon lesquelles Ankara apporterait un soutien inconditionnel au Hamas manquent de fondement. En tout état de cause, Ankara devrait agir de manière rationnelle, avec une extrême prudence, avec sang-froid, sans céder aux émotions, et en définissant sa direction sur la base de principes et de règles. Il reste à voir si Erdogan peut cheminer sur cette ligne de crête.



## Erdogan signs Sweden's NATO accession protocol: what about the F-16s?

As promised to NATO Secretary General Jens Stoltenberg and Swedish Prime Minister Ulf Kristersson at the Vilnius Summit (11-12 July), Erdogan signed Sweden's NATO accession protocol on 23 October and submitted it to the Turkish parliament. This does not mean that the accession process is complete, but it does illustrate one aspect remarkably well: Sweden's NATO membership was not jeopardized by the fact that the United States shot down a Turkish drone operating in northern Syria (on 5 October). Despite this affair, which was forgotten while attention was focused on the Gaza crisis, Erdogan quietly made and announced his decision without waiting for the conditions he set at the summit to be fulfilled. Turkey is now waiting for the US Congress to approve the sale of forty F-16s.

The fact that Sweden's accession is progressing in this way comes as no surprise, even though the PKK's attack on the Ministry of the Interior, directly opposite Parliament, on 1 October, just as Parliament was beginning its new term, delayed the submission of the protocol to Parliament. Erdogan had visited Vilnius on 10 July, declaring: "First open the path for Turkey in the European Union, then we will open the path for Sweden in NATO". On the same day, he signed a seven-point protocol with the NATO Secretary General and the Swedish Prime Minister, and said he would put the membership question to parliament in October. The Biden administration, meanwhile, appeared to link the delivery of F-16s to Turkey to the lifting of a hypothetical Turkish veto. Erdogan's outburst against the EU a few hours before the summit gave the impression that Turkey was determined to use its veto within NATO to advance its interests in Europe. But this was not the case.

Have the issues highlighted in the seven-point protocol convinced Turkey in the last three months? For example, Ankara sought to implement Sweden's legislative changes on terrorism, but from a list of over a hundred members of terrorist organizations drawn up by Ankara, no one has yet been extradited to Turkey. The promise to establish "for the first time a special coordination office for the fight against terrorism" within NATO has not yet been fulfilled, although the names of terrorist organizations (for Turkey) such as YPG/PYD and FETO have been mentioned in a NATO document as part of the fight against terrorism.

Moreover, Ankara is not convinced by Sweden's promise to support efforts to revive EU membership, "including the modernisation of the customs union and visa liberalization". The principle that there should be "no obstacles, restrictions or sanctions on trade and defense investment between allies" is also not respected. The most concrete example is the exclusion of Turkey from the F-35 programme on the grounds that it had bought S-400s from Russia, and the subsequent refusal of the United States to respond to Turkey's request to buy F-16s - the most concrete step

## Erdogan signe le protocole d'adhésion de la Suède à l'OTAN : quid des F-16 ?

Comme promis à Jens Stoltenberg, secrétaire général de l'OTAN, et à Ulf Kristersson, premier ministre suédois, lors du sommet de Vilnius (11-12 juillet), Erdogan a signé le 23 octobre le protocole d'adhésion de la Suède à l'OTAN et l'a soumis au parlement turc. Cela ne signifie pas que le processus d'adhésion soit achevé, mais cela illustre remarquablement bien un aspect : l'adhésion de la Suède à l'OTAN n'a pas été compromise par le fait que les États-Unis ont abattu un drone turc opérant en Syrie du Nord (le 5 octobre). Malgré cette affaire, oubliée alors que l'attention était portée sur la crise de Gaza, Erdogan a tranquillement pris et annoncé sa décision sans attendre que les conditions qu'il avait établies lors du sommet soient remplies. La Turquie attend maintenant que le Congrès américain approuve la vente de quarante F-16.

Le fait que l'adhésion de la Suède progresse ainsi n'est pas une surprise, quand bien même l'attaque du PKK contre le ministère de l'intérieur, juste en face du parlement, le 1er octobre, au moment où le parlement entamait la nouvelle législature, avait retardé la soumission du protocole au parlement. Rappelons qu'Erdogan s'était rendu à Vilnius le 10 juillet en déclarant : « Ouvrez d'abord la voie à la Turquie dans l'Union européenne, puis nous ouvrirons la voie à la Suède au sein de l'OTAN ». Le même jour, il avait signé un protocole de sept points avec le secrétaire général de l'OTAN et le Premier ministre suédois, et avait déclaré qu'il soumettrait la question de l'adhésion au parlement en octobre. L'administration Biden, quant à elle, semblait avoir lié la livraison de F-16 à la Turquie à la levée d'un hypothétique veto turc. L'emportement d'Erdogan à l'égard de l'UE quelques heures avant le sommet avait laissé penser que la Turquie était déterminée à utiliser son droit de veto au sein de l'OTAN pour pousser ses intérêts en Europe. Or, tel n'a pas été le cas.

Concernant les questions mises en évidence dans le protocole de sept points, ont-elles alors convaincu la Turquie au cours des trois derniers mois ? Par exemple, Ankara souhaitait que les changements législatifs de la Suède sur le terrorisme se concrétisent, mais sur une liste de plus d'une centaine de membres d'organisations terroristes préparée par Ankara, personne n'a encore été extradé vers la Turquie. La promesse d'établir « pour la première fois un Bureau spécial de coordination pour la lutte contre le terrorisme » au sein de l'OTAN ne s'est pas encore concrétisée, et ce bien que les noms des organisations terroristes (pour la Turquie,) telles YPG/PYD et FETO, aient été mentionnés dans un document de l'OTAN, dans le cadre de la lutte contre le terrorisme.

En outre, Ankara ne se laisse pas convaincre par la promesse de la Suède de soutenir les efforts visant à relancer l'adhésion à l'UE, « y compris la modernisation de l'union douanière et la libéralisation des visas ». Le rappel du principe selon lequel il ne peut y avoir « d'obstacles, de restrictions et de sanctions au commerce et aux investissements de défense entre alliés » n'est pas

Turkey was waiting for to give the green light to Sweden's accession.

While the conditions in Vilnius were not yet ripe, a drone crisis with the United States erupted in early October. Given that an American drone flying from Jordan shot down a Turkish drone hitting PKK-linked targets near Hasakah (northeastern Syria) on 5 October, would it not have made it difficult for Erdogan to give NATO (and especially the US) a Swedish gift?

Amid the clashes and rising tensions that began with the Hamas attack on Israel, Erdogan's statement that he did not consider Hamas a terrorist organization and his accusation that the Israeli government - supported by the United States and the European Union - was committing crimes against humanity also made it into the US notebook. Moreover, Erdogan's remarks that Israel should behave like a state, not an "organization", and that the Turkish state's fight would not be limited to its own borders if necessary, also sparked new controversies within the Biden administration over the delivery of fighter jets to Turkey, as they raised fears of negative developments in the Mediterranean.

In short, given the way in which Turkey was balancing the gains for NATO and itself regarding Swedish membership, it became clear that the promise of such a compromise between the parties involved was not very credible. What matters at the moment is access to the F-16. If Erdogan, despite all these latest developments, has proposed solving the Swedish problem, it would seem that the F-16's are coming. Or could Erdogan's acceptance of the Swedish offer be explained by Turkey's stalled foreign policy? The most intriguing factor is the fact that Sweden is linking its plan to provide Ukraine with fighter jets to the process of joining NATO, which is an additional pressure factor for Turkey.

non plus respecté. L'exemple le plus concret est celui de l'exclusion de la Turquie du programme F-35 au motif qu'elle a acheté des S-400 à la Russie, et le refus subséquent des États-Unis de répondre à la demande de la Turquie d'acheter des F-16 - l'étape la plus concrète que la Turquie attendait pour donner le feu vert à l'adhésion de la Suède.

Alors que les conditions à Vilnius n'étaient pas encore mûres, une crise des drones avec les États-Unis a éclaté début octobre. Étant donné qu'un drone américain volant depuis la Jordanie a abattu un drone turc frappant des cibles liées au PKK près de Hasakah (nord-est de la Syrie) le 5 octobre, cela n'aurait-il pas rendu difficile pour Erdogan de faire un cadeau suédois à l'OTAN (et surtout aux États-Unis) ?

En plein milieu des affrontements et des tensions croissantes qui ont commencé avec l'attaque du Hamas contre Israël, la déclaration d'Erdogan selon laquelle il ne considérait pas le Hamas comme une organisation terroriste, et le fait qu'il ait accusé le gouvernement israélien - soutenu par les États-Unis et l'Union européenne - de commettre des crimes contre l'humanité, ont également été consignés dans le carnet de notes des États-Unis. En outre, les remarques d'Erdogan selon lesquelles Israël devrait se comporter comme un État, et non comme une « organisation », et que la lutte de l'État turc, si nécessaire, ne se limiterait pas à ses propres frontières, ont également soulevé de nouvelles controverses au sein de l'Administration Biden au sujet de la livraison des avions de chasse à la Turquie, car elles laissaient redouter des développements négatifs en Méditerranée.

En résumé, compte tenu de la manière dont la Turquie mettait en équilibre les gains pour l'OTAN et elle-même, concernant l'adhésion de la Suède, il est apparu clairement que la promesse d'un tel compromis entre les parties concernées était peu crédible. L'important pour le moment est d'avoir accès aux F-16. Si Erdogan a proposé une solution au problème suédois malgré tous ces faits récents, les F-16 doivent être sur le point d'arriver. Ou bien l'approbation d'Erdogan à la candidature suédoise s'expliquerait-elle par la politique étrangère turque, qui serait dans l'impasse ? Le facteur le plus intrigant auquel nous devons réfléchir est le fait que la Suède lie son projet d'aide à l'Ukraine sous forme d'avions de combat au processus d'adhésion à l'OTAN, ce qui constitue un facteur de pression supplémentaire pour la Turquie.



## Escalation of the Hamas-Israel conflict fuels the rift between Turkey and the US

Two days before the Hamas attack on Israel, relations between Ankara and Washington were on the brink of renewed tension. After a US Air Force F-16 shot down a Turkish drone over Syria on 5 October, Erdogan declared that the incident would "undoubtedly be etched in Turkey's national memory" and described the United States as a "security threat". Before this incident could be properly assessed and discussed, the Hamas-Israel conflict erupted. Although the entire region has been plunged into a major crisis, the mistrust between Turkey and the United States continues to grow. So where do Turkish-American relations stand at a time when the balance of power in the Middle East is being upset?

Firstly, we note that US President Joe Biden has not yet begun talks with President Erdogan while the Israel-Hamas conflict is ongoing, and similarly, Secretary of State Antony Blinken did not include Turkey in his first tour of the region (Israel and a number of Arab countries), which began on 12 October. The US authorities first held talks with the leaders of Egypt and Qatar, while showing no interest in Turkey. Blinken's visit to Turkey during his second trip to the region was not part of Washington's official programme, but took place at the last minute (on 5 November). In this crisis diplomacy, the American side avoided putting Turkey in the spotlight, with the exception of the phone call between Foreign Minister Hakan Fidan and his American counterpart. Moreover, many American analysts describe Turkey as incapable of distancing itself from Hamas.

Second, despite its silence, it is clear that Turkey cannot accept that the United States shot down a Turkish drone. According to Ankara, American activities in Syria and the Syrian branches of the PKK pose an extraordinary threat to Turkish national security. Pointing out that both countries are members of NATO and that violent reactions to each other's military operations are incompatible with the spirit of the alliance, Ankara accuses the United States of supporting terrorist organizations that seek to divide Syria.

This is compounded by the fact that since the Hamas-Israel conflict began, the United States has sent an imposing fleet to the region, led by the aircraft carrier USS Gerald Ford, in a show of force. The deployment of this task force so close to Turkey worries Ankara.

Another consequence of the Hamas-Israeli conflict that is not favorable to Turkey is that it is a means for the US Central Command in the Middle East to regain its power. After the United States left Iraq and Afghanistan, its influence and power were expected to decline. In addition, its status was to be weakened in relation to the European Command, which regained priority after Russia's attack on Ukraine.

On the other hand, Turkish F-16 fighter jets played a protective role during the exercises at Incirlik air base,

## L'escalade du conflit Hamas-Israël creuse le fossé entre la Turquie et les États-Unis

Deux jours avant l'attaque du Hamas contre Israël, les relations entre Ankara et Washington étaient encore au bord d'une nouvelle tension. Après qu'un F-16 de l'armée de l'air américaine ait abattu un drone turc au-dessus de la Syrie, le 5 octobre, Erdogan déclarait qu'il ne faisait aucun doute que cet incident était gravé dans la mémoire nationale de la Turquie et qualifiait les États-Unis de « menace pour la sécurité ». Avant que cet incident ne puisse être correctement évalué et discuté, le conflit Hamas-Israël éclatait. Bien que toute la région ait été plongée dans une crise majeure, la méfiance entre la Turquie et les États-Unis continue de croître. Où en sont donc les relations turco-américaines alors que l'équilibre du Moyen-Orient est bouleversé ?

Premièrement, constatons que le président américain Joe Biden n'a pas encore entamé de discussions avec le président Erdogan alors que le conflit Israël-Hamas est en cours, et de même, le secrétaire d'État Antony Blinken n'a pas inclus la Turquie dans sa première tournée ayant commencé le 12 octobre dans la région (Israël et un certain nombre de pays arabes). Les autorités américaines ont d'abord échangé avec les dirigeants de l'Egypte et du Qatar, tandis qu'elles se sont montrées indifférentes à l'égard de la Turquie. La visite de Blinken en Turquie lors de sa deuxième tournée dans la région, ne faisait pas partie du programme officiel de Washington, mais a eu lieu à la dernière minute (le 5 novembre). Dans cette diplomatie de crise, la partie américaine a donc évité de mettre la Turquie en avant, à l'exception de l'appel téléphonique entre le ministre des Affaires étrangères Hakan Fidan et son homologue américain. Par ailleurs, de nombreuses analyses américaines décrivent la Turquie comme incapable de prendre ses distances avec le Hamas.

Deuxièmement, malgré son silence, il est clair que la Turquie ne parvient pas à accepter le fait que les États-Unis aient abattu un drone turc. Selon Ankara, les activités américaines en Syrie, et les branches syriennes du PKK, constituent une menace extraordinaire pour la sécurité nationale turque. Ankara rappelle que les deux pays sont membres de l'OTAN, que répondre violemment aux opérations militaires de l'autre est incompatible avec l'esprit de l'alliance et accuse les États-Unis d'encourager les organisations terroristes qui cherchent à diviser la Syrie.

A cela s'ajoute le fait que dès le début du conflit Hamas-Israël, les Etats-Unis ont déployé une flotte imposante dans la région, dont la principale composante est le porte-avions USS Gerald Ford, dans le cadre d'une démonstration de force. Le déploiement de cette force opérationnelle si près de la Turquie inquiète Ankara.

Une autre conséquence du conflit Hamas-Israël, non favorable à la Turquie, est que celui-ci constitue un moyen pour le Commandement central américain au Moyen-Orient de reprendre son pouvoir. Après le départ des États-Unis d'Irak et d'Afghanistan, on s'attendait à ce que son influence et son pouvoir diminuent. En outre, son

where for the first time bombers were refueled without stopping their engines, according to the US European Command. The significance of the exercise lies in the fact that a military strike against alleged terrorist organizations in Palestine or Lebanon, aimed at deterring Iran and Hezbollah, seems likely. The significance of the exercise lies in the fact that a military strike against organizations considered to be terrorists in Palestine or Lebanon, with the aim of dissuading Iran and Hezbollah from taking action, seems likely. However, it is important to recognise the problem that such an eventuality would pose not only for the countries of the region, but also within NATO.

In short, if the conflict between Israel and Hamas continues unabated, it will inevitably alter regional and global relations and balances, and it would not be in Turkey's interest for the United States, NATO and Turkey to be in different circles. Ankara's ability to conduct its ground operations in northern Syria in the shadow of the United States has already been visibly weakened by the Gaza crisis. It remains to be seen whether Erdogan's hand will be strengthened against the YPG forces or whether he will face new obstacles.

*statut devait être affaibli par rapport au commandement européen, qui a retrouvé la priorité après l'attaque de la Russie contre l'Ukraine.*

*D'autre part, la Turquie participe activement aux exercices menés par le commandement européen. les chasseurs turcs F-16 ont joué un rôle protecteur lors des exercices sur la base aérienne d'Incirlik, au cours desquels des bombardiers ont été ravitaillés pour la première fois sans arrêter leurs moteurs, a affirmé le commandement américain en Europe. L'importance de l'exercice réside dans le fait qu'une frappe militaire contre des organisations considérées comme terroristes en Palestine ou au Liban, dans le but de dissuader l'Iran et le Hezbollah de passer à l'action, semble probable. L'importance de l'exercice réside dans le fait qu'une frappe militaire contre des organisations considérées comme terroristes en Palestine ou au Liban, dans le but de dissuader l'Iran et le Hezbollah de passer à l'action, semble probable. Il importe toutefois de reconnaître le problème que cette éventualité poserait non seulement aux pays de la région, mais aussi au sein de l'OTAN.*

*En résumé, si le conflit entre Israël et le Hamas se poursuit sans relâche, il est inévitable qu'il modifie les relations et les équilibres régionaux et mondiaux, et qu'il ne serait pas dans l'intérêt de la Turquie que les États-Unis, l'OTAN et la Turquie soient dans des cercles différents. La capacité d'Ankara à mener ses opérations au sol dans le nord de la Syrie à l'ombre des États-Unis a été déjà visiblement fragilisée par la crise de Gaza. Il reste à voir si la main d'Erdogan contre les forces YPG sera renforcée ou s'il sera confronté à de nouveaux obstacles.*



## Part 2.

# Domestic policy outlook Politique intérieure

### The Republic at one hundred: The heritage of the first century

On October 29, Turkey proudly celebrated the 100th anniversary of the Republic founded by Mustafa Kemal Atatürk in 1923. This pride belongs to all Turkish citizens who have the will to protect their Republic. Atatürk's reforms to create a modern, secular nation-state modeled on the industrialized West, and Turkey's long political and institutional intertwining with the West, have been the main inheritance of its first hundred years. Over the past two decades, however, President Recep Tayyip Erdogan and his socially conservative Justice and Development Party (AKP) have transformed Turkey's self-image into one that focuses on deep-rooted religious traditions and a break with the past. The civilisational discourse championed by Erdogan sees Turkey as a leader of the Islamic world through a romanticized narrative of the country's Ottoman past. In the second century, will the Turks be able to preserve this inheritance?

The Turkish people fought for independence (19 May 1919 - 24 July 1923) to protect the shrinking Ottoman territories, divided by foreign powers (Treaty of Sevres 1920-1923). Yet no popular uprising took place for values such as democracy, human rights, equality and women's rights. These values were given to the Anatolian people (Ottoman subjects), perhaps never having heard of them before, by the country's founding leader. Atatürk himself taught the people that the Republic was based on reason, national sovereignty, freedom and equality, and that the free will of the people was the only source of legitimacy. He himself offered secularism and democracy to the people by saying, "Sovereignty belongs unconditionally to the nation". While doing so, he also fought hard against social groups who rejected secularism and wanted to preserve the Ottoman tradition of the caliphate and be ruled on Islamic principles.

There were then, and still are today, those who argued that the hierarchical, patriarchal order was a requirement of religion and that the authority of the ruler was sacred. In the DNA of Turkey, so to say, the piety of the ruler seems to create its own ground of legitimacy. At the end of a century, the foundations of the republican state remain in question, while deep social divisions over key aspects of its identity are evident. Democracy, for its part, is marketed to the public by claiming that popular sovereignty can be left to the discretion of the ruler through elections.

### La République a cent ans : l'héritage du premier siècle

Le 29 octobre, la Turquie a fièrement célébré le 100e anniversaire de la République fondée par Mustafa Kemal Atatürk en 1923. Cette fierté appartient à tous les citoyens turcs qui ont la volonté de protéger leur République. Les réformes d'Atatürk visant à créer un État-nation moderne et laïc sur le modèle de l'Occident industrialisé, ainsi que la longue imbrication politique et institutionnelle de la Turquie avec l'Occident, ont été le principal héritage de ces cent premières années. Toutefois, au cours des deux dernières décennies, le président Recep Tayyip Erdogan et l'AKP, socialement conservateur, ont transformé l'image que la Turquie a d'elle-même en une image axée sur des traditions religieuses profondément enracinées et une rupture avec le passé. Le discours civilisationnel défendu par Erdogan voit la Turquie comme un leader du monde islamique à travers un récit romancé du passé ottoman du pays. Pour le deuxième siècle de la république, les Turcs seront-ils capables de préserver cet héritage ?

Le peuple turc s'est battu pour son indépendance (19 mai 1919-24 juillet 1923) afin de protéger les territoires ottomans divisés par des puissances étrangères (traité de Sèvres 1920-1923). Pourtant, aucun soulèvement populaire n'a eu lieu pour des valeurs telles que la démocratie, les droits de l'homme et l'égalité. Ces valeurs ont été transmises au peuple anatolien (sujets ottomans), qui n'en avait peut-être jamais entendu parler auparavant, par le leader et fondateur du pays. Atatürk lui-même a enseigné au peuple que la République était fondée sur la raison, la souveraineté nationale, la liberté et l'égalité, et que la libre volonté du peuple était la seule source de légitimité. Il a lui-même offert la laïcité et la démocratie au peuple en déclarant : « La souveraineté appartient sans condition à la nation ». Ce faisant, il a mené une lutte acharnée contre les groupes sociaux qui rejetaient la laïcité et voulaient préserver la tradition ottomane du califat et être gouvernés selon les principes islamiques.

Il y avait alors, et il y a encore aujourd'hui, ceux qui soutenaient que l'ordre hiérarchique était une exigence de la religion et que l'autorité du dirigeant était sacrée. Dans l'ADN turc, pour ainsi dire, la piété du leader semble créer son propre terrain de légitimité. A l'issue de son premier siècle d'existence, les fondements de l'État républicain restent en question tandis que de profondes divisions sociales sur des aspects clés de son identité sont évidentes. La démocratie, quant à elle, est présentée au public comme acquise alors que la souveraineté populaire

Throughout its history, Turkey has rarely been able to demonstrate the parameters of full democracy. Bloody left-right conflicts, occasional Islamist movements and military coups in 1960, 1971 and 1980 dealt heavy blows to Turkish democracy. Coming to power in 2002, the AKP's first discourse was to strengthen democracy with its emphasis on religious rights. But by democracy, Erdogan meant mostly strengthening the voices of social groups outside the urban, secular, Kemalist elite (white Turks) that dominated the country's life for most of the first eight decades of the republic, dominating the administration, the military, the judiciary, academia, the media, and the business world. As a representative of the popular, religiously conservative segment of the electorate, this theme has been a key feature of Erdogan's political career. His emphasis on religious rights was initially lauded. Later, he linked democracy to the "tram" metaphor: "Democracy is a tram for us. We get off when we reach the stop we want."

And so it was. Under AKP rule, Turkey embarked on a powerful process of economic and social modernization while reducing the role of the military. Improved infrastructure, health care, and social housing literally changed the face of the country. Turkey's democratic norms peaked as the country prepared for EU accession negotiations. Ankara met almost sufficient of the Copenhagen criteria to force EU capitals to give the go-ahead for accession negotiations in 2004. But as negotiations have stalled, the momentum for political reform has steadily waned. With its persistent refusal to comply with the rulings of the European Court of Human Rights in recent years, Turkey has clearly moved away from its original EU path.

Democratic backsliding accelerated in 2017, after a constitutional amendment created a highly centralized system of government with no real checks and balances. Turkey's government apparatus has become highly politicized under the new executive presidential system, weakening its ability to prioritize professional responsibility over political loyalty. In parallel, the oversight role of parliament and independent institutions has been significantly eroded. Amidst security challenges that deeply affected Erdogan and his political circle, a notable shift occurred. The Gezi protests in 2013 and the attempted coup in 2016 served as pivotal moments, triggering significant changes. These experiences led to substantial changes that narrowed channels of dissent and constrained freedom of expression. The delicate balance between security-related restrictive measures (state of emergency) and the imperative to protect fundamental freedoms has clearly tilted in favor of the ruling party.

With regard to Turkish social life, a pronounced polarization prevails. On the one hand, there exists a neo-Ottoman cultural revival. Some segments of society aspire to act not as citizens of the Republic of Turkey, but as subjects of the "Great Ottoman Empire" within a government that revolves around a leader (Reis). On the other hand, Erdogan's goal of "raising a religious generation" is increasingly rejected by young

est laissée à la discrétion du dirigeant, à travers des élections régulières.

Tout au long de son histoire, la Turquie a rarement été une démocratie paisible. Des conflits sanglants entre la gauche et la droite, des mouvements islamistes occasionnels et des coups d'État militaires en 1960, 1971 et 1980 ont porté un coup sévère à la démocratie turque. Arrivé au pouvoir en 2002, le premier discours de l'AKP a été de renforcer la démocratie en mettant l'accent sur les droits religieux. Mais, par démocratie, Erdogan entendait surtout renforcer les voix des groupes sociaux en dehors de l'élite urbaine, laïque et kémaliste (Turcs blancs) qui a dominé la vie du pays pendant la majeure partie des huit premières décennies de la république, à travers l'administration, l'armée, le pouvoir judiciaire, le monde universitaire, les médias et le monde des affaires. En tant que représentant du segment populaire et religieusement conservateur de l'électorat, ce thème a été une caractéristique de la carrière politique d'Erdogan. Son insistance sur les droits religieux a d'abord été saluée. Plus tard, il a associé la démocratie à la métaphore du « tramway » : « La démocratie est un tramway pour nous. Nous descendons quand nous atteignons l'arrêt que nous voulons ».

Et c'est ce qui s'est passé. Sous le règne de l'AKP, la Turquie s'est lancée dans un puissant processus de modernisation économique et sociale tout en réduisant le rôle de l'armée. L'amélioration des infrastructures, des soins de santé et des logements sociaux a littéralement changé le visage du pays. Les normes démocratiques turques ont atteint leur apogée alors que le pays se préparait aux négociations d'adhésion à l'UE. Ankara a rempli presque suffisamment de critères de Copenhague pour forcer les capitales de l'UE à donner le feu vert aux négociations d'adhésion en 2004. Mais alors que les négociations s'enlisent, la dynamique des réformes politiques s'essouffle progressivement. Avec son refus persistant de se conformer aux arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme ces dernières années, la Turquie s'est clairement éloignée de la voie qu'elle s'était tracée vers l'UE.

Le recul démocratique s'est accéléré en 2017, après qu'un amendement constitutionnel a créé un système de gouvernement hautement centralisé, sans véritables contre-pouvoirs. L'appareil gouvernemental turc est devenu très politisé dans le cadre du nouveau système présidentiel exécutif, ce qui affaiblit sa capacité à donner la priorité à la responsabilité professionnelle dans l'administration plutôt qu'à la loyauté politique. Parallèlement, le rôle de contrôle du parlement et des institutions indépendantes a été considérablement érodé. Au milieu des défis sécuritaires qui ont profondément affecté Erdogan et son cercle politique, un changement notable s'est produit. Les manifestations de Gezi en 2013 et la tentative de coup d'État en 2016 ont constitué des moments charnières, déclenchant des changements significatifs. Ces expériences ont conduit à des changements substantiels qui ont rétréci les canaux de dissiden-*ce* et limité la liberté d'expression. L'équilibre délicat entre les mesures restrictives liées à la sécurité (état d'urgence) et



Turks, especially since the continuous curtailment of fundamental freedoms in Turkey.

As it enters the second century, Turkey does not stand at a crossroads regarding international politics. Western norms, democratic reforms and the rule of law, which have shaped the country's identity for almost a century, constitute still the pillars, despite being eroded. However, the combination of its geography, economic development, accumulated frustrations with Western states, and different ideological leanings made the Turkish leadership more misadapted in terms of its preoccupations. To ensure that this trend does not herald a structural rupture in Turkey's relations with the West - one that is likely to define the character of the second century in many ways - a new chapter needs to be opened in which Ankara can be repositioned as a critical pillar of Western policy in the face of a common set of challenges.

A few final words, Erdogan has heralded Turkey's second century (Avoiding the term "Republic", the expression "Century of Turkey" was simply used during the whole campaign pursued by the ruling) as a roadmap that will take the country "above the level of contemporary civilizations." The truth, however, is that the biggest political issue is the preservation of laicism, and the most urgent need is economic recovery. Questions about the independence of the judiciary and the state of the rule of law in the country hamper Turkey's ability to attract foreign investors. Laicism, on the most part, is one of the pillars of the rule of law. Hence the rush to undermine the rule of law by those who seek to protect their interests through religious references and who lag behind social dynamics.

The best message to give to the second century with the heritage of the first century of the Republic of Turkey would be that democracy and laicism are not a choice but a necessity for Turkey. Atatürk's ideal of rebuilding a nation has not been to erase the Ottoman Empire and imitate the West, but to create a modern society with Ottoman ancestry that joins the universal civilizations.

*l'impératif de protection des libertés fondamentales, a clairement penché en faveur du parti au pouvoir.*

*En ce qui concerne la vie sociale turque, une polarisation prononcée prévaut. D'une part, il existe un renouveau culturel néo-ottoman. Certains segments de la société aspirent à se comporter non pas comme des citoyens de la République de Turquie, mais comme des sujets du « Grand Empire ottoman » au sein d'un gouvernement qui tourne autour d'un chef (Reis). D'autre part, l'objectif d'Erdogan d'« éléver une génération religieuse » est de plus en plus rejeté par les jeunes Turcs, en particulier depuis la réduction continue des libertés fondamentales en Turquie.*

*À l'aube du deuxième siècle de la république, la Turquie ne se trouve pas à la croisée des chemins en matière de politique internationale. Les normes occidentales, les réformes démocratiques et l'État de droit, qui ont façonné l'identité du pays pendant près d'un siècle, en constituent toujours les piliers, même s'ils sont érodés. Toutefois, outre sa géographie et son développement économique fragile, la combinaison de ses frustrations accumulées à l'égard des États occidentaux et de ses différentes tendances idéologiques de ces derniers temps a éloigné la Turquie de ses amis occidentaux. Pour éviter que cette tendance n'annonce une rupture structurelle dans l'histoire de la République, il convient d'ouvrir un nouveau chapitre dans lequel Ankara pourra être repositionnée en tant que pilier essentiel de la politique occidentale face à un ensemble de défis communs.*

*Pour conclure, Erdogan a marqué le deuxième siècle de la Turquie (l'expression « siècle de la Turquie » ayant été préférée au mot « République » pendant toute la campagne menée par le pouvoir) comme une feuille de route qui amènera le pays « au-dessus du niveau des civilisations contemporaines ». La vérité est que la plus grande question actuelle est la préservation de la laïcité et que le besoin le plus urgent est la reprise économique. Les questions relatives à l'indépendance du pouvoir judiciaire et à l'État de droit entravent la capacité de la Turquie à attirer les investisseurs étrangers. La laïcité, pour l'essentiel, est l'un des piliers de l'État de droit. D'où l'empressement à saper l'État de droit de ceux qui cherchent à protéger leurs intérêts par des références religieuses et qui sont en retard sur la dynamique sociale.*

*Le meilleur message à transmettre pour le deuxième siècle de la République turque, pour prolonger l'héritage du premier, serait que la démocratie et la laïcité ne sont pas un choix mais une nécessité pour la Turquie. L'idéal d'Atatürk dans la reconstruction de la nation turque ne fut pas l'effacement de l'Empire ottoman ni l'imitation de l'Occident, mais la création d'une société moderne d'ascendance ottomane oeuvrant à rejoindre les civilisations universelles.*

## A belated change within the opposition: End of the Kilicdaroglu era

Özgür Özel, deputy chairman of the CHP parliamentary group since 2015 and Manisa deputy since 2011, was elected CHP leader at a congress held on 4 November. He received 50% more votes than former leader Kemal Kılıçdaroglu. Whether or not it is wise to blame one person for a (narrowly) lost election, the movement for change that emerged in an atmosphere of great criticism, anger and new hope has gained momentum within the party. The question now is: what kind of changes are planned within the CHP under Özel's leadership?

Since the defeat in the presidential elections in May, the supporters of "change", led by Özel and supported by Ekrem Imamoglu, the mayor of Istanbul, have emerged within the main opposition party. The term "change" primarily referred to a change of leadership. Under the leadership of Kılıçdaroglu, who had been in office for 13 years, the CHP had once again failed to break the 44-year chain of electoral failure. When it created the "Table of Six" to defeat Erdogan's government with like-minded parties and return to parliamentary government, it provoked a debate that continued after the elections. Critics claimed that Kılıçdaroglu had adopted the wrong strategy by allying himself with parties with very different ideologies from the CHP, frustrating voters.

When hopes of victory were dashed, the already suppressed criticism burst like an angry balloon. Despite his defeat, Kılıçdaroglu did not resign, which also provoked strong reactions. Kılıçdaroglu, for his part, was highly critical of the CHP cadres, saying, "The burden on my back was heavy in the elections, but it was not the burden on my back that tired me, it was the daggers".

The question at the moment is what changes will take place within the CHP under Özel's leadership. Özgür Özel, 49, a pharmacist from a family of Balkan immigrants from Skopje and Thessaloniki who spent his childhood in Manisa and Izmir, is an MP for Manisa and deputy leader of the CHP group. A media politician with a reputation for friendliness, he is one of the CHP's best-known faces. To date, he has worked in harmony with Kılıçdaroglu without any negative criticism from any socio-political segment or on any specific issue.

A significant challenge now awaits Özel - and his great supporter: İmamoğlu - and his team. They are expected to seek innovative solutions in line with the principle of "reformism" that Mustafa Kemal Atatürk adopted for the CHP since the founding of the Republic in 1923. He should therefore be able to cross the 30% threshold and create a strong alternative to Erdogan's party (Kılıçdaroglu managed to take the CHP from 19-21% under Deniz Baykal, the previous leader, to 25-26% in 13 years). As far as the concrete steps of the first phase are concerned, they can be envisaged as follows: The right-wing

## Un changement trop tardif au sein de l'opposition : la fin de l'ère Kilicdaroglu

Vice-président depuis 2015 du groupe du CHP, député de Manisa depuis 2011, Özgür Özel a été élu chef du CHP lors d'un congrès tenu le 4 novembre. Il a obtenu 50 % de voix de plus que l'ancien chef M. Kemal Kılıçdaroglu. Qu'il soit sage ou non de blâmer une seule personne pour une élection perdue (avec une faible marge), le mouvement pour le changement qui a émergé, dans une atmosphère de grande critique, de colère et de nouvel espoir, a pris de l'ampleur au sein du parti. La question qui se pose maintenant est la suivante : quels types de changements sont envisagés au sein du CHP sous la direction d'Özel ?

Depuis l'élection présidentielle perdue en mai, des partisans du « changement », emmenés par Özel et soutenus par Ekrem Imamoglu, maire d'Istanbul, ont émergé au sein du principal parti d'opposition. Le terme « changement » désignait avant tout un changement de leader. Car sous la direction de Kılıçdaroglu - dont le mandat a duré 13 ans -, le CHP a une fois de plus échoué à briser la chaîne des échecs électoraux qui dure depuis 44 ans. Quand il a créé « la table des six », pour battre le gouvernement d'Erdogan avec des partis ayant des vues similaires sur le retour au régime parlementaire, cela a provoqué un débat, débat prolongé après les élections. Les critiques ont affirmé que Kılıçdaroglu avait adopté une mauvaise stratégie en s'alliant à des partis partageant des idéologies très différentes de celles du CHP, ce qui a frustré les électeurs.

Lorsque les espoirs de victoire ont été déçus, les critiques déjà existantes, qui avaient été étouffées, ont éclaté comme un ballon de colère. Malgré sa défaite électorale, Kılıçdaroglu n'a pas démissionné, ce qui a aussi suscité de fortes réactions. Kılıçdaroglu, quant à lui, a adressé une lourde critique aux cadres du CHP en déclarant : « Le fardeau sur mon dos était lourd lors des élections, mais ce n'est pas le fardeau sur mon dos qui m'a fatigué, ce sont les poignards. »

La question qui se pose à l'heure concerne les changements à venir au sein du CHP sous la direction d'Özel. Özgür Özel, 49 ans, pharmacien, venant d'une famille d'immigrés balkaniques de Skopje et Thessalonique, ayant passé son enfance à Manisa et Izmir, est député de Manisa et vice-président de groupe de CHP. Homme politique médiatique, réputé sympathique, il est l'un des visages bien connus du CHP. Jusqu'à aujourd'hui, il a travaillé en harmonie avec Kılıçdaroglu sans faire l'objet de critiques négatives de la part d'un quelconque segment sociopolitique ou sur une question spécifique.

Un défi majeur attend dès maintenant Özel - et son grand supporter: İmamoğlu- et son équipe-. On s'attend à ce qu'ils s'efforcent de trouver des solutions innovantes, conformément au principe de « réformisme » adopté par Mustafa Kemal Atatürk pour le CHP depuis la fondation de la république en 1923. Il devrait donc pouvoir franchir le seuil des 30 % et créer une alternative forte au parti d'Erdogan (Kılıçdaroglu avait réussi à faire passer le CHP de 19-21 % sous Deniz Baykal, le précédent chef, à 25-26 % en 13 ans). Quant aux étapes concrètes de la première



councils at the party's headquarters will be abolished; in their place, the party's provincial and district leaders will work more closely with the leadership. In fact, after his election, Özal held his first meeting with the provincial presidents even before the party congress elections started. This shows his desire and need to gain the support of the party apparatus.

Regarding the local elections on 31 May, the roadmap is not yet clear, but some predictions are possible. For the time being, the reappointment of Ekrem İmamoğlu as mayor of Istanbul is considered certain. The reappointment of Ankara Mayor, Mansur Yavaş, is also expected to be unproblematic and the head of the Ankara province will work harmoniously with him. Moreover, the cooperation between the CHP and the İYİ party, which had a significant impact on its victory in the 2019 local elections, could be restored.

In retrospect, the departure would have been more peaceful if Kılıçdaroğlu had not run for the presidency or if he had resigned after the election. For the first time in its 100-year history, the CHP changed its president at an elected congress. From this point of view, Özal's victory is unprecedented. It shows that the CHP is, despite everything, the mass party in which internal democracy works best.

A strong opposition strengthens the functioning of democracy. It remains to be seen whether the success of the architects of change within the CHP will contribute to solving Turkey's problems and transforming the country into a constitutional state and an advanced democracy.

### The impact of the Gaza crisis on the domestic political balance and the economy

The Gaza crisis affects not only the balance of international politics and Turkey's ambitions in the international arena, but also the equations of domestic politics, party positioning and the economy of Turkey. From the point of view of internal politics, the sensitivity that has long been developing in Turkey towards Islamist organizations, particularly in Syria and Iraq, is also destroying tolerance towards the violence of Palestinian organizations. Turkish public opinion is becoming aware that the chronic absence of a solution ultimately leads to increased radicalisation of the victims who have opened their eyes to the world of occupation, and to the transfer of power within the Palestinian movement to extremist cadres, particularly in Gaza.

While the Erdogan government is trying to suppress the Hamas factions with which Ankara has relations, it is finding it difficult to silence the voices of the hardest factions. In line with Israel's expectations, a campaign has been launched to limit certain Hamas activities and expel its members from the country. However, this approach was neither decisive nor sincere. The Islamist party Hüda Par, an ally of the

phase, elles peuvent être envisagées comme suit : Les conseillers de droite, au siège du parti, seront éliminés ; à leur place, les chefs de province et de district du parti travailleront plus étroitement avec la direction. En effet, après son élection, Özal a tenu sa première réunion avec les présidents de province avant même le début des élections pour l'assemblée du parti. Cela montre sa volonté et son besoin d'obtenir le soutien de l'appareil du parti.

En ce qui concerne les élections locales du 31 mai, bien que la feuille de route ne soit pas claire pour l'instant, certaines prédictions sont possibles. Pour l'instant, la renomination d'Ekrem İmamoğlu au poste de maire d'Istanbul est considérée comme une certitude. Il est prévu également que la renomination du maire d'Ankara, Mansur Yavaş, ne pose aucun problème, et que le chef de la province d'Ankara travaille en harmonie avec M. Yavaş. En outre, la coopération entre le CHP et le parti İYİ, qui a eu un impact significatif sur la victoire des élections locales en 2019, pourrait être rétablie.

Rétrospectivement, le départ aurait été plus paisible si Kılıçdaroğlu n'avait pas été candidat à la présidence, ou s'il avait démissionné après l'élection. Pour la première fois en 100 ans d'histoire, le CHP a changé de président lors d'un congrès avec élection. De ce point de vue, la victoire d'Özel est une première. Par conséquent, elle montre que le CHP est, malgré tout, le parti de masse où la démocratie interne fonctionne le mieux.

Une opposition forte renforce le fonctionnement démocratique. Il reste à voir si ce succès obtenu par les artisans du changement au sein du CHP contribuera à résoudre les problèmes de la Turquie et à la transformer en un État de droit et de démocratie avancée.

### Les répercussions de la crise de Gaza sur les équilibres politiques intérieurs et l'économie

La crise de Gaza affecte non seulement l'équilibre de la politique internationale et les ambitions de la Turquie, mais aussi l'équilibre de la politique intérieure, le positionnement des partis ainsi que l'économie turque. Du point de vue des équilibres internes, la sensibilité qui se développe depuis longtemps en Turquie contre les organisations islamistes, notamment en Syrie et en Irak, détruit également la tolérance à l'égard de la violence des organisations palestiniennes. L'opinion publique turque prend conscience que l'absence chronique de solution conduit finalement à une radicalisation accrue des victimes qui ont ouvert les yeux sur le monde de l'occupation, et à la transmission du pouvoir au sein du mouvement palestinien à des cadres extrémistes, en particulier à Gaza.

Alors que le gouvernement Erdogan tente de supprimer les factions du Hamas avec lesquelles Ankara entretient des relations, il éprouve des difficultés à faire taire les voix des factions les plus dures. Conformément aux attentes d'Israël, une campagne a été lancée pour limiter certaines activités du Hamas et expulser ses membres du pays. Cependant, cette attitude n'a été ni décisive, ni sincère. Le parti islamiste Hüda Par, allié de la coalition

ruling coalition, was the only one allowed to organize demonstrations without crossing any red lines. The fact that Erdogan, together with his alliance partners, organized a rally of support in Istanbul on 28 October, just one day before the 100th anniversary of the founding of the Turkish Republic, was seen as a domestic political gesture. Ankara, which had sent a message to Washington and its western NATO allies by paving the way for Sweden's NATO accession and to Israel by quietly expelling Hamas from Turkey, greeted its own voters at the rally.

Cross-party alliances are also emerging. The ruling's far-right coalition MHP and the opposition coalitions Parti Gelecek and Parti Saadet have united under the slogan "Turkish soldiers in Gaza" on the Hamas-Israel issue. Cross-party alliances are also emerging. The ruling's far-right coalition MHP and the opposition coalitions Parti Gelecek and Parti Saadet have united under the slogan "Turkish soldiers in Gaza" (!) on the Hamas-Israel conflict. The İYİ party, for its part, is not in favor of sending Turkish troops, but reaffirms its position against Israel. The CHP, the main opposition party, seems firmly committed to considering Hamas a terrorist organization. In a way, this political landscape makes President Erdogan's foreign policy task easier. By showing Turkey's evolution in favor of military support for the Palestinians, he reinforces his image as a leader working for the Muslim world. Moreover, the evolution of domestic balances should not be assessed independently of the calculations for the next local elections (31 March 2024).

Economically, a prolonged conflict is likely to have a negative impact on the Turkish economy, which has failed to put in place the structural pillars of a sensible economic programme in the face of an unfavorable climate regarding energy costs and sources of finance. In Erdogan's politico-economic strategy, Israel had as much a place as the oil-rich Arab countries. However, if the situation in the Middle East continues and becomes more chaotic, capital inflows to Turkey will decrease due to geopolitical risks. Depending on Turkey's position, it is possible that the breath of fresh air it expected from bilateral agreements with the Gulf states will be reduced. Had it not been for the 7 October attack, Energy Minister Alparslan Bayraktar would have visited Israel the same week to discuss the revival of a gas pipeline project linking Israel to Turkey then to Europe. Only a month ago, on 20 September, Erdogan met with Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu in New York for the first time in years; he also met with representatives of American Jewish organizations. These contacts should contribute to the Ministry of Economy's efforts to facilitate access to credit and foreign investment as part of a medium-term programme.

In sum, the recent external economic conditions are not in Turkey's favor. However, in terms of internal political balances, the alignment of the opposition and the Islamist elements of the government makes Erdogan's task easier in terms of power and preparing for the next elections.

gouvernementale, a été le seul à être autorisé à organiser des manifestations sans franchir de ligne rouge. Le fait qu'Erdogan, avec ses partenaires de l'alliance, ait organisé un rassemblement de soutien, à Istanbul, le 28 octobre, juste un jour avant le 100e anniversaire de la fondation de la République turque, a été perçu comme un geste de politique intérieure. Ankara, qui a envoyé un message à Washington et à ses alliés occidentaux de l'OTAN en ouvrant la voie à l'adhésion de la Suède à l'OTAN, et à Israël en expulsant discrètement le Hamas de Turquie, a salué ses propres électeurs lors de ce rassemblement.

Des rapprochements entre partis voient aussi le jour. La coalition gouvernementale MHP et la coalition d'opposition Parti Gelecek et Parti Saadet se sont alignées sur la question Hamas-Israël sous le slogan « Des soldats turcs à Gaza ». Le parti İYİ, quant à lui, n'est pas favorable à l'envoi de troupes turques mais réaffirme sa position contre Israël. Le CHP, principal parti d'opposition, semble pour sa part déterminé à considérer le Hamas comme une organisation terroriste. D'une certaine manière, ce paysage politique facilite la tâche du président Erdogan en matière de politique étrangère. En montrant l'évolution en Turquie en faveur d'un soutien militaire aux Palestiniens, il renforce son image de dirigeant œuvrant pour le monde musulman. En outre, l'évolution des équilibres politiques intérieurs ne devrait pas être évaluée indépendamment des calculs pour les prochaines élections locales (31 mars 2024).

Sur le plan économique, un conflit prolongé risque d'avoir un impact négatif sur l'économie turque, qui n'a pas réussi à mettre en place le pilier structurel d'un programme économique raisonnable, compte tenu du climat défavorable concernant les coûts de l'énergie et les sources de financement. Dans la stratégie politico-économique d'Erdogan, Israël avait autant sa place que les pays arabes riches en pétrole. Pourtant, si la situation au Moyen-Orient se prolonge et devient plus chaotique, les entrées de capitaux en Turquie diminueront en raison des risques géopolitiques. En fonction de la position de la Turquie, il est possible que la bouffée d'oxygène qu'elle attendait des accords bilatéraux avec les pays du Golfe soit réduite. Sans l'attentat du 7 octobre, le ministre de l'énergie Alparslan Bayraktar se serait rendu en Israël cette semaine-là pour discuter de la relance d'un projet de gazoduc reliant Israël à la Turquie, puis à l'Europe. Il y a tout juste un mois, le 20 septembre, Erdogan avait eu sa première rencontre depuis des années avec le Premier ministre israélien Benjamin Netanyahu à New York; il avait aussi rencontré des représentants des organisations juives américaines. Ces contacts devraient contribuer aux efforts du ministère de l'économie pour faciliter l'accès au crédit et aux investissements étrangers dans le cadre d'un programme à moyen terme.

Bref, les conditions économiques externes ne jouent pas en faveur de la Turquie. Cependant, en termes d'équilibres politiques internes, l'alignement de l'opposition et des éléments islamistes du gouvernement facilite la tâche d'Erdogan, en termes de pouvoir et de préparation des prochaines élections.



## Part 3.

# Monitoring

## Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

### Turkish Foreign Policy

---

Are Türkiye's Relations with the West About to Improve?	ISPI
Mutual Distrust Complicates Türkiye's Relations With Its Allies	GMF
Türkiye in the Emerging World Order	Carnegie Europe
Türkiye's First 100 Years	MEI

### Black Sea & Eurasia

---

Turkey in the Black Sea Region: Ankara's Reactions to the War in Ukraine against the Background of Regional Dynamics and Global Confrontation	CATS
Petro'nun Rusya'sından Putin'in Rusya'sına Türk-Rus İlişkileri	Kriter

### Europe - Aegean & Mediterranean

---

Building Momentum in EU-Türkiye Relations	Crisis Group
Erdogan Gives Green Light for Sweden's NATO Application: Is It Completely Green?	AEI
Türkiye'nin Balkanlar Politikasının 100 Yılı	Kriter

### South Caucasus & Central Asia

---

Nagorno-Karabakh: The Broader Implications	Carnegie Europe
How Türkiye Could Broker Peace in the South Caucasus	Carnegie Europe
Turkey Supports Azerbaijan's Operation in Karabakh	Jamestown Foundation
Zangezur Emerges From the Shadows as a Dangerous New Hotspot	Jamestown Foundation
Cumhuriyetin 100. Yılında Türkiye-Azerbaycan İlişkileri: Dün, Bugün ve Yarın	Kriter

### Middle East & Africa

---

Tormented Territory: The Emergence of a De Facto Canton in Northwestern Syria	Carnegie Middle East
Israeli-Palestinian Conflict: Turkish Diplomacy Deserves Recognition and Support	GMF
Erdogan, as a peacemaker?	MENA
Erdogan's Damning Response to the Hamas Attacks	FDD
Israel to Reevaluate Diplomatic Relationship with Turkey After Erdogan's Threats	FDD
Turkey's role in a fracturing Middle East	GIS
Ethnic Tension in Kirkuk Signals Fractures in Ankara-Erbil Relations	Washington Institute
Turkey and Iran: Toward an "Axis of Revisionism" amid the war in Gaza?	MEI
Turkey's Response to War in Gaza	War on the Rocks



İsrail'de Yaşananlar Türkiye İçin Ne Anlama Geliyor?	EDAM
Tel Rıfat'tan Derik'e Türkiye'nin SİHA Operasyonu Ne Anlama Geliyor?	SETA
İsrail'deki Savaş IMEC Projesini Rafa Kaldırabilir	TASAM
Yüzyılın Muhasebesi: Türkiye'nin Afrika'daki Varlığı	Kriter

## Transatlantic & NATO

---

What's behind the strengthening UK-Turkey partnership?	Atlantic Council
How the Menendez scandal could end up with Turkey getting F-16s—and Sweden getting into NATO	Atlantic Council
U.S. Shoots Down Turkish Drone Threatening Troops in Syria	FDD
If Turkey Attacks American Troops in Syria, How Should the United States Respond?	AEI
A rocky outlook for Turkey-US unhappy marriage	MEI
Türkiye-ABD İlişkisinin 100 Yılı	Kriter

## Turkish Domestic Policy- Economy & Security

---

Turkey at 100	Carnegie Europe
A Reflection on Türkiye's Centennial	Carnegie Europe
An Exodus of Professionals: The End of Politics in Turkey?	Just Security
A country struggling to find its place	SWP
Erdogan's Rule Demonstrates Turkey's 'Moral Bankruptcy,' Scholar Charges	MEPC
Turkey Defies Rule of Law With Life Sentence for Rights Activist	FDD
Nationalism Under Erdogan: Ataturk's Nation No Longer Exist	MENA
Music As Weapon: Heroic Lyrical Epics As Tools In The Pkk's Struggle	Cligendael
Türkiye ve Ekonomi, İsrail-Filistin Savaşı'ndan Nasıl Etkilenir?	EDAM
Yüzüncü Yıl Dönümünde Türkiye'ye Sahip Çıkmak	APM
Ankara Saldırısının Gösterdikleri	SETA

---

## List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunanlar Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • American Enterprise Institute (AEI, USA) • American Foreign Policy Council (USA) • Ankara Enstitüsü (Turkey) • Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Atlantic Council (USA) • The Australian Institute of International Affairs (AlIA, Australia) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVIM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Belief Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bodrum Institute (Turkey) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • The Brookings Institution (USA) • Carnegie Europe (Belgium) • Carnegie Middle East Center (Lebanon) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Central Asia-Caucasus Institute (CACI, USA) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmaları Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (TESAM, Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Institute of the Mediterranean (IEMED, Spain) • European Policy Centre (EPC, Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (FIIA, Finland) • Foreign Policy Research Institute (FPRI, USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • Geopolitical Futures (GPF, USA) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (GMF, USA) • Global İlişkiler Forumu (GIF, Turkey) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut du Bosphore (France-Turkey) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Etudes Anatoliennes (France-Turkey) • Institut Français de Géopolitique (IFG, France) • Institut Montaigne (France) • Institut de Recherche Stratégique de l'Ecole Militaire (IRSEM, France) • Institut de Relations Internationales et Stratégiques (IRIS, France) • Institut Thomas More (France) • Institute for the Study of War (ISW, USA) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEWO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • International Institute for Strategic Studies (IISS, London) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü



(IstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (IPM, Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto Affari Internazionali (IAI, Italy) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Konrad Adenauer Stiftung (KAS, Germany) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Lebanon) • Maple Institute (USA) • Middle East Council on Global Affairs (Mecouncil, Qatar) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Middle East Policy Council (MEPC, USA) • Middle East Research and Information Project (MERIP, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • New Lines Institute (USA) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSKF, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PIISM, Poland) • Project on Middle East Democracy (POMED, USA) • Reform Enstitüsü (Turkey) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (RUSI, UK) • Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • Transatlantic Policy Quarterly (TPQ, Turkey) • The Turkey Analyst (USA) • Turkish Heritage Organization (THO, USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikalari Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • Terörizm ve Radikalleşme ile Mücadele Araştırma Merkezi (TERAM, Turkey) • The Washington Institute (USA) • The Wilson Center (USA) • TUIC Akademi (Turkey)



## The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



**Selmin Seda Coşkun, Project Manager**

**Selmin Seda Coşkun** is a Research Associate at the Thomas More Institute. She holds a Bachelor's degree in International Relations and a Master's degree in International Economics, and a PhD in Political Science (Istanbul University, 2019). Author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri: Lübnan İç Savaşı Örneği* [Proxy warfare in international conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021). Now living in Paris, she is pursuing specialised studies on the geopolitics of cyberspace at the French Institute of Geopolitics (University of Paris VIII) and teaches political science at the Institut Catholique de Paris. She joined the Thomas More Institute in November 2021.

**Selmin Seda Coşkun** est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Titulaire d'une licence de relations internationales et d'un master en économie internationale, elle est docteur en sciences politiques (Université d'Istanbul, 2019). Auteur de *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri : Lübnan İç Savaşı Örneği* [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021). Désormais installée à Paris, elle poursuit des études spécialisées sur la géopolitique du cyberspace à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII) et enseigne les sciences politiques à l'Institut Catholique de Paris. Elle a rejoint l'Institut Thomas More en 2021.



**Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director**

**Jean-Sylvestre Mongrenier** is Research Director at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020), *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsovietique* (Paris, PUF, 2020) and *Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque* (Paris, PUF, 2023). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

**Jean-Sylvestre Mongrenier** est directeur de recherche à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopoliti-que, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020), *Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsovietique* (Paris, PUF, 2020) et de *Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque* (Paris, PUF, 2023). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readily indicated.

