

STRATEGIC, POLITICAL AND ECONOMIC MONITORING OF TURKEY



N°23 DECEMBER 2023
ENG & FR



The Thomas More Institute is an independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a center of expertise and an opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

Paris

8, rue Monsigny
F-75 002 Paris
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

Bruxelles

Avenue Walkiers, 45
B-1160 Bruxelles
Tel : +32 (0)2 374 23 13

www.institut-thomas-more.org
info@institut-thomas-more.org



Strategic, Political and Economic Monitoring of Turkey

Veille stratégique, politique et économique de la Turquie

N°23 December 2023 • Selmin Seda Coskun & Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic, Political, and Economic Monitoring is a monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical and political agenda as well as the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Foreign policy outlook, Domestic policy outlook and a Monitoring table. The Monitoring N°23 covers the period from 1st November to 1st December 2023.

La Veille stratégique, politique et économique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil mensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique et politique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois sections : Politique extérieure, Politique intérieure et Tableau de veille. La Veille N°23 couvre la période allant du 1er novembre au 1er décembre 2023.

Table of contents

Part 1. Foreign policy outlook • <i>Politique extérieure</i>	4
No matter what Turkey does, Gaza is a lost cause <i>Quoi que fasse la Turquie, c'est peine perdue à Gaza</i>	4
EU and Turkey: A partnership stuck in the customs union issue <i>L'UE et la Turquie : un partenariat enlisé dans la question de l'Union douanière</i>	5
Uncertainty over F-16s and Turkish interest in Eurofighter <i>L'incertitude des F-16 et l'intérêt turc pour l'Eurofighter</i>	7
Ankara, Athens, Berlin: Concrete benefits of closer relations <i>Ankara, Athènes, Berlin : des gains concrets grâce au rapprochement</i>	8
Part 2. Domestic policy outlook • <i>Politique intérieure</i>	10
Reforming the CHP: Crucial issues and challenges for the new leadership <i>Réformer le CHP : les enjeux cruciaux et les défis de la nouvelle direction</i>	10
Conflict between the Constitutional Court and the Court of Cassation <i>Le conflit entre la Cour constitutionnelle et la Cour de cassation</i>	11
Part 3. Monitoring • <i>Veille</i>	13



Part 1.

Foreign policy outlook *Politique extérieure*

No matter what Turkey does, Gaza is a lost cause

In the Gaza crisis, Erdogan is unable to implement the conciliatory policy he adopted in the Ukraine-Russia war. In his dual stance between Israel and Hamas, he can satisfy neither his Western allies nor his Islamist base. Although Erdogan is the leader most openly supporting Hamas, the militant group has bypassed Turkey in favor of Qatar and Egypt as mediators with Israel. Steadfast in his ambition to lead the Muslim world but struggling with the economic crisis, Erdogan cannot reconcile the interests of Hamas and Israel in the current tense context.

Recall that in the early 2010s, relations between Tel Aviv and Ankara deteriorated after President Erdogan set himself up as the protector of the Sunni world and thus of the Palestinians. For Israel, the main consequence of the rupture with Turkey was the loss of an important ally in a hostile region and the need for new partnerships, a direct link to Europe and strategic depth in the Mediterranean, with Greece. Seeking to strengthen their position in the Arab Levant and the Eastern Mediterranean, Athens and Israel entered a phase of increasing coordination on regional issues, with the participation of Cyprus. This process has undermined Turkey's strategic interests in the Eastern Mediterranean.

On the other hand, the potential recognition of a Palestinian state supported by Turkey, which would pose a threat to Israel's existence, would have maritime implications. Indeed, in 2015 and 2019, the Palestinian Authority submitted a declaration to the UN claiming maritime areas shared by Cyprus, Israel and Egypt under agreements that Turkey does not recognize. Additionally, the possibility of a Turkish-Palestinian maritime border crossing was raised in 2020. A recognized Palestinian state could therefore create new commitments for Turkey in the context of Eastern Mediterranean geopolitics. This might be seen as the ultimate motivation behind Turkey's emotional (religious) attitude towards Hamas.

At this stage, Hamas does not fully trust Turkey, nor does it receive a full response to its demands. Moreover, there are far more Turkish citizens who want their government to remain neutral in the war than those who want to support Hamas. In Erdogan's mind, a future Palestinian state would have to be dominated by political Islam, and this would have to resonate with Turkish public opinion. Ankara, however, is aware that its investments in political Islam were yielding no fruit. Recall that Turkey broke off relations with Egypt, calling Abdel Fattah Sisi a "dictator" - he overthrew President Mohamed Morsi, a member of Egypt's Muslim Brotherhood - before restoring relations last year. Also recall that Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu, whom Erdogan said he "never" wanted to meet, was invited to Turkey (before the attacks on

Quoi que fasse la Turquie, c'est peine perdue à Gaza

Dans la crise de Gaza, Erdogan n'arrive pas à mettre en œuvre la politique de conciliation adoptée dans la guerre d'Ukraine. Avec sa double position entre Israël et le Hamas, il ne peut satisfaire ni ses alliés occidentaux, ni sa base islamiste. Bien qu'Erdogan soit le dirigeant qui a soutenu le plus ouvertement le Hamas, ce dernier a contourné la Turquie en faveur du Qatar et de l'Égypte comme intermédiaires avec Israël. Rivé à son ambition d'être le leader du monde musulman, mais aux prises avec la crise économique, Erdogan ne peut concilier les intérêts du Hamas et d'Israël dans l'intense tension actuelle.

Rappelons qu'au début des années 2010, les relations entre Tel Aviv et Ankara se sont détériorées après que le président Erdogan se soit posé en protecteur du monde sunnite et donc des Palestiniens. Pour Israël, la principale conséquence de la rupture avec la Turquie a été la perte d'un allié important dans une région hostile et le besoin de nouveaux partenariats, d'un lien direct avec l'Europe et d'une profondeur stratégique en Méditerranée, avec la Grèce. Cherchant à renforcer leur position au Levant arabe et en Méditerranée orientale, Athènes et Israël sont entrés dans une phase de coordination croissante sur les questions régionales, avec la participation de Chypre. Le processus a sapé les intérêts stratégiques de la Turquie en Méditerranée orientale.

En revanche, la reconnaissance éventuelle d'un État palestinien, soutenue par la Turquie, qui constituerait une menace pour l'existence d'Israël, aurait des implications maritimes. En 2015 et 2019, l'autorité palestinienne a soumis à l'ONU une déclaration contenant des revendications sur des espaces maritimes partagés entre Chypre, Israël et l'Égypte, selon des accords que la Turquie ne reconnaît pas. De plus, en 2020, la possibilité d'une intersection maritime turco-palestinienne a été évoquée. Par conséquent, un État palestinien reconnu pourrait ouvrir de nouveaux engagements pour la Turquie dans le contexte de la géopolitique de la Méditerranée orientale. Cela pourrait être considéré comme le véritable calcul derrière l'attitude émotionnelle (religieuse) de la Turquie à l'égard du Hamas.

À ce stade, le Hamas ne fait pas entièrement confiance à la Turquie et ne reçoit pas non plus une réponse complète à ses demandes. En outre, les citoyens turcs qui souhaitent que leur gouvernement reste neutre dans la guerre sont bien plus nombreux que ceux qui veulent soutenir le Hamas. Dans l'esprit d'Erdogan, il faudrait que l'islam politique domine un futur État palestinien, et que cela trouve un écho dans l'opinion publique turque. Cependant, Ankara s'est rendu compte que ses investissements dans l'islam politique n'avaient pas porté leurs fruits. Rappelons que la Turquie avait rompu ses relations avec l'Égypte, qualifiant Abdel Fattah Sisi de « dictateur » - il avait renversé le président

October 7). However, with Israel, which he has denounced as a genocidal and terrorist state, Erdogan is unable to initiate an open dialogue at this stage. As things stand, Erdogan's virulent diplomacy is turning Turkey into a systemic rival of Israel with no rational strategic objective.

In such an atmosphere, the Turkish president's violent declarations are in vain. What's more, it complicates his broader foreign relations. On November 17, Erdogan failed to convince Olaf Scholtz to change his policy towards Israel - "You tie Israel down, I'll deal with Hamas" - and accused the German chancellor of suffering from a guilt complex. Hence, President Erdogan was described as "wanting to destroy the State of Israel" in the recent reports of several European countries. In parallel, the Iranian press agency Tasnim presented Turkey as "Israel's partner in the Gaza war". And, these foreign policy failures come at a time when Turkey's fiscal situation is threatening to turn into a geopolitical meltdown.

These foreign policy failures come at a time when Turkey's fiscal situation is threatening to turn into a geopolitical meltdown. Simply put, Turkey has neither the intention nor the means to support Hamas and antagonize Israel in the Eastern Mediterranean. As far as the Palestinians are concerned, Turkey's role is not very different from that of the other players in the Arab-Muslim world. Yet, Erdogan cannot refrain from reacting brutally and emotionally. His mistake is to confuse the Palestinian issue with the activities of Hamas. While Qatar and Egypt are managing their diplomatic relations more delicately in the current situation, Turkish foreign policy is once again falling victim to Erdogan's intemperance.

EU and Turkey: A partnership stuck in the customs union issue

On November 29, the report of the High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy on the state of political, economic and trade relations between the EU and Turkey was released. The report states that there is nothing new on the horizon, but proposes certain measures in key areas of cooperation "in a progressive, proportionate and reversible manner and on the basis of the conditionality set by the Council of Europe". In practice, this means that virtually no steps to "modernize the Customs Union Agreement" are to be taken instantly or unconditionally. What is Turkey's reaction then?

First, according to the report, Turkey is currently in flagrant contradiction with EU priorities, with a very low rate of harmonization (10% on average). Turkey's position on the Cyprus issue and its vocal support for a "two-state solution" on the island constitute a major problem within the EU. This is a key element in the deep disagreements in the Eastern Mediterranean, along with the EU's concerns about Turkey's naval drilling exercises outside its continental shelf.

Another issue that the report addresses that contradicts the EU's vision is Turkey's support and use of military means in regional conflicts, notably in Syria. While the EU agrees with Turkey that the PKK is a terrorist organization,

Mohamed Morsi, membre des Frères musulmans d'Égypte -, avant de se réconcilier l'an passé. Par ailleurs, le Premier ministre israélien Benjamin Netanyahu, qu'Erdogan avait déclaré ne « jamais » vouloir rencontrer, a été invité en Turquie (avant le 7 octobre dernier). Toutefois, Erdogan n'est pas en mesure d'établir un dialogue avec Israël, qu'il a dénoncé comme génocidaire et terroriste. En l'état des choses, la diplomatie virulente d'Erdogan fait de la Turquie un rival systémique d'Israël, sans objectif stratégique rationnel.

Dans une telle atmosphère, les violentes déclarations du président turc restent vaines. Le 17 novembre, Erdogan n'a pas réussi à persuader Olaf Scholtz de modifier sa politique à l'égard d'Israël - « Vous attachez Israël, je m'occupe du Hamas » -, accusant le chancelier allemand de souffrir d'un complexe de culpabilité. Dans plusieurs pays européens, des reportages ont fait état de propos inavoués du président Erdogan, qui « (voudrait) détruire l'État d'Israël ». Au contraire, l'agence de presse iranienne Tasnim présente la Turquie comme « le partenaire d'Israël dans la guerre de Gaza ». Et, ces ratés de la politique étrangère se produisent alors la situation financière turque qui menace de se transformer en un effondrement géopolitique.

En somme, la Turquie n'a pas vraiment l'intention et les moyens de soutenir le Hamas et de contrarier Israël en Méditerranée orientale. A l'égard des Palestiniens, la Turquie ne joue pas un rôle très différent des autres acteurs du monde arabo-musulman. Pourtant, Erdogan ne peut s'empêcher de réagir de manière brutale et émotionnelle. Son erreur est de confondre la question palestinienne avec les activités du Hamas. Si, dans la présente situation, le Qatar et l'Égypte conduisent plus habilement leurs relations diplomatiques, la politique étrangère turque est à nouveau victime de l'intempérance d'Erdogan.

L'UE et la Turquie : un partenariat enlisé dans question douanière

Le 29 novembre, le rapport du Haut représentant de l'Union européenne pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité, sur l'état des relations politiques, économiques et commerciales entre l'UE et la Turquie, a été publié. Selon le rapport, rien de nouveau ne se profile à l'horizon, mais certaines actions sont néanmoins proposées dans des domaines clés de la coopération, « de manière progressive, proportionnée et réversible et sur la base de la conditionnalité fixée par le Conseil de l'Europe ». En pratique, cela signifie qu' aucune mesure ou presque en faveur de la « modernisation de l'accord d'union douanière » ne sera prise immédiatement et sans condition. Comment la Turquie va-t-elle réagir?

D'abord, indique le rapport, la Turquie est actuellement en contradiction flagrante avec les priorités de l'UE, avec un taux d'harmonisation très faible (10 % en moyenne). La posture turque sur le problème chypriote et son plaidoyer bruyant en faveur d'une « solution à deux États » sur l'île posent un problème majeur au sein de l'UE. Il s'agit là d'un élément clé des désaccords profonds en Méditerranée orientale. En outre, l'UE attend de la Turquie qu'elle s'abstienne de toute activité maritime de forage en dehors du plateau continental.

Une autre question concerne le fait que son soutien et son utilisation de moyens militaires dans les conflits régionaux,



it makes no mention of the Syrian Kurdish YPG militia, which plays an important role in the coalition against the Islamic State.

The question of circumventing the EU's restrictive measures against Russia also remains highly important. The EU, which imposed very tough sanctions as a result of the war in Ukraine, expects Turkey not to help bypass the sanctions, despite not fully endorsing them.

Regarding the Israel-Hamas conflict, while the EU appreciates Turkey's support for a two-state solution, the report emphasizes that Turkey's attitude toward Hamas is completely at odds with the EU's common position. Turkey not only failed to condemn the Hamas terrorist attack on Israel on October 7, but also made statements in favor of Hamas. Given its support for the Palestinians and its position in the Muslim and Arab world, Turkey's image on the international stage is no different from that of the other actors concerned. This does not give Turkey any advantage in the eyes of Europe.

On the other hand, the prospect of full membership is open to the Balkan countries, Georgia and even Ukraine, which is currently at war with Russia. In this way, the geographical barrier of non-Europeanization is removed for other countries. For Turkey, however, hope is far away. The report emphasizes rather Turkey's "severe backsliding" on democratic standards, rule of law, human rights and judicial independence. Clearly, without an improvement in democracy, Turkey cannot move closer to Europe. But still, the Turkish authorities are not taking promising measures in this respect either. From a diplomatic point of view, it would, however, have been important for Turkey to have taken decisive steps towards a closer alignment with the EU's Common Foreign and Security Policy (CFSP).

The Turkish Ministry of Foreign Affairs reacted to the report with silence. For the Ministry of Economy, however, the report represents a promising sign. Indeed, the opening of negotiations on deepening the customs union between Turkey and the EU is at least a concrete step forward. The recommendations of the report will not likely restart the accession process, but they will certainly help to improve and warm up relations with Turkey.

So what needs to be done? Ideally, the EU and Turkey should share a common vision that focuses on developing new policies to make Turkey more open to Europe. The launch of negotiations to deepen the EU-Turkey Customs Union could be a step in this direction. Cooperation should be developed in areas such as the environment, energy and the digital sector. Common diplomacy with developing countries should be pursued. More predictable and reciprocal policies should be developed in fields such as migration and visa liberalization. In the final analysis, whilst the EU cannot guarantee the rule of law in Turkey, it can still influence the general state of affairs in the country.

comme en Syrie, contredisent la vision de l'UE. L'UE rejoint la Turquie qui considère le PKK comme une organisation terroriste, mais elle ne mentionne pas la milice kurde syrienne YPG, qui joue un rôle important dans la coalition contre l'État islamique.

La question du contournement des mesures restrictives de l'UE à l'encontre de la Russie reste également importante. L'UE, qui a imposé des sanctions très sévères, en raison de la guerre d'Ukraine, attend de la Turquie qu'elle n'aide pas à contourner les sanctions, même si elle ne les approuve pas totalement.

En ce qui concerne le conflit Israël-Hamas, si l'UE apprécie le soutien de la Turquie à une solution à deux États, le rapport souligne que sa posture à l'égard du Hamas est en totale contradiction avec la position commune de l'UE. Non seulement la Turquie s'est abstenue de condamner l'attaque terroriste du Hamas contre Israël, le 7 octobre, mais elle a également fait des déclarations en sa faveur. Compte tenu de son soutien aux Palestiniens et de sa position dans le monde musulman et arabe, la Turquie ne présente pas une image différente de celle des autres acteurs concernés sur la scène internationale. Cela n'apporte aucun avantage à la Turquie aux yeux de l'Europe.

D'autre part, la perspective d'une adhésion pleine est ouverte aux pays des Balkans, à la Géorgie et même à l'Ukraine, qui est actuellement en guerre contre la Russie. Ainsi, la barrière géographique de la non-européanisation est levée pour d'autres pays. Pour la Turquie, en revanche, l'espoir est bien loin. Le rapport souligne plutôt le « grave recul » des normes démocratiques, de l'État de droit, des droits de l'homme et de l'indépendance du pouvoir judiciaire en Turquie. À l'évidence, la Turquie ne peut se rapprocher de l'Europe sans une amélioration de la démocratie. Dans ce domaine également, les autorités turques ne prennent pas de mesures porteuses à cet égard. Au plan diplomatique, néanmoins, il aurait été important que la Turquie prenne des mesures décisives pour s'aligner davantage sur la Politique étrangère et de sécurité commune (PESC) de l'UE.

Le ministère turc des Affaires étrangères a réagi au rapport par le silence. Pour le ministère de l'économie, en revanche, ce rapport est un signe prometteur. En effet, l'ouverture de négociations sur l'approfondissement de l'union douanière entre la Turquie et l'UE constitue au moins une avancée concrète. Les recommandations du nouveau rapport ne relanceraient pas le processus d'adhésion, mais contribueraient à améliorer et à réchauffer les relations avec la Turquie.

Alors, que faire ? Idéalement, l'UE et la Turquie devraient avoir une image commune du monde. Cette « vision » devrait se concentrer sur l'élaboration de nouvelles politiques visant à rendre la Turquie plus ouverte à l'Europe. Le feu vert donné aux négociations sur l'approfondissement de l'union douanière UE-Turquie pourrait aller en ce sens. La coopération devrait être développée dans des domaines tels que l'environnement, l'énergie et le secteur numérique. La diplomatie commune avec les pays en développement devrait être poursuivie. Des politiques plus prévisibles et réciproques devraient être élaborées dans des domaines tels que la migration et la libéralisation des visas. Si l'UE ne peut pas garantir l'État de droit en Turquie, elle est encore capable d'influer l'état général des affaires dans le pays.

Uncertainty over F-16s and Turkish interest in Eurofighter

Turkey has begun negotiations with European countries to purchase 40 Eurofighter Typhoons in case its plans to buy American F-16s fail. Built by Airbus and BAE Systems in Germany, the UK, Italy and Spain, the Eurofighter Typhoon is an excellent alternative to the F-16, and it is far safer than the Russian options and represents a real chance to keep Turkey in the Western defense industry. What's more, opting for a European solution would not trigger US sanctions or diplomatic rifts. But what are the obstacles and reservations?

The arms race in the region is intense, especially concerning Greece. The Greek government, which has invested heavily in its air force, is bolstering its arsenal with French Rafale and F-16 Block 70/72 aircraft and is negotiating the purchase of American F-35s. However, Turkey has been excluded from the F-35 "club" because of its purchase of the S-400 (a Russian anti-aircraft system). A large proportion of Turkey's F-16s, which entered service at the end of the 1980s, are now obsolete, and the acquisition of the new models (Trench 3/3A and Trench 4) of the Eurofighter Typhoon (4.5 generation) would give Turkey a significant capability in terms of air superiority and air-land missions.

It is important to note that Turkey would prefer to acquire Western aircraft. In the past, it had threatened to buy Russian fighter jets, but Moscow's difficulties in the war in Ukraine have caused it to lose much of its credibility in Turkish eyes. Turkey is also concerned about possible Western sanctions against the Turkish defense industry in case of a deal with Moscow.

On the other hand, the acquisition of the Eurofighter could create operational problems, as the Turkish Air Force operates in an American "ecosystem". According to Defense Ministry officials, Turkey does not have enough pilots to invest in both the F-16 and Eurofighter systems, so it will ultimately have to choose one. This would mean different simulators, the management of two pilot pools, a different maintenance infrastructure and even a different basic appearance.

This acquisition will require the approval of the four countries in the consortium. Turkey already has good defense cooperation with the United Kingdom in aviation and with Spain in naval platforms. However, it is likely that the deal will not be finalized quickly due to the opposite stance of Germany, which is currently blocking the sale of 48 Eurofighters to Saudi Arabia (see Riyadh's operations in Yemen). Asked by a journalist during his meeting with German Chancellor Olaf Scholz in Berlin on November 17, President Erdogan, who called on Germany to condemn Israel but failed to get a favorable response, angrily replied that no one could threaten Turkey with the sale of fighter jets and that Ankara could find other countries for such purchases.

In Germany, several voices stress the importance of the Eurofighter program and argue that new external contracts would be essential to avoid a possible exodus of engineers and experts to other industries, which would harm the future of the European defense system (see Franco-German SCAF: Air Combat System of the Future). Olaf Scholz's reservations would not only affect the

L'incertitude des F-16 et l'intérêt turc pour l'Eurofighter

La Turquie a entamé des négociations avec des pays européens en vue d'acheter 40 Eurofighter Typhoon, dans le cas où son projet d'achat de F-16 américains échouerait. Construit par Airbus, BAE Systems, en Allemagne, au Royaume-Uni, en Italie et en Espagne, l'Eurofighter Typhoon offre une excellente alternative aux F-16. Sur le plan de la diplomatie de la défense, l'acquisition de ces avions est nettement plus sûre que les options russe, et constitue une véritable chance de maintenir la Turquie dans l'industrie de la défense occidentale. Après tout, opter pour une solution européenne ne déclencherait pas de sanctions américaines ni de dissensions diplomatiques. Quels sont donc les obstacles et les réserves ?

La course aux armements est intense dans la région, en particulier en Grèce. Le gouvernement grec, qui a beaucoup investi dans l'armée de l'air, renforce son arsenal avec des avions français Rafale et F-16 Block 70/72, et il négocie l'achat de F-35 américains. En revanche, la Turquie a été exclue du « club » des F-35, pour avoir acheté des S-400 (un système antiaérien russe). Une grande partie des F-16 turcs, entrés en service à la fin des années 1980, est désormais obsolète. Aussi, la Turquie gagnerait une capacité importante dans le cas de l'acquisition des nouveaux modèles (Trench 3/3A et Trench 4) de l'avion Eurofighter Typhoon (la génération 4,5), en termes de supériorité aérienne et de missions aéroterrestres.

Il est important de noter que la Turquie préférerait se doter d'appareils occidentaux. Par le passé, elle avait menacé d'acheter des avions de combat de fabrication russe, mais les difficultés rencontrées par Moscou dans la guerre en Ukraine lui ont fait perdre une grande partie de sa crédibilité aux yeux des Turcs. La Turquie s'inquiète aussi d'éventuelles sanctions occidentales contre l'industrie de la défense turque en cas d'accord avec Moscou.

D'autre part, l'acquisition de l'Eurofighter pourrait créer des problèmes opérationnels, étant donné que l'armée de l'air turque opère dans un « écosystème » américain. Selon les responsables du ministère de la défense, la Turquie ne dispose pas d'un nombre suffisant de pilotes pour investir à la fois dans les systèmes F-16 et Eurofighter, de sorte qu'elle devra finalement choisir l'un d'entre eux. Cela impliquerait des simulateurs différents, la gestion de deux pools de pilotes, une infrastructure de maintenance différente et même une apparence de base différente.

Pour cette acquisition, il faudra obtenir l'approbation des quatre pays du consortium. La Turquie entretient déjà une bonne coopération en matière de défense avec le Royaume-Uni dans le domaine de l'aviation et avec l'Espagne en ce qui concerne les plates-formes navales. Néanmoins, on peut s'attendre à ce que l'accord ne soit pas finalisé rapidement en raison de la posture de l'Allemagne, qui bloque actuellement la vente de 48 avions Eurofighter à l'Arabie saoudite (voir les opérations menées par Riyad au Yémen). Interrogé par un journaliste lors de sa rencontre à Berlin avec le chancelier Olaf Scholz, le 17 novembre, le président Erdogan, qui a appelé l'Allemagne à condamner Israël mais qui n'a pas reçu de réponse favorable, a répondu avec colère que personne ne pouvait menacer la Turquie avec la vente d'avions de combat et qu'Ankara pouvait trouver d'autres pays pour de tels achats.



modernization of Turkey's defense system, but also that of Saudi Arabia, with major consequences for German defense companies. In short, a hypothetical agreement on the sale of Eurofighter Typhoons to Turkey would represent much more than a commercial contract. For Turkey, however, it would mean the possibility of remaining part of the Western military-industrial system.

Ankara, Athens, Berlin: Concrete benefits of closer relations

The visit of the Greek Foreign Minister to Turkey after the February 6 earthquakes has given a real momentum to the process between Athens and Ankara. President Erdogan made his first visit to Athens after six years to meet with Greek President Katerina Sakelaropoulou and Prime Minister Kyriakos Mitsotakis. Berlin is also involved this time in the process of bringing the authorities in Ankara and Athens closer together.

Bilateral relations have progressed rapidly since the last meeting. The number of air incidents involving F-16 flights in the Aegean Sea, which had led to "dogfights" between Turkish and Greek fighter jets in recent months, has decreased significantly. Transportation projects, such as the construction of a second bridge at the Ipsala Kirpi border crossing, are under discussion. In addition, Turkish citizens now enjoy visa-free travel to the islands of the eastern Aegean for 7 days a year. It has also been agreed to increase the volume of trade between Turkey and Greece from the current five billion dollars to ten billion dollars. Berlin plays a central role in this dynamic dialogue between Athens and Ankara, as underlined by Andreas Kindl, the German ambassador to Greece.

In recent years, Germany, in coordination with the United States, has tried to mediate between Greece and Turkey. About a year ago, thanks to German mediation, Turkish and Greek diplomats met in Brussels and began a process of détente. Berlin's involvement in this process is mainly motivated by the desire to influence the measures to be taken with Ankara to prevent illegal immigration to Europe. This is a political priority in Europe, which is heading for European elections in June.

In this context, better coordination with the Turkish coast guard has reduced the number of migrants arriving illegally on the Greek islands by around 60% in the last two months, demonstrating the effectiveness of cooperation with the Turkish authorities. Ankara, Athens and Berlin are now in favor of renewing the refugee deal signed between Turkey and the EU in 2016.

However, most of the problems between Turkey and Greece have a history of at least 80 years. They are often related to the sovereign rights of the two countries and the mutual positions are entrenched. In this respect, the meeting in Athens is not expected to produce quick

En Allemagne, plusieurs voix soulignent l'importance du programme Eurofighter et affirment que de nouveaux contrats extérieurs seraient décisifs pour éviter une éventuelle fuite des ingénieurs et des experts vers d'autres industries, ce qui nuirait à l'avenir du système de défense européen (voir le SCAF franco-allemand: Système de combat aérien du futur). Les réserves d'Olaf Scholz n'affecterait pas seulement la modernisation du système de défense de la Turquie, mais aussi l'Arabie saoudite avec des conséquences importantes pour les entreprises allemandes de défense. En somme, un hypothétique accord sur la vente d'Eurofighter Typhoon à la Turquie représenterait bien plus qu'un contrat commercial. Pour la Turquie, pourtant, cela signifierait la possibilité de rester dans le système militaro-industriel occidental.

Ankara, Athènes, Berlin : des gains concrets grâce au rapprochement

Après le séisme du 6 février, la visite du ministre grec des affaires étrangères en Turquie a insufflé un véritable dynamisme au processus entre Athènes et Ankara. Le président Recep Tayyip Erdoğan s'est rendu à Athènes, après une parenthèse de six ans, pour rencontrer la présidente grecque Katerina Sakelaropoulou et le Premier ministre Kyriakos Mitsotakis. Cette fois, Berlin intervient également dans le processus de rapprochement des autorités d'Ankara et d'Athènes.

Les relations bilatérales ont progressé rapidement depuis la dernière rencontre. Le nombre d'incidents aériens, des vols des F-16s, en mer Égée, qui avait conduit ces derniers mois à des « combats de chiens » entre les avions de chasse turcs et grecs, a considérablement diminué. Des projets de transport, tels que la construction d'un deuxième pont au poste frontière d'Ipsala Kirpi, sont en cours de discussion. Outre, les citoyens turcs bénéficient désormais d'une exemption de visa pendant 7 jours par an dans les îles de la mer Égée orientale. Il a été aussi convenu d'augmenter le volume des échanges commerciaux entre la Turquie et la Grèce, actuellement d'environ cinq milliards de dollars, pour le porter à dix milliards de dollars. Dans cette dynamique de dialogue entre Athènes et Ankara, soulignée par Andreas Kindl, ambassadeur d'Allemagne en Grèce, Berlin joue un rôle central.

Au cours des dernières années, l'Allemagne, en coordination avec les États-Unis, a tenté de jouer le rôle de médiateur entre la Grèce et la Turquie. Il y a environ un an, grâce à la médiation allemande, les diplomates turcs et grecs se sont rencontrés à Bruxelles et ont entamé un processus de détente. L'implication de Berlin dans ce processus est principalement motivée par le désir d'influencer les mesures à prendre avec Ankara pour prévenir l'immigration illégale vers l'Europe. Cela représente une priorité politique en Europe, qui se dirige vers des élections européennes en juin.

Dans ce contexte, une meilleure coordination avec les garde-côtes turcs a permis de réduire le nombre de migrants arrivant illégalement sur les îles grecques d'environ 60 % au cours des deux derniers mois, démontrant l'efficacité de la coopération avec les autorités turques. Ankara, Athènes et Berlin sont désormais favorables au renouvellement de l'accord sur les réfugiés signé entre la Turquie et l'UE en 2016.

results. The process is long and arduous. However, as Ambassador Kindl pointed out, while the important issues have not yet been addressed, preparations are being made behind the scenes for a later date.

In its strategy towards Greece, Ankara does not want a third party to interfere in its relations. It insists on the "bilateralization" of relations with Athens. This time, however, it has remained silent about Berlin. In parallel with the Turkish-Greek rapprochement, Turkey's purchase of Eurofighter jets is also being discussed, though not without German reservations (see "Uncertainty over F-16s and Turkish interest in Eurofighter").

On the other hand, Erdoğan's rhetoric threatening military action with phrases like "we can come suddenly one night" is still fresh. Yet Erdogan and Mitsotakis, this year's election winners, are doomed to work together for another five years, either in cooperation or in adversity. While the right in Greece is raising objections, some in Turkey believe that Turkey's positions in the Aegean and Cyprus have been eroded and that Greece has benefited more than Turkey. Erdogan is more moderate than ever: "I tell you frankly, there is no problem between us that cannot be solved. As long as we act with good will, focus on the bigger picture and don't become one of those who cross the sea and drown in the current".

It is a fact that the problems of Turkish-Greek relations from the Mediterranean to the Aegean go far beyond the issue of migration. Nevertheless, with Berlin's influence, the curtain has opened. If the current calm in the Aegean can be maintained, it will contribute to the climate of trust between the two countries as well as to their economies.

Cependant, la majeure partie des problèmes entre la Turquie et la Grèce a une histoire d'au moins 80 ans. Ils sont souvent liés aux droits souverains des deux pays et les positions réciproques sont figées. À cet égard, on ne s'attend pas à ce que la réunion d'Athènes aboutisse à des résultats rapides. Le processus est long et ardu. Toutefois, comme l'a souligné l'ambassadeur Kindl, si les questions importantes ne sont pas encore abordées, des préparatifs sont effectués en coulisses en vue d'un moment ultérieur.

Dans sa stratégie envers la Grèce, Ankara ne souhaite pas d'ingérence d'une tierce partie dans ses relations. Elle insiste sur la « bilatéralisation » des relations avec Athènes. Cette fois-ci, cependant, elle est restée silencieuse à l'égard de Berlin. Parallèlement au rapprochement turco-grec, l'achat par la Turquie de jets Eurofighter est également évoquée, non sans réserves allemandes (voir « L'incertitude des F-16 et l'intérêt turc pour l'Eurofighter »)

D'autre part, la rhétorique d'Erdogan menaçant d'une action militaire avec des phrases telles que « nous pouvons venir soudainement une nuit » est encore fraîche dans l'esprit. Or, Erdogan et Mitsotakis, les vainqueurs des élections de cette année, sont condamnés à travailler ensemble pendant encore cinq ans, soit en coopération, soit en adversity. Alors que la droite en Grèce soulève des objections, certains en Turquie estiment que les positions de la Turquie dans la mer Égée et à Chypre ont été érodées et que la Grèce en a davantage profité que la Turquie. Erdogan est plus modéré que jamais : « Je vous le dis franchement, il n'y a pas de problème entre nous qui ne puisse être résolu. Tant que nous agissons avec bonne volonté, que nous nous concentrons sur la situation dans son ensemble et que nous ne faisons pas partie de ceux qui traversent la mer et se noient dans le courant. »

C'est un fait que les problèmes des relations turco-grecques de la Méditerranée à la mer Égée vont bien au-delà de la question des migrations. Néanmoins, avec l'influence de Berlin, le rideau s'est ouvert. Si le calme actuel en mer Égée peut être maintenu, il contribuera à la fois au climat de confiance entre les deux pays et à leurs économies.



Part 2.

Domestic policy outlook *Politique intérieure*

Reforming the CHP: crucial issues and challenges for the new leadership

The main opposition CHP still does not seem to have analysed the reasons for its defeat in the May 2023 elections, but somehow decided to dismiss its chairman, Kemal Kılıçdaroğlu, who ran the election campaign and pursued a policy of alliances with other political parties to attract new voters. It made sense for the party to try to reach out to different groups of voters, especially urban conservative voters, beyond its limited electorate, which has not exceeded 25 % for a long time. However, it failed to reach the targeted right-wing and conservative groups. In the end, it was not only the CHP that lost, but the opposition as a whole in Turkey.

What lies ahead? There is a broad consensus that the CHP needs to change ideologically, but it is not clear in what direction. Those in the new leadership who want a more "leftist" CHP argue that the defeat in the 2023 elections proved the futility of right-wing maneuvers. They believe that a more "Kemalist" CHP can lead the opposition. Others argue that a right-wing discourse and program is the key to power (given that 65% of the population tends to be "right-wing").

Nevertheless, the incorporation of right-wing cadres within the party has so far led to unsatisfactory results, as the CHP has not yet managed to reconcile right and left within its ranks. In fact, the CHP's voter base is heterogeneous and its voters are divided. Both sides are intent on molding the party's image, which limits the possibility of overall change and reconstruction.

In fact, despite the electoral defeats, Kemal Kılıçdaroğlu himself is the one who has changed and transformed the CHP the most. His political strategy, especially since 2016, has been to expand the opposition bloc beyond the CHP and to try to achieve through coalition what he could not do alone. In the 2019 local elections, he used a method that was successful in some metropolitan cities: The opposition mobilized and rallied around a single candidate. Alliance politics worked well. The opposition won two major cities, Ankara and Istanbul, which are considered political strongholds.

In the 2023 elections, this strategy was largely implemented, and a so-called "Table of Six" model was created with the intention of forming the broadest possible alliance. But this time, theory and practice did not coincide. A rather chaotic and difficult process for this opposition alliance, which ranges from right to left, from conservative to liberal, ended in a clear failure. President Erdoğan managed to win the elections at a time when the opposition was at its worst in terms of public opinion.

In order to pass the 50+1% threshold in the presidential elections, the CHP, with a vote potential of around 25%,

Réformer le CHP : les enjeux cruciaux et les défis de la nouvelle direction

Le Parti républicain du peuple (CHP), la principale force d'opposition, n'a pas encore analysé les raisons de sa défaite aux élections de mai 2023. Il est toutefois déterminé à écarter son président Kemal Kılıçdaroğlu, responsable de la campagne électorale et qui a mené une politique d'alliance avec d'autres forces politiques. En fait, il était rationnel pour le parti d'essayer d'atteindre différents groupes d'électeurs, en particulier les électeurs conservateurs urbains, au-delà d'un électoral limité qui n'avait pas depuis longtemps dépassé les 25 %. Cependant, il n'a pas réussi à atteindre les électeurs de droite et conservateurs qui étaient visés. En fin de compte, le perdant n'est pas seulement le CHP, mais aussi toute l'opposition turque.

Quel avenir ? Il existe un large consensus sur le fait que le CHP devrait changer idéologiquement, mais la direction à prendre n'est pas claire. Ceux qui, au sein de la nouvelle direction, souhaitent un CHP plus « à gauche » affirment que la défaite aux élections de 2023 a prouvé la futilité des manœuvres droitières. Ils estiment qu'un CHP plus « kémaliste » serait capable d'orienter l'opposition. D'autres en revanche affirment qu'un discours et un programme de droite sont la clé du pouvoir (65 % de la population est considérée comme « de droite »).

Néanmoins, le recrutement de cadres de droite au sein du parti conduit à des résultats insatisfaisants, car le CHP n'a pas encore réussi à concilier en son sein la droite et la gauche. En fait, la base électorale du CHP est hétéroclite et son électoral est divisé. Les uns et les autres entendent façonner l'image du parti, ce qui limite la possibilité d'un changement d'ensemble et d'une refondation.

En fait, malgré ses défaites électorales, Kemal Kılıçdaroğlu est celui qui a le plus changé et transformé le CHP. En particulier depuis 2016, la stratégie politique de l'ancien président a été façonnée autour de la croissance du bloc d'opposition, au-delà du CHP, et de la réalisation par une coalition de ce qu'il ne pouvait pas faire seul. Lors des élections locales de 2019, une méthode a été adoptée qui a conduit au succès dans certaines grandes villes : l'opposition s'est mobilisée et s'est ralliée autour d'un candidat unique. C'était sans doute un grand défi pour l'opposition de s'emparer de deux grandes villes, Ankara et Istanbul, qui sont considérées comme des châteaux forts politiques.

Lors des élections de 2023, cette stratégie a été largement mise en œuvre et un modèle dit « table de six » a été créé dans l'intention de former l'alliance la plus large possible. Mais cette fois-ci, la théorie et la pratique n'ont pas correspondu. Un processus plutôt chaotique et difficile pour cette alliance de l'opposition, qui va de la droite à la gauche, des conservateurs aux libéraux, s'est soldé par un échec patent. Le président Erdoğan a réussi à remporter les

had to give up 39 of its deputies to Deva, Gelecek, Saadet and the Democratic Party. Tensions within the CHP were marked more by the issue of allocating seats to right-wing and conservative groups than by the electoral defeat of former chairman Kılıçdaroğlu, as due to the strategy pursued, Turkey was subjected to an even more right-wing and conservative regime.

Now, for a "CHP that can win elections", the new CHP leadership team, which bears the title of "change-makers", needs to cure the disease that the party has failed to cure for decades. The CHP's main problem is to reach out to the right-wing and conservative segments of the country, overcome negative social perceptions and empty its heavy historical baggage. This will also determine the fate of the Turkish opposition. As a matter of fact, apart from the actual change in the institutional structure, organization, delegate selection procedure, discourse, strategy, leader and cadres, the most important element lies in the party's ideology. However, a radical change in ideology would also be the suicide of the Turkish opposition. As Turkey's secular identity weakens, the institutional opposition is doomed to disappear.

Conflict between the Constitutional Court and the Court of Cassation

The consolidation of the presidential system, adopted by referendum in 2017 and reinforced "by the will of the people" in the May 2023 elections, has been a major step in Turkish political life. Let us recall that the opposition, which brought together various political parties, had united around a return to the parliamentary system. The opposition's defeat, however, led to the consolidation of the presidential system. The Turkish government is now more confident that the institutions will be reorganized after the elections. In recent days, the concept of a "national judiciary" has been introduced as if it were a matter of national security. This highlights a contradiction between the Constitutional Court, a supervisory body established by the 1961 Constitution, and the Supreme Court, the highest court. The most striking example of this is the Atalay case..

Can Atalay, a lawyer and deputy for Hatay under the banner of the Workers' Party of Turkey (TİP), was elected in the parliamentary elections on May 14. However, he was not released from prison as his 18-year sentence in the Gezi Park case was upheld by the Court of Cassation. Article 83 of the Constitution stipulates that "a deputy (MP) who has committed an offense before or after the elections may not be arrested, interrogated, detained or tried unless the Parliament decides so. Following the decision of the Court of Cassation, Can Atalay made an individual application to the Constitutional Court through his lawyers. At the end of October, the Constitutional Court (AYM in Turkish) ruled that the "right to be elected" and the rights to "personal freedom and security" of Can Atalay, who is

élections alors que l'opposition était au plus haut en termes d'opinion publique.

Pour dépasser le seuil de 50+1 % aux élections présidentielles, le CHP, dont le potentiel de vote est d'environ 25 %, a dû donner 39 députés de son quota à Deva, Gelecek, Saadet et au Parti démocrate. Les tensions au sein du CHP ont été marquées par la question de l'attribution de sièges aux groupes de droite et conservateurs plutôt que par la défaite électorale de l'ancien président Kılıçdaroğlu. La Turquie a été soumise à un régime encore plus à droite et conservateur.

Pour « un CHP capable de gagner les élections », la nouvelle équipe dirigeante du CHP, qui porte le titre de « faiseur de changement », devrait maintenant guérir la maladie que le parti a été incapable de soigner pendant des décennies. Le principal problème du CHP est qu'il doit être en mesure d'atteindre les segments de droite et conservateurs du pays, de surmonter la perception sociale négative et de se décharger de son lourd bagage historique. En effet, outre le changement effectif de la structure institutionnelle, de l'organisation et de la procédure de sélection des délégués, du discours, de la stratégie, du dirigeant et du personnel, l'élément le plus important se cache dans l'idéologie du parti. Pourtant, un changement radical d'idéologie serait aussi le suicide de l'opposition turque. À mesure que l'identité laïque et séculière de la Turquie s'estompe, l'opposition institutionnelle est condamnée à disparaître.

Le conflit entre la Cour constitutionnelle et la Cour de cassation

La plus grande étape de la vie politique turque a été la consolidation du système présidentiel, adopté par référendum en 2017 et renforcé « par la volonté du peuple », lors des élections de mai 2023. On se souviendra que le cadre de l'opposition, qui regroupait différents partis politiques, s'était uni sur un retour au système parlementaire. Cependant, la défaite de l'opposition s'est traduite par la consolidation du système présidentiel. Le gouvernement turc se montre désormais plus confiant dans la réorganisation des institutions après les élections. Ces derniers jours, un concept tel que le pouvoir « judiciaire national » a été mis en avant comme si l'on parlait de sécurité nationale. Il y a une contradiction entre la Cour constitutionnelle, un organe de contrôle établi par la Constitution de 1961, et la Cour suprême de justice, la haute cour. L'exemple le plus frappant est l'affaire Atalay.

Avocat et député de Hatay, sous la bannière du Parti des travailleurs de Turquie (TİP), Can Atalay a été élu lors des élections générales du 14 mai. Cependant, il n'a pas été libéré de prison, car sa condamnation à 18 ans, dans l'affaire du parc Gezi, a été confirmée par la Cour de cassation. Or, l'article 83 de la Constitution stipule qu'« un membre du Parlement qui aurait commis une infraction avant ou après l'élection ne peut être arrêté, interrogé, détenu ou jugé sans la décision du Parlement ». Can Atalay avait introduit une requête individuelle auprès de la Cour constitutionnelle par l'intermédiaire de ses avocats après la décision de la Cour de cassation. Fin octobre, la Cour constitutionnelle (AYM) a statué que le « droit d'être élu » et les droits à la « liberté personnelle et à la sécurité » de Can Atalay, qui est actuellement en prison, ont été violés. Suite au verdict de la Cour constitutionnelle de « violation des droits » de Can Atalay,



currently in prison, had been violated. Following the Constitutional Court's verdict that Can Atalay's rights had been "violated", the 3rd Criminal Chamber of the Court of Cassation filed a criminal complaint against the members of the Court.

The main opposition party CHP described the contradiction between the Constitutional Court and the Supreme Court as an attempted judicial *coup*, while the IYI party called it a *crisis* of the state. Those close to the government, for their part, claimed that the *national judiciary* had done its duty. The concepts of *crisis* and *coup* have already been used in Turkish politics for almost anything that threatens national security and sovereignty. However, the concept of "national judiciary" is quite new in Turkish politics, and has been spectacularly put into practice.

While justice is the most important pillar of democracy, discussing whether justice is national or not serves no other purpose than to impose a partisan political logic on the law. Yet, the law is the place where political struggle ends and takes shape. Just as diplomacy is the place where wars end. Where there is diplomacy, the war is over; where there is law, the political struggle must come to an end. The fact that the legal order has become such a subject of debate and an area of struggle shows that the issue has been completely politicized.

This is precisely what is happening in Turkey with the Atalay case. What is meant by the concept of national judiciary is the existence of a judicial mechanism that is approved by the Turkish administration and does not compromise the security and stability of the government. In other words, the national judiciary is the judiciary of the government and the political will of the AKP is more important than the Turkish judiciary. The reason and justification for the existence of this system is Erdogan's hyper presidency. Well, which future awaits the relationship between law and politics in Turkey?

la 3ème chambre criminelle de la Cour de Cassation a déposé une plainte pénale contre les membres de la Cour.

Le principal parti d'opposition, le CHP, a qualifié la contradiction entre la Cour constitutionnelle et la Cour suprême de justice de tentative de coup d'État judiciaire, tandis que le parti IYI a estimé qu'il s'agissait d'une crise d'État. Les proches du gouvernement ont pour leur part affirmé que le pouvoir judiciaire national avait rempli son devoir. Les concepts de crise et de coup d'État ont été utilisés dans la politique turque pour presque tout ce qui menace la sécurité et la souveraineté nationales. Cependant, le concept de « pouvoir judiciaire national » est entré dans la politique turque et, de manière spectaculaire, il a trouvé traduction dans l'ordre des faits.

Alors que le pouvoir judiciaire est le pilier le plus important de la démocratie, discuter du caractère national ou non-national du pouvoir judiciaire ne sert à rien d'autre qu'à habiller le droit de raisonnements politico-partisans. Or, le droit est le lieu où la lutte politique s'achève et se matérialise. Tout comme la diplomatie est le lieu où les guerres se terminent. Là où il y a de la diplomatie, la guerre est finie ; là où il y a du droit, la lutte politique doit s'achever. Si l'ordre juridique devient à ce point un sujet de discussion et un champ de lutte, cela signifie que la question est devenue totalement politique.

Tel est précisément ce qui se produit en Turquie dans l'affaire Atalay. Ce que l'on entend par le concept de justice nationale est l'existence d'un mécanisme judiciaire qui est approuvé par l'administration turque et qui ne jette pas d'ombre sur la sécurité et la stabilité du gouvernement. En d'autres termes, le système judiciaire national est le système judiciaire du pouvoir en place et la volonté politique de l'AKP est plus importante que le mécanisme juridique turc. La raison d'être et la justification de ce système se trouve dans le l'hyperprésidentialisme d'Erdogan. Quel est donc l'avenir de la relation entre le droit et la politique en Turquie ?



Part 3.

Monitoring Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

Turkish Foreign Policy

Turkey's Positioning in a Shifting Global and Regional Landscape: Embracing Pragmatic Adaptation in Foreign Policy	UIK Panorama
Türkiye in the West: Too soon to tell?	GMF
Erdogan's Bid to Re-Establish Dominance After His Pyrrhic Victory	Middle East Policy
Préoccupations actuelles de la Turquie en matière de politique étrangère	IRIS
21. Yüzyıl Türkiye Dış Politikası İçin "Büyük Strateji" Arayışı	UIK Panorama
Türkiye'de DP'den AKP'ye Dış Politikada Değişenler ve Değişmeyenler	UIK Panorama
Uluslararası Sistemde Türkiye'nin Konumu: Yüzyılın Hikayesi	Kriter
Türkiye'nin Yüzyıllık İttifak Politikaları	Kriter

Black Sea & Eurasia

War in the Middle East Is Boosting Russia-Turkey Ties	Carnegie
Turkey's New Gas Hub Could be a Boon for a Beleaguered Russia	RUSI

Europe - Aegean & Mediterranean

What Are the Implications of the European Green Deal for EU-Turkey Relations?	CATS
Reconnecting Türkiye and the European Union	GMF
Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın Almanya Ziyareti ve Türk-Alman İlişkilerinin Seyri	SETA
Italo-Turkish Balkan Collaboration	21. YYTE
Avrupalılaşıma, Müttefiklik ve Entegrasyon Beklentisi	Kriter
Avrupa Birliği – Türkiye İlişkilerinde Ortak Çıkarlar	UIK Panorama
Rusya'nın Ukrayna'ya Yönelik Savaşının Gölgesinde Türkiye-Almanya İlişkileri	UIK Panorama
Sürdürülebilir Enerji Geçişi Doğu Akdeniz'de Kalıcı Barışı Tesis Edecek İş Birliklerinin Katalizörü Olabilir mi?	UIK Panorama

South Caucasus & Central Asia

Peace with Armenia Will Further Pan-Turkic Ambitions	Turkey Analyst
Türkiye-Azerbaycan İlişkilerinin Toplumsal Boyutları	UIK Panorama
Türk Devletleri Teşkilatı Üzerinden Pantürkizm'i Yeniden Tanımlama Girişimi	Kriter
Türk Devletleri Teşkilatı KKTC'yi Dışladı	21. YYTE



Middle East & Africa

What is driving Erdogan on the Gaza War?	ELIAMEP
What the war in Gaza means for Turkey	ECFR
The sultan's ghost: Erdoğan and the Israeli-Palestinian conflict	Brookings
10 Things to Know About Hamas and Turkey	FDD
Israel to Be Listed as Top Security Threat in Turkey's Secret Red Book	MEFORUM
Recep Tayyip Erdoğan, la Turquie et la guerre de Gaza	IRIS
İsrail-Hamas Savaşı ve Türkiye-ABD İlişkilerine Etkisi	EDAM
Türkiye'nin Arabuluculuk Rolünün Önemi	UIK Panorama
Filistin-İsrail Barışı için Türkiye'nin Garantörlük Teklifi ve Önemi	SETA
Türkiye'nin Güvenlik Politikasında İsrail-Filistin Perspektifi	IGAM
İslam İşbirliği Teşkilatı ve Arap Ligi Olağanüstü Ortak Zirvesinin Neticeleri	SETA
Uluslararası Türk ve İslam Teşkilatlarının Gazze Sorumluluklarını İhlâl Ediş	21. YYTE
Le Soudan dans la géopolitique africaine de la Turquie	IFRI

Turkish Domestic Policy- Economy & Security

100e anniversaire de la république d'Atatürk : héritage et perspective	Institut Montaine
Erdogan's Discomfort with Turkey's First Century	Brookings
Nationalism, Islam and Democracy in Turkey	IEMED
Bir 10 Kasım'da daha Atatürk'ü Anarken	APM
Türkiye'de Dindarlık Algısı	Ankara Institute
CHP'de Yeni Dönem ve Değişimin Sınırları	SETA
Türkiye Ekonomisi (1923-2023)	Kriter
PKK Terör Örgütü İçin Asimetrik Saldırı Örneği: Hamas'ın 7 Ekim Tarihli Saldırısı	IGAM

List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunucular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • American Enterprise Institute (AEI, USA) • American Foreign Policy Council (USA) • Ankara Enstitüsü (Turkey) • Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Atlantic Council (USA) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and Energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bodrum Institute (Turkey) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • The Brookings Institution (USA) • Carnegie Europe (Belgium) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Central Asia-Caucasus Institute (CACI, USA) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (TESAM, Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Institute of the Mediterranean (IEMED, Spain) • European Policy Centre (EPC, Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (FIIA, Finland) • Foreign Policy Research Institute (FPRI, USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • Geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • Geopolitical Futures (GPF, USA) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (GIGA, Germany) • German Marshall Fund (GMF, USA) • Global İlişkiler Forumu (GIF, Turkey) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut du Bosphore (France-Turkey) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Études Anatoliennes (France-Turkey) • Institut Français de Géopolitique (IFG, France) • Institut Montaigne (France) • Institut de Recherche Stratégique de l'École Militaire (IRSEM, France) • Institut de Relations Internationales et Stratégiques (IRIS, France) • Institut Thomas More (France) • Institute for the Study of War (ISW, USA) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • International Institute for Strategic Studies (IISS, London) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (İPM, Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto Affari Internazionali (IAI, Italy) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Konrad Adenauer Stiftung (KAS, Germany) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Maple Institute (USA) • Middle East Council on Global Affairs (Mecouncil, Qatar) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Middle East Policy Council (MEPC, USA) • Middle East Research and Information Project (MERIP, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • New Lines Institute (USA) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSEK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • Project on Middle East Democracy (POMED, USA) • Reform Enstitüsü (Turkey) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (RUSI, UK) • Sahiplik Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • Transatlantic Policy Quarterly (TPQ, Turkey) • The Turkey Analyst (USA) • Turkish Heritage Organization (THO, USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • Terörizm ve Radikalleşme ile Mücadele Araştırma Merkezi (TERAM, Turkey) • The Washington Institute (USA) • The Wilson Center (USA) • TÜİK Akademi (Turkey)

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and Geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



Selmin Seda Coskun, Project Manager

Selmin Seda Coskun is a research fellow at the Thomas More Institute. She holds a Bachelor's degree in International Relations and a Master's degree in International Political Economy, and a PhD in Political Science (Istanbul University, 2019). She began her career as an analyst for diplomatic missions in Turkey. Currently based in Paris, she is a professor of political science at the Catholic University of Paris, and conducts researches on the geopolitics of cyberspace at the French Institute of Geopolitics (University of Paris VIII), Author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri* [Proxy warfare in international conflicts. (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021). She joined the Thomas More Institute in November 2021.

Selmin Seda Coskun est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Titulaire d'une licence de relations internationales et d'un master en économie internationale, elle est docteur en sciences politiques (Université d'Istanbul, 2019). Elle a commencé sa carrière comme analyste pour différentes représentations diplomatiques en Turquie. Désormais installée à Paris, elle enseigne les sciences politiques à l'Institut Catholique de Paris et poursuit des études spécialisées sur la géopolitique du cyberspace à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Auteur de Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri [La guerre par procuration dans les conflits internationaux] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021). Elle a rejoint l'Institut Thomas More en 2021.



Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director

Jean-Sylvestre Mongrenier is Research Director at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020), *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020) and *Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque* (Paris, PUF, 2023). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

Jean-Sylvestre Mongrenier est directeur de recherche à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de Géopolitique de l'Europe (Paris, PUF, 2020), de Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique (Paris, PUF, 2020) et de Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque (Paris, PUF, 2023). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, Décembre 2023

