

STRATEGIC, POLITICAL AND ECONOMIC MONITORING OF TURKEY



N°24 JANUARY 2024
ENG & FR



The Thomas More Institute is an independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a center of expertise and an opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

Paris

8, rue Monsigny
F-75 002 Paris
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

Bruxelles

Avenue Walkiers, 45
B-1160 Bruxelles
Tel : +32 (0)2 374 23 13

www.institut-thomas-more.org
info@institut-thomas-more.org



Strategic, Political and Economic Monitoring of Turkey

Veille stratégique, politique et économique de la Turquie

N°24 January 2024 • Selmin Seda Coskun & Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic, Political, and Economic Monitoring is a monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical and political agenda as well as the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Foreign policy outlook, Domestic policy outlook and a Monitoring table. The Monitoring N°24 covers the period from 1st December to 15th January 2024.

La Veille stratégique, politique et économique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil mensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique et politique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois sections : Politique extérieure, Politique intérieure et Tableau de veille. La Veille N°24 couvre la période allant du 1er décembre au 15 janvier 2024.

Table of contents

Part 1. Foreign policy outlook • Politique extérieure	4
Opportunities in the Caucasus and prospects for Turkish-Russian relations <i>Les opportunités dans le Caucase et l'état des relations turco-russes</i>	4
Challenges and perspectives of Turkish-Arab normalization <i>Défis et perspectives de la normalisation turco-arabe</i>	6
Ankara's diplomatic initiatives and their repercussions for the Turkish energy sector <i>Les initiatives diplomatiques d'Ankara et leurs répercussions dans le secteur énergétique turc</i>	8
Part 2. Domestic policy outlook • Politique intérieure	10
Erdogan's diplomatic and security challenges ahead of the local elections <i>Les défis diplomatiques et sécuritaires d'Erdogan à l'approche des élections locales</i>	10
Local elections: Imamoglu and Kurum duel for Istanbul <i>Élections locales : le duel entre Imamoglu et Kurum pour Istanbul</i>	12
Turkish opposition's rapprochement with European social democrats <i>Le rapprochement de l'opposition turque avec les sociaux-démocrates européens</i>	14
Part 3. Monitoring • Veille	16



Part 1.

Foreign policy outlook

Politique extérieure

Opportunities in the Caucasus and prospects for Turkish-Russian relations

Peace talks between Azerbaijan and Armenia are making rapid progress. The release of 34 soldiers under a mutual exchange agreement on December 7 marked a turning point in diplomatic relations. Another highlight has been the support by Azerbaijan for Armenia's bid to join the COP (Conference of the Parties) of the Eastern European Group, and in return, Armenia's support Azerbaijan's bid to organize COP29 (the 2023 Dubai Climate Change Conference). The reconciliation between Azerbaijan, close ally of Turkey, and Armenia could lead to the normalization of relations between Ankara and Yerevan, which represents a considerable opportunity for Turkey. According to Ankara, the Zangezur "corridor", an east-west transport route, - Yerevan rejects the term corridor - could strengthen regional cooperation and have global implications. However, a possible revival of Moscow's influence in the South Caucasus could undermine Turkish-Russian relations and threaten the stability of the region.

Russian policy towards the Caucasus, developed as part of the "near abroad" policy, aims to keep the region under control through a permanent military presence. In December 2020, at the time of Azerbaijan's declaration of victory, the Russian military entered Azerbaijani territory as a "peacekeeping force" and took control to a depth of about 70 kilometers until November 2025 (see the November 2020 ceasefire agreement). This military presence, not supported by Baku, could remain after November 2025. The Armenians, Russia's historical allies and protectors in the South Caucasus, are accused by Moscow of wanting to exchange this alliance for vague Western promises. In this context, the question of the Russian presence in Nagorno-Karabakh is crucial. On the other hand, the fact that the Zangezur corridor, which is closely linked to Turkey, is under Russian control constitutes a significant advantage for the Russians.

Amidst the geopolitical dynamics in the Caucasus region, there is a discernible effort by the United States and France to create distance between Moscow and the area. Concurrently, Russia asserts that the U.S. aims to establish a "second front" in the South Caucasus, ostensibly to thwart Armenia's alignment with the United States and Europe. While Turkey, in its parts, maintains a clear political and diplomatic objective, its strategy appears enigmatic. Ankara aligns itself with Baku, exhibiting no inclination to make unnecessary concessions to Moscow. A potential Russian move,

Les opportunités dans le Caucase et l'état des relations turco-russes

Les pourparlers de paix entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie progressent rapidement. La libération de 34 soldats dans le cadre d'un accord d'échange mutuel le 7 décembre a marqué un tournant dans les relations diplomatiques. Un autre fait marquant est le soutien de l'Azerbaïdjan à la candidature de l'Arménie au COP (Bureau de la Conférence des Parties) du groupe de l'Europe de l'Est. En retour, l'Arménie a soutenu la candidature de l'Azerbaïdjan à l'organisation de la COP29 (Conférence de Dubaï de 2023 sur les changements climatiques). La réconciliation entre l'Azerbaïdjan, allié de la Turquie, et l'Arménie pourrait conduire à la normalisation des relations entre Ankara et Erevan, représentant ainsi une opportunité majeure pour la Turquie. D'après Ankara, un axe de circulation est-ouest, le "corridor" de Zangezur - Erevan refuse le terme de corridor-, pourrait renforcer la coopération régionale et avoir des implications mondiales. Cependant, un possible renouveau d'influence de Moscou dans le Caucase du Sud pourrait ébranler les relations turco-russes et menacer la stabilité de la région.

La politique russe envers le Caucase, élaborée dans le cadre de la politique de l'"étranger proche", vise à maintenir la région sous contrôle au moyen d'une présence militaire continue. En décembre 2020, en effet, lors de la déclaration de victoire de l'Azerbaïdjan, les militaires russes ont pénétré sur le territoire azerbaïdjanais, en tant que "Force de paix", et ont pris le contrôle sur une profondeur d'environ 70 kilomètres, et ce jusqu'en novembre 2025 (voir l'accord de cessez-le feu de novembre 2020). Cette présence militaire, mal supportée par Bakou, pourrait demeurer après novembre 2025. Alliés et protégés historiques de la Russie dans le Caucase du Sud, les Arméniens sont accusés par Moscou de vouloir échanger cette alliance contre de vagues promesses occidentales. Dans ce contexte, la question de la présence russe dans le Haut-Karabakh est cruciale. D'un autre côté, le fait que le contrôle du corridor de Zangezur, étroitement lié à la Turquie, soit sous contrôle des Russes, représente un avantage significatif pour les Russes.

Au sein de la dynamique géopolitique de la région du Caucase, les États-Unis et la France s'efforcent manifestement de créer une distance entre Moscou et la région. Parallèlement, la Russie affirme que les États-Unis cherchent à établir un "second front" dans le Caucase du Sud, apparemment pour contrecarrer l'alignement de l'Arménie sur les États-Unis et l'Europe. Alors que la Turquie, de son côté, maintient un objectif politique et

however, could trigger a regional crisis for Turkey. In the midst of these complexities, the support of the West for the crucial corridor project becomes pivotal for both Moscow and Ankara.

In such an intricate geopolitical landscape, both Ankara and Baku find themselves not squarely aligned with the West. Ankara's reservations are particularly directed at France, which has committed to safeguarding Armenian airspace and has been notably generous in supplying arms to the Armenian armed forces. At this juncture, Ankara deems it crucial to enhance its bilateral ties with Yerevan. The push to normalize relations between Turkey and Armenia primarily serves the latter's interests, and should this trajectory persist, it is likely to garner support from the United States and other Western nations. However, the unfolding dynamics between Turkey and Armenia may hinge significantly on the state of relations between Armenia and Azerbaijan.

Ankara and Yerevan may find common ground through the Peace Crossroads project proposed by Yerevan, a pivotal factor aimed at fostering closer ties between the two. This ambitious multilateral initiative seeks to develop regional infrastructure on a grand scale, connecting the Arabian Gulf, the Gulf of Oman, the Black Sea, the Caspian Sea, and the Mediterranean Sea. The project envisions the establishment of a unified regional rail network and seamless transportation routes spanning north-south and east-west directions. Emphasizing the importance of opening borders, unblocking infrastructure, achieving economic efficiency, strengthening political ties, and fostering cultural cooperation, the project prioritizes these key elements. Plans include the creation of two road infrastructure checkpoints (Akhurik and Margara) on the Turkish-Armenian border and five checkpoints on the Azerbaijani-Armenian border. The implementation of this project holds the potential to bolster communication among Turkey, Armenia, and Azerbaijan, fostering regional integration and opening a crucial transport route between Turkey and Central Asia. In essence, a transformative process in the Caucasus region may soon be underway.

In the broader context, Ankara and Baku are actively working towards solidifying their influence in the Caucasus region. The geopolitical maneuvering of both states is significantly influenced by the deadlock Russia has encountered in its ongoing conflict with Ukraine. If the springtime atmosphere in the South Caucasus were to dissipate, it might be inevitable that the United States and France would step in to counter Moscow in the case of a possible Russian military intervention. In such a delicate scenario, which envisions an end to Russia's aggression in Ukraine and the redeployment of forces in the Caucasus, Turkey could be drawn into a spiral of conflict.

diplomatique clair, sa stratégie semble énigmatique. Ankara s'aligne sur Bakou et n'est pas encline à faire des concessions inutiles à Moscou. Cependant, une éventuelle initiative russe pourrait déclencher une crise régionale pour la Turquie. Au milieu de ces complexités, le soutien de l'Occident au projet crucial de corridor devient essentiel tant pour Moscou que pour Ankara.

Dans ce paysage géopolitique complexe, tant Ankara que Bakou ne sont pas totalement alignés sur l'Occident. Les réserves d'Ankara sont particulièrement dirigées vers la France, qui s'est engagée à sauvegarder l'espace aérien arménien et s'est montrée particulièrement généreuse en fournissant des armes aux forces armées arméniennes. À ce stade, Ankara estime qu'il est crucial de renforcer ses liens bilatéraux avec Erevan. L'effort de normalisation des relations entre la Turquie et l'Arménie sert principalement les intérêts de cette dernière, et si cette trajectoire persiste, il est probable qu'elle obtienne le soutien des États-Unis et d'autres nations occidentales. Toutefois, l'évolution de la dynamique entre la Turquie et l'Arménie pourrait dépendre dans une large mesure de l'état des relations entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan.

Ankara et Erevan pourraient trouver un terrain d'entente grâce au projet Peace Crossroads proposé par Erevan, un facteur essentiel visant à favoriser des liens plus étroits entre les deux parties. Cette ambitieuse initiative multilatérale vise à développer l'infrastructure régionale à grande échelle, en reliant le golfe Persique, le golfe d'Oman, la mer Noire, la mer Caspienne et la mer Méditerranée. Le projet prévoit la mise en place d'un réseau ferroviaire régional unifié et de voies de transport continues couvrant les directions nord-sud et est-ouest. Soulignant l'importance de l'ouverture des frontières, du déblocage des infrastructures, de l'efficacité économique, du renforcement des liens politiques et de la promotion de la coopération culturelle, le projet donne la priorité à ces éléments clés. Il est prévu de créer deux points de contrôle de l'infrastructure routière (Akhurik et Margara) à la frontière turco-arménienne et cinq points de contrôle à la frontière azerbaïdjano-arménienne. La mise en œuvre de ce projet pourrait renforcer la communication entre la Turquie, l'Arménie et l'Azerbaïdjan, favoriser l'intégration régionale et ouvrir une voie de transport cruciale entre la Turquie et l'Asie centrale. En substance, un processus de transformation de la région du Caucase pourrait bientôt être en cours.

En fin de compte, Ankara et Bakou cherchent à établir leur propre base de pouvoir dans le Caucase. Les deux États tirent leur force de l'impasse dans laquelle la Russie s'est engagée avec sa guerre contre l'Ukraine. Si l'atmosphère printanière dans le Caucase du Sud se dissipait, dans le cas d'une possible intervention militaire russe, il pourrait être inévitable que les États-Unis et la France interviennent pour contrer Moscou. Dans un tel cas de figure, qui suppose d'abord que l'agression russe en Ukraine s'arrête, afin de pouvoir redéployer des forces dans le Caucase, la Turquie pourrait être entraînée dans une spirale conflictuelle.



Challenges and perspectives of Turkish-Arab normalization

Turkey's political future is closely linked to a pragmatic and evolving foreign policy that responds to economic challenges and both domestic and international reactions. Over the past three years, these dynamics have prompted efforts to rectify misguided policies and normalize relations with key regional players. Since 2020, Turkey has initiated a wave of normalization, engaging with countries such as Egypt, Saudi Arabia, the United Arab Emirates, and more recently, Syria. Beyond economic considerations, Erdogan's government aims to forge a shared geopolitical orientation among these four nations, adapting to the evolving regional dynamics of the Middle East. However, indicative of the persistent challenges in Turkey's relations with the Arab world, this normalization attempt remains precarious.

The cup football crisis in Saudi Arabia was a significant manifestation of this. On December 29, during the final of the Fenerbahce-Galatasaray Cup in Riyadh, the Turkish teams declined to play following Saudi Arabia's prohibition of wearing Atatürk T-shirts and displaying a banner bearing the words: "Peace at home, peace in the world." The teams returned to Turkey, conveying the message "Without Atatürk, we refuse to play." This situation escalated into political tensions, leading Saudi Arabia to take the Turkish Football Federation (TFF) to the International Criminal Court

This question found an echo in Turkish society and in Turkish-Arab relations. During World War I, the fronts opened up in Palestine, Iraq, Syria and southern Arabia. Initially, the Arab Muslim population was in favor of the Ottoman Empire. However, Arab uprisings led by British officer Thomas Edward Lawrence changed the situation and many Arab leaders began to support the British. Turkish soldiers captured by the British in lost battles were unable to recover from the trauma of defeat. The effects lasted for many years. That is why the expression "the Arabs stabbed us in the back", which took root at that time, persists in Turkish society to this day.

This trauma significantly influenced the policies of the Republic of Turkey, established in 1923 following the abolition of the Ottoman Sultanate. The republican reforms, centered on modernization and secularism, directed the new generations towards the West, severing religious ties with the Arab world. This detachment from the Arabs, initiated by the generations embracing the republican revolution, has endured for a century and continues to be a focal point of Turkey's social and political divisions. The notion that Turkey, as a proponent of secularism, does not represent the Arab-Muslim world remains a prominent political issue today, fueling tensions between Islamists and secularists within Turkish society.

During the initial years of the AKP's tenure, the leadership's self-preservation instinct, in conflict with nationalists and the military, led to efforts to improve

Défis et perspectives de la normalisation turco-arabe

L'avenir politique de la Turquie est étroitement lié à une politique étrangère pragmatique et évolutive, façonnée par des défis économiques et des réactions à la fois nationales et internationales. Ces facteurs ont conduit, au cours des trois dernières années, à tenter de surmonter des politiques erronées, afin de normaliser les relations avec des acteurs clés de la région. En effet, depuis 2020, la Turquie a lancé une vague de normalisation avec des pays tels que l'Egypte, l'Arabie saoudite, les Émirats arabes unis, plus récemment avec la Syrie. Au-delà des aspects économiques, le gouvernement dirigé par Erdogan cherche à établir une orientation géopolitique commune entre ces quatre nations, s'adaptant à la nouvelle dynamique régionale du Moyen-Orient. Or, cette tentative de normalisation demeure fragile, reflétant les défis persistants auxquels la Turquie est confrontée dans ses relations avec le monde arabe.

La crise de la Coupe de football en Arabie saoudite en a été un reflet important. Le 29 décembre, lors de la finale de la Coupe Fenerbahçe-galatasaray, à Riyad, les équipes turques ont refusé de jouer après que l'Arabie saoudite a interdit le port du t-shirt d'Atatürk et d'une banderole portant les mots qui suivent: "Paix à la maison, paix dans le monde". Elles sont rentrées en Turquie, exprimant le message "sans Atatürk nous refusons de jouer". Cela a dégénéré en tensions politiques, avec l'Arabie saoudite portant plainte contre la Fédération turque de football (TFF) devant la Cour pénale internationale.

La question résonne dans la société turque et dans le champ des relations turco-arabes. Pendant la Première guerre mondiale, les batailles en Palestine, en Irak, en Syrie et en Arabie du Sud ont créé des tensions, car les habitants arabes musulmans soutenaient initialement l'Empire ottoman. Cependant, le soulèvement orchestré par l'officier britannique Thomas Edward Lawrence a changé la donne, avec de nombreux leaders arabes soutenant les Britanniques. Les soldats turcs capturés par les Britanniques n'ont pas pu surmonter le traumatisme de la défaite. Et les effets ont duré de nombreuses années. L'expression "les Arabes nous ont planté un couteau dans le dos" qui a pris racine à cette époque, persiste toujours dans la société turque.

Ce traumatisme a fortement influencé les politiques de la République de Turquie, établie en 1923 après l'abolition du sultanat ottoman. Les réformes républicaines, axées sur la modernisation et la laïcité, orientent les nouvelles générations vers l'Occident, rompant ainsi avec les liens religieux avec le monde arabe. Cette séparation des Arabes, entreprise par les générations ayant embrassé la révolution républicaine, persiste depuis un siècle et demeure au cœur des divisions sociales et politiques en Turquie. L'idée selon laquelle la Turquie, en tant que champion de la laïcité, ne représente pas le monde arabo-musulman reste une question politique majeure aujourd'hui, alimentant les tensions entre les islamistes et les laïques dans la société turque.

relations with Western countries and align Turkey's trajectory towards Brussels. However, the AKP's growing popularity in the Arab world and its pivot towards the Arab world and the Gulf, viewed as a means to expedite Turkey's development, disrupted the Western-oriented path over the years. Consequently, a few years after its inception, the AKP intensified its focus on the Arab world and Islamist movements. The Arab Spring bolstered the AKP's legitimacy in its interactions with Arab nations. By incorporating the ideas of the Muslim Brotherhood into Turkish politics, the AKP mobilized an Islamic base and solidified its political power. The anti-Western discourse thus became an integral part of national consolidation, amalgamating pre-existing Western skepticism with the conservative Islamist perspective advocating for a significant influence of Muslim identity on Arab societies. However, the AKP's aspirations in the Arab uprisings were thwarted, and its inability to establish a sympathetic government in Syria resulted in significant disillusionment. This setback has led to a deterioration in the AKP's relations with non-Muslim Brotherhood Arab governments.

Ankara is presently undertaking measures to mend these strained relations. That's why, the AKP government has refrained from taking a stance on the football crisis -Atatürk crisis more properly- to avoid jeopardizing the ongoing efforts to enhance bilateral relations with Saudi Arabia. Nevertheless, Erdogan appears hesitant to fully distance himself from the Muslim Brotherhood's approach as long as the continued existence of the AKP government is not at risk and there is no substantial international backlash.

These complex dynamics underscore the significant challenges confronting Turkey. Present diplomatic decisions are not merely reactions to immediate challenges but are deeply embedded in the intricate history of Turkey's relations with the Arab world. This historical legacy persists in shaping the country's political trajectory, sparking debates within Turkish society about its identity and alliances. Erdogan's pragmatic foreign policy seems to be a reaction to the evolving realities of the region, yet it must navigate the stormy waters of history and national perceptions.

Durant les premières années au pouvoir de l'AKP, l'instinct de conservation des nouveaux dirigeants, en conflit avec les nationalistes et les militaires, impliquait l'amélioration des relations avec les pays occidentaux et l'ajustement de la trajectoire de la Turquie vers Bruxelles. Cependant, la voie occidentale a été perturbée par la popularité croissante de l'AKP dans le monde arabe au fil des années, ainsi que par son virage vers le monde arabe et le golfe, perçu comme un moyen d'accélérer le développement de la Turquie. Ainsi, quelques années après sa création, l'AKP a intensifié son intérêt pour le monde arabe et les mouvements islamistes. Le Printemps arabe a renforcé la légitimité de l'AKP dans son engagement envers les pays arabes. En adoptant les idées des Frères musulmans dans la politique turque, l'AKP a mobilisé une base islamique et consolidé son pouvoir politique. Le discours anti-occidental fait donc partie intégrante de la consolidation nationale, combinant le scepticisme occidental préexistant avec la perspective conservatrice-islamiste soutenant une forte influence de l'identité musulmane sur les sociétés arabes. Or, la défaite des ambitions de l'AKP dans les soulèvements arabes et son échec à établir un gouvernement proche de lui en Syrie ont provoqué une désillusion importante. Les relations de l'AKP avec les gouvernements arabes non affiliés aux Frères musulmans se sont détériorées.

Ankara prend actuellement des mesures pour réparer ces relations rompues. C'est pourquoi, le gouvernement AKP ne s'est pas positionné dans la crise relative à Atatürk afin de ne pas compromettre l'amélioration des relations bilatérales avec l'Arabie Saoudite. Toutefois, Erdogan semble réticent à s'écartier durablement de la ligne "Frères musulmans", pour autant que la survie du gouvernement AKP n'est pas menacée et qu'aucune réaction internationale significative ne se produit.

Cette dynamique complexe souligne les enjeux majeurs auxquels la Turquie est confrontée. Les choix diplomatiques actuels ne sont pas simplement des réponses à des défis immédiats, mais ils sont également ancrés dans l'histoire complexe des relations de la Turquie avec le monde arabe. Les séquelles historiques continuent d'influencer la trajectoire politique du pays, générant des débats au sein de la société turque sur son identité et ses alliances. La politique étrangère pragmatique adoptée par Erdogan semble être une réponse aux réalités changeantes de la région, mais elle doit également naviguer à travers les eaux tumultueuses de l'histoire et des perceptions nationales.

Ankara's diplomatic initiatives and their repercussions for the Turkish energy sector

Turkey has set a goal to emerge as a major energy hub in the region, strategically positioned at the crossroads of Europe, Asia, and the Middle East. Drawing inspiration from the energy strategies of countries like Russia, Norway, and Algeria, Turkey aims to play a

Les initiatives diplomatiques d'Ankara et leurs répercussions dans le secteur énergétique turc

La Turquie s'est fixée pour objectif de devenir un centre énergétique majeur dans la région à la croisée de l'Europe, de l'Asie et du Moyen-Orient, en jouant un rôle de transit fiable sur les axes est-ouest et nord-sud, suivant ainsi l'exemple de la Russie, de la Norvège et de



dependable transit role on both the east-west and north-south axes. Various factors, including conflicts in the eastern Mediterranean, instability in Syria, relations between Iraq and northern Iraq, the Cyprus issue, and tensions with Israel, significantly impact Turkey's energy balance, underscoring the critical nature of its strategic position. In comparison to other eastern Mediterranean countries like Egypt and Israel, which could potentially serve as gas hubs, Turkey perceives itself as more advantageous due to its proximity to Europe, the primary center of consumption. Examining diplomatic developments in the energy sector over the past year, it is evident that Turkey is actively concentrating on reinforcing energy cooperation.

Aligned with its objective of transforming the country into an energy hub, Ankara is beginning to see the returns on its investments in LNG (liquefied natural gas), FSRU (floating storage and regasification unit), and natural gas transmission lines. In this context, the commitment of the Turkish energy sector in the Balkans witnessed a notable increase in 2023. The agreement with Bulgaria on January 3, 2023, entails the transfer of 1.5 billion cubic meters of natural gas annually, representing approximately 30% of Bulgaria's yearly natural gas consumption. Simultaneously, an agreement signed on August 21, 2023, secures the supply of natural gas from Turkey's LNG terminals to Hungary starting in 2024—an historic moment as it marks the first instance of Turkey transferring gas to a non-neighboring country. Additionally, a commercial agreement finalized on September 27, 2023, outlines the export of 4 million cubic meters of natural gas per day from Turkey to Romania. The natural gas imported to Balkans through the Marmara Ereglisi LNG terminal, a liquefied natural gas storage, processing and delivery facility with a storage capacity of 255,000 cubic meters located 95 km west of Istanbul, is not only intended for these three countries but is also planned for transfer to other Balkan nations, thereby contributing to regional energy security. In this regard, the mentioned agreements appear to be presented as the outcome of collective efforts among EU countries.

Regarding energy diplomacy in the Caucasus, Turkey is prominently featured on the agenda. Following the signing of an agreement for the development of hydrocarbon deposits in the Caspian Sea region on February 3, 2023, Ankara and Baku jointly inaugurated the Igdır-Nakhchivan gas pipeline on September 25, 2023. This pipeline is designed to transport Azerbaijani natural gas to Nakhchivan through Turkey, contributing to the enhancement of collaboration between Ankara and Baku. Nevertheless, a pivotal challenge lies in reinforcing the connections between Azerbaijan and its enclave of Nakhchivan.

Turkey is also poised to strengthen its ties with the Gulf at a high energy level. Amid the quest for alternative suppliers, especially in Europe, Turkey and Oman have inked a groundbreaking agreement on January 30, 2023 for the first time, outlining the export of approximately 1.4 billion cubic meters of LNG from Oman to Turkey over a ten-year span. Additionally,

l'Algérie, qui constituent la base de sa stratégie énergétique. Des facteurs tels que les conflits en Méditerranée orientale, l'instabilité en Syrie, les relations entre l'Irak et le nord de l'Irak, le problème chypriote et les tensions avec Israël influent sur les équilibres énergétiques de la Turquie, rendant ainsi sa position stratégique encore plus cruciale. Comparée à d'autres pays de la Méditerranée orientale, tels que l'Égypte et Israël, qui pourraient être des plaques tournantes du gaz, la Turquie estime être plus avantageuse en raison de sa proximité avec l'Europe, le principal centre de consommation. Si l'on examine les développements diplomatiques dans le domaine de l'énergie au cours de la dernière année, on constate que la Turquie met l'accent sur le renforcement de la coopération énergétique.

Conformément à son objectif de transformer le pays en un centre énergétique, Ankara a commencé à récolter les fruits de ses investissements dans le GNL (gaz naturel liquéfié), le FSRU (unité flottante de stockage et de regazéification) et les lignes de transport de gaz naturel. Dans ce cadre, l'engagement du secteur énergétique turc dans les Balkans a connu une augmentation en 2023. L'accord avec la Bulgarie (3 janvier 2023) prévoit le transfert de 1,5 milliard de mètres cubes de gaz naturel par an, représentant environ 30 % de la consommation annuelle de gaz naturel de la Bulgarie. Parallèlement, un accord signé le 21 août 2023 garantit la fourniture de gaz naturel à la Hongrie à partir de 2024, provenant des terminaux GNL de la Turquie. C'est la première fois que la Turquie transfère du gaz à un pays non voisin. Considérant aussi l'accord commercial, conclu le 27 septembre 2023, portant sur l'exportation de 4 millions de mètres cubes de gaz naturel par jour de la Turquie vers la Roumanie. Le gaz naturel importé dans les Balkans par l'intermédiaire du terminal Marmara Ereglisi LNG, une installation de stockage, de traitement et de livraison de gaz naturel liquéfié d'une capacité de stockage de 255 000 mètres cubes située à 95 km à l'ouest d'Istanbul, n'est pas seulement destiné à ces trois pays, mais aussi vers d'autres pays des Balkans, contribuant ainsi à la sécurité énergétique régionale. À cet égard, les accords en question semblent être présentés comme le résultat des efforts des pays de l'UE.

Sur la question de l'énergie dans le Caucase, la Turquie occupe également une place prépondérante dans l'agenda de la Turquie. Après avoir signé un accord sur le développement des gisements d'hydrocarbures dans la région de la mer Caspienne (3 février 2023), Ankara et Bakou ont inauguré le gazoduc Igdır-Nakhitchevan (25 septembre 2023), qui acheminera le gaz naturel azerbaïdjanais vers le Nakhitchevan via la Turquie. Celui-ci contribuera au renforcement de la coopération entre Ankara et Bakou. Cependant, l'enjeu essentiel est de renforcer les liens entre l'Azerbaïdjan et son enclave du Nakhitchevan.

La Turquie est aussi sur le point de consolider ses relations avec le Golfe à un niveau élevé sur le plan énergétique. À l'heure où de nombreux pays, notamment européens, cherchent des fournisseurs alternatifs, la Turquie et Oman ont signé pour la première fois un accord portant sur l'exportation d'environ 1,4 milliard de mètres cubes de GNL d'Oman vers la Turquie pendant dix

plans were set to enhance collaboration with Saudi Arabia, Qatar, and the United Arab Emirates across various domains, encompassing energy, transport, and infrastructure, with the agreement solidified in July 2023.

Turkey seeks to expand its sphere of influence to the Far East through strong energy diplomacy and the bolstering of diplomatic ties with Japan. This is exemplified on September 5, 2023 by the initiation of the Turkey-Japan Energy Forum 2024. Concurrently, Turkey has implemented measures to enhance the security of its energy supply in Africa, such as the extension of the long-term LNG contract with Algeria, now effective until 2027.

Turkey's energy relations with the EU, for its part, remain a question mark, with uncertainties lingering about its contributions to the EU's efforts against climate change, its strategy regarding energy product trade, and its investment in production. Clarity is still needed regarding Turkey's collaboration with EU nations adhering to World Trade Organization regulations and free trade agreements in the realm of energy diplomacy. This ambiguity surrounding Turkey's commitment to integrating its energy policies with the EU significantly influences the formulation of its medium and long-term energy strategies.

Regarding the competition in the Eastern Mediterranean, while the transfer of LNG appears to be the most likely short-term option, the long-term viability of pipeline projects is contingent on the scale of discoveries in the region. According to Ankara, the agreement on June 2, 2022, to transport Israeli gas to Egypt for processing and sale to Europe, either through pipelines or as LNG, faces technical, political, and economic challenges, much like the East-Med project. Ankara aims to illustrate that a new gas pipeline through Turkey could facilitate the transport of Israeli natural gas to Europe. In this scenario, the plan involves transporting Israeli gas from Leviathan to Ceyhan, then connecting it to the Trans-Anatolian Pipeline (TANAP) for onward transport to Europe. Joint drilling activities in the eastern Mediterranean were envisioned as a step toward normalizing Turkish-Israeli relations; however, the conflict in Gaza has temporarily halted this normalization process.

In a nutshell, Turkey is actively engaging in energy diplomacy to address the EU's gas supply requirements, leveraging resources from the Eastern Mediterranean and Central Asia. Through investments in infrastructure and small-scale construction projects, Turkey aims to fulfill the EU's needs by incorporating Iranian, Iraqi, Turkmen, and Azerbaijani gas into the TANAP-TAP system as part of the Southern Gas Corridor. This strategy involves transporting gas resources from the Caspian Sea to European markets without relying on routes passing through Russia. By leveraging this advantageous position, Turkey seeks to position itself as a key player for the EU in the energy sector.

ans (30 janvier 2023). Il a également été décidé d'approfondir la coopération avec l'Arabie saoudite, le Qatar et les Émirats arabes unis dans de nombreux domaines tels que l'énergie, les transports et les infrastructures en juillet 2023.

Elle a également établi une coopération en Extrême-Orient en développant sa diplomatie énergétique et a renforcé ses relations diplomatiques avec le Japon en lançant le Forum énergétique Turquie-Japon en 2024 (5 septembre 2023). Parallèlement, l'extension du contrat à long terme pour le GNL avec l'Algérie jusqu'en 2027 est l'une des mesures prises par la Turquie pour renforcer la sécurité de son approvisionnement énergétique.

Quant aux relations de la Turquie avec l'UE dans le secteur énergétique, elles constituent un point d'interrogation. La contribution de la Turquie à l'UE dans la lutte contre le changement climatique, ainsi que la stratégie turque en matière de commerce des produits énergétiques et d'investissements dans la production, restent floues. La coopération de la Turquie avec les pays de l'UE, qui agissent conformément à l'Organisation mondiale du commerce et aux accords de libre-échange en matière de diplomatie énergétique, n'a pas encore été clarifiée. Cette incertitude quant à la mesure dans laquelle la Turquie favorisera l'intégration avec l'UE dans ses politiques énergétiques joue un rôle important dans le processus de détermination des stratégies énergétiques à moyen et à long terme de la Turquie.

En ce qui concerne la concurrence en Méditerranée orientale, si le transfert de GNL est l'option la plus probable à court terme, l'ampleur des découvertes dans la région constitue un facteur crucial pour la viabilité à long terme des projets de gazoducs. Selon Ankara, l'accord du 2 juin 2022 visant à transporter le gaz israélien vers l'Egypte, d'où il sera transformé et vendu à l'Europe, soit par des gazoducs, soit, comme on le prétend, sous forme de GNL, est techniquement, politiquement et économiquement problématique, tout comme le projet East-Med. Il cherche à démontrer que le transport du gaz naturel israélien vers l'Europe pourrait être facilité par la construction d'un nouveau gazoduc traversant la Turquie. Dans ce contexte, il a été envisagé que le gaz israélien soit acheminé de Léviathan à Ceyhan, d'où il serait envoyé dans le gazoduc transanatolien (TANAP) pour être ensuite transporté vers l'Europe. Les activités conjointes de forage des deux pays en Méditerranée orientale étaient également envisagées comme une étape vers la normalisation turco-israélienne. Toutefois, la guerre à Gaza a mis la normalisation turco-israélienne en veilleuse.

Bref, la Turquie mène une diplomatie énergétique dans sa quête d'une solution pour l'approvisionnement en gaz de l'UE, en exploitant la Méditerranée orientale et l'Asie centrale. Forte de ses investissements dans les infrastructures et de ses petits projets de construction, la Turquie aspire à résoudre les besoins de l'UE en utilisant le gaz iranien, irakien, turkmène et azerbaïdjanaïs via le système TANAP-TAP dans le cadre du corridor gazier méridional, et en acheminant les ressources gazières de la mer Caspienne vers les marchés européens sans passer par la Russie. Avec cet avantage, la Turquie aspire à devenir un acteur essentiel pour l'UE.



Part 2.

Domestic policy outlook

Politique intérieure

Erdogan's diplomatic and security challenges ahead of the local elections

Erdogan's electoral strategy is to frame local elections as general elections, emphasizing national security with the discourse of "survival" (beka in Turkish). In such processes, the focus is on pursuing a foreign policy that prioritizes its domestic standing. However, diplomatic developments and security challenges in the fight against terrorism are impacting the domestic equilibrium, casting doubt on the sustainability of Turkey's strategy for safeguarding its national interests.

In the run-up to local elections on March 31, the diplomatic and security challenges facing Ankara are becoming increasingly intricate. In the shadow of regional issues such as the gas-Israel conflict, the Yemen-Red Sea crisis, and Iran-Iraq tensions, counter-terrorism operations by the Turkish armed forces continue to shape Turkish foreign policy. On the diplomatic front, Ankara's strategy involves leveraging Turkey's NATO membership to balance relations with the United States and in the fight against the PKK. Erdogan, for his part, is reassessing his security perspective in operations against the PKK in Syria and Iraq, while highlighting the terrorism issue concerning the CHP, the main opposition party, indicating heightened domestic tensions.

Considering the diplomatic front, the reception of the F-16s in Turkey is part of a broad perspective that encompasses Sweden's NATO membership, relations with the United States, and the fight against the PKK. Since the NATO summit in July, the process has been repeatedly delayed due to PKK attacks and regional tensions. At this stage, however, Ankara should persist in negotiations with the United States for the delivery of the F-16s. Despite the security challenges that have emerged, indeed, Turkey has demonstrated its resolve to uphold its commitment to Sweden.

As promised at the NATO summit in July 2023, Erdogan was expected to present Turkey's application for NATO membership to the Turkish parliament on October 1. However, the PKK bombing of the parliament on the same day delayed the process. Nonetheless, Erdogan signed the Swedish application and submitted it to parliament on October 24 without damaging relations with Western allies. The Parliament's Foreign Affairs Committee had initially planned to vote on the matter on December 24. However, two days earlier, on December 22, 12 Turkish soldiers were killed in a PKK attack in Iraq. Despite this, the committee granted approval to

Les défis diplomatiques et sécuritaires d'Erdogan à l'approche des élections locales

La stratégie électorale d'Erdogan consiste à présenter les élections locales comme des élections générales et à mettre la sécurité nationale au centre avec le discours de la "survie" (beka en turc). Dans de tels processus, il s'agit de mener une politique étrangère qui donne la priorité à sa position intérieure. Les développements diplomatiques et les défis sécuritaires dans la lutte contre le terrorisme affectent toutefois l'équilibre politique interne et remettent en question la durabilité de la stratégie de la Turquie pour défendre ses intérêts nationaux.

À l'approche des élections locales du 31 mars, les défis diplomatiques et sécuritaires auxquels est confrontée Ankara deviennent de plus en plus complexes. Dans l'ombre des problèmes régionaux tels que le conflit Gaza-Israël, la crise Yémen-Mer Rouge et les tensions Iran-Irak, les opérations de lutte contre la terreur menées par les forces armées turques continuent de façonner la politique étrangère de la Turquie. Sur le plan diplomatique, la politique d'Ankara consiste à utiliser l'adhésion de la Suède à l'OTAN comme moyen d'équilibre entre les États-Unis et la lutte contre le PKK. Erdogan, quant à lui, révise sa perspective sécuritaire dans les opérations menées contre le PKK en Syrie et en Irak, tout en mettant l'accent sur la question du terrorisme contre le CHP, le principal parti d'opposition, ce qui indique que les tensions en matière de politique intérieure se sont intensifiées.

Considérons en premier lieu le front diplomatique. La réception des F-16 en Turquie s'inscrit dans une vaste perspective allant de l'adhésion de la Suède à l'OTAN aux relations avec les États-Unis et à la lutte contre le PKK. Depuis le sommet de l'OTAN en juillet, le processus a été fréquemment retardé par les attaques du PKK et les tensions régionales. Toutefois, à ce stade, Ankara devrait poursuivre les négociations avec les États-Unis pour la livraison des F-16. En effet, malgré les problèmes de sécurité qui se posent, la Turquie s'est montrée déterminée à respecter son engagement envers la Suède.

Comme convenu lors du sommet de l'OTAN en juillet, Erdogan devait transmettre le dossier suédois sur l'adhésion à l'OTAN au parlement turc le 1er octobre. Toutefois, l'attentat à la bombe du PKK en face du Parlement à la même date a retardé ce processus. Malgré tout, Erdogan a signé le dossier suédois et l'a transmis au Parlement le 24 octobre sans gâcher les relations avec ses alliés occidentaux. La commission des affaires étrangères du Parlement prévoyait de voter sur ce dossier le 24 décembre. Or, deux jours auparavant, le 22

Sweden. On January 16, just before the Parliament's opening and the final approval of the Swedish application, the PKK attacked again in Iraq on January 12, resulting in the deaths of 9 Turkish soldiers. A notable "coincidence" appears to exist between the Swedish application and these attacks. Yet, it might be established when considering the PKK's efforts to hinder the delivery of F-16s to Turkey. It now falls upon Ankara to negotiate with the United States regarding the guarantees required for the F-16s to conclude Sweden's NATO membership. The delivery of the F-16s remains a risk, but if completed before March 31, it would be a positive development for Erdogan. Consequently, the diplomatic front appears to be as moderate as possible for the time being.

In terms of security, Turkey's strategy against the PKK has been ongoing for an extended period. The country is sustaining its 40-year battle against the PKK through Operation Euphrates Shield (*Fırat Kalkanı Operasyonu* in Turkish), initiated in northern Syria in 2016, and Operation Claw-Lock (*Pençe-Kilit Operasyonu* in Turkish), currently underway in Iraq since 2022. These operations aim to thwart the threat at its source, exert pressure, and neutralize the chain of command between the PKK's upper echelon and the elements on the ground. The strategy involves tackling a cross-border threat simultaneously in two different regions, establishing a 300-kilometer security line along the Turkish-Iraqi border through base zones. However, the Ankara government's strategy does not appear to be yielding the anticipated results. Consequently, the recent PKK attacks have heightened the necessity to reassess the security outlook.

In this context, following the attack in Iraq, the internal security cabinet convened on January 13, and Turkey's new foreign and security policy was presented to parliament. Foreign Minister Hakan Fidan remarked on January 16 that, amidst the international community's focus on Gaza, the PKK aimed to draw attention through its actions. Pointing to escalating tensions in the Middle East, from Yemen and the Red Sea to Iran's attack on Iraq, he cautioned that the "spiral of war in Gaza could turn into a vortex." Fidan emphasized that Sweden had adopted an approach towards the PKK that would satisfy Turkey. While acknowledging Russia's support for the organization, he refrained from mentioning the United States in his speech, indicating a desire not to escalate the diplomatic conflict with the United States. Indeed, the F-16s, intended to enhance Turkey's capacity, appear to be a decisive element in the process.

On the domestic front, the escalation of clashes with the PKK has the potential to aggravate political tensions in the lead-up to the local elections on March 31. On the other hand, Erdogan's electoral strategy, emphasizing the theme of "survival," might enable him to expand his voter base, as seen in previous elections. Historically, this could provide the AKP with an advantage by creating a new avenue to accuse the CHP of collaborating with the PKK. The fact that leaders of all political parties extended condolences after the

décembre, 12 soldats turcs sont tombés en martyrs lors d'une attaque du PKK en Irak. La commission a néanmoins donné son accord à la Suède. Le 16 janvier, avant l'ouverture du Parlement et l'approbation finale de la question suédoise, le PKK a de nouveau attaqué en Irak le 12 janvier, faisant 9 martyrs parmi les soldats turcs. Il semble y avoir une forte "coïncidence" entre la question suédoise et ces attaques. Néanmoins, une base pour cette coïncidence peut être établie si l'on considère les efforts du PKK pour empêcher les F-16 d'atteindre la Turquie. Il reste maintenant à Ankara à négocier avec les États-Unis les garanties qu'elle doit apporter sur les F-16 afin de finaliser l'adhésion de la Suède à l'OTAN. La livraison de F-16 reste un risque, mais si elle a lieu avant le 31 mars, ce sera un développement positif pour Erdogan. Par conséquent, le front diplomatique semble être aussi modéré que possible pour l'instant.

Sur le plan de la sécurité, la stratégie turque de lutte contre le PKK a été et continue d'être mise en œuvre dans la pratique sur une longue période. La Turquie poursuit son combat de 40 ans contre le PKK avec l'opération Bouclier de l'Euphrate (*Fırat Kalkanı Operasyonu* en turc), qu'elle a lancée dans le nord de la Syrie en 2016, et l'opération Claw-Lock (*Pençe-Kilit Operasyonu* en turc), qui se poursuit en Irak depuis 2022. Ces opérations visaient à prévenir la menace à sa source, à maintenir la pression et à neutraliser la chaîne de commandement entre l'échelon supérieur du PKK et les éléments sur le terrain. Une stratégie de lutte contre une menace traversant les frontières dans deux zones différentes en même temps est adoptée, et une ligne de sécurité de 300 kilomètres est établie le long de la frontière turco-irakienne grâce à la stratégie des zones de base. Pourtant, la stratégie poursuivie par le gouvernement d'Ankara ne semble pas donner les résultats escomptés. Les récentes attaques du PKK ont donc renforcé la nécessité de revoir les perspectives en matière de sécurité.

Dans ce contexte, suite à l'attaque en Irak, le cabinet de sécurité intérieure s'est réuni le 13 janvier et la nouvelle politique étrangère et de sécurité de la Turquie a été présentée au parlement. Le ministre des affaires étrangères, Hakan Fidan, a déclaré le 16 janvier qu'à l'heure où la communauté internationale se concentre sur Gaza, le PKK cherche à attirer l'attention par ses actions. Soulignant l'escalade des tensions au Moyen-Orient, depuis le Yémen et la mer Rouge jusqu'à l'attaque de l'Irak par l'Iran, il a évoqué le risque que "la spirale de la guerre à gaza se transforme en vortex". Il a souligné que la Suède avait déterminé une approche du PKK qui satisferait la Turquie. Tout en affirmant que la Russie soutient l'organisation, il n'a pas mentionné les États-Unis dans son discours. Cela témoigne d'une volonté de ne pas aggraver le conflit diplomatique avec les États-Unis. En effet, les F-16, qui sont censés accroître la capacité de la Turquie, apparaissent comme l'élément décisif du processus.

Sur le plan intérieur, l'intensification des affrontements avec le PKK pourrait aggraver les tensions politiques à l'approche des élections locales du 31 mars. En revanche, sa stratégie électorale, qui met l'accent sur la question de



January 12 attack, bypassing the CHP and the HEDEP (representing the Kurdish political movement, formerly HDP and YSP), suggests a continuation of framing the discourse around terrorism and survival concerning the main opposition in domestic politics.

Consequently, Turkey's diplomatic and security challenges are escalating in the lead-up to the local elections on March 31. Although Erdogan's strategy, centered on the "survival" discourse, aims to capture voters' attention by emphasizing national security, the intricacies of domestic and foreign policy introduce uncertainty about how Ankara will navigate through this challenging period. While diplomatic prospects, particularly in the US and Swedish positions, appear relatively moderate, developments on the security front underscore the imperative for Turkey to pursue a decisive strategy.

la "survie", pourrait permettre à Erdogan d'augmenter le nombre de ses voix, comme lors des élections précédentes. Comme par le passé, cela pourrait donner à l'AKP l'avantage d'ouvrir un nouvel espace pour accuser le CHP de collaborer avec le PKK. En effet, le fait que les dirigeants de tous les partis politiques aient appelé pour exprimer leurs condoléances après l'attentat du 12 janvier, sans passer par le CHP et le HEDEP (représentant le mouvement politique kurde, précédemment HDP et YSP) indique qu'il poursuit le langage de la terreur et de la survie avec l'opposition principale dans la politique intérieure.

En conséquence, les défis diplomatiques et sécuritaires de la Turquie prennent de l'ampleur à l'approche des élections locales du 31 mars. Bien que la stratégie d'Erdogan, centrée sur le discours de "survie", cherche à attirer l'attention des électeurs en mettant l'accent sur la sécurité nationale, les complexités de la politique intérieure et étrangère créent une incertitude quant à la manière dont Ankara trouvera un moyen de sortir de cette période difficile. Alors que les perspectives diplomatiques sont relativement modérées - dans les positions américaine et suédoise - les développements sur le front de la sécurité renforcent la nécessité pour la Turquie de poursuivre une stratégie décisive.

Local elections: Imamoglu and Kurum duel for Istanbul

Since the May 2023 elections, acceptance of Erdogan's power and authority in Turkish society has increased considerably, while despair of the opposition has become more pronounced. In such an atmosphere, the significance of the local elections to be held on 31 March 2024 is underscored by the fact that Turkey will enter a period without elections thereafter. Here the question arises: will the March 2024 elections restore Turkey as a country predominantly influenced by the AKP, or will they shape a Turkey where the opposition performs strongly?

Three months ahead of the elections, parties have finalized their candidates in many cities, with the municipal administration in Istanbul at the heart of the debate. While CHP, the main opposition, has once again nominated Mr. Ekrem Imamoglu, the 51-year-old incumbent mayor of Istanbul's metropolitan municipality, the ruling AKP party has appointed Mr Murat Kurum, the former minister of environment and urbanization. Ekrem Imamoglu, a familiar name for voters, gained prominence during the presidential elections campaigns as the "most capable representative of the opposition coalition" dedicated to ending Erdogan's autocratic system. Six months before the polls, in an attempt to thwart this strong rival in the presidential elections, Erdogan initiated legal action against such an Istanbul politician, admired by Kemalist nationalists, respected by Islamists and ultra-nationalists, and regarded as a compromiser by the Kurds.

Élections locales : le duel entre Imamoglu et Kurum pour Istanbul

Depuis les élections de mai 2023, dans la société turque, l'acceptation du pouvoir et de l'autorité d'Erdogan a considérablement augmenté, tandis que le désespoir à l'égard de l'opposition est devenu plus prononcé. Dans une telle atmosphère, l'importance des élections locales qui se tiendront le 31 mars 2024 réside dans le fait que la Turquie entrera dans une période sans élections à partir de cette date. Les élections de mars 2024 referont-elles donc de la Turquie un pays dominé par l'AKP, ou créeront-elles une Turquie où l'opposition fera bonne figure ?

Trois mois avant les élections, les partis ont choisi leurs candidats dans de nombreuses villes. L'administration municipale d'Istanbul est au centre du débat. Alors que le candidat du parti d'opposition CHP est de nouveau M. Ekrem Imamoglu, le parti au pouvoir AKP nomme M. Murat Kurum, ancien ministre de l'environnement. Ekrem Imamoglu, le maire de la municipalité métropolitaine d'Istanbul, âgé de 51 ans, est un nom très connu des électeurs. Il avait fait l'objet de nombreuses spéculations lors des élections présidentielles en tant que "soldat le plus apte à représenter la coalition de l'opposition", déterminée à mettre fin au système autoritaire d'Erdogan. Afin d'empêcher ce puissant rival de le défier lors des élections, Erdogan avait intenté une action en justice contre Imamoglu six mois avant les élections. En effet, Imamoglu est un homme politique stambouliote admiré par les nationalistes kémalistes, respecté par les islamistes et les ultra-nationalistes, et décrit par les Kurdes comme un compromis.

On its part, the ruling AKP's candidate, Murat Kurum, 48, Istanbul MP in the 2023 general election and served as the Minister for the Environment and Urbanization from 2018 to 2023, is a prominent figure with significant roles in the construction sector, which is considered the AKP's economic and political engine. As a civil engineer, holding a master's degree in urban transformation, Kurum served for TOKİ (Housing Development Administration) for many years.

In the eyes of the electorate, the profiles of the two candidates appear quite distinct. An emotional bond has been established between Imamoglu and the voters. His election as the mayor of Istanbul in the March 2019 elections, coupled with Erdogan's refusal to accept defeat and the subsequent unfair re-election, followed by Imamoglu's further strengthening in the second elections, has left a profound impact on the electorate. Additionally, Erdogan's pursuit of revenge for his defeat and the legal proceedings initiated to hinder Imamoglu from being considered as the opposition's candidate for the presidency have positioned him as a victim. Indeed, if such obstacles had not been imposed, Imamoglu could potentially have become the President of Turkey by now.

In contrast, Kurum, whose political and civic personality is not widely recognized, lacks this emotional connection with the electorate. During his tenure as the environment minister, he made no effort to cultivate sympathy among voters. Moreover, during the tragic earthquakes in the southeast of Turkey (on February 6, 2023), the revelation that many illegal constructions were authorized by the Ministry of Environment and Urbanization raised concerns among the electorate. The apprehension of a similar tragic earthquake in Istanbul, home to 18 million people, is causing voters to worry about the mayor's negligence. Therefore, if Istanbul voters opt for Kurum, it will not be due to his political personality but because he is Erdogan's chosen candidate. If Kurum emerges victorious, he will garner Erdogan's votes; if he loses, it may be seen as a strategic mistake by Erdogan in selecting his candidates, relegating Kurum to the political background.

From this perspective, Imamoglu's profile appears less favorable. However, it's crucial to recall that Imamoglu's victory in 2018 resulted from the alliance formed by the opposition. It remains significant to determine whether Imamoglu, who successfully garnered votes from right-wing parties (IYI Party) and the Kurds, can replicate the same success in the upcoming elections. The IYI Party has officially declared its withdrawal of support for Imamoglu. The stance of Kurdish support is currently uncertain. It seems inevitable, at this stage, that the government will exploit the division within the opposition.

This new atmosphere of political contestation marks a crucial turning point that will shape Turkey's political future. The results in Istanbul will

De son côté, le parti au pouvoir, l'AKP, présente comme candidat M. Kurum, 48 ans, ministre de l'Environnement, de l'Urbanisation et du Changement climatique entre 2018 et 2023 et député d'Istanbul aux élections générales de 2023, un homme politique qui a occupé des postes importants dans le secteur de la construction, moteur économique et politique de l'AKP. Ingénieur civil, titulaire d'une maîtrise en transformation urbaine, M. Kurum a travaillé pendant de longues années pour la TOKİ (Administration du développement du logement).

Aux yeux des électeurs, les profils des deux candidats semblent assez éloignés l'un de l'autre. Aujourd'hui, un lien émotionnel s'est établi entre Imamoglu et les électeurs. Bien qu'il ait été élu maire d'Istanbul lors des élections de mars 2019, le refus d'Erdogan d'accepter la défaite et la réélection injuste, suivis du nouveau renforcement d'Imamoglu lors des secondes élections, ont eu un effet profond sur l'électorat. En outre, la revanche d'Erdogan sur cette défaite et la procédure judiciaire engagée pour empêcher Imamoglu d'être considéré comme le candidat de l'opposition à la présidence ont fait de lui une victime. En effet, si un tel obstacle n'avait pas été imposé, Imamoglu aurait pu devenir président de la Turquie à ce jour.

En revanche, Kurum, dont la personnalité politique et civique n'est pas largement reconnue, n'a pas ce lien émotionnel avec l'électorat. Pendant son mandat de ministre de l'environnement, il n'a fait aucun effort pour gagner la sympathie de l'électorat. De plus, lors des tragiques tremblements de terre dans la région sud-est de la Turquie (6 février 2023), le fait que de nombreuses constructions illégales aient été autorisées par le ministère de l'Environnement et de l'Urbanisation suscite l'inquiétude des électeurs. La crainte de tel tremblement de terre tragique à Istanbul, où vivent 18 millions de personnes, amène les électeurs à s'inquiéter de la négligence du maire. Par conséquent, si les électeurs d'Istanbul préfèrent Kurum, ce ne sera pas en raison de sa personnalité politique, mais parce qu'il est le propre candidat d'Erdogan. Si Kurum gagne, il obtiendra les voix d'Erdogan ; s'il perd, il sera relégué à l'arrière-plan de la scène politique comme une erreur stratégique commise par Erdogan dans la sélection de ses candidats.

Dans une telle perspective, Imamoglu dessine un profil plus favorable. Mais rappelons que la victoire d'Imamoglu en 2018 est le produit de l'alliance formée par l'opposition. Il est important de savoir si Imamoglu, qui est parvenu à obtenir les voix des partis de droite (Parti İYİ) et des Kurdes, peut afficher le même succès lors de ces élections. Le parti İYİ a officiellement annoncé qu'il ne soutiendrait plus Imamoglu. Le soutien des Kurdes n'est pas clair pour l'instant. Il semble inévitable que le gouvernement profite de la division de l'opposition.

D'autre part, lorsque l'on analyse la situation actuelle à Istanbul et des résultats de l'enquête, on constate que les électeurs font la distinction entre les élections générales et locales et ont tendance à voter pour le candidat plutôt que pour le parti. À ce stade, il est possible de dire que Kurum est derrière Imamoglu. Cependant, la campagne électorale et les développements politiques des jours suivants pourraient changer la situation.



significantly influence the country's overall political landscape. By March 2024, either Erdogan's authority will be solidified, or a window of opportunity will emerge where the opposition can gain power, propelled by municipalities that play a vital role in sustaining democracy.

Cette nouvelle atmosphère de contestation politique est un tournant critique qui déterminera l'avenir politique de la Turquie. Les résultats d'Istanbul façonneront l'avenir de la Turquie en influençant l'atmosphère politique générale du pays. En effet, d'ici mars 2024, soit l'autorité d'Erdogan lui sera complètement remise, soit une fenêtre s'ouvrira dans laquelle l'opposition gagnera du pouvoir grâce aux municipalités qui permettent à la démocratie de rester vivante.

Turkish opposition's rapprochement with European social democrats

Aiming to foster solid cooperation, the Turkish opposition, particularly the CHP (Republican People's Party), has recently intensified its diplomatic efforts with social democratic parties in Europe. During a pivotal visit to Berlin on December 9 and 10, CHP leader Özgür Özel met with German Chancellor Olaf Scholz, SPD (Social Democratic Party) co-chair Lars Klingbeil, and former European Parliament President Martin Schulz. Özel conveyed messages of friendship and solidarity on behalf of Turkish social democrats and socialists, delivering a speech in German at the SPD congress. He emphasized that Turkey's European objective will not be sacrificed by realpolitik issues. This diplomatic strategy appears resolute in its commitment to sustain cooperation, aiming to enhance the effectiveness of the opposition both in Turkish domestic politics and on the international stage.

According to the new CHP leadership, such a diplomatic strategy lies in the acknowledgment that the Turkish opposition shares similar ideological roots with social democratic parties in Europe. Common values, ideological alignment, and a dedication to human rights are anticipated to forge a bond between the Turkish opposition and analogous political forces in Europe. This approach facilitates the establishment of a close relationship with Europe, seeking support for democracy, the rule of law, and fundamental freedoms. The party also intends to expand its strategy by fostering connections with left-wing parties, trade unions, left-wing alliances with the Greens, socialist youth organizations, and left-wing feminist movements across various European countries. Such collaborations have the potential to fortify the opposition's solidarity with socialist and environmentalist movements. Despite facing criticism from the Turkish government, which deems it as foreign interference, this cooperative strategy could also serve to shield the opposition against internal critiques.

Clearly, the Turkish opposition is actively seeking international support in its campaign against human rights violations and the erosion of democracy within the country. The diplomatic initiatives with social democratic parties are perceived as a strategic move to mobilize international public opinion on these matters, while simultaneously reinforcing

Le rapprochement de l'opposition turque avec les sociaux-démocrates européens

Visant à construire une coopération solide, l'opposition turque, en particulier le CHP (Parti républicain du peuple), a récemment intensifié sa diplomatie avec les partis sociaux-démocrates en Europe. Au cours d'une visite cruciale à Berlin les 9 et 10 décembre, le chef du CHP, Özgür Özel a rencontré le chancelier allemand Olaf Scholz ainsi que le coprésident du SPD (Parti social-démocrate) Lars Klingbeil et l'ancien président du Parlement européen Martin Schulz. Özel a transmis des messages d'amitié et de solidarité au nom des sociaux-démocrates et des socialistes turcs, et a prononcé un discours en allemand lors du congrès du SPD, soulignant que l'objectif européen de la Turquie ne sera pas sacrifié aux développements de la réelpolitique. Cette stratégie diplomatique semble déterminée à poursuivre sa coopération dans le but d'accroître l'efficacité de l'opposition tant dans la politique intérieure turque que sur la scène internationale.

Selon les nouveaux dirigeants de CHP, le fait que l'opposition turque ait des fondements idéologiques similaires à ceux des partis sociaux-démocrates en Europe constitue la base d'une stratégie diplomatique forte. Les valeurs partagées, la compatibilité idéologique et l'engagement en faveur des droits de l'homme sont susceptibles d'unir l'opposition turque à des forces politiques similaires en Europe. Cette approche permet à l'opposition d'établir une relation étroite avec l'Europe et d'obtenir un soutien en faveur de la démocratie, de l'État de droit et des libertés fondamentales. Le parti envisage également d'élargir sa stratégie en établissant des relations avec les partis de gauche, les syndicats, les alliances de gauche avec les Verts, les organisations de jeunesse socialistes et les mouvements féministes de gauche dans divers pays européens. Cette coopération pourrait renforcer la solidarité de l'opposition avec les mouvements socialistes et écologistes. Bien que critiquée par le gouvernement turc comme une ingérence étrangère, cette stratégie de coopération pourrait également servir à défendre l'opposition contre les critiques internes.

Manifestement, l'opposition turque cherche un soutien international dans la lutte contre les violations des droits de l'homme et le recul de la démocratie dans le pays. Les efforts diplomatiques déployés avec les partis sociaux-démocrates sont considérés comme une stratégie visant à mobiliser l'opinion publique internationale sur ces questions, tout en maintenant des relations dans la perspective de l'adhésion de la Turquie à l'UE. Le désir

relationships with the view on Turkey's potential accession to the EU. The aspiration to cultivate a close dialogue with social democratic parties in Europe aligns with the goal of garnering support and credibility at the international level. Moreover, it aims to bolster the effectiveness of the opposition in domestic politics and exert increased pressure on the government.

Additionally, the CHP is adopting a novel approach to foreign policy by implementing a "shadow cabinet" model comprised of former ambassadors, senior diplomats, and academics. This initiative seeks to counter Erdogan's influence in utilizing foreign policy for domestic political objectives and to reinforce the CHP's position as a significant player in both domestic and international political affairs. The goal is to reform the current narrow and personally-driven foreign policy to create a more comprehensive and balanced approach.

For instance, within the context of the Gaza conflict, the CHP aims to solidify its stance. In its international relations, it now asserts a position opposing that of the AKP, criticizing the latter's foreign policy perceived to be influenced by sectarian and religious considerations. Besides that, voting 'for' alongside the AKP in the Parliament's Foreign Affairs Committee on Sweden's NATO membership, the CHP explicitly expresses its intent to actively support the AKP in negotiations with the US regarding the F-16s and the necessary guarantees for finalizing Sweden's NATO membership.

On the other hand, these initiatives by the Turkish opposition in Europe are frequently criticized as being contradictory to the conservative values advocated by the Turkish government. The latter views these relations as foreign interference in Turkey's internal affairs and depicts such cooperation as "the game of foreign powers." This approach can also serve as a defensive strategy against internal critics of the government. However, the opposition appears resolute in pursuing the roadmap it has outlined this time.

To sum up, under new leadership, the CHP aims to take a more active and prominent role in the foreign policy arena, positioning itself as a significant player not only domestically but also on the international stage. This diplomatic strategy reflects a resolve to enhance cooperation with European social democrats, intending to boost the effectiveness of the opposition both at home and abroad. It represents a tangible initiative to assert that the CHP should formulate its distinct foreign policy, separate from that of the AKP, and transparently communicate it to the public.

d'établir un dialogue solide avec les partis sociaux-démocrates en Europe sert l'objectif d'obtenir un soutien et une crédibilité au niveau international, renforçant également l'efficacité de l'opposition en politique intérieure et exerçant une pression accrue sur le gouvernement.

Par ailleurs, le CHP adopte une nouvelle approche de la politique étrangère en créant un modèle de "cabinet fantôme" composé d'anciens ambassadeurs, de diplomates de haut rang et d'universitaires. Cette initiative vise à remettre en question l'influence d'Erdogan qui a utilisé la politique étrangère à des fins politiques intérieures, et à renforcer le rôle du CHP en tant qu'acteur majeur dans les questions politiques nationales et internationales. L'objectif est de rétablir la politique étrangère, actuellement gérée de manière étroite et orientée vers le pouvoir personnel d'Erdogan.

Par exemple, dans le contexte du conflit à Gaza, le CHP cherche à renforcer sa position. Dans ses relations internationales, il affirme désormais adopter une position opposée à celle de l'AKP, critiquant la politique étrangère de ce dernier qui est perçue comme étant basée sur des considérations sectaires et religieuses. De plus, le CHP, qui a voté "pour" aux côtés de l'AKP lors du vote sur l'adhésion de la Suède à l'OTAN au sein de la commission des affaires étrangères du Parlement, indique clairement son intention de soutenir activement l'AKP dans les négociations avec les États-Unis concernant les F-16 et les garanties nécessaires pour finaliser l'adhésion de la Suède à l'OTAN.

En revanche, ces initiatives de l'opposition turque en Europe sont souvent critiquées, considérées comme contradictoires avec les valeurs conservatrices adoptées par le gouvernement turc. Ce dernier perçoit ces relations comme une ingérence étrangère dans les affaires intérieures de la Turquie et dépeint ces coopérations comme "le jeu des puissances étrangères". Cette approche peut également être utilisée comme stratégie de défense contre les critiques internes du gouvernement. Or, l'opposition semble être déterminée dans la feuille de route qu'elle a tracée cette fois-ci.

En résumé, sous la direction de M. Özel, le CHP vise à être plus actif et visible sur la scène politique étrangère, agissant en tant qu'acteur majeur non seulement au niveau national mais aussi à l'échelle internationale. Cette stratégie diplomatique démontre une détermination à renforcer la coopération avec les sociaux-démocrates européens pour accroître l'efficacité de l'opposition tant au niveau national qu'international, et une initiative concrète en soutenant qu'il devrait développer sa propre politique étrangère, distincte de l'opposition à l'AKP, et la présenter clairement au public.



Part 3.

Monitoring

Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

Turkish Foreign Policy

Geo-economic Challenges Faced by Turkey	Panorama
What Do Middle Powers Think? The View From Turkey (Podcast)	ECFR
Erdogan's Hypocrisy Has No Boundaries!	FDD
International Crisis Diplomacy: Erdogan Degrades Himself to a Supporting Actor	MENA
Search for a grand Strategy to Turkish FP in the 21st Century	Panorama
Le Bosphore au cœur du jeu des puissances	Revue Conflit
2024 Yılı ve Ötesine Bakış	21. YYTE
2024'ün Kırık Dış Politika Umutları	Panorama
Türk Dış Politikasında 2023	Perspektif
Degis̄en Dünya Düzeninde Orta güçler ve Türkiye için Dış Politika Önerileri	Panorama
COP28 İklim Zirvesi ve Türkiye'nin Küresel İklim Degişikliği ile Mücadelesi	SETA

Black Sea & Eurasia

The Impact of Eurasianism On Turkey's Role in the Ukraine War	Middle East Policy
Rusya ve Ukrayna Savaşı'nın Deniz Ticaretine Etkisi	TASAM

Europe - Aegean & Mediterranean

A Road with Many Thorns: Current Challenges to the Turkish-greek Relations	MDC
Turkey-greece: A Shimmer of Hope in the Eastern Mediterranean	Crisis group
Temporary Rapprochement Between Ankara and Athens	MENA
german Islamic Conference Wants to Limit Turkish Influence	MENA
Navigating Türkiye-EU relations in a changing world: Seizing untapped potential	EPC
La Turquie et le processus d'élargissement de l'Union européenne	IRIS
AB Müşterek Türkiye Raporu Yazım ve Söylem İncelemesi	SETA
AB Şimdi Yeni bir Hatanın Eşigidde	TASAM
Türk-Yunan ilişkilerinde 7 Aralık görüşmeleri	SETA
Cumhurbaşkanı Erdogan'ın Atina Ziyareti ve Yansımaları	SETA
Türkiye'nin Ege ve Doğu Akdeniz'deki Yaklaşımı ve 2024 Öngörülerı	Kriter
Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde Sinsi Plan	SDE
Kültürel Baglardan Stratejik Ortaklığa: Türkiye - Macaristan	SETA
Türkiye-Macaristan ilişkilerinin 100. yılında 'geliştirilmiş Stratejik Ortaklı'	TURKSAM

South Caucasus & Central Asia

De-colonising the Azerbaijan-Armenian Conflict: Breaking the Knot of Security and Dependence	IAI
After Nagorno-Karabakh	EUISS



Kazakhstan and Turkey Make Steady Progress in Expanding Military Cooperation
Azerbaycan-Ermenistan Anlaşmasına Dogru mu?
ABD-Azerbaycan İlişkilerinde İyileşme ve İşbirliği Sinyalleri

Jamestown Foundation
Kritik
AVIM

Middle East & Africa

Understanding Turkey's response to the Israel-gaza crisis	Brookings
Erdogan, gaza, and Turkey's Regional Reconciliation	Arab Center DC
Turkey's regional policy in the shadow of the gaza War	MDC
Turkey's perspective on the gaza war	Trends
What does Turkey's policy on the gaza war mean for the region?	Chatham House
Erdogan's rhetoric on the conflict in gaza puts much more than the Israel-Turkey relationship at risk	Atlantic Council
Turkey's approach to Africa can shed light on NATO's future engagement on the continent	Atlantic Council
Aksa Tufanı ve İsrail Sorunu	SDE
İran Medyasında Artan Türkiye Karşılığı ve gazze Savaşı	Kriter
Türkiye, Körfez Bölgesindeki güç Dengesi ve İran	TASAM
Anadolu-Körfez Hattında Stratejik İş Birliği: Türkiye-Katar Yüksek Stratejik Komite 9. Toplantısı	TURKSAM
Mali'de Türk Askeri Varlığının Stratejik Önemi	TASAM

Transatlantic & NATO

Can Syrian Refugees Help Improve Türkiye-U.S. Relations? giving UNDP's Türkiye Compact a Chance	Carnegie
It's Time to Reconsider Turkey's NATO Membership	FDD

Turkish Domestic Policy- Economy & Security

Turkey faces continued challenges to rule of law and a difficult economic outlook	MEI
Erdogan's Bid to Re-Establish Dominance After His Pyrrhic Victory	Middle East Policy
Explaining the Decline Of Suicide Terrorism in Turkey	Middle East Policy
Turkey's Nuclear Security Regime: An Assessment	Middle East Policy
Türkiye's growing Drone Exports	Crisis group
Rethinking Civil-Military Relations in Turkey	SWP
Erdogan's electoral strategy for 2024: Vilify Israel	FDD
Muhalefet İçin Sancılı Yeni Bir Seçim Süreci	Kriter
Türkiye'nin Mülteci Politikasının Evrimi: 1923'ten 2023'e Çok Yönlü Bir Yolculuk	Panorama



List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunanlar Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • American Enterprise Institute (AEI, USA) • American Foreign Policy Council (USA) • Ankara Enstitüsü (Turkey) • Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Atlantic Council (USA) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVIM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bodrum Institute (Turkey) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • The Brookings Institution (USA) • Carnegie Europe (Belgium) • Carnegie Middle East Center (Lebanon) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Central Asia-Caucasus Institute (CACI, USA) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (TESAM, Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Institute of the Mediterranean (IEMED, Spain) • European Policy Centre (EPC, Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (FIIA, Finland) • Foreign Policy Research Institute (FPRI, USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (gFSIS, Georgia) • Geopolitical Futures (gPF, USA) • German Council on Foreign Relations (DGAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (glgA, Germany) • German Marshall Fund (GMF, USA) • Global İlişkiler Forumu (gIF, Turkey) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (gASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut du Bosphore (France-Turkey) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Etudes Anatoliennes (France-Turkey) • Institut Français de géopolitique (IFG, France) • Institut Montaigne (France) • Institut de Recherche Stratégique de l'Ecole Militaire (IRSEM, France) • Institut de Relations Internationales et Stratégiques (IRIS, France) • Institut Thomas More (France) • Institute for the Study of War (ISW, USA) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute for Strategic and Régional Studies (Uzbekistan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEKO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • International Institute for Strategic Studies (IISS, London) • İran Araştırmaları Merkezi (IRAM, Turkey) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (IPM, Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto Affari Internazionali (IAI, Italy) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Konrad Adenauer Stiftung (KAS, Germany) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Lebanon) • Maple Institute (USA) • Middle East Council on Global Affairs (Mecouncil, Qatar) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Middle East Policy Council (MEPC, USA) • Middle East Research and Information Project (MERIP, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • New Lines Institute (USA) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğlu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğlu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSKF, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • Project on Middle East Democracy (POMED, USA) • Reform Enstitüsü (Turkey) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (RUSI, UK) • Sahipkuran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • Transatlantic Policy Quarterly (TPQ, Turkey) • The Turkey Analyst (USA) • Turkish Heritage Organization (THO, USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • Terörizm ve Radikalleşme ile Mücadele Araştırma Merkezi (TERAM, Turkey) • The Washington Institute (USA) • The Wilson Center (USA) • TUIC Akademi (Turkey)



The Thomas More Institute's Turkish Strategic and geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



Selmin Seda Coşkun, Project Manager

Selmin Seda Coşkun is a Research Associate at the Thomas More Institute. She holds a Bachelor's degree in International Relations and a Master's degree in International Economics, and a PhD in Political Science (Istanbul University, 2019). Author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri: Lübnan İç Savaşı Örneği* [Proxy warfare in international conflicts. The Example of the Lebanese Civil War] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021). Now living in Paris, she is pursuing specialized studies on the geopolitics of cyberspace at the French Institute of geopolitics (University of Paris VIII) and teaches political science at the Institut Catholique de Paris. She joined the Thomas More Institute in November 2021.

Selmin Seda Coşkun est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Titulaire d'une licence de relations internationales et d'un master en économie internationale, elle est docteur en sciences politiques (Université d'Istanbul, 2019). Auteur de *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri : Lübnan İç Savaşı Örneği* [La guerre par procuration dans les conflits internationaux. L'exemple de la guerre civile libanaise] (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021). Désormais installée à Paris, elle poursuit des études spécialisées sur la géopolitique du cyberspace à l'Institut Français de géopolitique (Université Paris VIII) et enseigne les sciences politiques à l'Institut Catholique de Paris. Elle a rejoint l'Institut Thomas More en 2021.



Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director

Jean-Sylvestre Mongrenier is Research Director at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020), *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsovietique* (Paris, PUF, 2020) and *Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque* (Paris, PUF, 2023). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

Jean-Sylvestre Mongrenier est directeur de recherche à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020), de *Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsovietique* (Paris, PUF, 2020) et de *Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque* (Paris, PUF, 2023). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readily indicated.

