

STRATEGIC, POLITICAL AND ECONOMIC MONITORING OF TURKEY



N°27 APRIL 2024
ENG & FR



The Thomas More Institute is an independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a center of expertise and an opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

Paris

8, rue Monsigny
F-75 002 Paris
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

Bruxelles

Avenue Walkiers, 45
B-1160 Bruxelles
Tel : +32 (0)2 374 23 13

www.institut-thomas-more.org
info@institut-thomas-more.org



Strategic, Political and Economic Monitoring of Turkey

Veille stratégique, politique et économique de la Turquie

N°27 April 2024 • Selmin Seda Coskun & Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic, Political, and Economic Monitoring is a monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical and political agenda as well as the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Foreign policy outlook, Domestic policy outlook and a Monitoring table. The Monitoring N°27 covers the period from 15th Mars to 15th April 2024.

La Veille stratégique, politique et économique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil mensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique et politique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois sections : Politique extérieure, Politique intérieure et Tableau de veille. La Veille N°27 couvre la période allant du 15 mars au 15 avril 2024.

Table of contents

Part 1. Foreign policy outlook • Politique extérieure	4
A new era in Turkey-Iraq relations <i>Une nouvelle ère dans les relations Turquie-Irak</i>	4
Syria: An overview of Ankara-Washington relations <i>Syrie : regard sur les relations entre Ankara et Washington</i>	6
Prospects for regional relations following Turkey's withdrawal from the CFE treaty <i>Perspectives des relations régionales après le retrait de la Turquie du traité FCE</i>	8
Part 2. Domestic policy outlook • Politique intérieure	10
New dynamics after the March 31 elections <i>Nouvelles dynamiques après les élections du 31 mars</i>	10
Is constitutional change possible? Erdogan's Strategy and potential implications <i>Un changement constitutionnel est-il possible ? La stratégie d'Erdogan et ses implications</i>	11
Strategic thinking, resistance and the role of Kurdish politics <i>Réflexion stratégique, résistance et rôle de la politique kurde</i>	13
Part 3. Monitoring • Veille	16



Part 1.

Foreign policy outlook *Politique extérieure*

A new era in Turkey-Iraq relations

By extending the series of military operations it has carried out against the PKK in Iraq, Ankara is developing a strategy aimed at military domination of the territory. Given the current situation, it plans to carry out this large-scale military operation with the support of Baghdad and the Hashd al-Shaabi in particular. On the other hand, Ankara is in the process of offering Baghdad an area of cooperation to ensure its security and protect its interests in Iraq in a possible post-American era. But how and on what grounds?

For many years, Ankara has been engaged in diplomatic efforts for the establishment of an institutional cooperation mechanism with Iraq on the issue of the PKK. With the recent intensive diplomacy, an area of economic and energy cooperation is emerging as a means of getting serious support from Baghdad. At the Turkish-Iraqi security summit (March 14), Foreign Minister Hakan Fidan, Intelligence Chief Ibrahim Kalin, Defense Minister Yaşar Güler and Lt. Gen. Metin Toker met for the first time with the Baghdad administration - and Falah al-Fayyad, the leader of the Baghdad-backed Hashd al-Shaabi. That indicates that institutional coordination has become a concrete step. President Erdogan's visit to Iraq on April 22, after a gap of 12 years, is also noteworthy.

Regarding the fight against terrorism, it is expected that the government in Baghdad, which often tacitly supports Turkey's operations against terrorist elements in Iraq but sometimes takes a critical stance due to the regional situation and the pressure exerted on it, will now take a different stance. In this context, the Turkish armed forces are aiming to establish a security zone on a line stretching from Iran to Syria by unifying some of the scattered security zones created as a result of the operations carried out so far. However, Baghdad has reservations about the possibility of the Turkish forces expanding the strip by establishing new military bases in the region.

The possibility of convincing Baghdad lies in Ankara's approach to the economic, water and energy issues that Baghdad needs to have the capacity and means to ensure its own security. The "dry canal project" is part of the \$17-billion Development Road Project, which aims to establish a trade route linking the Persian Gulf to Baghdad via Najaf, and then Baghdad to Europe via Turkey. Turkey's financial support for this project appears to be very important to Baghdad. Moreover, it has gained even greater geostrategic importance as an

Une nouvelle ère dans les relations Turquie-Irak

En élargissant la série d'opérations militaires qu'elle a menées jusqu'à présent contre le PKK en Irak, Ankara élabore une stratégie visant désormais à dominer militairement le territoire. Compte tenu de la situation actuelle, elle envisage de mener cette opération militaire de grande envergure avec le soutien surtout de Bagdad et du Hashd al-Shaabi. D'autre part, Ankara est en train d'offrir à Bagdad un espace de coopération pour assurer sa sécurité et protéger ses intérêts en Irak dans une éventuelle ère post-américaine. Mais comment et pour quelles motivations ?

Depuis de nombreuses années, Ankara déploie des efforts diplomatiques pour établir un mécanisme de coopération institutionnelle avec l'Irak concernant le PKK. Grâce à une diplomatie intensive récente, un terrain de coopération économique et énergétique se profile afin de recevoir un soutien sérieux de la part de Bagdad. Lors du sommet sur la sécurité Turquie-Irak (14 mars), le ministre des affaires étrangères Hakan Fidan, le chef du service de renseignement Ibrahim Kalin, le ministre de la défense Yaşar Güler et le général de corps d'armée Metin Toker ont rencontré l'administration de Bagdad - et Falah al-Fayyad, le chef des Hashd al-Shaabi soutenus par Bagdad - pour la première fois, ce qui indique que la coordination institutionnelle s'est transformée en une étape concrète. La visite du président Erdogan en Irak le 22 avril, après un intervalle de 12 ans, mérite aussi d'être soulignée.

En ce qui concerne la lutte contre le terrorisme, il est prévu que le gouvernement de Bagdad, qui soutient souvent tacitement les opérations de la Turquie contre les éléments terroristes en Irak mais adopte parfois une attitude critique en raison de la conjoncture régionale et de la pression exercée sur lui, aura désormais une attitude différente. Dans ce contexte, les forces armées turques visent à établir une bande de sécurité sur une ligne allant de l'Iran à la Syrie en unifiant certaines des zones de sécurité éparses créées à la suite des opérations menées jusqu'à présent. Toutefois, Bagdad émet des réserves quant à la possibilité d'une extension de la bande de terre par l'établissement de nouvelles bases militaires dans la région par les forces armées turques.

La possibilité de convaincre Bagdad réside dans l'approche d'Ankara à l'égard des questions économiques, de l'eau et de l'énergie dont Bagdad a besoin pour avoir la capacité et les moyens d'assurer sa propre sécurité. Le « canal sec » fait partie du « projet de route de développement » de 17 milliards de dollars, vise

alternative or counter to the India-Middle East Corridor (IMEC) project, an alternative to China's Belt and Road Initiative. Second, Baghdad needs Turkey's opening in the negotiations to ensure that more water from the Euphrates and Tigris rivers between Turkey, Iraq and Syria is delivered to Baghdad. Third, with the reopening of the Kirkuk-Ceyhan pipeline in April, which is still part of the political crisis between the two countries, Ankara's support for the development of Iraq's natural gas resources and the transportation of this gas to international markets is important. Indeed, Ankara has been penalized under international law for paying compensation to Baghdad for Ankara's oil deal with the KRG instead of Baghdad.

Given all this, the issue of the PKK in Turkey is playing an increasingly important role for Baghdad, since cooperation with Ankara is a win-win alternative for the latter. Indeed, Iraqi Foreign Minister Fuad Hussein's statement that "the PKK is as much a problem for Iraq as it is for Turkey" at the Antalya Diplomatic Forum (March 1-3) and the Iraqi National Security Council's definition of the PKK as an outlawed organization in Iraq show that Iraq has begun to adopt an attitude that will seriously support Turkey's military operations.

Yet, it is not just a question of eliminating the PKK threat. At a time when the possibility of an American withdrawal from Iraq - even in the long term - is being discussed, the development of the Ankara-Baghdad cooperation model is an important new factor in the region's geopolitical equation. An unstable Iraq would undoubtedly pose a security problem for Ankara. In the event of an American withdrawal, a Baghdad unable to escape Iranian influence could force Turkey to close its military base at Bashiqa and end its military presence in Iraq. This could weaken Turkey's position vis-à-vis Iran, which is seeking to gain influence in the region. Ankara's path is therefore to offer Baghdad an alternative center of power to avoid Iranian control.

In short, Ankara is signaling that it has a major objective, including a large-scale military operation, while Baghdad is concentrating on securing trade and energy lines. This model of possible cooperation against the PKK is a development that should be followed closely, as it represents an important new factor in the region's long-term geopolitical equation.

à établir une ligne commerciale reliant le golfe Persique à Bagdad via Najaf, puis Bagdad à l'Europe via la Turquie. Le soutien financier de la Turquie à ce projet semble être très important pour Bagdad. En outre, il a acquis une importance géostratégique encore plus grande en tant qu'alternative et/ou opposition au projet de corridor Inde-Moyen-Orient (IMEC), une alternative à l'initiative chinoise « la Ceinture et la Route ». Deuxièmement, Bagdad a besoin de l'ouverture de la Turquie dans les négociations pour s'assurer que davantage d'eau provenant de l'Euphrate et du Tigre entre la Turquie, l'Irak et la Syrie soit livrée à Bagdad. Troisièmement, avec la réouverture en avril de l'oléoduc Kirkuk-Ceyhan, qui fait toujours partie de la crise politique entre les deux pays, le soutien d'Ankara au développement des ressources en gaz naturel de l'Irak et au transport de ce gaz vers les marchés internationaux est important. En effet, Ankara a été pénalisé en vertu du droit international pour avoir payé une compensation à Bagdad concernant l'accord pétrolier d'Ankara avec le KRG au lieu de Bagdad.

Compte tenu de tout cela, la question du PKK en Turquie joue un rôle de plus en plus important pour Bagdad, car la coopération avec Ankara est une alternative gagnant-gagnant pour ce dernier. En effet, la déclaration du ministre irakien des affaires étrangères Fuad Hussein selon laquelle « le PKK est autant un problème pour l'Irak que pour la Turquie » lors du forum diplomatique d'Antalya (du 1er au 3 mars), et la définition par le Conseil national de sécurité irakien du PKK comme une organisation interdite en Irak, montrent que l'Irak a commencé à adopter une attitude qui soutiendra sérieusement les opérations militaires de la Turquie.

Néanmoins, il ne s'agit pas seulement d'éliminer la menace du PKK. À l'heure où la possibilité d'un retrait américain d'Irak - même à long terme - est discutée, le développement du modèle de coopération Ankara-Bagdad est un nouveau facteur important dans l'équation géopolitique de la région. Un Irak instable poserait sans aucun doute un problème de sécurité à Ankara. Dans le cas d'un éventuel retrait américain, un Bagdad incapable d'échapper à l'influence iranienne pourrait contraindre la Turquie à fermer sa base militaire de Bashiqa et à mettre fin à sa présence militaire en Irak. Cela pourrait affaiblir la position de la Turquie vis-à-vis de l'Iran, qui cherche à gagner de l'influence dans la région. Par conséquent, la voie suivie par Ankara consiste à offrir à Bagdad un centre de pouvoir alternatif afin d'éviter le contrôle iranien.

En résumé, Ankara indique qu'elle a un objectif majeur, y compris une opération militaire à grande échelle, tandis que Bagdad se concentre sur la sécurité des lignes commerciales et énergétiques. Ce modèle de coopération possible contre le PKK est une évolution qu'il convient de suivre attentivement, car elle constitue un nouveau facteur important dans l'équation géopolitique de la région à long terme.



Syria: An overview of Ankara-Washington relations

Bilateral relations between Turkey and the United States have been revitalized by Turkey's ratification of Sweden's NATO membership and the Biden administration's approval of the sale of F-16s to Turkey. The meeting of the High-Level Cooperation Mechanism between these two former strategic allies in early March was marked by positive tones. However, a new positive phase in Turkey-U.S. relations depends on essentially the resolution of the Syrian issue, as it is deadlocked over the PKK/YPG issue, which Turkish Foreign Minister Hakan Fidan describes as a "strategic danger". So how can the Syrian impasse be broken, and what are the possibilities for cooperation?

Washington and Ankara cooperated until 2014, when the U.S. decided to support the YPG, the main force of the Syrian Democratic Forces (SDF), against the Islamic State (ISIS) in Kobani, a Kurdish-majority town in northern Syria on the border with Turkey. Once the U.S. began using the YPG as the main force in ground operations along the Euphrates River, Turkish - American cooperation declined. In fact, this successful operation expanded the area controlled by the YPG into ethnically Arab areas, covering about 25% of Syrian territory, several million people, most of Syria's oil, and most of the country's arable land. Viewing this so-called "temporary, tactical and operational" support as a potential threat, Turkey carried out three major ground operations against the YPG in Syria between 2016 and 2019. Moreover, tensions and conflicts still continue today.

Turkey's operations against the PKK/YPG terrorist groups have created stable living spaces for the opposition groups in Syria, while the security umbrella provided by the US to the YPG to hold the oil regions helps this armed group to survive. The factor that will change the equation is the impact on Syria of a possible operation in Iraq as part of Turkey's cooperation with the central government in Baghdad against the PKK. If Turkey targets the Iraqi-Syrian border, the terrorist group's transit route between the two countries could be closed and relations between the Kurdish Regional Government in Iraq and the PKK could be weakened.

This could lead to increased costs for the United States. Not surprisingly, the potential U.S. withdrawal from Syria is being discussed at the same time that the U.S. is negotiating with the Baghdad government to withdraw troops from the country. Although such a decision by the Biden administration before the elections could be criticized in the U.S. for leaving its "local ally" alone, the additional costs that the possible Turkish operation will generate do not seem to be a situation that the Biden administration can bear during the election process. Therefore, under these circumstances, even if the Syrian arena is deadlocked, action in Iraq could have a significant impact on the Syrian arena.

Syrie : regard sur les relations entre Ankara et Washington

La ratification par la Turquie de l'adhésion de la Suède à l'OTAN et l'approbation par l'administration Biden de la vente de F-16 à la Turquie ont revitalisé les relations bilatérales entre les deux anciens alliés stratégiques. La rencontre du mécanisme de coopération de haut niveau entre la Turquie et les États-Unis, tenue au début du mois de mars, a été marquée par des tonalités positives. Toutefois, une nouvelle phase positive dans les relations entre la Turquie et les États-Unis dépend de la résolution de la question syrienne. Les relations entre les deux alliés de l'OTAN sont bloquées autour de la question du PKK/YPG, qualifiée de « danger stratégique » par le ministre turc des affaires étrangères, Hakan Fidan. Dès lors, comment sortir de l'impasse syrienne et quelles sont les possibilités de coopération ?

Washington et Ankara coopéraient jusqu'en 2014, lorsque les États-Unis ont décidé de soutenir les YPG, la principale force des Forces démocratiques syriennes (FDS) contre État islamique (ÉI) à Kobani, une ville à majorité kurde dans le nord de la Syrie, à la frontière avec la Turquie. Une fois que les États-Unis ont commencé à utiliser le YPG comme force principale dans les opérations terrestres le long de l'Euphrate, la coopération turco-américaine a décliné. En effet, cette opération réussie a permis d'étendre la zone contrôlée par les YPG à des zones ethniques arabes, couvrant ainsi environ 25 % du territoire syrien, plusieurs millions d'habitants, la majeure partie du pétrole syrien et la plupart des terres arables du pays. Voyant dans ce soutien dit « temporaire, tactique et opérationnel » une menace potentielle, la Turquie a organisé trois grandes opérations terrestres contre les YPG en Syrie entre 2016 et 2019. De plus, les tensions et les conflits se poursuivent à ce jour.

Les opérations menées par la Turquie contre les organisations terroristes PKK/YPG ont créé des espaces de vie stables pour les groupes d'opposition en Syrie, tandis que le parapluie de sécurité fourni par les États-Unis aux YPG pour tenir les régions pétrolières aide ce groupe armé à survivre. Le facteur qui changera l'équation sera les répercussions sur la Syrie d'une éventuelle opération en Irak dans le cadre de la coopération de la Turquie avec le gouvernement central de Bagdad contre le PKK. Si la Turquie vise la frontière irako-syrienne, la route de transit de l'organisation terroriste entre les deux pays pourrait être fermée et les relations entre le gouvernement régional kurde en Irak et le PKK pourraient être affaiblies.

Cela pourrait entraîner une augmentation des coûts pour les États-Unis. Il n'est pas surprenant que le retrait américain de Syrie soit discuté au moment même où les États-Unis négocient avec l'administration de Bagdad le retrait des troupes du pays. Bien qu'une telle décision de l'administration Biden avant les élections puisse être critiquée aux États-Unis pour avoir laissé son « allié local » tranquille, les coûts supplémentaires que l'éventuelle opération de la Turquie engendrera ne semblent pas être une situation que l'administration Biden puisse supporter pendant le processus électoral. Par conséquent, dans ces

In this respect, the two countries announced the resumption of counter-terrorism consultations during the March visit, proving that the dialogue mechanism between Turkish and American leaders is working. The parties discussed the repatriation of detainees in Syria related to ISIS. This concerns the situation in the two camps where militants captured during the U.S. war against ISIS, as well as Iraqis and Syrians displaced by the conflict, are being held. In addition to these two overcrowded camps, there are large and small, mostly improvised, prisons where ISIS fighters are held. A significant number of captured ISIS fighters are fundamentalists who have come to Syria and Iraq from abroad to fight for this paramilitary group. These camps and prisons are now under YPG control. YPG forces are trained and coordinated by American soldiers.

Even if the content of this possible cooperation is not very visible, the main objective at this stage is to implement actions aimed at reducing tensions and building confidence, while limiting the damage. This is a process of seeking a new status quo on the ground before the new American President takes office. This could allow Turkey to continue its fight against PKK/YPG terrorism with determination, while Turkish-American relations, which entered a softer phase with the sale of F-16s, could emerge from this process with as little damage as possible.

In conclusion, as Turkey adopts a regional approach to counterterrorism, developments in the Syrian and Iraqi theaters interact with each other. Turkey's policies in Syria and Iraq could have a significant impact on Turkey-U.S. relations and regional stability. Continuing the cross-camp cooperation that has begun today may pave the way for opening new areas of cooperation.

circonstances, même si l'arène syrienne est dans l'impasse, une action en Irak peut avoir un impact important sur l'arène syrienne.

À cet égard, les deux pays ont annoncé la reprise des consultations sur la lutte contre le terrorisme dans le cadre de leur visite de mars, ce qui prouve que le mécanisme de dialogue entre les décideurs turcs et américains fonctionne. Les parties ont discuté du rapatriement des détenus liés à l'EI en Syrie. Il s'agit de la situation dans les deux camps où sont détenus les militants capturés lors de la lutte des États-Unis contre l'EI, ainsi que les Irakiens et les Syriens déplacés par le conflit. Outre ces deux camps surpeuplés, il existe de grandes et de petites prisons, pour la plupart improvisées, où sont détenus les militants d'EI. Un nombre considérable de combattants d'EI capturés sont des fondamentalistes qui sont venus en Syrie et en Irak depuis des pays étrangers pour combattre pour l'organisation. Ces camps et ces prisons sont désormais contrôlés par les YPG. Les troupes du YPG sont entraînées et coordonnées par des soldats américains.

Même si le contenu de cette éventuelle coopération est peu visible, l'objectif principal à ce stade est de mettre en œuvre des actions visant à réduire les tensions et à renforcer la confiance tout en limitant les dégâts. Il s'agit d'un processus de recherche d'un nouveau status quo sur le terrain avant l'entrée en fonction du nouveau président américain. Cela pourrait permettre à la Turquie de poursuivre avec détermination sa lutte contre le terrorisme du PKK/YPG, tandis que les relations turco-américaines, qui sont entrées dans une phase d'adoucissement avec la vente de F-16, pourraient sortir de ce processus avec le moins de dommages possible.

En conclusion, alors que la Turquie adopte une approche régionale dans la lutte contre le terrorisme, les développements sur les théâtres syrien et irakien interagissent l'un avec l'autre. Les politiques de la Turquie en Syrie et en Irak pourraient avoir des répercussions importantes sur les relations entre la Turquie et les États-Unis et sur la stabilité régionale. La poursuite de la coopération qui a débuté aujourd'hui à travers les camps peut ouvrir la voie à l'ouverture de nouveaux domaines de coopération.



Prospects for regional relations following Turkey's withdrawal from the CFE treaty

Turkey's announcement on April 8 that it will withdraw from the Treaty on Conventional Armed Forces in Europe (CFE) could have significant implications for the regional balance and Turkey's military strategy. The increasing armament of its western neighbors and the possible withdrawal of the eastern ones from the treaty underscore the need for Turkey to upgrade and strengthen its armed forces. Moreover, Turkey's tendency to increase its cooperation with NATO is an important element of its relations with NATO and the United States in a vast geographical area stretching from the Black Sea to the Caucasus and the Middle East.

The CFE Treaty, in force since 1992, was designed to control the military balance between NATO and the Warsaw Pact countries and to prevent an arms race. However, Russia's complete withdrawal from the treaty in November 2023 made it impossible for the other parties to implement it in practice. This situation has led to the end of arrangements for establishing security in Europe within the framework of disarmament and has created the need to restore the balance of military power through rearmament. Turkey's decision is therefore in line with NATO's decision to suspend the treaty after Russia's withdrawal.

Since Turkey is no longer fulfilling its obligations under the CFE Treaty, it will not be anymore required to notify other states where it has deployed its conventional weapons. This will undoubtedly increase Turkey's ability to freely produce and sell its conventional weapons and to increase its investment in the defense industry. In such a process, which will inevitably lead to a security dilemma, the current geopolitical uncertainties in the Balkans, the Caucasus and the Middle East could lead Turkey to increase its cooperation with NATO in its regional relations or to play a less important role.

Firstly, regarding the Black Sea, Turkey signed an agreement on January 11 with Romania and Bulgaria - excluding the participation of other NATO countries, to take joint action against the mine threat posed by Russia's war in Ukraine. At the request of the Ankara government, other NATO countries outside the Black Sea region will not be able to join the agreement until the war is over. This is one factor preventing a larger NATO presence in the Black Sea. Another aspect on which Turkey could have an impact is the possibility of jeopardizing the prospects for the completion of the planned 2.5 billion euro NATO air base in the Romanian port city of Constanta on the Black Sea. Turkey's approval is required for the start of operations at this base, which is expected to be the largest NATO base in Europe and is scheduled for completion in 2040. Ankara, somehow, views this as an advantage in its dealings with NATO.

Secondly, the fact that Azerbaijan, Georgia and Armenia, although outside NATO's area of

Perspectives des relations régionales après le retrait de la Turquie du traité FCE

L'annonce par la Turquie, le 8 avril, de la suspension du Traité sur les forces armées conventionnelles en Europe (FCE) pourrait avoir un impact significatif sur l'équilibre régional et la stratégie militaire de la Turquie. L'armement croissant de ses voisins occidentaux et le retrait éventuel de ses voisins orientaux du traité mettent en évidence la nécessité pour la Turquie d'armer et de renforcer ses forces armées. En outre, la tendance de la Turquie à accroître sa coopération avec l'OTAN est un élément important de ses relations avec l'OTAN et les États-Unis dans une vaste zone géographique allant de la mer Noire au Caucase et au Moyen-Orient.

En vigueur depuis 1992, le traité FCE visait à contrôler l'équilibre militaire entre l'OTAN et les pays du Pacte de Varsovie, et à prévenir une course aux armements. Cependant, le retrait complet de la Russie du traité en novembre 2023 a rendu impossible sa mise en œuvre concrète par les autres parties. Cette situation a conduit à la fin des arrangements pour l'établissement de la sécurité en Europe dans le cadre du désarmement et a créé la nécessité de rétablir l'équilibre de la puissance militaire par le réarmement. La décision de la Turquie est donc conforme à la décision de l'OTAN de suspendre le traité après le retrait de la Russie.

Étant donné que la Turquie ne remplira plus les obligations du traité FCE, elle n'est plus tenue de notifier aux autres États les endroits où elle a déployé ses armes conventionnelles. Cela accroît sans aucun doute la capacité de la Turquie à produire et à vendre librement ses armes conventionnelles et à augmenter ses investissements dans l'industrie de la défense. Dans un tel processus, qui conduira inévitablement à un dilemme sécuritaire, les incertitudes géopolitiques actuelles dans les Balkans, le Caucase et le Moyen-Orient pourraient amener la Turquie à renforcer sa coopération avec l'OTAN dans ses relations régionales, ou à jouer un rôle moins important.

Premièrement, en ce qui concerne la mer Noire, la Turquie a signé un accord le 11 janvier avec la Roumanie et la Bulgarie, excluant la participation d'autres pays de l'OTAN, pour agir conjointement contre la menace des mines posée par la guerre de la Russie en Ukraine. À la demande du gouvernement d'Ankara, les autres pays de l'OTAN situés en dehors de la région de la mer Noire ne pourront pas se joindre à l'accord tant que la guerre ne sera pas terminée. C'est l'un des facteurs qui empêche une présence plus étendue de l'OTAN dans la mer Noire. Un autre aspect sur lequel la Turquie pourrait avoir une influence est la possibilité de compromettre les perspectives d'achèvement de la base aérienne de l'OTAN prévue à hauteur de 2,5 milliards d'euros dans la ville portuaire roumaine de Constanta, en mer Noire. L'approbation de la Turquie est nécessaire pour le début des opérations sur cette base, qui devrait devenir la plus grande base de l'OTAN en Europe et dont l'achèvement est prévu pour 2040. Ankara, en quelque sorte, considère cela comme un avantage dans ses relations avec l'OTAN.

responsibility, are located in a strategic region facing Russia and Iran makes Turkey's relationship with NATO even more important. In particular, Azerbaijan and Armenia are likely to continue their arms race against each other. Moreover, even though Armenia maintains relations with Iran, it tends to turn to NATO in the face of the Azerbaijani threat. Azerbaijan is also expanding its areas of cooperation with NATO through Turkey. The NATO Secretary General praised Azerbaijan during his visit to the region (March 17-19).

Finally, Turkey's strategic relationship with Iraq favors the expansion of NATO's influence. In the event of a U.S. withdrawal from Iraq, Turkey's regional role vis-à-vis Iran could become even more important. Turkey recognizes that it is in its interest to help Iraq stand on its own two feet. Therefore, the development of Turkey's strategically important relationship with Iraq should not be separated from the expansion of NATO's broader influence.

As a result, Turkey's decision to withdraw from the CFE Treaty and changes in regional relations may lead to significant shifts in military strategy and foreign policy. While this situation fuels Turkey's tendency to strengthen its relations with NATO, it may also lead to a move in the opposite direction. This situation is likely to play an essential role in ensuring regional stability and protecting national interests. In this delicate process, increasing Turkey's defense spending will require careful management of economic resources. Moreover, in the face of rising regional geopolitical tensions, it is important that Turkey continues to seek solutions through diplomacy and cooperation.

Deuxièmement, le fait que l'Azerbaïdjan, la Géorgie et l'Arménie, bien que situés en dehors de la zone de couverture de l'OTAN, se trouvent dans une région stratégique face à la Russie et à l'Iran rendent les relations de la Turquie avec l'OTAN encore plus importantes. En particulier, l'Azerbaïdjan et l'Arménie sont susceptibles de poursuivre leur course aux armements l'un contre l'autre. De plus, bien que l'Arménie entretienne des relations avec l'Iran, elle a tendance à se tourner vers l'OTAN face à la menace azerbaïdjanaise. L'Azerbaïdjan, par l'intermédiaire de la Turquie, accroît également ses domaines de coopération avec l'OTAN. En témoigne l'éloge de l'Azerbaïdjan par le Secrétaire général de l'OTAN lors de sa visite dans la région (17-19 mars).

Enfin, les relations stratégiques de la Turquie avec l'Irak favorisent l'expansion de l'influence de l'OTAN. Dans l'éventualité d'un retrait des États-Unis d'Irak, le rôle régional de la Turquie vis-à-vis de l'Iran pourrait devenir encore plus important. La Turquie reconnaît qu'il est dans son intérêt d'aider l'Irak à voler de ses propres ailes. Par conséquent, le développement des relations stratégiquement importantes de la Turquie avec l'Irak ne devrait pas être séparé de l'expansion de l'influence plus large de l'OTAN.

Pour conclure, la décision de la Turquie de suspendre le traité FCE et les changements dans les relations régionales peuvent entraîner des réorientations significatives de la stratégie militaire ainsi que de la politique étrangère. Si cette situation alimente la tendance de la Turquie à renforcer ses relations avec l'OTAN, elle peut également entraîner un mouvement dans la direction opposée. Cette situation est susceptible de jouer un rôle essentiel dans la garantie de la stabilité régionale et la protection des intérêts nationaux. Dans ce processus délicat, l'augmentation des dépenses de défense de la Turquie nécessitera une gestion prudente des ressources économiques. En outre, face à la montée des tensions géopolitiques régionales, il est important que la Turquie continue à chercher des solutions par la diplomatie et la coopération.



Part 2.

Domestic policy outlook *Politique intérieure*

New dynamics after the March 31 elections

The March 31 local elections reshuffled the deck for the May 2023 general elections and created an entirely new dynamic. While the May 2023 elections gave the government unexpected power and seriously undermined the opposition, the March 2024 elections gave the opposition and the CHP unanticipated weight and deeply undermined the government. Although the May elections remain important in terms of determining the government, the March 31 elections will likely determine the direction of politics in 2028.

The CHP, Turkey's main opposition party, achieved one of its highest results ever despite a period of crisis following its defeat in the May 2023 elections. Not only did it retain major cities such as Istanbul, Ankara and Izmir, but it also increased its number of votes across the country, even beating AKP candidates in some of its strongholds. With 78 % of the vote, the CHP won a total of 35 cities and 420 municipalities nationwide, becoming the country's largest party with 37.74 % of the vote, ahead of the AKP's 35.54 %. It should be noted, however, that the transfer of votes between the ruling and opposition groups remains very limited, that intra-group mobility remains the dominant dynamic, and that support for the CHP among AKP voters is still quite low.

Certainly, the fact that it was not general but local election influenced the results. No doubt, the government's candidate preferences, campaign design and electoral strategies may have also been factors in the defeat. However, it is most likely that the main influence on the local election results was the gradual reaction of the people to the policies pursued by the AKP over time. This includes issues such as rising inflation and, above all, the high cost of living, which is mainly the result of failed economic policies. As a result, some segments of the population that used to vote according to their sociological identity in general or presidential elections turned to opposition candidates or preferred not to vote in these local elections.

As for the opposition, its strategy of "change" seems to have borne fruit after the shock of the CHP's unexpected defeat in the May 14 elections. After the change of leadership, several factors have proved effective, such as the end of cooperation with Islamist parties, speeches and actions that can reach Kurds and nationalists, as well as efficient municipal performances that can satisfy different segments of society. Moreover, the opposition among the population,

Nouvelles dynamiques après les élections du 31 mars

Les élections locales du 31 mars ont rebattu les cartes des élections générales de mai 2023 et ont engendré une toute nouvelle dynamique. Alors que les élections de mai 2023 ont donné au gouvernement un pouvoir inattendu et ont sérieusement ébranlé l'opposition, les élections de mars 2024 ont donné à l'opposition et au CHP un poids inhabituel et ont profondément ébranlé le gouvernement. Bien que les élections de mai restent importantes pour la désignation du gouvernement, les élections du 31 mars détermineront très certainement l'orientation de la politique en 2028.

Le CHP, principal parti d'opposition en Turquie, a réalisé l'un de ses meilleurs résultats historiques malgré une période de crise après sa défaite aux élections de mai 2023. Il a non seulement conservé les grandes villes comme Istanbul, Ankara et Izmir, mais a également augmenté son nombre de voix dans tout le pays, battant même les candidats de l'AKP dans certains de ses bastions. Avec un taux de participation de 78%, le CHP a remporté un total de 35 villes et 420 municipalités à travers la Turquie, devenant ainsi le premier parti du pays avec 37,74% des voix, devant l'AKP avec 35,54%. Toutefois, il convient de tenir compte du fait que le transfert de voix entre les groupes au pouvoir et ceux de l'opposition reste très limité, que la dynamique dominante reste la mobilité intra-groupe et que le soutien du CHP de la part des électeurs de l'AKP est encore assez faible.

Le fait qu'il s'agisse d'élections municipales a certainement joué un rôle dans ces résultats. Nul doute que les préférences du gouvernement en matière de candidats, la conception de la campagne et les stratégies électorales peuvent également avoir contribué à la défaite. Pourtant, il est fort probable que la principale influence sur les résultats des élections locales soit la réaction graduelle du peuple face aux politiques menées au fur et à mesure par l'AKP. Cela comprend des questions telles que l'inflation croissante et surtout le coût élevé de la vie, notamment dûs aux politiques économiques défailtantes. Certains segments, qui votaient en fonction de leur identité sociologique lors des élections générales ou présidentielles, se sont donc tournés vers les candidats de l'opposition ou ont préféré ne pas voter lors de ces élections locales.

Quant à l'opposition, suite au choc causé par la défaite inattendue du CHP après les élections du 14 mai, sa stratégie de « changement » a apparemment porté ses premiers fruits. Après le changement de dirigeant,

disappointed by the May elections, turned to the potential opposition candidate in order not to give the government another chance, no matter which party they voted for. All this meant that the main opposition party, the CHP, enjoyed significant support. In this context, it can be said that the main dynamic that made the CHP the leading party was the mobilization of the people within the opposition.

As a matter of fact, all these dynamics have restored the political balance in Turkey. The May 14 elections had upset the balance between the government and the opposition ; The government had gained institutional and judicial power far beyond the electoral support it had received, while the opposition had had to make do with overall power far below the electoral support it had received. The lack of representation of the opposition in the aftermath of the electoral results had thus led to a disconnect between politics and society, and subsequently to major political anomalies. The March 31 elections closed this gap and restored the balance between the government and the opposition.

In fact, the March 31 elections must be seen as a turning point, as they produced a series of results that may lead us to revise our perception of Turkish politics and society. However, this is not a moment that will in a linear way determine the fate of 2028, the date of the presidential and legislative elections. It is important to multiply the observations and assessments that scrutinize the different dynamics of the coming period in order to fully understand these results.

plusieurs facteurs, tels que la fin de la coopération avec les partis islamistes, des discours et des actions susceptibles d'atteindre les Kurdes et les nationalistes, ainsi qu'un fonctionnement municipal efficace pouvant satisfaire différents segments de la société, se sont révélés efficaces. En outre, l'opposition dans la population, déçue par les élections de mai, s'est tournée vers le candidat de l'opposition à fort potentiel afin de ne pas donner au gouvernement une autre occasion, quel que soit le parti pour lequel elle a voté. Tout cela a permis au principal parti d'opposition, le CHP, de bénéficier d'un soutien important. Dans ce contexte, il peut être dit que la principale dynamique par laquelle le CHP est devenu le premier parti fut la mobilisation au sein de l'opposition dans la population.

Il est un fait que toutes ces dynamiques ont rétabli l'équilibre politique en Turquie. Les élections du 14 mai avaient bouleversé l'équilibre entre le gouvernement et l'opposition ; Le gouvernement avait acquis un pouvoir institutionnel et judiciaire bien au-delà du soutien électoral qui lui était accordé, tandis que l'opposition avait dû se contenter d'un pouvoir global bien en deçà du soutien électoral qu'elle avait reçu. L'absence de représentation de l'opposition suite au résultat électoral avait donc entraîné un décalage entre la politique et la société, puis provoqué de fortes anomalies sur le plan politique. Avec les élections du 31 mars, ce fossé a été comblé et l'équilibre entre le gouvernement et l'opposition a été restauré.

De fait, les élections du 31 mars doivent être considérées comme un tournant, car elles ont produit de multiples résultats susceptibles de nous faire réviser notre perception de la politique turque ainsi que de sa société. Cependant, il ne s'agit pas d'un moment qui déterminera de manière linéaire le sort de 2028, date des élections présidentielles et législatives. Il est important de multiplier les observations et les évaluations qui scrutent les différentes dynamiques de la période à venir afin de comprendre pleinement ces résultats.

Is constitutional change possible? Erdogan's Strategy and potential implications

The Turkish political scene is being rocked by a wave of constitutional changes driven by President Recep Tayyip Erdogan and his Justice and Development Party (AKP). But will Erdogan be able to change the constitution? What will be the nature and direction of these changes? Will the new constitution be more centralized and authoritarian, or will it aim for a more democratic and liberal structure? With which actors will it work? Given the results of the March 31 elections and the shifting political balance, the path Erdogan will choose and the implications of this change for Turkey are among the crucial questions that will be debated in the coming days.

Un changement constitutionnel est-il possible ? La stratégie d'Erdogan et ses implications

La scène politique turque est secouée par une vague de changements constitutionnels sous l'impulsion du président Recep Tayyip Erdogan et de son Parti de la justice et du développement (AKP). Mais Erdogan sera-t-il en mesure de changer la Constitution ? Quelles seront la nature et l'orientation de ce changement ? La nouvelle constitution sera-t-elle plus centralisée et autoritaire, ou visera-t-elle une structure plus démocratique et libérale ? Avec quels acteurs coopérera-t-il ? Compte tenu des résultats des élections du 31 mars et de l'évolution de l'équilibre politique, la voie que choisira Erdogan et les implications de ce changement pour la Turquie figurent parmi les questions cruciales qui seront débattues dans les jours à venir.



Erdogan's strategy for constitutional change would be either to put it to a referendum with 360 votes with the support of his alliance partner, the far-right nationalist MHP, or to get 400 votes from each faction in the highly fragmented political structure of Parliament. The actors with whom he cooperates are therefore crucial, as this would mean two different models for changing the constitution. If the goal is a more authoritarian and centralized constitution, the support of the MHP can be expected. However, the MHP's failure in the local elections seems to be pushing Erdogan to seek the support of the main opposition party, the CHP. It should be noted that since the last local elections, Erdogan has declared his intention to meet with the CHP, relegating the MHP to the background. Therefore, if a more liberal and democratic draft constitution can be proposed, the CHP's conditions could be put forward.

On April 23, National Sovereignty and Children's Day, Erdogan's face-to-face meeting with CHP leader Özgür Özel marked a very important development in this context. Since 2016, the two party leaders had avoided meeting face-to-face. Former party leader Kemal Kılıçdaroğlu's reaction that "one can't negotiate with the palace, but have to fight it" changed with the arrival of new party leader Özgür Özel. When Özel declared that he was willing to listen to Erdogan's views on the new constitution, the door to negotiations between the two parties has been opened. While Erdogan seeks the CHP's support, the CHP aims to present a democratized and liberal constitutional proposal and to prevent the government from hindering the CHP's municipalities as well as to strengthen its gains in the March 31 elections. However, the CHP remains cautious about meeting with Erdoğan bilaterally before determining its position. In a context where the current constitution is not being respected, the question of what a new constitution will guarantee is a major challenge for the CHP.

As for the parties' approach to the new constitution, the MHP and the CHP agree that the first four articles of the constitution, which define the Republic of Turkey as a "secular, democratic and social state governed by the rule of law", should not be changed. The other five parties that were allies of the CHP in the 2023 elections and signed the draft constitution for a "strengthened parliamentary system" are in agreement on this point as well. As for the AKP, the fact that Numan Kurtulmuş, AKP deputy and speaker of parliament, refers to the 1921 constitution, reminds us of the article "The religion of the state is Islam" in this constitution.

For their part, the DEM and the Huda Par stand out among the groups showing the most interest in the proposed constitutional amendment. While the DEM focuses mainly on the Kurdish question, Huda Par is interested in both the Kurdish question and the positions to be taken against secularism. In addition, Articles 14 and 66 of the 2017 Constitution, which are praised by the AKP and the MHP, may be included

La stratégie d'Erdogan pour le changement constitutionnel serait soit de le soumettre au référendum avec 360 voix avec le soutien de son partenaire d'alliance MHP, soit de l'amender au parlement avec 400 voix avec chaque groupe de vote dans la structure politique très fragmentée. Les acteurs avec lesquels il coopérera sont donc cruciaux, car cela signifierait deux modèles différents concernant le changement de la constitution. Si une constitution plus autoritaire et centralisée est l'objectif, le soutien du MHP est attendu. Cependant, l'échec aux élections locales du parti d'extrême droite et nationaliste MHP, partenaire de l'alliance depuis 2016, semble pousser Erdogan vers le soutien du principal parti d'opposition, le CHP. Il est à noter que depuis les dernières élections locales, Erdogan a déclaré son intention de rencontrer le CHP, reléguant le MHP au second plan. Par conséquent, si un projet de constitution plus libérale et démocratique peut être proposé, les conditions du CHP pourraient être mises en avant.

La journée nationale de la souveraineté et des enfants du 23 avril, la rencontre en tête-à-tête d'Erdogan avec le chef du CHP, Özgür Özel, a constitué un développement très important dans ce contexte. Depuis 2016, une rencontre en tête-à-tête entre les deux chefs de parti avait été évitée. La réaction de l'ancien chef de parti, Kemal Kılıçdaroğlu, selon laquelle « on ne peut pas négocier avec le palais, il faut le combattre », a changé avec l'arrivée du nouveau chef de parti, Özgür Özel. Lorsque Özel a déclaré qu'il était prêt à écouter les points de vue d'Erdogan à propos de la nouvelle Constitution, la porte a été ouverte aux négociations entre les deux partis. Tandis qu'Erdogan recherche le soutien du CHP, le CHP vise à présenter une proposition constitutionnelle démocratisée et libérale, et à empêcher le gouvernement d'entraver les municipalités du CHP ainsi qu'à renforcer ses gains lors des élections du 31 mars. Cependant, le CHP reste prudent quant à une rencontre bilatérale avec Erdoğan avant de déterminer sa position. Dans un contexte où la Constitution actuelle n'est pas respectée, la question de savoir quelle sera la garantie d'une nouvelle Constitution pose un défi majeur au CHP.

En ce qui concerne l'approche des partis à l'égard de la nouvelle constitution, le MHP et le CHP partagent le même point de vue selon lequel les quatre premiers articles de la constitution, qui définissent la République de Turquie comme un « État de droit laïque, démocratique et social », ne devraient pas être modifiés. Les autres partis qui ont adhéré au projet de constitution portant sur un « système parlementaire renforcé », ainsi que le CHP, sont également d'accord sur ce point. Quant à l'AKP, le fait que Numan Kurtulmuş, député de l'AKP et Président du Parlement, fasse référence à la Constitution de 1921, nous rappelle l'article « La religion de l'Etat est l'Islam » de cette Constitution.

De leur côté, le DEM et le HudaPar se distinguent parmi les groupes qui manifestent le plus d'intérêt pour la proposition d'amendement constitutionnel. Alors que le DEM se concentre surtout sur la question kurde, HudaPar s'intéresse à la fois à la question kurde et aux positions à prendre contre la laïcité. De plus, les articles 14 et 66 de la Constitution de 2017, dont l'AKP et le MHP font l'éloge, peuvent être portés à l'agenda parlementaire, en

in the parliamentary agenda by the DEM and Hüda Par. Article 14 stipulates that rights and freedoms cannot be used against secularism, while article 16 states that "everyone who is bound to the Republic of Turkey by the bond of citizenship is a Turk".

If a compromise is reached in Parliament with 340 votes, and a referendum is required, no party has a clear idea at this stage to the people's demand for constitutional change. Instead, the overwhelming majority of citizens want to get out of the economic crisis as quickly as possible. On the other hand, the economic crisis and the expectations of foreign investors complicate the process. Although Erdoğan and Treasury and Finance Minister Mehmet Şimşek have promised investors "no elections for four years," foreign investors know that every referendum in Turkey is now considered an election. Nonetheless, the reforms brought about by the constitutional changes could also have the effect of easing the way out of the economic crisis.

In short, Erdoğan's strategy for constitutional change is full of uncertainties and faces significant challenges. Which path to choose and with whom, as well as the implications of this change for Turkey, are among the crucial questions that will become clear in the near future. Only by balancing the demands of all parties can Turkey move toward a stable future. The process is not easy and must be carefully managed.

Strategic thinking, resistance and the role of Kurdish politics

The DEM (Party for democracy and equality- formerly known as the HDP), the main party of the Kurdish political movement, showed its strength by winning the municipalities of 10 eastern and southeastern provinces and the administration of 65 districts in the local elections held on March 31. Although it failed to get enough votes in Istanbul (2.12%), its potential influence in this strategic city underscores its crucial role in Turkish politics. This performance suggests at first glance that the Kurdish "turkification" policy has failed and that the party is confined to the southeastern and eastern regions. However, on closer analysis, the DEM party demonstrated its game-changer role notably in Istanbul, the heart of Turkish politics. This makes it important for both the ruling and the opposition to plan for the future.

The Kurdish question has long been a major issue in the democratization of Turkey. Initially considered a national security issue, it was under the exclusive control of the army as part of the fight against terrorism. However, since 1999, with the arrest of PKK leader Abdullah Öcalan and Turkey's opening to the European Union process, the issue has evolved. In 2013, the resolution process was launched and

particulier par le DEM et le HüdaPar. L'un de ces articles stipule que les droits et libertés ne peuvent être utilisés contre la laïcité, tandis que l'autre stipule que « Toute personne liée à la République de Turquie par le lien de la citoyenneté est un Turc ».

Si un compromis est trouvé au Parlement avec 340 voix et qu'un référendum est requis, aucun parti n'a de réponse claire à ce stade quant à la demande de changement constitutionnel formulée par le peuple. L'écrasante majorité des citoyens souhaite plutôt sortir de la crise économique le plus rapidement possible. D'autre part, la crise économique et les attentes des investisseurs étrangers rendent le processus encore plus compliqué. Bien qu'Erdoğan et le ministre du Trésor et des Finances Mehmet Şimşek aient promis aux investisseurs « pas d'élections pendant quatre ans », les investisseurs étrangers savent que chaque référendum en Turquie est désormais considéré comme une élection. Néanmoins, les réformes apportées par les changements constitutionnels pourraient également avoir pour effet de faciliter la sortie de la crise économique.

En résumé, la stratégie d'Erdoğan pour un changement constitutionnel est pleine d'incertitudes et fait face à des défis importants. La voie à choisir et avec qui, ainsi que les implications de ce changement pour la Turquie, font partie des questions cruciales qui deviendront claires dans un avenir proche. Ce n'est qu'en équilibrant les exigences de toutes les parties que la Turquie pourra s'acheminer vers un avenir stable. Le processus n'est pas facile, et il doit être mené avec prudence.

Réflexion stratégique, résistance et rôle de la politique kurde

Le parti DEM (Parti pour la démocratie et l'égalité - anciennement appelé HDP), principal parti du mouvement politique kurde, a montré sa force en remportant les municipalités de 10 provinces de l'Est et du Sud-Est ainsi que l'administration de 65 districts lors des élections locales du 31 mars. Bien qu'il n'ait pas obtenu suffisamment de voix à Istanbul (2,12 %), son influence potentielle dans cette ville stratégique souligne son rôle crucial dans la politique turque. Cette performance suggère à première vue que la politique kurde de « turquification » a échoué et que le parti est confiné aux régions du sud-est et de l'est. Cependant, une analyse plus approfondie montre que le parti DEM a démontré qu'il pouvait changer la donne, notamment à Istanbul, le cœur de la politique turque. Cela lui confère un rôle important dans les projets à venir du gouvernement ainsi que de l'opposition.

La question kurde a longtemps été un enjeu majeur pour la démocratisation de la Turquie. Initialement considérée comme un problème de sécurité nationale, elle était sous le contrôle exclusif de l'armée dans le cadre de la lutte contre le terrorisme. Toutefois, dès 1999, avec l'arrestation d'Abdullah Öcalan, le chef du PKK, et l'ouverture de la Turquie au processus de l'Union



concluded two years later with the Dolmabahçe Memorandum. In the June 2015 elections, the HDP gained seats in parliament, threatening the AKP's exclusive dominance and Erdogan's presidential ambitions. Despite these advances, however, clashes with the PKK resumed in the summer of 2015. Indeed, legitimizing the HDP as a political actor and positioning it as the main interlocutor for a democratic solution to the Kurdish question in Parliament did have the potential to challenge the existential justifications ascribed to the PKK.

After the 2016 coup attempt, the nationalist and politically Islamist regime intensified its repressive policies against the HDP, including political arrests, the dismissal of HDP mayors and attempts to close the party. This has led to criminalizing the Kurdish political movement. Meanwhile, the military operations against the PKK in Syria and Iraq have led to a narrowing of the political space through discourses focused on national security. Subsequently, Erdogan's AKP and its ally, the ultra-nationalist MHP, also sought to criminalize the opposition, especially the CHP, by accusing it of being linked to the PKK.

The opposition has never been in favor of a formal alliance with the HDP (DEM), despite its view that parliament is the place for problem solving. However, strategic, but invisible, cooperation between the HDP and the opposition has so far provided significant momentum, even if it is to the detriment of the HDP. For example, in the 2019 Istanbul municipal elections, CHP candidate Ekrem Imamoglu's victory over the AKP candidate benefited greatly from the support of Kurdish voters. In the 2023 presidential elections, on the other hand, Kemal Kılıçdaroğlu's alliance with other parties explicitly excluded the HDP. This influenced Kurdish voters' support for Kılıçdaroğlu. Nevertheless, support for Kılıçdaroğlu remained significant in provinces with large Kurdish populations. In 2024, the cooperation between the CHP and the DEM party proved to be more transparent and, contrary to the fears expressed, was accompanied by significant support. Moreover, the CHP's votes went to DEM candidates in several provinces, such as Diyarbakır, Mardin, Siirt, Batman, Van, Muş, Hakkari, Ağrı and Iğdır. This resulted in a strong gain for the DEM in the region. Meanwhile, in southeast and eastern Anatolia, the AKP's votes were split by its partners in Erdogan's People's Union, the Yeniden Refah Party and the Hudapar, and many AKP voters abstained from voting, allowing the party to gain votes.

The Kurdish political movement is mobilizing its forces to thwart Erdogan, which invites us to assess the DWS beyond mere electoral results. Its continued strength in the region underscores its Kurdish representation, while its commitment to the future of Turkey at the center reinforces its attachment to the country. The words of Musa Piroğlu, a member of the DEM party's central executive committee, after the local elections are interesting in this regard: "Erdogan

européenne, cette question a évolué. En 2013, le processus de résolution a été lancé et s'est achevé deux ans plus tard avec le Mémorandum de Dolmabahçe. Lors des élections de juin 2015, le HDP a gagné des sièges au Parlement, menaçant ainsi la domination exclusive de l'AKP et les ambitions présidentielles d'Erdogan. Malgré ces avancées, néanmoins, les affrontements avec le PKK ont repris à l'été 2015. En effet, la légitimation du HDP en tant qu'acteur politique et sa position de principal interlocuteur pour la solution démocratique de la question kurde au Parlement avaient le potentiel de remettre en question les justifications existentielles attribuées par le PKK.

Après la tentative de coup d'État de 2016, le régime nationaliste et politiquement islamiste a intensifié ses politiques répressives contre le HDP, notamment par des arrestations politiques, la mise à l'écart des maires du HDP et des tentatives de fermeture du parti. Ces mesures ont contribué à la criminalisation du mouvement politique kurde. D'autre part, les opérations militaires contre le PKK en Syrie et en Irak ont entraîné un rétrécissement de l'espace politique par le biais de discours axés sur la sécurité nationale. Par la suite, l'AKP d'Erdogan et son allié, le MHP, le parti ultra-nationaliste, ont également cherché à criminaliser l'opposition, notamment le CHP, en l'accusant d'être affiliée au PKK.

L'opposition, bien qu'elle désigne le parlement comme le lieu de résolution des problèmes, n'a jamais été favorable à une alliance officielle avec le HDP (DEM). Cependant, la coopération stratégique entre le HDP et l'opposition apporte un élan considérable, même si cela se fait au détriment du HDP. Par exemple, lors des élections municipales à Istanbul en 2019, la victoire d'Ekrem Imamoglu, candidat du CHP, face au candidat de l'AKP, a largement bénéficié du soutien des électeurs kurdes. En revanche, lors des élections présidentielles de 2023, l'alliance de Kemal Kılıçdaroğlu avec d'autres partis a exclu explicitement le HDP, ce qui a influencé le soutien des électeurs kurdes à Kılıçdaroğlu. Malgré cela, dans les provinces à forte population kurde, le soutien à Kılıçdaroğlu est resté significatif. En 2024, la coopération entre le CHP et le parti DEM s'est avérée plus transparente, et contrairement aux craintes exprimées, elle a été accompagnée d'un soutien important. De plus, les votes du CHP dans plusieurs provinces, telles que Diyarbakır, Mardin, Siirt, Batman, Van, Muş, Hakkari, Ağrı et Iğdır, ont été dirigés vers les candidats du parti DEM, entraînant ainsi une forte progression du parti DEM dans la région. D'un autre côté, dans le sud-est et l'est de l'Anatolie, il a augmenté ses votes grâce au parti Yeniden Refah et le Hüda Par qui sont les partenaires de l'Alliance du peuple d'Erdogan, divisant ainsi les voix de l'AKP, et à l'abstention de nombreux électeurs de l'AKP.

Le mouvement politique kurde mobilise ses forces pour contrecarrer Erdogan, ce qui invite à évaluer le DEM au-delà des simples résultats électoraux. Sa force continue dans la région souligne sa représentation kurde, tandis que son engagement pour l'avenir de la Turquie au centre renforce son attachement au pays. Les paroles de Musa Piroğlu, membre du comité exécutif central du parti DEM, après les élections locales, sont intéressantes à cet égard

and his alliances are concerned with their survival, while we're concerned with our existence. We have defeated them. From now on, either we will finish them off, or they will give us a scenario similar to the one they gave us on June 7, 2015, and take back full control. It's no longer a question of local elections, it's a question of whether the palace regime will continue or not."

In sum,, the Kurdish political movement should play a crucial role in future government and opposition plans. The DEM party appears to be a major asset for the 2028 presidential elections. Despite ongoing tensions over the Kurdish question, the Islamist-nationalist front has yet to adopt a reasonable approach to its democratic resolution. On the other hand, the CHP should adopt a more pragmatic approach to this issue as it is currently the main interlocutor of the Kurdish political movement among the opposition parties. The next step is for them to cross the thorny garden of the government with their common political will. But nobody can say that this is not risky.

: "Erdogan et ses alliances visent à maintenir leur survie, tandis que pour nous, il s'agit d'une préoccupation pour notre existence. Nous les avons vaincus. Dès maintenant, soit nous les acheverons, soit ils nous feront part d'un scénario similaire à celui qu'ils nous ont fait vivre le 7 juin 2015 et reprennent tout le contrôle. Ce n'est plus une question d'élections locales, mais une question de maintien ou non du régime du palais."

En guise de conclusion, dans les futurs projets gouvernementaux ainsi que de l'opposition, le mouvement politique kurde devrait jouer un rôle crucial. Le parti DEM apparaît comme un atout majeur en vue des élections présidentielles de 2028. Malgré les tensions persistantes autour de la question kurde, le front islamiste-nationaliste n'a pas encore adopté une approche sensée pour sa résolution démocratique. D'autre part, le CHP devrait adopter une approche plus pragmatique envers cette question, étant actuellement le principal interlocuteur du mouvement politique kurde parmi les partis d'opposition. La prochaine étape sera leur volonté politique conjointe alors qu'ils traversent le jardin épineux du gouvernement. Nul ne peut cependant affirmer que cela ne présente aucun risque.



Part 3.

Monitoring Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

Turkish Foreign Policy

A Multifaceted Journey From 1923 to 2023	Panorama
The Importance of Turkey's Mediation Role	Panorama
Dış Politikada Önemli İvmelenme	SETA
Erdogan's leadership is based on pragmatism	GIS
2023 ve 2024 Işığında Kırılgan ve Sıkıntıda Bir Türkiye	21. YYTE
Türkiye Avrupa Konvansiyonel Kuvvetler Antlaşması'ndan (AKKA) Çekildi	TUDPAM
Türkiye'nin "AKKA" Kararı	TASAM

Black Sea

Why Washington's approach to Black Sea security may be about to change—for the better	Atlantic Council
From Synergy to Strategy in the Black Sea Region. Assessing Opportunities and Challenges	IER
The Ukraine War: Impacts on the International System and Türkiye	Insight Turkey
The Black Sea Region Endures Beyond the Theater of War	Panorama
DEAŞ'ın Moskova Saldırısının Kodları	TAV
Türkiye-Rusya İlişkilerinde Enerji Politikası ve Son Gelişmeler	TUDPAM
Karadeniz Bölgesinin Zorlu ve Değişen Jeopolitik Ortamında 1936 Montrö Boğazlar Sözleşmesinin Uygulanmasının Dikkatli İdaresi	AVİM

South Caucasus & Central Asia

Armenia and Azerbaijan: The Distant Perspective of Peace, Cooperation and Narratives of Trust	CECI Analyst
Türkiye's Energy Engagement in Central Asia and the Caucasus	CECI Analyst
India-Pakistan Strategic Rivalry Extends to the South Caucasus	CECI Analyst
Asia Anew Initiative: Main Aspects of Türkiye's Asia Opening	Insight Turkey
From Ottoman Outreach to Modern Connections: Türkiye-Malaysia Relations	Insight Turkey
Türkiye-India Relations in the 21st Century: Progress, Challenges, and Prospects	Insight Turkey
Toward Building a Deeper Relationship between Türkiye and Japan for the Next 100 Years	Insight Turkey
Structural Shift in Türkiye-East Asia Economic Relations: The Demise of Japan and the Rise of China and South Korea	Insight Turkey
Dost ve Kardeş Ülke Pakistan İzlenimleri	SDE
Türkiye-Hindistan İlişkilerinde Yeni Fırsat Alanları Üzerine Kapsamlı Bir Değerlendirme Denemesi	APM

Middle East

Hamis in Turkey	FDD
Çok Kutuplu Ortadoğu Düzenine Türkiye'nin Yaklaşımı	ORSAM
Iraq's Development Road: Geopolitics, Rentierism, and Border Connectivity	Carnegie



The Iraq-Turkey Development Road Project	Trends Research
Turkey's Anti-PKK Operation and "Development Road" in Iraq Are Two Sides of the Same Coin	Washington Institute
Gelişen Türkiye-İrak İlişkileri Irak'ta Nasıl Yankı Buluyor?	ORSAM
Türkiye-İrak İlişkilerinde Yeni Dönem	ORSAM
Sahadan Güç Kazanan Diploması ve Irak	SETA
Kalkınma Yolu Projesi: Ortadoğu'ya Yeni Umut	ORSAM
İrak'ın Türkiye'nin PKK ile Mücadelesine Katılması Ne Kadar Gerçekçi?	Perspektif
Türkiye ve Irak'ın PKK ile Mücadelesi: Beka ve Refah Meselesi	Kriter
Türkiye'nin Dönüşen Dış Politika Kodları ve Irak ile Stratejik İş Birliği	Kriter
İran Türkleri ve Ankara-Tahran İlişkilerinde Bilinmesi Gerekenler	SDE
PKK, Rotasını Türkmen Bölgelerine mi Çevirecek?	ORSAM

Africa

Emirati Military Support Is Making a Difference in Somalia	Washington Institute
Somalia-Türkiye maritime security partnership faces stormy waters	ISS
Turkey and Egypt bury the hatchet, marking an end to emerging third axis in the Middle East	Atlantic Council
Energy Dynamics In Türkiye's Relationship With Brics Countries	TPQ
Les « kargo » d'Istanbul, l'autre facette de la Turquie-Afrique	IFRI
Türkiye'den Sahra Altı Afrika'ya "Nitelik" Transferi	Perspektif
Afrika Boynuzunun Geleceği ve Türkiye-Somali Savunma Paktı'nın Önemi	SDE
Türkiye'nin Afrika'daki Başarıları: İş Birliği Fırsatları, Tehditler ve Riskler	Kriter
Kızıldeniz'deki Çatışmalar ve Koridor Kavramını Tekrar Düşünmek	EDAM

Europe & Transatlantic

Turkey and the United States: A Relationship Restored?	Turkey Analyst
Shared Interests in European Union - Türkiye Relations	Panorama
Türkiye-Batı İlişkilerinde Yeni Perde Neden/Nasıl Açılıyor?	Kriter
Türk-Alman İlişkilerinde Terör ve İnsan Hakları Sorunu	SETA

Turkish Domestic Policy

Istanbul Election Will Shape Erdogan's Policy Trajectory	Washington Institute
Why the West Should Watch Turkey's Local Elections	Carnegie
Risen From the Ashes	GMF
Turkey's Triumphant Opposition	Project-Syndicate
Türkiye Elections: Is This the End of the Erdoğan Era?	ISPI
Independent Thinking: Has Turkey turned against Recep Tayyip Erdoğan?	Chatham House
Opposition Upset Victory in Turkey's Local Elections	MEI
How the EU and NATO Should View Turkey's Surprising Election Results	Carnegie
Pluralism vs. Ultra-Nationalism: The Real Cleavage Behind Turkey's Elections and Populism's Rise	E-IR
Post-Erdogan Turkey Is Finally Here	FP
In Türkiye, power begins to slip away from Erdogan	GMF
How Turkey's Opposition Won Big	Journal of Democracy
Not Condemned to the Authoritarian Right: Turkey's Local Elections Show the Way to a Different Future	Turkey Analyst
The 2024 Turkish Elections were a Warning for the Global Right	American Conservative
Turquie: cartographier le basculement aux élections municipales 10 points, 10 cartes, graphiques	Le Grand Continent
Municipales en Turquie : de la solitude des sommets, plus dure sera la chute ?	Institut Moutaigne
Le raté des élections municipales à Istanbul démontre l'usure du système Erdogan	IFRI



Un tournant politique en Turquie	IRIS
La bataille d'Istanbul : le véritable défi des élections municipales du 31 mars en Turquie	IRIS
"Une capitale restera toujours une capitale" : l'essor de Konya sous l'AKP	IFRI
Otokratik Rejimin İstikrarı: Aşırı Siyasallaşma ve Siyasetsizleşme	Birikim
2024 Seçim Sonuçlarının Gerçek Anlamı	SETA
Dönüm Noktası mı, Milat mı?	SETA
31 Mart'ın Ardından Siyasetin Geleceği	Kriter
Gecikmiş Bir 14 Mayıs, Erken Gelmiş Bir 2028	Perspektif
Siyaset-üstü Müdahalenin Yarattığı Denge: 31 Mart	Perspektif
"Yükselen" Yeniden Refah "Diğerlerinin" Yap(a)madığı Neyi Yaptı?	Perspektif
Seküler Milliyetçilikte Yeni/Yeniden Bir Tür: Neo-Anadoluculuk	Perspektif
31 Mart Sonrası Ekonomiye Ne Bekliyor?	Kriter

List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • American Enterprise Institute (AEI, USA) • American Foreign Policy Council (USA) • Ankara Enstitüsü (Turkey) • Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Atlantic Council (USA) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bodrum Institute (Turkey) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • The Brookings Institution (USA) • Carnegie Europe (Belgium) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Central Asia-Caucasus Institute (CACI, USA) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (TESAM, Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Institute of the Mediterranean (IEMED, Spain) • European Policy Centre (EPC, Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (FIIA, Finland) • Foreign Policy Research Institute (FPRI, USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS, Georgia) • Geopolitical Futures (gPF, USA) • German Council on Foreign Relations (DgAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (glgA, Germany) • German Marshall Fund (GMF, USA) • Global İlişkiler Forumu (glF, Turkey) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (GASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut du Bosphore (France-Turkey) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français d'Etudes Anatolienne (France-Turkey) • Institut Français de Géopolitique (IFG, France) • Institut Montaigne (France) • Institut de Recherche Stratégique de l'École Militaire (IRSEM, France) • Institut de Relations Internationales et Stratégiques (IRIS, France) • Institut Thomas More (France) • Institute for the Study of War (ISW, USA) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute for Political and International Studies (IPIs, Iran) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • International Institute for Strategic Studies (IISS, London) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (IPM, Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto Affari Internazionali (IAI, Italy) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Konrad Adenauer Stiftung (KAS, Germany) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Maple Institute (USA) • Middle East Council on Global Affairs (Mecouncil, Qatar) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Middle East Policy Council (MEPC, USA) • Middle East Research and Information Project (MERIP, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • New Lines Institute (USA) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • Project on Middle East Democracy (POMED, USA) • Reform Enstitüsü (Turkey) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (RUSI, UK) • Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • Transatlantic Policy Quarterly (TPQ, Turkey) • The Turkey Analyst (USA) • Turkish Heritage Organization (THO, USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • Terörizm ve Radikalleşme ile Mücadele Araştırma Merkezi (TERAM, Turkey) • The Washington Institute (USA) • The Wilson Center (USA) • TUIC Akademi (Turkey)

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



Selmin Seda Coskun, Project Manager

Selmin Seda Coskun is a Research Fellow at the Thomas More Institute. She holds a B.A. in International Relations, a M.A. in International Political Economy, and a Ph.D. in Political Science (Istanbul University, 2019). She started her career as an analyst for diplomatic missions in Turkey. Currently based in Paris, she is a professor of political science at the Catholic University of Paris and conducts research on the geopolitics of cyberspace at the French Institute of Geopolitics (University of Paris VIII). Author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri [Proxy Wars in International Conflicts]* (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021). She joined the Thomas More Institute in November 2021.

*Selmin Seda Coskun est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Titulaire d'une licence en relations internationales, d'une maîtrise en économie politique internationale et d'un doctorat en sciences politiques (Université d'Istanbul, 2019). Elle a commencé sa carrière en tant qu'analyste pour des missions diplomatiques en Turquie. Désormais installée à Paris, elle est professeur en sciences politiques à l'Université Catholique de Paris et fait des recherches sur la géopolitique du cyberspace à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Auteure de *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri [La guerre par procuration dans les conflits internationaux]* (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021), elle a rejoint l'Institut Thomas More en 2021.*



Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director

Jean-Sylvestre Mongrenier is Research Director at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020), *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020) and *Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque* (Paris, PUF, 2023). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

*Jean-Sylvestre Mongrenier est directeur de recherche à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020), de *Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique* (Paris, PUF, 2020) et de *Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque* (Paris, PUF, 2023). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.*

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

© Institut Thomas More asbl, avril 2024

