

STRATEGIC, POLITICAL AND ECONOMIC MONITORING OF TURKEY



N°28 MAY 2024
ENG & FR



The Thomas More Institute is an independent think tank, based in Brussels and Paris. The Thomas More Institute is a laboratory of ideas and innovative and practical solutions, a center of expertise and an opinion setter.

The Institute's approach is based on the values defended in its Charter: Freedom and Responsibility; human Dignity; the principle of Subsidiarity; a free market Economy; the universal Values that are the common heritage of all European Countries.

Paris

8, rue Monsigny
F-75 002 Paris
Tel : +33 (0)1 49 49 03 30

Bruxelles

Avenue Walkiers, 45
B-1160 Bruxelles
Tel : +32 (0)2 374 23 13

www.institut-thomas-more.org
info@institut-thomas-more.org



Strategic, Political and Economic Monitoring of Turkey

Veille stratégique, politique et économique de la Turquie

N°28, May 2024 • Selmin Seda Coskun & Jean-Sylvestre Mongrenier

The Thomas More Institute's Turkish Strategic, Political, and Economic Monitoring is a monthly resource for monitoring and analyzing Turkish geopolitical and political agenda as well as the Turkish-speaking world. It is presented in English and French and is composed of three parts: Foreign policy outlook, Domestic policy outlook and a Monitoring table. The Monitoring N°28 covers the period from 15th April to 15th May 2024.

La Veille stratégique, politique et économique de la Turquie de l'Institut Thomas More est un outil mensuel de suivi et d'analyse de l'actualité géopolitique et politique turque et du monde turcophone. Elle est présentée en anglais et en français et est composée de trois sections : Politique extérieure, Politique intérieure et Tableau de veille. La Veille N°28 couvre la période allant du 15 avril au 15 mai 2024.

Table of contents

Part 1. Foreign policy outlook • Politique extérieure	4
Tensions between Iran and Israel from the viewpoint of Turkey <i>Les tensions entre l'Iran et Israël vues de Turquie</i>	4
A review on the issue of Gaza and Turkey <i>Sur la question de Gaza et la Turquie</i>	6
War in Ukraine: Turkey is determined to maintain the status quo in the Black Sea <i>Guerre en Ukraine : la Turquie déterminée à maintenir le statu quo en mer Noire</i>	8
Part 2. Domestic policy outlook • Politique intérieure	10
"Moving Forward in the European Ecosystem": A Turkish perspective <i>« Progresser dans l'écosystème européen » : un point de vue turc</i>	10
A period of détente in Turkish domestic politics? <i>Vers une période de détente dans la politique intérieure turque ?</i>	12
Kobane case vs. Normalisation: A new constitution excluding the Kurds? <i>Procès de Kobané vs Normalisation : une nouvelle constitution excluant les Kurdes ?</i>	14
Part 3. Monitoring • Veille	16



Part 1.

Foreign policy outlook *Politique extérieure*

Tensions between Iran and Israel from the viewpoint of Turkey

In early April, Iran, which mobilized against Israel with its proxy forces in Lebanon, Syria, Iraq and Yemen, and Israel, benefiting from the United States' unwavering defense support, targeted each other militarily, escalating the dynamics of their rivalry. The tendency of Arab countries (especially Jordan) to give Israel room to maneuver, as well as the signs of a militarization of tensions in the aftermath of the crisis, have undoubtedly been an important turning point for the future of the region. They have put Turkey in an extremely uncomfortable position, even if Ankara does not say so openly.

Let's review the facts. On April 1, 2024, an Israeli attack on the Iranian consulate building in Damascus killed Brigadier General Mohammad Reza Zahidi, one of the main commanders of the Al-Quds Force, and six officers. On April 13, Iran retaliated against Israel with a three-pronged attack using guided cruise and ballistic missiles. With the military assistance of the United States and the United Kingdom (from their bases in the region) and France (from its base in Jordan), Israel intercepted these attacks in the air before they reached Israeli territory.

Indeed, the Iranian attack went beyond simple retaliation. With Iran's 72-hour warning to regional countries and the United States, it caused only minor damage to Israeli territory, with no casualties or injuries. It did, however, allow Iran to test Israel's air defense systems and bombing capabilities. Iran saw the Israeli attack on its consulate as a broader threat, including to its nuclear facilities. Israeli-American attacks were likely to continue, and Iran needed to act as a deterrent and project the image of a strong state. Tehran certainly envisioned massive strikes, but it also recognized the risk of a wider confrontation between Tehran and Tel Aviv.

Ankara faces two major challenges in this climate. First, how to position itself between these two regional powers, and second, how to defend itself in the event of a regional conflict. Turkey refrained from an immediate reaction at first glance, it received however Ismail Haniyeh, the political leader of Hamas, at the highest diplomatic level and announced that it would join South Africa's genocide complaint against Israel at the International Court of Justice. The following day, it suspended trade relations with Israel. It should be noted, however, that Ankara continues to supply Israel with Azerbaijani oil, which is transported from the

Les tensions entre l'Iran et Israël vues de Turquie

Début avril, l'Iran - mobilisé contre Israël, avec ses forces supplétives au Liban, en Syrie, en Irak et au Yémen -, et Israël, qui bénéficie du soutien indéfectible des États-Unis en matière de défense, se sont mutuellement pris pour cible sur le plan militaire, ce qui aggrave la dynamique de leur conflit. La tendance des pays arabes (notamment la Jordanie) à laisser une marge de manœuvre à Israël, ainsi que les signes d'une militarisation des tensions au lendemain de la crise, ont sans aucun doute constitué un tournant important pour le devenir de la région. Ces derniers placent la Turquie dans une position extrêmement inconfortable, même si Ankara ne l'exprime pas ouvertement.

Rappelons les faits. Le 1er avril 2024, lors d'une attaque israélienne contre le bâtiment du consulat iranien à Damas, le général de brigade Mohammad Reza Zahidi, l'un des principaux commandants de la Force Al-Qods, et six officiers ont été tués. Le 13 avril, l'Iran a riposté à Israël par une attaque en trois temps, utilisant des missiles de croisière guidés et des missiles balistiques. Avec l'aide militaire des États-Unis et du Royaume-Uni (depuis leurs bases dans la région) et de la France (depuis sa base en Jordanie), Israël a intercepté ces attaques dans les airs, avant qu'elles n'atteignent le territoire israélien.

En effet, l'attaque iranienne est allée au-delà de simples représailles. L'Iran ayant prévenu les pays de la région et les États-Unis 72 heures à l'avance, elle n'a causé que des dommages mineurs au territoire israélien, sans faire de victimes ni de blessés. Toutefois, elle a permis à l'Iran de tester les systèmes de défense aérienne d'Israël et de mettre à l'épreuve ses moyens de bombardement. L'Iran a vu dans la frappe israélienne sur son consulat une menace plus large, y compris pour ses installations nucléaires. Les attaques israélo-américaines allaient probablement se poursuivre, et l'Iran devait exercer un effet dissuasif et projeter l'image d'un État fort. Téhéran a certainement envisagé des frappes massives mais a reconnu le risque d'une confrontation plus large entre Téhéran et Tel-Aviv.

Dans ce climat, Ankara est confrontée à deux défis majeurs. Tout d'abord, il s'agit de savoir comment se positionner entre ces deux puissances régionales et, ensuite, comment se défendre dans un éventuel conflit régional. La Turquie s'est abstenue de réagir immédiatement. Néanmoins, elle a accueilli Ismail Haniyeh, le chef politique du Hamas, au plus haut niveau diplomatique tandis qu'elle annonçait se joindre à la plainte pour génocide déposée par l'Afrique du Sud

Caspian Sea to the Mediterranean port of Ceyhan and then on to Israel. It seems that Ankara will avoid a rupture with Tel Aviv, unlike what happened in 2010 (see the Mavi Marmara affair).

On the other side, Ankara has intensified diplomatic contacts with Tehran since October 7. Both capitals have been united in their support for the Palestinian resistance. Nevertheless, there remains a profound difference in regional strategy when it comes to dealing with armed groups. While Iran is waging a proxy war in the region through its supporters and allies, Ankara, in line with its ambitions as a regional power, is trying to play a role in shaping a long-term solution to the conflict between Israel and Hamas. On the other hand, Ankara, which wants to take the lead in the anti-Israel bloc, is trying to develop a strategy to weaken Iran's influence in the region. This gives Hamas room to maneuver. In return, Turkey's relations with Hamas are denounced as criminal collusion (see the cancellation of Erdogan's visit to Washington).

Finally, even if Ankara is not currently considering any concrete scenarios in the face of possible external threats, this escalation is prompting Ankara to reflect on its air defense, particularly the considerable cost of its exclusion from the F-35 program. In recent decades, Turkey has focused its military strategy strongly on the area linked to the terrorist organization P. It has maximized this threat through a discourse of national survival as well as existential threat. In this context, the S-400 systems, which it purchased to improve relations with Russia, have excluded it from the F-35 and driven a wedge between it and its allies. The Israeli example raises a question: would Turkey's allies, such as the U.S., U.K., and France, also provide concrete and timely support? Are there countries in the region that would contribute to Turkey's defense, such as Jordan? Above all, is the necessary diplomacy being implemented?

To sum up, given the risk of further escalation in the region, such a sensitive issue calls for a particularly cautious strategy, both in terms of Turkey's image and potential tensions. It should reconsider its diplomacy with the countries of the region and its allies, and if it succeeds in doing so, it should realize its mediation ambitions on the basis of a decisive strategy. This should be the message Turkey draws from the recent tensions between Iran and Israel.

contre Israël auprès de la Cour internationale de justice. Le lendemain, elle suspendait ses relations commerciales avec Israël. Notons cependant qu'elle continue d'approvisionner Israël en pétrole azerbaïdjanais, acheminé de la mer Caspienne au port méditerranéen de Ceyhan, puis vers Israël. Il semble qu'Ankara évitera une rupture avec Tel-Aviv, à la différence de ce qui s'est produit en 2010 (voir l'affaire du Mavi Marmara).

D'autre part, depuis le 7 octobre, Ankara multiplie les contacts diplomatiques avec Téhéran, les deux capitales s'affirmant unies dans leur soutien à la résistance palestinienne. Il subsiste néanmoins une profonde différence de stratégie régionale dans la manière de traiter les groupes armés. Alors que l'Iran mène une guerre par procuration dans la région par le biais de ses supplétifs et alliés, Ankara, conformément à son ambition de puissance régionale, cherche à jouer un rôle dans l'élaboration d'une solution à long terme au conflit entre Israël et Hamas. D'autre part, Ankara, qui veut prendre la tête du bloc anti-Israël, tente de développer une stratégie pour affaiblir l'influence de l'Iran dans la région. Cela ouvre au Hamas un espace de manœuvre. En contrepartie, la relation entre la Turquie et le Hamas est dénoncée comme une connivence criminelle (voir l'annulation de la visite d'Erdogan à Washington).

Enfin, même si Ankara n'envisage pour le moment pas de scénario concret face à d'éventuelles menaces extérieures, cette escalade incite Ankara à réfléchir à sa défense aérienne, en particulier au coût considérable de son éviction du programme F-35. Au cours des dernières décennies, la Turquie a fortement axé sa stratégie militaire sur la zone liée à l'organisation terroriste P. Elle a maximisé cette menace en tenant un discours de survie nationale ainsi qu'un discours de menace existentielle. Dans ce contexte, surtout les systèmes S-400, qu'elle a achetés dans le but d'améliorer ses relations avec la Russie, l'ont écartée du F-35 et creusé un fossé avec ses alliés. L'exemple israélien pose une question : les alliés de la Turquie, comme les États-Unis, le Royaume-Uni et la France, apporteraient-ils un soutien concret et opportun pour aussi elle-même ? Y aurait-il des pays dans la région qui contribuent à la défense de la Turquie, comme la Jordanie ? Surtout, la diplomatie requise est-elle mise en œuvre ?

Pour finir, compte tenu du risque d'une nouvelle escalade dans la région, une question aussi sensible exige une stratégie particulièrement prudente, tant en termes d'image de la Turquie que de tensions potentielles. Elle devrait reconsidérer sa diplomatie avec les pays de la région et ses alliés, et si elle y parvient, elle devrait concrétiser ses ambitions de médiation sur la base d'une stratégie décisive. Tel devrait être le message que la Turquie devrait tirer des récentes tensions entre l'Iran et Israël.



A Review on the Issue of Gaza and Turkey

As a mediator in the diplomatic efforts focused on the Gaza war, Qatar has been weakened by criticism that it is unable to exert effective pressure on Hamas. For the time being, Turkey appears to be the most motivated country to pick up the baton, compared to Egypt, Saudi Arabia and Jordan. But can Turkey, which is not involved in negotiating a cease-fire, guarantee a lasting peace? And how would Turkey convince Israel, which the United States hasn't been able to rein in?

Cairo is trying not to compromise on its policy of distancing itself from Hamas and Israel, the idea being to "stop the Gaza issue in Gaza before it spills over into Egyptian territory". Jordan is also distancing itself, fearing an influx of Gazan refugees into Jordan. For its part, Saudi Arabia, which considers the Muslim Brotherhood a terrorist organization, does not seem interested. This opens up a space for Turkey to step in. Turkey's motivation is obvious. Facts such as the active role of Ibrahim Kalin, the head of the Turkish intelligence, the visit of Hakan Fidan, the Foreign Minister, to Doha (April 17), where he reportedly met Ismail Haniyeh, the political leader of Hamas, and above all the latter's visit to Turkey (April 20), reveal this.

As the Gaza crisis began, Turkey reiterated that Israel's security depended on a two-state solution and warned that the crisis could lead either to peace or to regional war. Its mediation proposal did not receive the necessary support, either from the West or from countries in the region. The reason is that Ankara is unable to define a clear position on the mediation mechanism, the countries that will participate, and the military responsibilities that Turkey would face. Thus, since the beginning of the conflicts, Turkey has been unable to go beyond a humanitarian and supportive diplomatic role. Even today, its focus seems to be on strengthening international recognition of a Palestinian state, guaranteeing Palestinian unity and building support for a two-state solution.

On the other hand, Turkey has tried to put pressure on Israel, with which it has normalized relations since 2022, without severing ties. It initially withdrew its ambassador to Israel, suspended energy negotiations and firmly defended its position on the international stage, opposing the tendency of Western countries to recognize Hamas as a terrorist group. However, it has not abandoned diplomacy and is ensuring that the two-state solution remains on the agenda. Finally, it is increasing pressure on Tel Aviv by imposing trade restrictions.

Of course, it is necessary to open a "channel of communication" with Israel so that Turkey can play the role of mediator. However, relations have deteriorated, both because of the hardening of rhetoric against Israel by members of the AKP party and because of trade restrictions with Israel. In other words, the role Ankara is trying to play in the current situation seems to be that of a "voice of Hamas in the world" rather than that of a mediator.

Sur la question de Gaza et la Turquie

Médiateur dans les efforts diplomatiques centré sur la guerre de Gaza, le Qatar est affaibli par les critiques selon lesquelles il n'est pas en mesure d'exercer une pression efficace sur le Hamas. Pour le moment, la Turquie semble être le pays le plus motivé, comparé à l'Égypte, l'Arabie saoudite et la Jordanie, pour prendre le relais. Cependant, la Turquie, qui ne participe pas à la négociation d'un cessez-le-feu, pourrait-elle garantir une paix durable ? De surcroît, comment la Turquie convaincrat-elle Israël, que les États-Unis n'ont pas réussi à freiner ?

Le Caire tente de ne pas transiger sur sa politique de distanciation vis-à-vis du Hamas et d'Israël, l'idée étant « d'arrêter la question de Gaza à Gaza avant qu'elle ne déborde sur le territoire égyptien ». Quant à la Jordanie, elle prend elle aussi ses distances, craignant un afflux de réfugiés gazaouis en Jordanie. De son côté, l'Arabie saoudite, qui considère les Frères musulmans comme une organisation terroriste, n'est pas intéressée. Cela ouvre donc un espace à la Turquie. La motivation de la Turquie est évidente. Des faits, tels que le rôle actif de Ibrahim Kalin, directeur des services de renseignement turcs, la visite de Hakan Fidan, ministre des affaires étrangères, à Doha (le 17 avril), où il aurait rencontré Ismail Haniyeh, leader politique du Hamas, et surtout la visite de ce dernier en Turquie (le 20 avril), le prouvent.

Au début de la crise de Gaza, la Turquie avait rappelé que la sécurité d'Israël dépendait d'une solution à deux États et prévenait que la crise pouvait déboucher soit sur la paix, soit sur une guerre régionale. Sa proposition de médiation n'avait pas reçu le soutien nécessaire, ni de l'Occident, ni des pays de la région. La raison en est qu'Ankara n'est pas en mesure de définir une position claire sur le mécanisme de médiation, les pays qui y participeront et les responsabilités militaires qui s'opposeraient à la Turquie. Ainsi, depuis le début des conflits, la Turquie a été dans l'incapacité d'aller au-delà d'un rôle diplomatique humanitaire et de soutien. Aujourd'hui encore, elle semble se concentrer sur le renforcement de la reconnaissance internationale d'un État palestinien, sur la garantie de l'unité palestinienne et sur l'obtention d'un soutien en faveur d'une solution à deux États.

D'autre part, la Turquie a tenté d'exercer des pressions sur Israël, avec lequel elle a normalisé ses relations depuis 2022, sans rompre les liens. Elle a d'abord retiré son ambassadeur en Israël, suspendu les négociations sur l'énergie et défendu fermement sa position sur la scène internationale, en s'opposant à la tendance des pays occidentaux à reconnaître le Hamas comme un groupe terroriste. Néanmoins, elle n'a pas abandonné la diplomatie et veille à ce que la solution des deux États reste à l'ordre du jour. Enfin, elle accroît la pression sur Tel-Aviv en imposant des restrictions commerciales.

Il est bien entendu nécessaire d'ouvrir un « canal de communication » avec Israël pour que la Turquie puisse assumer le rôle de médiateur. Les relations se sont toutefois détériorées, à la fois en raison du durcissement de la rhétorique contre Israël par les membres du parti

Here we return to the ongoing controversy over Hamas' presence and activities in Turkey. The controversy was fueled by Erdogan's statement, after his meeting with Greek Prime Minister Mitsotakis on May 13, that he didn't consider Hamas a terrorist group but a liberation force, with "more than a thousand Hamas members currently being treated in Turkey. Although some Turkish politicians pointed out that these were Palestinians, not Hamas members, it doesn't seem to have made much difference. Erdogan's focus on Hamas undermines Turkey's position in the reconciliation talks.

The Turkish president should know that Qatar's ambiguity on Hamas has already compromised its diplomatic role. The American authorities accuse it of sheltering Hamas and making its voice heard in the world. At the same time, American newspapers report that Zaher Jabarin, Hamas's finance chief, has an office in Istanbul. Israel, citing a secret Hamas document, confirms that Hamas wants to establish a base in Turkey to attack Israeli targets in neighboring countries. In return, Ankara claims that its policy separates Hamas's political and military wings and that it does not contribute financially to Hamas's military operations.

In short, as the distinction between the political and paramilitary wings of Hamas becomes blurred, Turkey risks finding itself in a similar position to Qatar. In any case, Israel and the United States are unlikely to support Ankara's active involvement in this matter. What's more, neither the United States nor Israel seems willing to make a real deal with Hamas at this stage.

AKP et du fait des restrictions commerciales avec Israël. En d'autres termes, le rôle qu'Ankara tente de jouer dans la conjoncture actuelle semble n'être que celui d'une « voix du Hamas dans le monde » plutôt que celui d'un médiateur.

Cela ramène au débat en cours sur la présence et des activités du Hamas en Turquie. La controverse a été alimentée par la déclaration d'Erdogan, après sa rencontre avec Mitsotakis, le Premier ministre grec, le 13 mai, selon laquelle il ne considérait pas le Hamas comme un groupe terroriste mais comme une force de libération, « plus d'un millier de membres du Hamas (étant) actuellement soignés en Turquie ». Bien que certains politiques turcs aient souligné que ceux-ci étaient des Palestiniens, non pas des membres du Hamas, cela ne semble pas avoir servi à grand-chose. Le fait qu'Erdogan privilégie le Hamas compromet la position turque dans les pourparlers de réconciliation.

Le président turc devrait savoir que les ambiguïtés du Qatar à l'égard du Hamas ont d'ores et déjà compromis son rôle diplomatique. Les autorités américaines lui reprochent de fournir un abri au Hamas et de faire entendre sa voix au monde. Parallèlement, des journaux américains rapportent que Zaher Jabarin, responsable des finances du Hamas, se trouve à Istanbul et qu'il y dispose d'un bureau. Israël s'appuie sur un document secret du Hamas pour affirmer l'objectif de ce dernier d'établir une base en Turquie, contre des cibles israéliennes dans des pays voisins. En retour, Ankara affirme que sa politique sépare les ailes politiques et militaires du Hamas et qu'elle ne contribue pas financièrement aux opérations militantes du Hamas.

En bref, alors que la distinction entre les ailes politique et paramilitaire du Hamas s'estompe, la Turquie risque de se retrouver dans une position similaire à celle du Qatar. En tout état de cause, il est peu probable qu'Israël et les États-Unis soutiennent l'implication active d'Ankara dans ce dossier. En outre, ni les États-Unis ni Israël ne semblent disposés à conclure un véritable accord avec le Hamas à ce stade.



War in Ukraine: Turkey is determined to maintain the status quo in the Black Sea

Recognizing that the Russian-Ukrainian war, which has been going on for more than two years, poses a clear threat to the security of NATO and the EU as well as Ukraine, Turkey has been hesitant to cooperate with other member states against the Russian invasion of Ukraine and has struggled to adopt a clear position toward Russia. However, as the situation deteriorates, Turkey's policy of balancing the two sides is becoming increasingly tense, especially with regard to its position on the militarization of the Black Sea. In pursuing a policy of defending the status quo in the Black Sea, will Turkey maintain the closure of the strait to warships from non-coastal states?

Since February 2022, Turkey has taken a firm stance against Russia's occupation of Ukraine and has supported Ukraine's territorial integrity. It has supplied Kiev with drones and, in cooperation with the United Nations, helped it to safely export Ukrainian grain. It has also supported the establishment of close ties between Ukraine and NATO structures. In strict compliance with the Montreux Convention in the Black Sea, it has closed the passage to Russian warships threatening Ukraine. At the same time, taking into account its domestic and foreign policy interests, it maintains a diplomatic balance with Russia and resists calls from its Western partners to join sanctions against Russia. It has also increased its trade with Russia since the war began.

What enables Turkey to play this double game is its authority over the status of the Black Sea based on the Montreux Convention (July 20, 1936). Since the start of the war, in accordance with Article 19 of the Montreux Convention, Turkey has closed the straits to the warships of the belligerents and has not allowed the warships of the Black Sea littoral states or Russia to enter the Black Sea. On the one hand, this favors Ukraine by preventing Russian ships from easily maneuvering. On the other hand, it prevents a more comprehensive NATO presence in the Black Sea. The Ankara government's agreement with Romania and Bulgaria (on January 11) to take joint action against the mine threat posed by the war, while asking other NATO countries not to join this initiative until the war is over, serves precisely this purpose. Ankara's strategy at this stage is to preserve the status quo in the Black Sea as much as possible and not to turn it into a military reservoir for either side.

In Ankara's view, attempts to turn the Black Sea into a bone of contention between NATO and Russia, and to involve non-Black Sea NATO members in the dispute, will only serve to expose the littoral states to Russian hostility. In any case, Turkey's allies should also be reassured by the fact that actions that would increase tensions in the Black Sea are somehow prevented by Turkey. Ankara sees itself as the authority responsible for "maintaining the security of the Black Sea and the status quo".

Guerre en Ukraine : La Turquie déterminée à maintenir le statu quo en mer Noire

Reconnaissant que la guerre russo-ukrainienne, qui perdure depuis plus de deux ans, s'agissait d'une menace claire pour la sécurité de l'OTAN et de l'UE ainsi que l'Ukraine, la Turquie n'en est pas moins réservée dans sa coopération avec les autres États membres contre l'invasion russe en Ukraine et elle peine à adopter une position claire à l'égard de la Russie. Cependant, alors que la situation s'aggrave, la politique d'équilibre de la Turquie entre les deux parties devient de plus en plus tendue, surtout sur sa position sur la militarisation de la mer Noire. Dans la poursuite d'une politique de défense du statu quo en mer Noire, la Turquie maintiendra-t-elle la fermeture du détroit aux navires de guerre des États non côtiers ?

Depuis février 2022, la Turquie a adopté une position ferme contre l'occupation de l'Ukraine par la Russie et a soutenu l'intégrité territoriale de l'Ukraine. Elle a fourni à Kiev des drones et, en coopération avec les Nations unies, et l'a aidé à exporter en toute sécurité des céréales ukrainiennes. Par ailleurs, elle a soutenu l'établissement de liens étroits entre l'Ukraine et les structures de l'OTAN. Respectant strictement la convention de Montreux en mer Noire, elle a fermé le passage aux navires de guerre russes qui menacent l'Ukraine. Parallèlement, en tenant compte de ses intérêts en matière de politique intérieure et extérieure, elle maintient un équilibre diplomatique avec la Russie, et résiste aux appels de ses partenaires occidentaux à se joindre aux sanctions contre la Russie. Elle a également augmenté le volume commercial avec la Russie depuis le début de la guerre.

Ce qui permet à la Turquie de jouer ce double jeu, c'est l'autorité qu'elle détient sur le statut de la mer Noire. qui repose sur la convention de Montreux (le 20 juillet 1936). Dès le début de la guerre, en vertu de l'article 19 de la convention de Montreux, la Turquie a fermé les détroits aux navires de guerre des belligérants et n'a autorisé ni les navires de guerre des États riverains de la mer Noire, ni de la Russie à pénétrer dans la mer Noire. D'une part, cela favorise l'Ukraine en interdisant aux navires russes de manœuvrer facilement. D'autre part, cela entrave également une présence plus complète de l'OTAN en mer Noire. L'accord conclu par le gouvernement d'Ankara avec la Roumanie et la Bulgarie (le 11 janvier) pour agir conjointement contre la menace des mines posée par la guerre, dans lequel il demande que d'autres pays de l'OTAN ne se joignent pas à cette initiative jusqu'à la fin de la guerre, sert précisément cet objectif. À ce stade, la stratégie d'Ankara consiste à préserver autant que possible le statu quo dans la mer Noire et à ne pas la transformer en un réservoir militaire en faveur de l'une ou l'autre partie.

Selon Ankara, il apparaît qu'essayer de faire de la mer Noire une pomme de discorde entre l'OTAN et la Russie, et impliquer les membres non riverains de l'OTAN dans ce différend, ne servira qu'à exposer les États riverains à l'animosité russe. Quoi qu'il en soit, les alliés de la Turquie devraient être également rassurés par le fait que les

Nevertheless, the region is likely to continue to face challenges for the foreseeable future. In particular, possible EU decisions to grant candidate status to Georgia and to open negotiations with Ukraine and Moldova could further unsettle Russia (see the Foreign Policy Concept of the Russian Federation of March 2023). Perhaps only then will Ankara be more cautious in maintaining a safe distance from Russia while preserving its trade relations.

This gives rise to debates about Turkey's "strategic autonomy," increases uncertainty about its relations with the United States and the European Union, and exposes it to criticism from its Western allies. This policy, however, cannot be seen as a change in the axis of Turkish foreign policy towards NATO, nor as an attempt at rapprochement with Russia. The truth is that Turkey has only taken the steps it believes are in its own interest. Whatever the breadth, depth, context and implications of the disagreements, it's safe to say that Turkish lines will be maintained in the future. The strategic use and security of the Black Sea is the most important reflection of this.

mesures qui augmenteraient les tensions en mer Noire sont en quelque sorte empêchées par la Turquie. Ankara considère qu'il s'agit là de l'autorité chargée de « maintenir la sécurité de la mer Noire ainsi que le statu quo ».

Néanmoins, il est fort probable que la région reste confrontée à des défis dans un avenir prévisible. Plus précisément, les décisions éventuelles de l'UE d'accorder le statut de candidat à la Géorgie et d'ouvrir des négociations avec l'Ukraine et la République de Moldavie pourraient inquiéter encore plus la Russie (voir le concept de politique étrangère de la Fédération de Russie de mars 2023). Ce n'est peut-être qu'à ce moment-là qu'Ankara se montrera plus prudente en maintenant une distance de sécurité avec la Russie, tout en conservant ses relations commerciales.

Cela donne lieu à des débats sur l'« autonomie stratégique » de la Turquie, accroît l'incertitude quant à ses relations avec les États-Unis et l'Union européenne et l'expose à des critiques de la part de ses alliés occidentaux. Cependant, il n'est pas possible de considérer ces politiques de la Turquie comme un changement de l'axe de la politique étrangère turque face à l'OTAN, ni comme une tentative de rapprochement avec la Russie. À vrai dire, la Turquie n'a pris que les mesures qu'elle estime être dans son propre intérêt. Peu importe l'ampleur, la profondeur, le contexte et les effets des désaccords, on peut affirmer qu'à l'avenir, les lignes turques seront maintenues. L'utilisation stratégique et la sécurité de la mer Noire en sont le reflet le plus important.



Part 2.

Domestic policy outlook *Politique intérieure*

“Moving Forward in the European Ecosystem”: A Turkish perspective

Turkey has entered a new authoritarian phase, both politically and economically, since the executive branch consolidated its power during the transition to presidential rule (2018). Beginning in August 2018, the Turkish lira depreciated against the dollar, inflation rose at an unprecedented rate, economic growth came to a halt, and the Turkish economy plunged into a major crisis. Following the May 2023 elections, Turkey's economic policy has undergone significant changes, with new players and a revised paradigm. Recovery, however, has been slow. The first expectation of local and foreign business circles from the Minister of Economy, Mehmet Simsek, is to restore the judicial mechanisms, lost with the implementation of an authoritarian electoral system, in order to make Turkey's political and economic climate favorable for investors. This would be the only pillar to restore confidence. And what does Simsek's view tell us in this regard?

Speaking at the "Turkiye: Moving Forward in the European Eco-system" in Brussels on May 15, Mehmet Simsek said that Turkey's trade volume with the EU has reached \$200 billion and that the EU is Turkey's leading trading partner. He stressed that Turkey must firmly re-engage with the EU and that it is also essential for Europe to deepen the single market and admit new members. Turkey's full membership in the EU would increase Europe's productivity and be a strategic step, he said, adding that the Brussels-Ankara customs union should be modernized. He also mentioned that reforms to improve Turkey's political and economic conditions are on the agenda.

According to Simsek, inflation in Turkey will peak in May and then slow significantly each year thereafter. His forecast is for inflation to fall to 38% by the end of this year, to 14% next year, and to single digits by 2026. Meanwhile, while the Turkish economy is on the upswing, he argues that it is the lack of European leadership and strategic vision that has alienated Turkey from the EU, as the EU's resistance to Turkey's accession process, while other candidates are being admitted despite their internal problems, is a source of resentment and disappointment in Turkey. But is this really the case? Do Simsek's remarks reflect the real political and economic climate in Turkey?

Firstly, economic reform cannot be separated from judicial reform. In any economic planning activity, the law explains the institutional framework within which

« Progresser dans l'écosystème européen » : un point de vue turc

Depuis que l'Exécutif a consolidé son pouvoir lors de la transition vers le régime présidentiel (2018), la Turquie est entrée dans une nouvelle phase autoritaire, tant sur le plan politique qu'économique. Dès août 2018, la livre turque s'est dépréciée par rapport au dollar, l'inflation a augmenté à un rythme sans précédent, la croissance économique s'est arrêtée et l'économie turque a basculé dans une crise majeure. Suite aux élections de mai 2023, la politique économique turque a connu un changement important, avec de nouveaux acteurs et des paradigmes révisés. Toutefois, la reprise tarde. La première attente des milieux économiques locaux et étrangers à l'égard du ministre de l'économie, Mehmet Şimşek, est de restaurer les mécanismes judiciaires perdus lors de la mise en place du système autoritaire électoral pour rendre le climat politique et économique de la Turquie favorable aux investissements. C'est le seul pilier qui ramènera la confiance. Que nous apprend le point de vue de Simsek à cet égard ? Les conditions économiques et politiques actuelles de la Turquie répondent-elles à cet objectif ?

Lors de l'événement « Turkiye : Moving Forward in the European Eco-system » (La Turquie : progresser dans l'éco-système européen) Mehmet Simsek, a déclaré le 15 mai à Bruxelles que le volume du commerce de la Turquie avec l'UE a atteint 200 milliards de dollars et que l'UE est le premier partenaire commercial de la Turquie. Il a souligné que la Turquie devait se réengager fermement dans l'UE et qu'il était essentiel pour l'Europe d'approfondir le marché unique et d'admettre de nouveaux membres. L'adhésion à part entière de la Turquie à l'UE augmenterait la productivité de l'Europe et constituerait une étape stratégique, a-t-il déclaré, ajoutant que l'Union douanière Bruxelles-Ankara devrait être modernisée. Il a en outre indiqué que des réformes visant à rendre les conditions politiques et économiques de la Turquie favorables étaient à l'ordre du jour.

Selon M. Simsek, l'inflation en Turquie atteindra son point culminant en mai et connaîtra ensuite un ralentissement significatif chaque année. Il prévoit que l'inflation tombera à 38 % d'ici la fin de l'année, à 14 % l'année prochaine et à un chiffre en 2026. D'autre part, selon lui, alors que l'économie turque est sur la voie de la reprise, la raison de l'éloignement de la Turquie de l'UE réside dans l'absence de leadership et de perspective stratégique de la part de l'Europe. Il pense que la résistance opposée à la Turquie dans le processus d'adhésion à l'UE, alors que d'autres pays candidats sont admis malgré tous leurs problèmes internes, crée du ressentiment et de la déception en Turquie. Mais est-ce vraiment le cas ? Les

policies are implemented and how their limits are defined; it ensures "transparency" and "predictability" while legitimizing economic decisions and is the main guarantee for invested capital. Indeed, in an economy where institutional rules and practices change frequently, it is not possible to create stable economic expectations for the future. In the case of Turkey, there is no doubt that the authoritarian tendency has had a negative impact on the Turkish economy through the neutralization of accountability mechanisms and the political instrumentalization of the judiciary. The "Atalay affair" and the "Judicial crisis" between the Court of Cassation and the Constitutional Court (see Monitoring No. 23) have weakened the economy while creating a situation in which lower courts were not bound to respect constitutional provisions "in certain matters", leading to the perception of an arbitrary regime that can be called "preferential rule of law". This is a reflection of Turkey's difficulties in attracting investors as long as the Turkish Judiciary acts as the Executive's instrument in the political arena, which remains outside the norms set by the EU.

Secondly, it is also important to analyze the implications of last week's critical changes to the post of Deputy Foreign Minister. Burhaneddin Duran, former director of SETA, a think-tank close to the government, is one of the key names appointed to this post. In his view, the use of "European's standardized language", that is the norms and perspectives of the EU, in Turkey has weakened the discourse of political Islam as are incompatible with the Islamic discourse and policies of the Ankara government. From this perspective, anti-European discourse and policies are nothing but a strategy serving political Islam in the struggle for political power against the secular structure of Turkey. So, to what extent does Simsek's statement that Turkey still needs the EU anchor coincide with Duran's statement that the EU's norms and perspectives are incompatible with the Islamic discourse and policies of the Ankara government?

Returning to Minister Simsek's remarks in Brussels, his very optimistic statements are highly respected. Yet, it is evident that the political and economic environment that Turkey needs in order to receive European investment and economic policy support is far from his optimism. At least at this stage, in which the judiciary is not up to EU standards and the Foreign Ministry is staffed even further away from the EU rhetoric.

propos de Şimşek reflètent-ils le climat politique et économique réel de la Turquie? Le problème est-il là?

Premièrement, la réforme économique ne peut être séparée de la réforme judiciaire. En effet, lors d'une activité de planification économique, la loi explique le cadre institutionnel dans lequel les politiques seront mises en œuvre et comment ses limites sont déterminées ; elle assure la « transparence » et la « prévisibilité » tout en légitimant les décisions économiques et constitue la garantie la plus importante pour les capitaux investis. De fait, dans une économie où les règles et les pratiques institutionnelles changent fréquemment, il n'est pas possible de créer des attentes économiques stables pour l'avenir. En ce qui concerne le cas de la Turquie, il ne fait aucun doute que la tendance autoritaire influence négativement l'économie turque par la neutralisation des mécanismes de responsabilité et l'instrumentalisation politique du pouvoir judiciaire. L'« affaire Atalay » et la « crise juridique » entre la Cour de cassation et la Cour constitutionnelle (voir la Veille n° 23) ont affaibli l'économie. Avec cette crise, une situation est apparue dans laquelle les tribunaux inférieurs n'étaient pas tenus de respecter les dispositions constitutionnelles « dans certaines matières », ce qui a conduit à la perception d'un régime arbitraire, que l'on peut appeler « État de droit préférentiel ». Ceci reflète les difficultés rencontrées par la Turquie pour attirer les investisseurs. Bref, le système judiciaire turc fonctionne comme une arme de l'exécutif dans une arène politique, en dehors des normes de l'UE.

Deuxièmement, il est aussi important d'analyser les répercussions des changements critiques intervenus la semaine dernière au poste de vice-ministre des affaires étrangères. Burhaneddin Duran, ancien directeur de SETA, un groupe de réflexion proche du gouvernement, est l'un des principaux noms désignés à ce poste. Selon lui, l'utilisation en Turquie d'un « langage normé par l'UE », c'est-à-dire des normes et des perspectives de l'UE, a affaibli le discours de l'islam politique, qui est incompatible avec le langage et les politiques islamiques du gouvernement d'Ankara. De ce point de vue, par conséquent, des discours et des politiques anti-européens ne sont rien d'autre qu'une stratégie au service de l'islam politique dans la lutte pour le pouvoir politique contre la structure laïque de la Turquie. Alors, dans quelle mesure la déclaration de Simsek selon laquelle la Turquie a toujours besoin de l'ancrage de l'UE coïncide-t-elle avec la déclaration de M. Duran selon laquelle les normes et les perspectives de l'UE sont incompatibles avec le discours et les politiques islamiques du gouvernement d'Ankara ?

Pour en revenir aux remarques du ministre Şimşek à Bruxelles, ses déclarations hautement optimistes sont appréciées. Pourtant, il est évident que l'environnement politique et économique dont la Turquie a besoin pour recevoir les investissements européens et le soutien de la politique économique est bien loin de cet optimisme. Du moins à ce stade, où le système judiciaire n'est pas conforme aux normes de l'UE et où le ministère des Affaires étrangères est doté d'un corps de fonctionnaires encore plus éloigné de la rhétorique de l'UE.



A period of détente in Turkish domestic politics?

After a severe loss of votes in the last local elections, Erdogan's AKP has adopted a rhetoric aimed at returning to the "more liberal and democratic" policies of its early years in politics. In this context, the first face-to-face meeting (on May 2) between President Erdogan and Özgür Özel, the leader of the main opposition CHP, to discuss the new constitution raised hopes that the tense atmosphere created by harsh rhetoric and political polarization would ease. However, this optimistic outlook was again overshadowed by the "New Coup Attempt" talks of the AKP's partner, MHP leader Devlet Bahçeli (May 14, 2024). The growing influence of the MHP (nationalist far right) in political life seems to be holding back possible developments of "détente" (normalization in domestic politics). In fact, it seems unreasonable to expect a softening and normalization of politics until certain judicial issues that have preoccupied Turkish politics for many years and over which the MHP has a strong influence are resolved.

The judiciary has long been threatened by politicization due to its almost complete fusion with the Executive branch. Despite Erdogan's immense influence on the judiciary, it is widely known that since the 2016 coup attempt, a number of alleged FETÖ members and judicial officials (at least 3,500 members of the judiciary) have been dismissed and replaced by mostly MHP cadres. The judiciary has long been threatened by politicization due to its almost complete fusion with the Executive branch. Despite Erdogan's immense influence on the judiciary, it is widely known that since the 2016 coup attempt, a number of alleged FETÖ members and judicial officials (at least 3,500 members of the judiciary) have been dismissed and replaced by mostly MHP cadres. In addition, the Kavala and Demirtas cases, closely followed in international circles, have begun and continue with judicial manipulations. In such a grave context, the MHP leader does not hesitate to sow a new seed of discord between the government and the opposition by indicating a conspiracy about a "new military coup attempt".

First, a major problem hindering political détente is the growing desperation for reconciliation due to the increasing influence of the MHP in politicized court cases. This desperation is further fueled by the progress of a number of important political trials. Consider first the case of Osman Kavala, the businessman imprisoned for six and a half years on accusations of being the financier of the 2013 Gezi Park protests, an urban revolt against the ruling AKP. After Osman Kavala's life sentence, closely monitored by the European Court of Human Rights, his lawyer's third request for a retrial was also rejected. Actually, this topic was on the agenda of the bilateral meeting between Erdogan and Özel and a positive answer to the request had been expected. However, the

Vers une période de détente dans la politique intérieure turque ?

Ayant subi une lourde perte en voix lors des dernières élections locales, l'AKP d'Erdogan a entamé un discours visant à revenir à des politiques « plus libérales et démocratiques », comme à ses débuts dans la vie politique. Dans ce contexte, la première rencontre (le 2 mai) en tête-à-tête entre le président Erdogan et Özgür Özel, chef du CHP, pour discuter de la nouvelle constitution, a fait naître l'espoir que l'atmosphère lourde créée par la rhétorique dure et la polarisation politique s'adoucirait. Cette perspective optimiste a toutefois été à nouveau assombrie par le « discours sur la nouvelle tentative de coup d'État » de Devlet Bahçeli, leader du MHP, partenaire de l'AKP (14 mai 2024). L'influence croissante du MHP (extrême droite nationaliste) dans la vie politique semble freiner les développements possibles de la « détente ». En effet, à moins que certaines questions judiciaires préoccupant la politique turque depuis de nombreuses années, et sur lesquelles le MHP a une forte influence, ne soient résolues, il ne semble pas raisonnable de s'attendre à un assouplissement et à une normalisation de la politique.

Le pouvoir judiciaire est depuis longtemps menacé de politisation en raison de sa fusion presque totale avec le pouvoir exécutif. Bien que l'influence d'Erdogan sur le pouvoir judiciaire est immense, il est de notoriété publique que depuis la tentative de coup d'État de 2016, un certain nombre de membres présumés du FETÖ et fonctionnaires du judiciaire ont été démis (au moins 3 500 membres du corps judiciaire), au profit de cadres issus du MHP. Par ailleurs, les affaires Kavala et Demirtas, qui sont suivies de près par les cercles internationaux, ont commencé, et se poursuivent, avec des manipulations judiciaires. Dans un contexte aussi grave, le leader de la MHP n'hésite pas à semer une nouvelle graine de discord entre le gouvernement et l'opposition en évoquant un complot sur une « nouvelle tentative de coup d'État ».

D'abord, un grand problème qui freine la détente politique est le désespoir croissant d'une réconciliation en raison de l'influence grandissante du MHP dans les affaires judiciaires politisées. Ce désespoir est encore alimenté par le déroulement d'un certain nombre de procès politiques importants. Voyons d'abord le cas d'Osman Kavala, l'homme d'affaires détenu depuis six ans et demi et accusé d'être le financier des manifestations du parc Gezi en 2013, une révolte urbaine contre l'AKP. Après la condamnation d'Osman Kavala à la prison à vie, qui a été suivie de près par la Cour européenne des droits de l'homme, la troisième demande présentée par son avocat en vue d'un nouveau procès a également été rejetée. En fait, cette question était à l'ordre du jour de la rencontre bilatérale entre Erdogan et Özel, et l'on s'attendait à ce que la demande reçoive une réponse positive. Cependant, étant donné que la MHP n'était pas favorable à cet aspect, la demande s'est arrêtée net.

Deuxième cas de figure: le procès politique en mai des anciens co-dirigeants du HDP, Selahattin Demirtas et Figen Yüksekdağ, qui sont en détention depuis 2016 dans l'affaire de Kobani, i.e, les manifestations violentes après l'attaque de l'État islamique d'Irak et du Levant (ISIL) les 6

request came to a standstill as the MHP was not in favor of this aspect.

The second case is the recent political trial of former HDP co-leaders Selahattin Demirtas and Figen Yüksekdag, imprisoned since 2016 on charges related to the Kobani case, the violent protests following the attack by the Islamic State of Iraq and the Levant (ISIL) on September 6 and 7, 2014. Demirtas was sentenced to 42 years in prison and Yüksekdag to 30 years at the end of a trial on May 15. While in Turkey the sentence for membership of an armed terrorist organization is 7.5 years and the sentence for participation in combat is 12 years, the fact that the politicians in question were given such heavy sentences reinforces criticism that the judicial system is politicized and manipulated.

Finally, the treatment of Sinan Ateş's murder illustrates the weight of politics over the judiciary. Recall that Sinan Ateş, the former director of Ülkü Ocakları, a far-right Turkish political organization known as the *Grey Wolves* and affiliated with the MHP, was murdered on December 30, 2022. Ateş had been appointed and then dismissed by Bahçeli a year earlier, to everyone's surprise and without any details about the reasons for his departure. Until then, Bahçeli had never mentioned Ateş's murder. Besides, the supposed threat to national security that Devlet Bahçeli refers to is related to the case of Ayhan Kaplan, the chief of the criminal organization "Kaplanlar" (Tigers), who allegedly "collaborated" with high-ranking police officers in Ankara.

President Erdogan, meanwhile, reinforced this rhetoric by declaring that "no new bureaucratic tutelage is allowed", referring to the coup attempt in 2016. To discuss this, moreover, he invited Devlet Bahçeli as well as Ibrahim Kalın, Head of the Intelligence Service (MIT), excluding Ali Yerlikaya, Minister of the Interior, who is known for his stance against organized crime, since taking office (2023). This raises the question of whether there is an invisible struggle between Bahçeli and Yerlikaya, which poses a considerable challenge.

The judicial issues mentioned above are political dilemmas that Turkey has been facing for years. In this environment, where they have become the subject of bargaining between the parties, neither "political normalization" nor discussions on a new constitution seem productive. It's even more difficult for Erdogan to find a position between the CHP's desire for dialogue and Bahçeli's view that normalization creates undesirable political uncertainty. Political normalization with such a sensitive issue on the agenda threatens national security, according to Bahçeli.

et 7 septembre en 2014. Demirtas a été condamné à 42 ans de prison et Yüksekdag à 30 ans de prison à l'issue d'un procès qui s'est tenu le 15 mai. Alors qu'en Turquie, la peine pour appartenance à une organisation terroriste armée est de 7,5 ans et la peine pour participation aux combats est de 12 ans, le fait que les hommes politiques en question aient été condamnés des peines aussi lourdes renforce la critique selon laquelle le système judiciaire est politisé et manipulé.

Enfin, le traitement du meurtre de Sinan Ateş illustre le poids du politique sur le judiciaire. Rappelons que Sinan Ateş, ancien directeur des Loups gris, une organisation paramilitaire turque d'extrême droite associée au MHP, a été assassiné le 30 décembre 2022. Ateş avait été nommé et démis de ses fonctions un an plus tôt par Bahçeli, à la surprise générale, sans aucune précision sur les raisons de son départ. Jusqu'alors, Bahçeli n'avait jamais parlé du meurtre d'Ateş. Toutefois, le fait qu'il ait inclus cette affaire dans son discours comme un « complot de coup d'État » mérite d'être souligné. Par ailleurs, la soi-disant une menace pour la sécurité nationale auquel Devlet Bahçeli fait référence est lié à l'affaire Ayhan Kaplan, chef de l'organisation criminelle « Kaplanlar » (Tigres), qui aurait « collaboré » avec des officiers de police de haut rang à Ankara.

Le président Erdogan, quant à lui, a renforcé ce discours en déclarant qu'« aucune nouvelle tutelle bureaucratique n'est autorisée », en référence à la tentative de coup d'État en 2016. Pour en discuter, d'ailleurs, il a invité Devlet Bahçeli ainsi que Ibrahim Kalın, Chef du service de renseignement (MIT), en excluant Ali Yerlikaya, Ministre de l'intérieur, qui est connu pour sa position contre le crime organisé, depuis sa prise de fonction (2023). Ceci soulève la question de savoir s'il existe une lutte invisible entre Bahçeli et Yerlikaya, ce qui pose un enjeu considérable.

Les questions judiciaires mentionnées ci-dessus sont des dilemmes politiques auxquels la Turquie est confrontée depuis des années. Dans cet environnement où elles deviennent un sujet de marchandage entre partis, ni la « normalisation politique » ni les discussions sur une nouvelle constitution ne semblent productives. D'ailleurs, pour Erdogan, c'est encore plus difficile de se situer entre le CHP souhaitant le dialogue, et Bahçeli considérant que la normalisation crée une incertitude politique indésirable. Selon ce dernier, une normalisation politique avec une question aussi sensible à l'ordre du jour menace la sécurité nationale.



Kobane case vs Normalisation: A new constitution excluding the Kurds?

The recent local elections resulted in a success for the CHP and a loss for the AKP, given the undeniable influence of the DEM party. This led to a debate on whether the AKP could find reconciliation with the parties with which it was at odds. Indeed, the first meeting between the leaders of the CHP and the AKP after a long period of interruption gave rise to a discourse of "normalization/reconciliation". However, the verdicts of the Kobane trial, in which Kurdish political leaders were given heavy sentences, exclude the Kurds from this possible normalization process. This case is seen as an important turning point in Turkish politics, and it remains to be seen how the court's decisions will affect the DEM party and the roadmap of Turkish politics for the new period.

On May 16, Selahattin Demirtas and Figen Yüksekdag, the former co-leaders of the HDP (the predecessor of the DEM Party), were sentenced to 42 years and 30 years in prison respectively. According to the AKP and MHP, this is a trial that directly concerns Turkey's national security; for the DEM party, it is nothing but political revenge aimed at punishing the Kurds and removing them from political life.

Let's recap. In 2014, ISIS (the Islamic State), strengthened by the civil war that began in Syria in 2011, had attacked Kobane, a Syrian town north of Aleppo. During the Turkish protests against these attacks from October 6 to 8, 2014, 37 people, including 2 police officers, had lost their lives. Subsequently, the parliamentary immunity of HDP co-chairs Selahattin Demirtas and Figen Yüksekdag was lifted and an investigation was launched against 108 party members for their messages on Twitter regarding the "call to protest." The indictment included offenses such as "disturbing the unity and territorial integrity of the state," and speeches and tweets by HDP politicians were also considered criminal offenses.

In the parliamentary elections of June 7, 2015, Erdogan's AKP lost its parliamentary majority, and no coalition could be formed during the interim government. Terrorism and clashes with the PKK increased during this period. On July 20, 2015, an explosion occurred at a rally in Suruç, a district of Şanlıurfa province near the border with Syria, killing 34 pro-Kurdish activists and injuring 104 others. Ankara at the time attributed the attack to al-Qaeda, while the Kurdish movement blamed the government. On November 1, 2015, new elections gave the AKP a majority, but amid worsening security problems and more repression on Kurdish politicians.

On November 4, 2016, HDP co-chairs Demirtas and Yüksekdag were arrested along with some of their deputies. Despite his imprisonment, Demirtas continued to chair the HDP until 2018. He also ran

Procès de Kobané vs Normalisation : une nouvelle constitution excluant les Kurdes ?

Les dernières élections locales se sont soldées par le succès du CHP et la perte de l'AKP vu l'influence indéniable du parti DEM. Cela a entraîné un débat sur la question de savoir si l'AKP pouvait trouver un terrain de réconciliation vis-à-vis des parties avec lesquelles il était en contradiction. En effet, la première réunion, après une longue période d'interruption, des dirigeants du CHP et de l'AKP a donné lieu à un discours de « normalisation / réconciliation ». Toutefois, les verdicts du procès de Kobané, dans lequel des dirigeants politiques kurdes ont été condamnés à de lourdes peines, ont exclu les Kurdes de cet éventuel processus de normalisation. Cette affaire est considérée comme un tournant important dans la politique turque, et il reste à voir comment les décisions du tribunal affecteront le parti DEM et la feuille de route de la politique turque pour la nouvelle période.

Le 16 mai, Selahattin Demirtas et Figen Yüksekdag, les anciens coprésidents du HDP (le prédécesseur du DEM) ont été condamnés respectivement à 42 ans et 30 ans et 3 mois de prison. Il s'agit, selon l'AKP et le MHP, d'une procédure judiciaire qui concerne directement la sécurité nationale de la Turquie; pour le parti DEM, ce n'est qu'une vengeance politique visant à punir les Kurdes et à les écarter de la vie politique.

Rappelons les faits. En 2014, l'ISIS (l'Etat islamique), renforcé par la guerre civile ayant débuté en Syrie en 2011, avait attaqué Kobané, une ville syrienne située au nord d'Alep. Lors des manifestations tendues contre ces attaques, du 6 au 8 octobre 2014, 37 personnes, dont 2 policiers, avaient perdu la vie. L'immunité parlementaire des coprésidents du HDP, Selahattin Demirtas et Figen Yüksekdag, avait alors été levée et une enquête ouverte contre 108 personnes, en raison de leurs messages sur Twitter concernant l'« appel à la manifestation ». L'acte d'accusation comprenait des infractions telles que « perturber l'unité et l'intégrité territoriale de l'État », et les discours et les tweets des politiciens du HDP avaient été également considérés comme des infractions pénales.

Lors des élections générales du 7 juin 2015, l'AKP d'Erdogan perdait sa majorité parlementaire et aucune coalition ne put être formée pendant le gouvernement intérimaire. Le terrorisme et les affrontements avec le PKK augmentèrent au cours de cette période. Le 20 juillet 2015, une explosion se produisit lors d'un rassemblement à Suruç, un district de la province de Şanlıurfa près de la frontière avec la Syrie, tuant 34 militants pro-kurdes et en blessant 104 autres. Ankara avait alors attribué l'attentat à Al-Qaïda, tandis que le mouvement kurde blâmait le gouvernement. Le 1er novembre 2015, de nouvelles élections donnaient la majorité à l'AKP, avec toutefois une aggravation des problèmes de sécurité et de la répression à l'encontre des politiciens kurdes.

Le 4 novembre 2016, les coprésidents du HDP, Demirtas et Yüksekdag, ainsi que certains députés étaient arrêtés. Quoiqu'emprisonné, Demirtas continuait de présider le HDP, et ce jusqu'en 2018. Il fût même candidat à l'élection présidentielle en 2018. Alors qu'on s'attendait à

for president in 2018. The Constitutional Court was expected to release him, but this did not happen. In the investigation up to that point, Demirtas had been charged with "violating the law on meetings and demonstrations" during the Kobanê protests, but was later charged also with "propaganda for illegal groups" and "causing the death of 37 people" on the basis that the rallying calls for Kobanê were "calls for violence". Hence, Demirtas had been sentenced to 4 years and 8 months in prison.

The decisions taken on May 16 regarding the Kobane case have been a political step that excludes Kurdish politics at this stage. Thus, its political will and identity have been imprisoned once again. So, what will be the roadmap of the DEM party afterwards? In the latest local elections, the party experienced a significant expansion in the eastern and southeastern provinces, while in the western provinces it achieved successes in terms of a well structured-organization and a strong presence. Efforts to structure and expand the party are likely to continue, especially in the western provinces. According to party officials, the party will not only focus on the Kurdish provinces, but will also launch activities across Turkey as well as abroad to restore its image, which has been damaged by political accusations fomented by the authorities. Meanwhile, the fact that Demirtas has declared that he will no longer be active in politics does not mean that he will remain dormant and ineffective.

ce qu'il soit libéré par la Cour constitutionnelle, il n'en fut rien. Dans l'enquête menée jusqu'alors, Demirtas était jugé pour « opposition à la loi sur les réunions et les manifestations » lors des manifestations de Kobanê, mais plus tard, ce fut pour « propagande en faveur d'une organisation illégale » et pour « avoir causé la mort de 37 personnes » au motif que les appels pour Kobanê étaient des appels à la violence. Demirtas fut donc condamné à 4 ans et 8 mois d'emprisonnement.

Les décisions concernant Kobané, données le 16 mai, ont été une étape politique qui exclut la politique kurde à ce stade. Sa volonté et son identité politique ont été encore une fois emprisonnées. Quelle sera donc la feuille de route du parti DEM par la suite ? Lors des dernières élections locales, le parti a connu une expansion majeure dans les provinces de l'est et du sud-est, tandis que dans les provinces de l'ouest, il a remporté des succès en termes d'organisation et de présence sur le terrain. Les efforts de structuration et d'expansion devraient se poursuivre, en particulier dans les provinces occidentales. Selon les responsables du parti, celui-ci ne se concentrera pas uniquement sur les provinces kurdes, mais lancera également des activités en Turquie et à l'étranger afin de restaurer son image, sinistrée à la suite des accusations politiques fomentées par le pouvoir. Par ailleurs, le fait que Demirtas ait déclaré qu'il ne serait plus actif en politique ne signifie pas qu'il restera silencieux et inefficace.



Part 3.

Monitoring Veille

This section provides a list of the main publications of the think tanks monitored, classified by theme (click on the title to access the publication). The list of the 101 think tanks monitored can be found at the end of the monitoring table.

Cette section propose un relevé des principales publications des think tanks suivis, classées par thèmes (cliquer sur le titre pour accéder à la publication). On trouvera la liste des 101 think tanks suivis à la suite du tableau de veille.

Turkish Foreign Policy

Türkiye's Cards in the World	EUISS
Care and Control: Turkey's Ambitions for 'Its' Domestic Abroad	CATS
From Client to Competitor: The Rise of Türkiye's Defence Industry	EUISS
Türkiye İçin Bir Rekabetçilik Endeksi 2023	EDAM

Black Sea & Eurasia

Russia could push Turkey into lasting political and military antagonism with the rest of NATO	Carnegie
Türkiye-Ukrayna İlişkilerinde Serbest Ticaret Anlaşması	TUDPAM
Küresel Güç Mücadelesinin Cazibe Alanı: Karadeniz Ve Montrö	APM

Europe - Aegean & Mediterranean

Turkey's Policy towards its Diaspora in Germany: Consequences for Bilateral and Intersocietal Relations	CATS
Almanya Cumhurbaşkanı Steinmeier'in Türkiye Ziyareti ve Türk-Alman İlişkilerinin Geleceği	SETA
Avrupa Birliği Liderler Zirvesi'nin Yansımaları: Konsensüs Sorunu	TAV
AB Liderler Zirvesinden Türkiye Kararı	SETA
Avrupa Birliği'nin yeni göç düzenlemeleri sığınmacılara ve Türkiye'ye ne getiriyor?	Fikirturu
Türk-Macar Kültür Yılı: Keşfedilmeyi Bekleyen Çok Şey Var	APM
Yunanistan'ın Ege Denizi'nde Deniz Parkı Girişimi ve Türkiye'nin Tepkisi	SETA
Kıbrıs Yeni Bir Müzakereye Zorlanıyor	21. YYTE
Grèce et Turquie : détente sur fond d'embrassement	Le Grand Continent

South Caucasus & Central Asia

Türkiye's "lateralisms" in Asia: A Multi-Vectorial Analysis	Insight Turkey
Rus Barış Gücünün Karabağ'dan Çekilmesi	SETA
Ertuğrul'un Japonya Seyahatinin Jeopolitik Ve Sosyo-Kültürel Etki ve Yansımaları	TASAM
Türkiye-Çin İlişkilerinde Ekonomik İşbirlikleri ve Yatırımlar	TUDPAM

Middle East & Africa

Türkiye-Irak Relations: A New Era?	Trends Research
A fair wind over Mesopotamia, or just hot air?	Atlantic Council
Caught in Between: Iraq Amid Domestic and Regional Challenges	ISPI
Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın Irak Ziyareti ve Yansımaları	ORSAM
Türkiye-Irak İlişkilerinde Tarihi Dönemeç ve Stratejik Ortaklık Fırsatı	SETA
Türkiye-Irak İlişkilerinde Yeni Dönem: İkili İlişkilerden Bölgesel İş Birliğine	Kriter
PKK'ya Irak'ta Vurulacak Darbe ve Suriye Cephesi	Kriter



Türkiye-İrak Anlaşmaları Bağlamında Terör Örgütü PKK	ORSAM
Son Bağdat Seferi ve Çok Taraflı Sorunlar	21. YYTE
Erdoğan'ın Irak'a Ziyareti ve Türkmenlerin Beklentileri	ORSAM
Turkey Cannot Be a Mediator in the Gaza War	FDD
Understanding Turkey's recent diplomatic shift and hardening pro-Hamas rhetoric	MEI
How Hamas balances Qatar, Turkey and the West	FDD
Will Qatar withdrawal from the Gaza mediation file allow Türkiye to play a greater role?	Atlantic Council
The Arab Approach to Mediation—Reshaping Diplomacy in a Multipolar World	Washington Institute
Turkey's Suspension of Trade With Israel Cuts off Its Nose to Spite Its Face	FDD
Will Turkey Cut Ties with Israel?	Washington Institute
İsrail-Filistin İhtilafındaki Son Gelişmeler ve Türkiye'nin Konumu	APM
Gazze ve Türkiye'nin Bölgesel Diplomasisi	Kriter
Erdoğan-Heniyeye Görüşmesi ve HAMAS	Kriter
Dünyanın Gözü Önünde, Ateş Çemberinde Gazze	UIK Panorama
Filistin Protestolarının Batı'daki Karşılığı ve Türkiye'deki Yansımaları	Perspektif
İran-İsrail Olaylarının Türkiye Bağlamında Değerlendirilmesi	TUDPAM
İsrail-İran Mücadelesi: Nitelikli Üstünlüğün, Asimetri ve Nicilikle Dengelenmesi	ORSAM
Körfez Güvenlik Denklemindeki Değişimler ve Türkiye'nin Potansiyeli ve Rolü	TASAM
Ortadoğu'da Değişen Angajman Kuralları ve Gelişen Bölgesel İttifaklar	EDAM
Afrika Boynuzu'nda Yeni Denge Arayışı ve Türkiye	Perspektif
Somali-Türkiye ilişkilerinde yeni dönem: Rivayetler ve gerçekler	Fikirturu
Tanzanya Cumhurbaşkanı Samia Suluhu Hassan'ın Türkiye Ziyareti	SETA

Transatlantic & NATO

Erdogan Needs a Reset with the US but Congress Could Stand in the Way	FDD
Why Erdogan's White House visit won't happen now	ELIAMEP
Would Erdogan's Visit Have Been Biden's Charlottesville Moment?	AEI
The United States should look to Turkey as a regional balancing actor against Iran	Atlantic Council
Syria holds the key to improved US-Turkey ties	Atlantic Council

Turkish Domestic Policy- Economy & Security

Rise and Fall of the AKP's Islamist Appeal in Türkiye	Washington Institute
Erdoganism: radical conservatism meets aggressive nationalism	Voxeurop
Local Elections in Turkey: How did we get here and what's next?	Wilson Center
Local Elections Show Turkey's Democratic Resilience	Arab Center DC
The Revival of Turkish Politics: Escaping Erdoğan's Shadow	Carnegie
Are mayors' democracy's best bet?	MEI
Turkey Considering New Digital Competition Legislation	CSIS
Dans la Turquie d'Erdoğan, l'arme judiciaire au service du négationnisme d'État ?	AOC
31 Mart etkisi	Perspektif
Yeni CHP: Post-siyasa ya da Siyaset	Birikim
Seçimler ve Kürt Siyasetinin Yirmi Beş Yıllık Performansı	Birikim
Genel Seçimden Yerel Seçime HÜDA PAR: HÜDA PAR 2.0 mı?	Perspektif
Terörle Mücadelede Yeni Konsept: Türkiye Ekolü	TAV
Ekonomik Güvenlik: İktisadi Göstergelerle Türkiye'nin Değerlendirilmesi	TASAM
Türkiye'de Yeni Anayasa Yapım Süreci	TAV
Türk Millî Savunma Sanayii: "Sadık Müşteri" Rolünden Küresel Rekabete	Kriter



List of monitored think tanks

21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü (21YYTE, Turkey) • Adaleti Savunular Stratejik Araştırma Merkezi (ASSAM, Turkey) • American Enterprise Institute (AEI, USA) • American Foreign Policy Council (USA) • Ankara Enstitüsü (Turkey) • Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi (ANKASAM, Turkey) • Ankara Politikalar Merkezi (APM, Turkey) • Arab Center for Research and Policy Studies (Doha Institute, Qatar) • Atlantic Council (USA) • The Australian Institute of International Affairs (AIIA, Australia) • Australian Strategic Policy Institute (ASPI, Australia) • Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM, Turkey) • Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM, Turkey) • Bahrain Center for Strategic, International and energy Studies (DERASAT, Bahrain) • Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB, Spain) • Belfer Center for Science and International Affairs (Harvard Kennedy School, USA) • Bodrum Institute (Turkey) • Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC, Germany) • The Brookings Institution (USA) • Carnegie Europe (Belgium) • Carnegie Middle East Center (Libanon) • Center of Analysis of International Relations (AIR Center, Azerbaijan) • Center for Security Policy (USA) • Center for Strategic and International Studies (CSIS, USA) • Centre for Applied Turkey Studies (CATS, Germany) • Central Asia-Caucasus Institute (CACI, USA) • Centro Studi Internazionali (Italy) • Chatham House (UK) • Chicago Council on Global Affairs (USA) • Council on Foreign Relations (CFR, USA) • Dış Politika Enstitüsü (DPE, Turkey) • Ekonomi ve Dış Politika Araştırmalar Merkezi (EDAM, Turkey) • Ekonomik Siyasal ve Stratejik Araştırmalar Merkezi (TESAM, Turkey) • Eurasian Research Institute (ERI, Kazakhstan) • European Council on Foreign Relations (ECFR, UK) • European Institute of the Mediterranean (IEMED, Spain) • European Policy Centre (EPC, Belgium) • Finnish Institute of International Affairs (FIIA, Finland) • Foreign Policy Research Institute (FPRI, USA) • Foundation for Defense of Democracies (FDD, USA) • geocase (Georgia) • Georgian Foundation for Strategic and International Studies (gFSIS, Georgia) • geopolitical Futures (gPF, USA) • German Council on Foreign Relations (DgAP, Germany) • German Institute for Global and Area Studies (gIa, Germany) • German Marshall Fund (gMF, USA) • Global İlişkiler Forumu (gİF, Turkey) • Gulf Research Center (Saudi Arabia) • Güney Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (gASAM, Turkey) • Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP, Greece) • Institut du Bosphore (France-Turkey) • Institut Français des Relations Internationales (IFRI, France) • Institut Français de Géopolitique (IFG, France) • Institut Montaigne (France) • Institut de Recherche Stratégique de l'École Militaire (IRSEM, France) • Institut de Relations Internationales et Stratégiques (IRIS, France) • Institut Thomas More (France) • Institute for the Study of War (ISW, USA) • Institute of Policy Studies Islamabad (IPS, Pakistan) • Institute for Political and International Studies (IPIS, Iran) • Institute of Regional Studies Islamabad (Pakistan) • Institute for Strategic Analysis (STRATI, Azerbaijan) • Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI, Pakistan) • Institute for Strategic and Regional Studies (Uzbekistan) • Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, Russia) • International Crisis Group (Belgium) • International Institute for Strategic Studies (IISS, London) • İran Araştırmaları Merkezi (İRAM, Turkey) • İstanbul Politik Araştırmalar Enstitüsü (İstanPol, Turkey) • İstanbul Politikalar Merkezi (İPM, Sabancı University, Stiftung Mercator, Turkey) • Istituto Affari Internazionali (IAI, Italy) • Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) • The Jamestown Foundation (USA) • Kazakhstan Institute for Strategic Studies Under the President of the Republic of Kazakhstan (KISS, Kazakhstan) • King Faisal Center for Research and Islamic Studies (KFCRIS, Saudi Arabia) • Konrad Adenauer Stiftung (KAS, Germany) • Lebanese Center for Policy Studies (LCP, Libanon) • Maple Institute (USA) • Middle East Council on Global Affairs (Mecouncil, Qatar) • Middle East Forum (ME Forum, USA) • Middle East Institute (MEI, USA) • Middle East Policy Council (MEPC, USA) • Middle East Research and Information Project (MERIP, USA) • Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (MDC, Israel) • Netherlands Institute of International Relations - Clingendael (Netherlands) • New Lines Institute (USA) • Observer Research Foundation (ORF, India) • Ortadoğu Stratejik Araştırmalar Merkezi (ORSAM, Turkey) • Ortadoğu ve Afrika Araştırmaları Derneği (ORDAF, Turkey) • Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK, Germany) • Polish Institute of International Affairs (PISM, Poland) • Project on Middle East Democracy (POMED, USA) • Reform Enstitüsü (Turkey) • Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (RUSI, UK) • Sahipkaran Stratejik Araştırmalar Merkezi (SASAM, Turkey) • Siyaset Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETA, Turkey) • Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP, Germany) • Stratejik Araştırmalar Merkezi (SAM, Turkey) • Stratejik Düşünce Enstitüsü (SDE, Turkey) • Transatlantic Policy Quarterly (TPQ, Turkey) • The Turkey Analyst (USA) • Turkish Heritage Organization (THO, USA) • Türk Asya Stratejik Araştırmalar Merkezi (TASAM, Turkey) • Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (CIES, Turkey) • Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırma Merkezi (Turkey) • Terörizm ve Radikalleşme İle Mücadele Araştırma Merkezi (TERAM, Turkey) • The Washington Institute (USA) • The Wilson Center (USA) • TUIK Akademi (Turkey)

The Thomas More Institute's Turkish Strategic and geopolitical Monitoring was carried out by Selmin Seda Coşkun and supervised by Jean-Sylvestre Mongrenier



Selmin Seda Coskun, Project Manager

Selmin Seda Coskun is a Research Fellow at the Thomas More Institute. She holds a B.A. in International Relations, a M.A. in International Political Economy, and a Ph.D. in Political Science (Istanbul University, 2019). She started her career as an analyst for diplomatic missions in Turkey. Currently based in Paris, she is a professor of political science at the Catholic University of Paris and conducts research on the geopolitics of cyberspace at the French Institute of Geopolitics (University of Paris VIII). Author of *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri [Proxy Wars in International Conflicts]* (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021). She joined the Thomas More Institute in November 2021.

*Selmin Seda Coskun est chercheur associé à l'Institut Thomas More. Titulaire d'une licence en relations internationales, d'une maîtrise en économie politique internationale et d'un doctorat en sciences politiques (Université d'Istanbul, 2019). Elle a commencé sa carrière en tant qu'analyste pour des missions diplomatiques en Turquie. Désormais installée à Paris, elle est professeur en sciences politiques à l'Université Catholique de Paris et fait des recherches sur la géopolitique du cyberspace à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Auteure de *Vekalet Savaşları ve Çözümü Zor Sorunlardaki Yeri [La guerre par procuration dans les conflits internationaux]* (Ankara, Nobel Bilimsel Eserler, 2021), elle a rejoint l'Institut Thomas More en 2021.*



Jean-Sylvestre Mongrenier, Project Director

Jean-Sylvestre Mongrenier is Research Director at the Thomas More Institute. He holds a degree in history and geography, a master's degree in political science and a DEA in geography and geopolitics. Doctor in geopolitics, Jean-Sylvestre Mongrenier is Senior Teacher of History-Geography and Fellow at the Institut Français de Géopolitique (Paris VIII University). He is the author of *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020), *Le monde vue de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (Paris, PUF, 2020) and *Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque* (Paris, PUF, 2023). His fields of research include the « greater Mediterranean » and overlap with Turkey, Turanian issues and geopolitical dynamics in Eurasia.

*Jean-Sylvestre Mongrenier est directeur de recherche à l'Institut Thomas More. Il est titulaire d'une licence d'histoire-géographie, d'une maîtrise de sciences politiques, d'un Master en géographie-géopolitique. Docteur en géopolitique, il est professeur agrégé d'Histoire-Géographie et chercheur à l'Institut Français de Géopolitique (Université Paris VIII). Il est l'auteur de *Géopolitique de l'Europe* (Paris, PUF, 2020), de *Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétique* (Paris, PUF, 2020) et de *Le Monde vu d'Istanbul. Géopolitique de la Turquie et du monde altaïque* (Paris, PUF, 2023). Ses domaines de recherche incluent la « grande Méditerranée » et couvrent avec la Turquie, les enjeux touraniens et les dynamiques géopolitiques en Eurasie.*

This document is the property of Thomas More Institute asbl. The opinions set out in this document are expressed under the responsibility of the author. Its total or partial reproduction is authorised on two conditions: that the Thomas More Institute and the author be informed, and that the origin of the document shall be readably indicated.

