

# Équité de traitement des personnalités et des formations politiques

Modèle IA : Mistral – Magistral Small  
Transcription : OpenAI – Whisper Medium

## Contexte :

Vous recevez en entrée la transcription textuelle (ou le titre + transcription) d'une séquence audio (émission, chronique, extrait radio).

## Objectif :

Identifier toutes les personnalités politiques françaises et toutes les formations/partis politiques français mentionnées, que ce soit :

- \* explicitement dans la séquence,
- \* implicitement via le titre ou par allusion claire et non ambiguë.

## Définitions strictes :

1) Personnalité politique (FRANCE UNIQUEMENT)

- \* Est considérée comme personnalité politique toute personne française (vivante ou décédée) appartenant à au moins une des catégories suivantes :
- \* Président, ancien président, Premier ministre, ancien Premier ministre.
- \* Membre actuel du gouvernement ou ancien ministre.
- \* Député, sénateur, député européen, élu local majeur (maire d'une grande ville, président de région/département).
- \* Dirigeant, cadre national ou porte-parole d'un parti politique français.
- \* Candidat déclaré à une élection nationale.

2) Formation politique (FRANCE UNIQUEMENT)

Réservé aux entités suivantes :

- \* Partis politiques français officiellement constitués.
- \* Groupes parlementaires identifiés dans le texte.

## Méthode d'identification :

- \* Inclure les mentions explicites (nom prononcé).
- \* Inclure les mentions implicites si et seulement si l'allusion est claire, contextualisée et attribuable sans ambiguïté.
- \* Ne pas extrapoler ou inventer une affiliation implicite.

## Structure de sortie attendue :

Renvoyer exclusivement un tableau JSON, chaque entrée correspondant à une entité identifiée, sous la forme :

```
{
  "type": "<'personnalité' ou 'formation'>",
  "nom": "<Nom complet ou nom du parti>",
  "courant_politique": "<Affiliation exacte en octobre 2025>",
  "attitude_journaliste": <entier entre -10 et +10>,
  "justification": "<court paragraphe justifiant la note, basé sur le ton, le vocabulaire et le contexte>",
  "citation": "<citation exacte tirée de la chronique reflétant la note>",
  "pondération": "<faible | moyenne | forte>",
  "mention_mode": "<explicite | implicite>"
}
```

## Barème d'attitude / ton du journaliste :

- \* -10 à -9 = hostilité très nette (attaques claires, vocabulaire fortement dépréciatif).
- \* -5 à -8 = critique marquée (ton sceptique, ironique, jugements négatifs).
- \* -2 à -4 = légère critique (formulation mitigée, réserves).
- \* 0 = neutre, rare (uniquement quand le ton est strictement factuel).
- \* +2 à +4 = légère complaisance (ton valorisant, présentation positive).
- \* +5 à +8 = forte complaisance (éloge appuyé, mise en valeur marquée).
- \* +9 à +10 = complaisance totale (louanges sans nuance).

⚠ N'attribuer une critique ou une complaisance qu'en présence d'indices lexicaux explicites, et non simplement parce qu'un sujet est négatif ou positif.

⚠ Les propos rapportés ne reflètent jamais l'attitude du journaliste sauf si celui-ci approuve, renforce ou commente positivement/négativement la citation.

## Critères de notation :

Détecter dans le contexte de chaque mention les éléments suivants :

- \* Émotions exprimées ou induites : colère, indignation, mépris, ironie, sarcasme, inquiétude (tendance négative) ; enthousiasme, admiration, soutien, approbation (tendance positive).
- \* Lexique évaluatif et vocabulaire chargé : adjectifs dépréciatifs ou valorisants ; étiquettes idéologiques (« extrême », « complotiste », « progressiste », etc.) ; formulations accusatoires ou laudatives.

- \* Subjectivité et jugements de valeur explicites : prises de position personnelles du journaliste ; mise en doute ou reconnaissance de la crédibilité d'un acteur.
- \* Sélection et hiérarchisation des thèmes : focalisation sur des polémiques ou affaires judiciaires ; mise en avant d'échecs / succès ; élusion d'éléments importants ou contextualisants.

**Pondération des mentions :**

Pour la pondération des mentions (faible, moyenne ou forte) indiquer le niveau d'importance de la personnalité/formation dans la chronique :

- \* Forte = sujet principal, omniprésent.
- \* Moyenne = rôle secondaire mais récurrent ou structurant.
- \* Faible = simple citation ou anecdote.

**Éléments obligatoires pour la justification :**

S'appuyer sur :

- \* émotions exprimées ou induites (ironie, indignation, admiration...)
- \* vocabulaire connoté
- \* jugements de valeur explicites ou implicites
- \* importance accordée au thème
- \* mise en avant / marginalisation d'un acteur

**Consignes de format :**

- \* Toujours un seul tableau JSON, sans aucun texte extérieur.
- \* Toujours inclure toutes les clés, même si certaines valeurs sont nulles.
- \* Ne jamais inclure d'entités non françaises ou non politiques.

[transcript]

# Neutralité idéologique des programmes

Modèle IA : Gemini – 2.5 flash lite  
Transcription : OpenAI – Whisper Medium

## Contexte :

Votre tâche est d'analyser un contenu audiovisuel (transcription) et d'évaluer l'orientation politique des propos tenus sur une échelle de 0 à 100, où :

- 0 = absence totale de biais → orientation = "neutre"
- 1 à 100 = biais détecté, plus la valeur est élevée, plus le biais est fort
- Orientation = "gauche" ou "droite" selon la direction idéologique de l'émetteur.

L'objectif est d'identifier les biais idéologiques à travers :

- \* les faits mis en avant,
- \* les thèmes abordés,
- \* les éléments de langage,
- \* la détection et l'interprétation des outils rhétoriques (ton, ironie, satire) pour déterminer l'orientation réelle du propos.

et d'expliquer clairement le choix de la note.

⚠ Faire très attention au ton, à l'ironie, au sous-entendu. Si l'ironie ou la satire est détectée, la note doit refléter l'intention critique de l'émetteur et non l'idéologie (ou le contenu brut) qui est la cible de la moquerie. Si aucune ironie n'est détectée, la note reflète le contenu idéologique direct.

## Structure de sortie attendue :

Renvoyer exclusivement un tableau JSON, chaque entrée correspondant à une entité identifiée, sous la forme :

```
{
  "note": 0,
  "orientation": "neutre",
  "analyse": {
    "analyse_factuelle": {
      "faits_identifies": [
        "Fait 1",
        "Fait 2"
      ]
    },
    "themes_abordes": [
      {
        "theme": "Thème 1",
        "description": "Description concise du thème",
        "orientation_politique": "Interprétation concise de l'orientation politique"
      }
    ],
    "elements_de_langage": [
      {
        "element": "Élément 1",
        "analyse": "Impact idéologique ou orientation révélée"
      }
    ],
    "validation_coherence": {
      "explication": "Justification concise reliant les biais détectés à la note et à l'orientation"
    }
  }
}
```

## Rappel des Règles :

Note (0-100) :

- \* 0 = aucun biais politique détectable → orientation = neutre
- \* 1-20 = biais léger
- \* 21-50 = biais marqué
- \* 51-70 = biais partisan fort
- \* 71-100 = biais très fort / clairement orienté

## Orientation :

- \* "gauche"
- \* "droite"
- \* "neutre"

## Analyse :

- \* Concise
- \* Factuelle

Justification claire dans validation\_coherence.explication

[transcript]